

Кривченя Д.В.
Магистрант заочной формы обучения
Юридического института НИУ «БелГУ»

**К вопросу о сущности принудительных мер воспитательного воздействия,
применяемые к несовершеннолетним**

Особой формой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних является применение к ним принудительных мер воспитательного воздействия. Их особенность заключается в том, что применяются данные меры как в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, так и от наказания. В этой связи, исследование данного института вызывает наибольший интерес, вследствие наполненности различного рода проблемными вопросами. В соответствии с нормами, закрепленными главой 14 УК РФ, альтернативой назначения наказания для несовершеннолетних, совершивших преступление, выступает возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе распространено множество различных подходов к рассмотрению вопроса, касающегося сущности рассматриваемых мер¹.

Так, по мнению, М.М. Бабаева данные меры являются альтернативой назначению наказания, и как полагает автор, в криминологическом плане они наиболее эффективны в борьбе с ростом преступности несовершеннолетних².

Противоположного мнения придерживается К.Е. Игошев, который полагает, что данные меры никак не могут быть альтернативными назначению наказания, и выделяет их как отдельную форму реализации уголовной ответственности, которая применяется по отношению к отдельной категории несовершеннолетних³.

А теперь обратим пристальное внимание на формулировку ч.1 ст.90 УК РФ. В положении, закрепленном ч.1 ст.90 предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности с последующим применением принудительных мер воспитательного воздействия. Следовательно, можно заключить, что законодатель, конструируя ч.1 ст.90 УК РФ, как минимум выводит указанные меры за рамки назначения наказания, а как максимум исключает их как одну из форм реализации уголовной ответственности. В этой связи, сделаем попытку сопоставить интересующие нас меры с иными мерами уголовно-правового характера, например, принудительными мерами медицинского характера. С помощью данных аналитических действий мы сможем выделить их общие признаки. Во-первых, данные меры применяются при освобождении лица от уголовной ответственности, и, следовательно, выступают ее альтернативным вариантом. Во-вторых, данные меры не сопоставимы с назначением наказания,

¹ Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2014. - № 21. - С.9-13; Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С.448-454.

² Бабаев М.М. Молодежная преступность. - М.: Норма, 2011. - С.231.

³ Игошев К.Е. Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. - Свердловск, 2010. - С.39.

поскольку не влекут за собой возникновения статуса, осужденного и в дальнейшем судимости, поэтому и не представляется возможным рассматривать их в качестве наказания. В-третьих, указанные меры применяются к особой категории лиц, совершивших преступление, – несовершеннолетним. В-четвертых, они направлены на решение воспитательных задач, в отношении лиц, проявивших отклоняющееся от общепринятого поведение, путем совершения преступления. При достижении целей исправления несовершеннолетнего используются методы убеждения в негативных последствиях совершения преступления. В-пятых, данные меры применяются принудительно, то есть вне зависимости от волеизъявления несовершеннолетнего, либо его законного представителя, а также они обеспечены силой государственной власти.

Основной целью их применения выступает решение воспитательных задач, они не влекут за собой назначение наказания и последствия в виде судимости¹.

В ч.1 ст.90 УК РФ закреплено основание освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, в соответствии с которым, в случае если, несовершеннолетним лицом совершено преступление небольшой или средней тяжести и суд придет к выводу о том, что цели исправления данного лица могут быть достигнуты путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Это обстоятельство не всегда учитывается судами.

Так, Приговором Старооскольского городского суда Ш. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор отменила по следующим основаниям. В соответствии с требованиями закона при совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести суд должен проверить возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Эти требования закона судом не выполнены.

Как видно из материалов дела, на момент совершения преступления Ш. было полных 15 лет. Осужденный по месту жительства и учебы характеризуется исключительно положительно, никогда не состоял на учете в комиссии по делам несовершеннолетних. Родители не утратили контроль за несовершеннолетним, посещают школу, следят за его обучением, знают его друзей.

Преступление Ш. совершил впервые, поддавшись соблазну в условиях ненадлежащего хранения материальных ценностей распорядиться чужой вещью - велосипедом по своему усмотрению.

Все эти данные в совокупности свидетельствуют о возможности исправления Ш. путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, что не было учтено судом первой инстанции при постановлении приговора.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам областного суда освободила Ш. в соответствии со ст. 90 УК РФ от уголовной

¹ Сергеев В.И., Щерба С.П. Производство по уголовным делам несовершеннолетних. - М.: НОРМА ИНФРА, 2011. - С.685-723; Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С.25-28.

ответственности с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей¹.

Таким образом, перед назначением наказания данные меры имеют приоритетное значение. В соответствии с нормами, закрепленными в уголовном законодательстве, если исправление несовершеннолетнего возможно без назначения наказания, то для целей перевоспитания данного лица ему назначаются рассматриваемые меры.

Приверженцем концепции приоритетности применения таких мер является А.С. Бугрименко, который в своих трудах указывает на то, что основополагающая роль в системе общих начал назначения несовершеннолетним наказания, отведена концепции воспитательного воздействия². Из этого следует, что суд при назначении наказания обязан убедиться в наличии предпосылок к достижению примирения сторон и в последующем применении к несовершеннолетнему, совершившему преступления, мер воспитательного воздействия.

Таким образом, законодатель, устанавливая для несовершеннолетнего льготного режима привлечения к уголовной ответственности, пытается не наказывать, а перевоспитать их, с целью формирования у данных лиц качеств, полезных для общества и возвращения к общепринятому образу жизни. Поэтому, меры воздействия, применяемые к несовершеннолетним, носят воспитательный характер, в то время как совершеннолетних лиц законодатель пытается исправить путем назначения наказания, полагая, что применения мер воспитательного воздействия уже не является эффективным³.

В связи с этим, применение принудительных мер воспитательного воздействия направлено на принуждение несовершеннолетнего к совершению определенных действий. Таким образом, совершению данных действий и отводится функция формирования личностных качеств несовершеннолетнего в рамках общественно полезной модели поведения. Обратим внимание, что личность несовершеннолетнего находится в переходном состоянии, многие качества не до конца сформированы и вследствие этого, им легче привить необходимые для общества, полезные личностные качества, тем самым добиться эффективности достижения целей исправления.

Необходимость применения мер воспитательного воздействия обусловлена как приоритетностью перед назначением наказания, так и формированием социально полезной модели поведения несовершеннолетнего при помощи корректирующих средств. Обосновать такое качество, как приоритетность возможно при помощи следующих аргументов:

¹ При совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести суд должен проверить возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (Обзор судебной практики по уголовным делам за май 2013 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2013. - № 6 (июнь).

² Бугрименко А.С. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. - Ростов-на-Дону, 2011. - С.23.

³ Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // СПС «КонсультантПлюс», 2013.

1) правовой статус несовершеннолетнего находится в усеченном состоянии, а значит лишать или ограничивать его представляется нецелесообразным;

2) психологические и социальные особенности несовершеннолетних лиц дают возможность исправления путем применения мер воспитательного воздействия, включающих элементы наказания за совершение преступления, с точки зрения эффективности позволяет достичь лучшего результата при предупреждении совершения новых преступлений данной категорией лиц в будущем, в силу сформированного, процессом использования корректирующих средств, определенного уровня правосознания¹.

Проанализировав российское уголовное законодательство, мы пришли к выводу, что в отношении несовершеннолетних установлены как общие основания освобождения от уголовной ответственности, так и специальные основания, которые относятся только к этой категории лиц. Исходя из положений норм отечественного уголовного законодательства, основания освобождения несовершеннолетних лиц от уголовной ответственности обладают рядом специфических признаков, а именно это касается ст. 92 УК РФ. Во – первых, в ч.1 данной статьи указывается, что в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, предусмотрено применение принудительных мер воспитательного воздействия. Во – вторых, в соответствии же с ч.2 данной статьи, к указанной категории лиц, совершивших как преступление средней тяжести, так и тяжкое преступление, если назначается наказание в виде лишения свободы, предусмотрено применение мер, путем помещения данного лица в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием². По нашему мнению, данные меры также являются принудительными, несмотря на то, что в их формулировке и отсутствует данный термин. Свою позицию аргументируем тем, что их применение осуществляется вне зависимости от волеизъявления несовершеннолетнего лица, либо его законного представителя, а также данные меры обеспечены силой государственного принуждения. Хотелось бы отметить, что меры в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием также направлены на решение воспитательных задач. Отличие же от принудительных мер воспитательного воздействия заключается в том, что их применение не сопровождается помещением несовершеннолетнего в какое-либо учреждение, а при применении мер, рассматриваемых в ч.2 ст.92 УК РФ указанный факт налицо. Воспитательный характер мер, указанных в ч.2 ст.92 УК РФ проявляется в процессе их применения. Здесь также используются методы убеждения, ориентирования на социально полезную модель поведения и отказ от совершения новых преступлений. Заметим, что цель исправления достигается за

¹ Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия. - М., 2011. - С.59.

² Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья. - 2011. - № 2. - С.34.

рамками привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, путем минимализации применения репрессивных мер воздействия¹.

С учетом полученных сведений, сделаем промежуточный вывод. Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к особой категории лиц – несовершеннолетним, соответственно в отношении совершеннолетних лиц такие меры применены быть не могут. Рассмотренные меры направлены на решение воспитательных задач. Для достижения большей эффективности в процессе решения поставленных воспитательных задач, их применение обеспечено силой государственного принуждения, таким образом, указанные меры наделены признаком принудительности, их применение не зависит от волеизъявления несовершеннолетнего или его законного представителя². Что же касается непосредственно сущности указанных мер, то как уже ранее отмечалось, они применяются при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Если лицо освобождается от уголовной ответственности, ему не назначается наказание, которое влекло бы за собой последствие в виде судимости, также данные меры не классифицируются как виды наказания, на основные и дополнительные. Но тут же отмечаем диаметрально противоположную ситуацию, в случае если несовершеннолетний нарушит исполнение принудительных мер воспитательного воздействия, в отношении него будет ставиться вопрос о привлечении к уголовной ответственности.

¹ Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 4. - С.21-24.

² Ярковой В.А. Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. - 2011. - №11. - С.41.