

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ  
И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ**

**СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ НАРОДНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

**М.С. Веникова, Е.В. Дворецкий**

**НИУ «БелГУ»**

В статье рассматривается степень изученности истории возникновения народных университетов в Отечественной литературе, специфические особенности народных университетов в конце XIX века.

Ключевые слова: Народный университет, историография, рубеж XIX – XX вв.

**THE DEGREE OF SCRUTINY OF HISTORY OF OCCURRENCE NATIONAL UNIVERSITIES IN THE  
RUSSIAN LITERATURE**

**M.S. Venikova, E.V. Dvorecky**

**Belgorod National State Research University**

The article considers the degree of scrutiny of history of occurrence national universities in the Russian literature, the specific features of public universities in the end of the XIX century.

Key words: National University, historiography, the turn of the XIX – XX centuries.

История образования в России в целом исследована достаточно полно. Между тем ряд вопросов требуют дополнительного и более детального изучения. К их числу относится возникновение, развитие, а также существование частных и общественных образовательных заведений, которые представляли альтернативу государственным.

В дореволюционной России, наряду с государственными, частные и общественные учебные заведения охватывали практически все уровни образования: от детских садов до университетов. Их значение в развитии педагогики, науки, культуры и общественной мысли России крайне велико и еще пока недостаточно оценено.

Изучение проблематики возникновения народных университетов актуально в современной науке. В частности, закон Российской Федерации «Об образовании» (1992 год)<sup>1</sup> санкционировал создание негосударственных учебных заведений. А в своем развитии негосударственная высшая школа современности неоднократно сталкивается с теми же трудностями организационного и даже методологического характера, что и негосударственная высшая школа в дореволюционной России. К тому же необходимость изучения проблемы, касающейся процесса формирования гражданского общества в России и как следствие, создание народных университетов, подтверждается организацией в научных кругах круглых столов, касающихся возникновения, организации и развития гражданского общества, материалы их публикуются на страницах таких изданий как «Вопросы философии» и «Общественные науки и современность»<sup>2</sup>.

Под народным университетом понимается «общедоступное просветительское учреждение, способствующее повышению культуры и профессионального мастерства, независимо от образовательного уровня и возраста»<sup>3</sup>. Именно в таком виде и были представлены первые народные университеты России, созданные в конце XIX века.

Идея создания такого рода просветительских центров была поддержана обществом, в частности интеллигенцией, и в крупных административных и промышленных центрах империи, таких как Москва, Петербург, Киев, Новороссийск, Одесса, Харьков, появляются первые народные университеты. Отличительной чертой являлось то, что они были уникальным явлением формирующегося гражданского общества в России на рубеже XIX – XX веков.

Пик движения за развитие народных университетов приходится на 1906 год. По мнению А.С. Тумановой это проявляется: «во-первых, в создании народных университетов как независимых учебных заведений, имеющих постоянный состав преподавателей и систематические программы (самые известные: университет имени А.Л. Шанявского в Москве, университет в Томске, открытый на пожертвования П.И. Макушина, народный университет в Нижнем Новгороде, а также народный университет им. Л.И. Лутугина в Петербурге). Во-вторых, в попытке создания Всероссийского общества и открытия сети местных обществ народных университетов»<sup>4</sup>.

К настоящему времени работ, посвященных истории возникновения народных университетов крайне мало.

Исследования, относящиеся к истории возникновения народных университетов можно условно разделить на две категории: первая включает монографии, касающиеся истории развития гражданского общества в России, а вторая, истории появления и развития непосредственно народных университетов.

Так, одним из родоначальников изучения развития гражданского общества в России является А.Д. Степанский (1934 - 2009) известный историк, профессор РГГУ, который в своих трудах: «История общественных организаций в дореволюционной России»; «Самодержавие и общественные организации России на рубеже XIX – XX вв.»; «Общественные организации в России на рубеже XIX – XX вв.»<sup>5</sup> (которые являются учебными пособиями по спецкурсу), раскрывает историю создания общественных организаций в России и их взаимодействия с государством на пути своего поступательного развития.

Это первая попытка серьезного научного обобщения по представленной проблеме отечественных ученых.

Важнейшее значение для изучения системы негосударственного образования имеет также работа В.А. Солоницына «Негосударственное высшее образование в России»<sup>6</sup>. Автор дает общий исторический очерк частного и общественного образования России, начиная с эпохи Средних веков и до 1917 г. В область исследования входит рассмотрение всех негосударственных вузов, существовавших на территории Российской империи.

Развитие негосударственных высших учебных заведения рассматривается автором в контексте правительственной политики в области просвещения; широко освещается законодательная база образования в XVIII и начале XX вв. Автор демонстрирует тесную связь между развитием

негосударственной системы образования и потребностями общественного развития России во второй половине XIX - начале XX вв.

Современным исследователем, сферой интересов которого являются общественные организации, выступает профессор национально-исследовательского университета «Высшая школа экономики» А.С. Туманова, которая впервые пытается воссоздать историю становления российской общественности и ее самоорганизации, исследования представлены монографиями: «Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII - начале XX вв.»; «Общественные организации и русская публика в начале XX века»<sup>7</sup>.

Эталоном народного университета является Московский народный университет имени Шанявского, поэтому уместно обратиться к исследованиям, касающейся непосредственно этого университета.

Отдельных монографий, посвященных данной проблеме также не существует, но есть ряд статей, раскрывающих этапы становления Московского народного университета.

Внимания заслуживают работы кандидата исторических наук, доцента Ю.С. Воробьевой, которая посветила изучению создания Московского народного университета свою диссертацию «Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского»<sup>8</sup> и ряд информативных статей, со ссылками на источники по истории создания, становления и развития народного университета, такие как: «Факты. События. Люди. Как был создан университет имени Шанявского»; «Московский городской Народный университет имени А.Л. Шанявского»<sup>9</sup>.

Так же к исследованию истории народного университета обратился в своей статье «Народный университет имени Шанявского»<sup>10</sup> пензенский историк В.А. Власов, он также ссылается на источниковую базу отчетов, поэтому данная статья весьма информативна.

Особое внимание к изучению истории становления Московского народного университета проявили сотрудники РГГУ (который является в некотором роде приемником Московского народного университета). В исследовании происходит анализ статьи А.Ю. Бахтуриной «Народные университеты в России конца XIX – начала XX вв.»<sup>11</sup>, в которой она рассматривает историю возникновения народных университетов в нашей стране в целом и делает акцент на создании народного университета им.Шанявского в частности.

Одной из самых насыщенных и информативных оказалась статья также сотрудницы того же РГГУ Н.В. Шатиной «Отчеты Московского городского университета имени А.Л. Шанявского как источник по изучению учебного процесса»<sup>12</sup>, исследователь приводит большое количество статистических данных из отчетов университета за разные года, по различным аспектам его работы.

Также свой вклад в изучение истории становления народных университетов сыграл кандидат исторических наук, доцента РГГУ А.Н.

Дмитриев, который выпустил совместно с немецким исследователем Труде Мауером сборник статей «Университет и город в России в начале XX века»<sup>13</sup>. Данный сборник посвящен исследованию городского контекста эволюции университетов Российской империи предреволюционного периода. Интересен он тем, что историки из России, Германии и Эстонии показывают, как была связана жизнь «университетского человека» начала XX века с его непосредственным окружением. История науки переосмысливается ими в плане изучения условий производства знания и его институциональной основы.

Что же касается непосредственно источников, то перспективными для анализа являются отчеты о деятельности народных университетов и уставы народных университетов, поскольку (в зависимости от выбранного объекта изучения) они предоставляют особо ценную статистическую информацию о том или ином учебном заведении. Уставы университетов в свою очередь являются нормативными документами, которые дают возможность анализировать основы правовой деятельности данных общественных учреждений.

В Уставе общества были прописаны основные постулаты его работы, в частности: цели, деятельность и права Общества; состав Общества; организация и управление делами Общества; средства Общества; действия, которые последуют после закрытия Общества (которые по сути касаются лишь распределения имущества Общества).

Так например, в Уставе Московского Общества четко обозначена следующая цель его создания: «преследуя исключительно просветительские цели, Общество имеет своей задачей устройство научно-просветительских учреждений в Москве и Московской губернии, а также содействовать таковым начинаниям в пределах России»<sup>14</sup>. То есть Московское общество народных университетов ставило своей задачей глобальное просвещение народа, которое в перспективе должно было охватить всю страну.

Состав Общества был разнообразен, количество членов могло быть неограниченным, ими могли являться: «1) учреждения (правительственные и общественные, земства, города, общества, товарищества и проч.), 2) отдельные лица обоего пола всех состояний, званий и вероисповеданий, достигшие 21 года»<sup>15</sup>. Показательно, что нет ущемления прав членов Общества ни по половому признаку, ни по положению в обществе, ни по вероисповеданию, что подчеркивает деятельность Общества в духе либерализма и гуманизма.

Что же касается непосредственной деятельности Московского Общества Народных Университетов, то к ней обращался в своем докладе «О деятельности Московского общества Народных Университетов» выдающийся историк-юрист Б.И. Сыромятников, подчеркивая в нем уникальность Московского народного университета: «История Московского народного университета имеет в некотором смысле доисторический период, так как Народный Университет появился раньше М. Общ. Нар. Унив. (...)»

Инициаторы этого начинания, прежде чем образовать специальное Общество Народных Университетов, решили предварительно произвести необходимые разведки»<sup>16</sup>. В том же докладе Б.И. Сыромятников излагает принципы первоначальной организации Народных Университетов, в основу которых заложено следующее: «1) Народный Университет, открывает свои двери *всем кругам общества*, прежде всего, должен обслуживать рабочий, в широком смысле этого слова, слой населения, не отказываясь, однако от устройства лекций и для более подготовленной публики»; 2) *курсы и лекции Народного Университета не должны носить партийного характера*; 3) в виду особенности переживаемого времени *должно быть дано первое место курсам по общественным наукам*; 4) чтение лекций должно носить *доступный характер*»<sup>17</sup>.

Исходя из вышесказанного можно заключить следующее – Народный Университет должен был стать средством просвещения (в меньшей мере обучения), поскольку он становился своеобразным ответом на вызов времени. С помощью организаций специфических курсов по общественным наукам, обучающийся получал бы в итоге минимальные знания по политической ситуации в стране, мог относительно трезво оценивать сложившееся положение дел, фактически становился активным гражданином своей страны, имеющим определенные позиции по тому или иному вопросу, способным к активным действиям.

К тому же Общество находилось на *самообеспечении*, поэтому увеличение численного состава Общества, автоматически влекло за собой прилив капитала, так: «члены Общества вносят ежегодные членские взносы в размере *не менее одного рубля*»<sup>18</sup> к тому же: «члены Общества, пожелавшие сделать пожизненные взносы, уплачивают их в размере не менее 50 рублей»<sup>19</sup> Если же член Общества не вносил взнос вовремя, то он считался «выбывшим из состава Общества»<sup>20</sup>. Что же касается общего фонда средств Общества, то по Уставу он: «образуется из членских взносов, пожертвований, отказам по завещаниям, пособий от правительственных и общественных учреждений, разрешаемых законом сборов, доходов от устраиваемых в пользу Общества выставок, чтений, спектаклей, концертов, изданий, платы за слушание лекций и пользование принадлежащими Обществу научно-вспомогательными учреждениями, доходов от принадлежащих Обществу капиталов и недвижимых имуществ различных непредвиденных доходов»<sup>21</sup>.

Таким образом, Общество имело возможность практически полного финансового самообеспечения и пыталось извлечь материальную выгоду различными вполне легальными способами. Финансовая самостоятельность способствовала оформлению материальной независимости от государства.

Особо информативными также являются «Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы», которые включают в себя выступления видных деятелей в области просвещения того времени,

которые непосредственно принимали участие в организации народных университетов<sup>22</sup>.

Народный университет должен был стать средством просвещения (в меньшей мере обучения), поскольку он становился своеобразным ответом на вызов времени. С помощью организаций специфических курсов по общественным наукам, обучающийся получал бы в итоге минимальные знания по политической ситуации в стране, мог относительно трезво оценивать сложившееся положение дел, фактически становился активным гражданином своей страны, имеющим определенные позиции по тому или иному вопросу, способным к активным действиям. К тому же эту идею развивает и сам Б.И. Сыромятников, отмечая, что: «*Народный Университет, в буквальном смысле, только распространяет знание; поэтому мы и можем сказать, ударяя на внутреннее значение слова, что Народный Университет есть только просветительское, а не учебное заведение. Он не «обучает» своих слушателей, ничего им не навязывая, ничего от них не требуя; он только предлагает им знание, не спрашивая их, что они возьмут из него и в каких целях воспользуются им*»<sup>23</sup>. Народный Университет предоставлял фактическую свободу выбора, открывая для слушателя возможность самостоятельного выбора и самостоятельного перехода от тьмы незнания к свету. Но этот важный переход, для большинства жителей нашей страны, был практически невозможен для осуществления в короткое время, поскольку по статистическим данным, приведенным все тем же Б.И. Сыромятниковым: «в России на 100 жителей приходится 80 безграмотных, тогда как в Германии на 1000 человек не приходится и одного, в России на 100 жителей в год приходится 2 газета, в Германии 2, 817. На всю империю приходится 83 воскресные школы, в Германии таких школ 7, 742. На все учреждения Мин. нар. Обр. расходуется 17 милл. р., а на жандармов и полицию 19 милл., содержание служащих в винной монополии - 31, 823 т.р.»<sup>24</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что трудности на пути создания Народных Университетов были серьезные: во-первых, недостаточная их поддержка Министерством образования, которое усматривало в них конкурента и видело опасность, в лице их воспитанников, как будущих вольнодумцев и революционеров, «Россия – страна безграмотных по преимуществу, министерство просвещения борется с самим просвещением»<sup>25</sup>; во-вторых, годами складывающаяся просветительская пропасть, переступить которую будет непросто.

Отличительной чертой народных университетов являлось самофинансирование и свобода при выборе программ образования, которая позволяла раскрыться не только слушателям курсов, но и самим преподавателям, которые могли отойти от привычных схем преподавания и освободиться от давления со стороны Министерства образования.

Народные университеты становились своеобразным ответом на вызов времени, который заключался в потребности людей к просвещению.

Так же народные университеты обеспечивали всеобщность просвещения за счет привлечения в свои стены людей разного возраста, разных сфер деятельности, разных вероисповеданий и разных политических взглядов, мужчин и женщин всех, кто хотел учиться, выполняя тем самым завет одного из основателей движения народных университетов в России А.Л. Шанявского.

Подводя итог вышесказанному, стоит подчеркнуть, что для современного исследователя проблема степени изученности истории возникновения народных университетов в Отечественной литературе весьма актуальна и интересна, поскольку источниковая база богата и информативна, а узкоспециализированные монографии практически отсутствуют.

*Примечания:*

1. Закон об образовании 1992. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [<http://docs.cntd.ru/document/9003751>]. (Дата обращения: 21.02.2015)
2. Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. 2002. № 1. - С. 50.
3. *Бим-Бад Б. М.* Педагогический энциклопедический словарь. – М., 2002. - С. 158-159.
4. *Туманова А. С.* Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII - начале XX вв. – М., 2011. - С. 213.
5. *Степанский А. Д.* История общественных организаций в дореволюционной России. – М., 1979. - 80 с.; *Степанский А. Д.* Самодержавие и общественные организации России на рубеже XIX – XX вв. – М., 1980. - 98 с.; *Степанский А. Д.* Общественные организации в России на рубеже XIX - XX вв. – М., 1982. - 90 с.
6. *Солоницын В. А.* Негосударственное высшее образование в России. – М., 1998. - 273 с.
7. *Туманова А. С.* Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII - начале XX вв. – М., 2011. - 887 с.; *Туманова А. С.* Общественные организации и русская публика в начале XX века. – М., 2008. - 308 с.
8. *Воробьева Ю. С.* Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского. Автореф. дисс. канд. ист. наук. – М., 1973. - 31 с.
9. *Воробьева Ю. С.* Факты. События. Люди. Как был создан университет имени Шанявского // Вопросы истории. 1997. № 8. - С. 208-210; *Воробьева Ю. С.* Московский городской Народный университет имени А.Л. Шанявского // Государственное руководство высшей школой в дореволюционной России и в СССР. Сб. статей. – М., 1979. - С. 174-185.
10. *Власов В. А.* Народный университет имени Шанявского // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. - С. 527-532.
11. *Бахтурина А. Ю.* Народные университеты в России конца XIX - начала XX вв. Российский государственный гуманитарный университет [<http://rodnaia-istoriya.ru/index.php/istoriya-miuss/istoriya-miuss/narodnie-universiteti-v-rossii-konca-xix---nachala-xx-vv.html>]. (Дата обращения: 20.02.2015)
12. *Шатина Н. В.* Отчеты Московского городского университета имени А. Л. Шанявского как источник по изучению учебного процесса [<http://rodnaia-istoriya.ru/index.php/istoriya-miuss/istoriya-miuss/otchetimoskovskogo-gorodskogo-universiteta-imeni-a.l.-shanyavskogo-kak-istochnik-po-izucheniyu-uchebnogo-processa.html>]. (Дата обращения: 21.02.2015)