

ний осужденных, криминализация рассматриваемого деяния, как нам представляется, будет своевременной и обоснованной:

- повысить эффективность взаимодействия со СМИ и другими институтами гражданского общества в направлении изменения негативного отношения к деятельности УИС и ее сотрудников.

В силу своей многоаспектности и постоянной изменчивости решение данной проблемы возможно лишь только в тесном контакте науки и практики, что предопределяет необходимость проведения дальнейших научных исследований на современном этапе реформирования УИС.

Фесенко Николай Петрович,

к.ю.н., доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КОРОТКОКЛИНКОВОГО ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Многолетняя практика борьбы с преступностью показывает, что из всего существующего на сегодня многообразия оружия в преступных целях, за редким исключением, используется лишь оружие индивидуального применения. Прежде всего, это обусловлено его портативностью, маневренностью, простотой конструкции и, как правило, большой доступностью.

Именно широтой криминального распространения огнестрельного и холодного оружия объясняется наличие среди уголовно наказуемых деяний специфических составов преступлений, связанных с незаконным оборотом этих видов оружия.

Зачастую такие тяжкие преступления как убийства, разбойные нападения, захват заложников, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, бандитизм, массовые беспорядки, хулиганство совершаются с использованием различных видов холодного оружия.

В.Ю. Владимиров и другие авторы утверждают, что холодное оружие по степени криминализации не только не уступает, но на некоторых этапах развития нашего общества значительно превосходит огнестрельное и является одним из старейших памятников материальной культуры человечества, а его разновидности на протяжении тысячелетий составляли важнейшую часть предметов, созданных человеком для трудовой деятельности, обороны и нападения¹.

Как свидетельствуют статистические данные, доля холодного оружия, исследуемого в различных экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ, от общего числа оружия различных видов составляет 22 %².

Среди российских ученых-криминалистов существует мнение о том, что зарождение в нашей стране экспертизы холодного оружия обусловлено принятием 29 марта 1935 году Постановления ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с хулиган-

¹ Владимиров В.Ю., Бабаханян Р.В., Голубев Н.В., Валетов Д.А. Криминалистическое оружиеведение. Генезис современности. СПб., 2005. С. 26.

² Там же. С. 35.

ством»¹. В данном постановлении отмечалось, что в целях борьбы с явлениями хулиганства, с применением огнестрельного и холодного оружия, ЦИК и СНК СССР постановляют запретить изготовление, хранение, сбыт и ношение кинжалов, финских ножей и т.п. холодного оружия без разрешения НКВД в установленном порядке². В соответствии с этим в ст. 182 действовавшего на то время УК РСФСР от 1926 года были внесены дополнения, предусматривающие за указанные деяния лишение свободы на срок до пяти лет с конфискацией оружия.

Пришедший на смену УК РСФСР от 1960 года также предусматривал уголовную ответственность за ношение, изготовление или сбыт кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия без соответствующего разрешения, за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотничьим промыслом (ч. 2 ст. 218).

И уже в наше время первоначальный вариант ч. 4 ст. 222 УК РФ от 1996 года предусматривал уголовную ответственность за незаконные приобретение, сбыт или ношение холодного оружия за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотничьим промыслом. Однако Федеральным законом РФ от 08.12.2003 № 162-ФЗ в данное положение были внесены изменения, в соответствии с которым в дальнейшем предусматривалась уголовная ответственность только лишь за незаконный сбыт холодного оружия. В окончательном варианте в ныне действующем УК РФ в соответствии с ч. 4 ст. 222 уголовной ответственности подлежат деяния связанные с незаконным сбытом гражданского холодного оружия, в том числе метательного оружия (в ред. Федерального закона от 28.12.2010 № 398-ФЗ).

Здесь же необходимо отметить, что речь о холодном оружии идет также в ст. 223 УК РФ. Частью 4 данной статьи предусмотрено наказание за незаконные изготовление холодного оружия.

Таким образом, на протяжении довольно длительного периода времени в необходимых случаях приходилось решать вопросы о принадлежности конкретного объекта к холодному оружию, определении его вида и типа, способе изготовления. Поскольку общеюридических знаний работников правоохранительных органов было недостаточно для решения указанных вопросов, то возникла необходимость в проведении специальных исследований в виде экспертизы.

По мере изучения признаков различных видов холодного оружия, обоснования критериев оценки их прочностных и поражающих свойств, формировалась методика исследования различных видов холодного оружия. В результате длительных научных поисков, дискуссий и компромиссов была создана так называемая традиционная криминалистическая методика исследования холодного оружия и в первую очередь короткокиликового холодного оружия.

Суть ее заключается в том, что отнести исследуемый объект к холодному оружию можно лишь установив его принадлежность к какому-либо заранее известному виду холодного оружия. Для этого необходимо выделить конструктивные признаки

¹ Сумарока А.М., Стальмахов А.В., Егоров А.Г. Холодное и метательное оружие: криминалистическая экспертиза: учебник / под ред. А.Г. Егорова. Саратов: СЮИ МВД России, 2000. С 5.
² <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU> (дата обращения: 08.09.2016).

объекта. выяснить в ходе эксперимента его свойства и сравнить их с соответствующими признаками и свойствами объектов известных групп холодного оружия. По результатам сравнения эксперт должен найти объекту место в классификации холодного оружия или предметов хозяйственно-бытового назначения. Необходимо отметить, что многие положения традиционной методики явились фундаментом для создания в дальнейшем официальной ныне действующей методики проведения экспертизы холодного оружия.

Однако как отмечают многие эксперты-практики, традиционная методика носила весьма субъективный и неоднозначный характер. Это было связано с отсутствием четких количественных критериев относимости объектов к категории холодного оружия, в результате чего большее значение при проведении экспертизы имела «личная убежденность» эксперта. Анализ практики экспертной деятельности прошлых лет (80-х – 90-х годов прошлого столетия) свидетельствует о том, что зачастую эксперты (в том числе и с большим стажем работы) делали противоположные выводы о принадлежности одних и тех же объектов либо к категории холодного оружия, либо к предметам хозяйственно-бытового назначения. Более того, многие эксперты в процессе уголовно-процессуальной деятельности нередко меняли свое мнение по поводу целесообразности относимости тех или иных объектов к категории холодного оружия¹.

Для преодоления указанных недостатков авторским коллективом, в состав которого вошло ведущие отечественные специалисты в области исследования холодного оружия, была разработана официальная «Методика экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию». Данная Методика была утверждена 18 ноября 1998 г. Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований и рекомендована для использования в экспертных учреждениях Российской Федерации. В развитие данной Методики по согласованию Министерства внутренних дел, Госстандарта, Министерства экономики и Министерства юстиции Российской Федерации 25 ноября 1998 г. принимаются «Криминалистические требования к холодному, метательному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием, для оборота на территории Российской Федерации».

В это же время разрабатывается, принимается и вводится в действие целый ряд государственных стандартов, имеющих непосредственное отношение к вопросам криминалистического исследования холодного оружия. Это ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определения» и другие.

Кроме этого, начиная с 1996 года в Испытательной лаборатории Экспертно-криминалистического центра МВД РФ на постоянной основе стали проводить испытания различных образцов изделий на установление их принадлежности к определенному типу или виду гражданского, боевого холодного и метательного оружия, либо к специальным средствам или изделиям хозяйственно-бытового назначения, конструктивно сходным с таким оружием. Результаты таких испытаний оформляются «Протоколом криминалистических испытаний» или «Справкой об исследовании». К указан-

¹ Составление заключения эксперта при производстве экспертизы холодного оружия. Учебное пособие. Саратов, 2000. <http://eko-czao.narod.ru/ho/metod/001/metodik-3.htm> (дата обращения: 09.09.2016).

ным протоколам и справкам в качестве приложения оформляются «Информационные листки», в которых указывается номер и дата протокола, наименование испытанного образца и прочая необходимая информация. Сборники данных «Информационных листов» за определенный период времени, как правило, год направляются в соответствующие экспертные и другие учреждения и являются официальными справочно-методическими материалами¹.

Таким образом, к концу 90-х годов прошлого столетия наряду с «Методикой экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию» была разработана и внедрена в практику весьма обширная нормативно-правовая база, направленная на устранение имевшихся недостатков в области криминалистического исследования холодного оружия.

Однако, как отмечают некоторые авторы, все это не только не сняло имевшиеся проблемы, но и создало массу новых трудностей. Заключение экспертов, выполненные в соответствии с новыми положениями, нередко исключаются из числа доказательств, что ведет к освобождению преступников от уголовной ответственности. Эксперты зачастую отказываются признавать самодельные объекты холодным оружием даже в простых случаях, предпочитая не рисковать своей репутацией. Их роль сводится лишь к сравнению исследуемого изделия с листками сертификационных испытаний и упоминанию его результатов в выводах. По словам многих специалистов, экспертиза холодного оружия сейчас постепенно исчезает².

Проблемы возникают в основном при экспертизе короткоклинкового оружия, изготавливаемого самодельным либо кустарным способом. Интернет в настоящее время переполнен предложениями различных образцов короткоклинкового холодного оружия, начиная от генеральских кортиков и заканчивая ножами для выживания. В последнее десятилетие в стране появилось большое количество небольших предприятий и кустарей-одиночек, занимающихся изготовлением короткоклинковых объектов, в том числе и в единственном экземпляре, которые приобретается пользователями в основном для хозяйственно-бытовых нужд. Как верно отметил А.А. Погребной, короткоклинковое холодное оружие и изделия, конструктивно сходные с ним, являются предметами «двойного назначения», т.е. могут применяться как для поражения цели, так и в хозяйственно-бытовых целях (в отличие, например, от огнестрельного оружия и большинства средне- и длинноклинкового холодного оружия). Причем поражение цели и выполнение хозяйственных операций обеспечивают одни и те же элементы конструкции. Эти особенности холодного оружия порождают массу проблем при проведении его экспертизы. С одной стороны, признаки холодного оружия, составляющего тот или иной вид, очень разнообразны и, с другой – сходны с признаками предметов хозяйственно-бытового назначения. Поэтому сложно выделить специфические для конкретного вида оружия признаки и отличить один вид от другого, а в некоторых случаях невозможно разграничить оружие и предметы хозяйственно-

¹ Герасимов А.М. Сертификационные испытания холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям. http://korenok.ru/auxpage_serifikacionnye-ispytaniya-holodnogo-metatel'nogo-oruzhija-i-izd/(дата обращения: 10.09.2016).

² Погребной А.А. Анализ методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию // Судебная экспертиза. Саратовский юридический институт МВД России. 2007. Вып. 2 (10), С 87.

бытового назначения.

Некоторые нормативные акты, регламентирующие порядок исследования холодного оружия содержат неточности и противоречия. В частности, в Сборниках информационных листов холодного оружия, являющихся официальной справочной литературой, с которыми официальная методика требует обязательного сравнения при выполнении экспертиз, приведены ножи с твердостью клинков намного ниже указанной в методике как необходимой для гражданского холодного оружия, однако которые все-таки относятся к холодному оружию. Например, это касается ножей боевого назначения, стоящих на вооружении армий различных государств.

Вместе с тем, очень часто боевые и охотничьи общего назначения имеют аналогичные конструктивные и размерные характеристики, следовательно, при проведении сравнительного исследования самодельных ножей можно в равной степени отнести их к той или другой группе, а к ним могут применяться существенно разные криминалистические требования (например, по твердости клинка).

Далее, в Криминалистических требованиях к холодному оружию, являющихся приложением к Методике, в качестве обязательных, характеристик приводятся ножны для ножей и кинжалов, отсутствие трещин и заусенцев, наличие клейм и т.д., что является обязательным признаком только для новых ножей и кинжалов заводского изготовления. А если нож поступил на экспертизу без ножен? В таком случае он уже не является холодным оружием?

Таким образом, полной ясности в вопросе о том, как проводить исследование короткоклинкового холодного оружия, изготовленного вне требований существующих ГОСТов в настоящее время нет. Не дает ответа на этот вопрос и А.А. Погребной, работу которого мы упоминали выше. Он в заключении отмечает, что проведенный анализ Методики показал, сколько еще нерешенных проблем имеется в этой области. Но любое начинание почти всегда сопровождается массой накладок, противоречий, непредвиденных негативных последствий. Необходимо совместными усилиями устранять имеющиеся в Методике недостатки¹.

Учитывая изложенное, полагаем возможным в официальной методике закрепить признаки холодного оружия обязательные и факультативные. В частности, к обязательным признакам можно отнести следующее:

1. Длина клинка должна быть не менее 90 мм;
2. Минимальная толщина клинка должна быть не менее 2,6 мм;
3. Твердость металла клинка, измеренная по методу Роквелла должна составлять не менее 42 HRC;
4. Рукоять объекта должна быть травмобезопасной, т.е. должна иметь одно или двусторонний ограничитель, либо одну или несколько подпальцевых выемок;
5. Клинок должен иметь в достаточной степени заточенное лезвие, или лезвия у кинжала, или острие у кортика (стилета).

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных параметров, на наш взгляд, выводит объект из категории холодного оружия. Остальные признаки, например, наличие или отсутствие ножен, характер обработки деталей объекта и прочее можно отнести к признакам факультативным.

¹ Погребной А.А. Указ. Соч. С. 98.