

Хлебникова Елена Ивановна,  
к.биолог.н., доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
(Белгород, Россия)

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ДАВНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКВИЗИТОВ ДОКУМЕНТОВ

В экспертной практике часто встречаются задачи по установлению относительной давности выполнения реквизитов. При этом можно встретить термины «относительная давность», «относительное время», «относительный возраст». Четкое толкование данных понятий в законодательных актах на сегодняшний день отсутствует. Что же следует понимать под ними и как они трактуются в технико-криминалистической экспертизе документов?

Термин «относительный» используют для сравнения давности одного документа или его фрагмента с другим. Обычно при производстве судебной экспертизы по установлению времени выполнения документа для обозначения «отдаленности во времени» изготовления документа применяют слово «давность». Что касается слова «возраст», то его трактуют как «количество времени, лет от рождения, с момента появления на свет»<sup>1</sup>.

Таким образом, термин «относительная давность» в технико-криминалистической экспертизе документов означает установление последовательности (одномоментности) выполнения фрагментов документа (реквизитов одного документа), когда полученный при этом результат не выражается в единицах времени.

Для конкретного вида документа существует типовой формуляр, то есть совокупность необходимого количества реквизитов, располагающихся в строго определенной последовательности. В разных документах набор реквизитов также различен. Их число зависит от цели создания, назначения, от требований к форме и содержанию, а также способа документирования.

Создание документа проходит в два последовательных этапа:

1. путем составления содержательной части;
2. путем оформления документа, что придает ему юридическую силу.

При этом под юридической силой документа понимают свойство официального документа, сообщаемое ему действующим законодательством, компетенцией издавшего его органа и установленным порядком оформления<sup>2</sup>. То есть орган управления или должностное лицо, выпускающие документ, должны соблюдать действующие нормы законодательства при его подготовке, при этом действовать только в пределах своей компетенции, а также соблюдать действующие в определенное время общие сударственные правила составления и оформления документов.

Именно с неправильным порядком оформления и возникла проблема установления относительной давности выполнения реквизитов документа. Как отмечают

<sup>1</sup> Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык 2000. С. 945.

<sup>2</sup> ГОСТ Р 7.0.8–2013. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. М.: ФГУП «Стандартинформ», 2014. С.3.

А.С. Короткова и В.П. Лютов, в настоящее время стали широко использоваться документы, на чистые листы которых сначала наносятся только подлинные оттиск печати предприятия или фирмы и подпись должностного лица, а уже после – любой нужный текст, то есть фактически нарушается естественная последовательность выполнения реквизитов<sup>1</sup>.

Подлинный документ обладает юридической силой, потому как в нем имеются сведения, подтверждающие его достоверность, то есть соответствие действительности.

Достоверным доказательством будет признан документ в случаях: если он содержит достоверную информацию о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, в отношении которых он составлен; если умышленно и противоправно не менялось содержание первоначально выполненных реквизитов; если можно подтвердить достоверность происхождения документа информацией об авторе, времени, месте его создания, о способе и последовательности нанесения реквизитов; если для создания документа применены носитель, материалы, способы и технические средства для нанесения реквизитов, используемые изготовителем документа и (или) предусмотренные специальными нормами (правилами)<sup>2</sup>.

Из выше изложенного можно заключить, что в случае нарушения предусмотренной последовательности нанесения реквизитов в документ, он уже будет признан недостоверным доказательством в суде.

Вот здесь возникает еще проблемный аспект: необходимо различать фальсификацию и недостоверность документов. Как утверждает М.З. Шварц, разграничение фальсификации и достоверности осуществляется по разграничению формы и содержания<sup>3</sup>. По его мнению, фальсификация – это искажение формы, но не содержания. А что если содержание документа искажено, тогда это подлог или недостоверность документа?

Отсутствие единого мнения у ученых-криминалистов и одного конкретного решения по трактовке понятий фальсификации, подлога и недостоверности документа, не позволяют дать однозначное определение в случае с документами, в которых нарушена естественная последовательность выполнения реквизитов.

М.В. Жижина отмечает, что исходя из судебной и экспертной практики, нарушение естественной последовательности нанесения реквизитов документа при его изготовлении является типичным объяснением версии о неподлинности спорного документа, и в таком случае документ теряет удостоверительное значение<sup>4</sup>.

Изучив материалы судебной практики, нами замечено, что при составлении решений суд обычно использует понятие «естественная последовательность» нанесе-

<sup>1</sup> Короткова А.С., Лютов В.П. Оценка частной методики установления последовательности нанесения реквизитов [Электронный ресурс] // Энциклопедия Судебной Экспертизы. 2014. № 1 (3). Режим доступа: URL: <http://www.proexpertiza.ru/>

<sup>2</sup> Пресс-служба. Выступление помощника председателя суда «О достоверности письменных доказательств» [Электронный ресурс] // Сайт Старополтавского районного суда Волгоградской области [сайт]. Режим доступа: URL: <http://www.sudrf.ru>

<sup>3</sup> Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. № 3.

<sup>4</sup> Жижина М.В. Определение задачи экспертизы и формулирование вопросов экспертам. Возможности экспертизы документов [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Экспертиза-онлайн» [сайт]. Режим доступа: URL: <http://expertiza-online.ru>

ния реквизитов документа, под которой понимает порядок выполнения реквизитов документа, предусмотренный правилами делопроизводства (то есть изначально наносится текст, затем подпись и оттиск печати)<sup>1</sup>. При этом оттиск печати заверяет подлинность подписи и наносится, захватывая часть наименования должности лица, подписавшего документ и часть его личной подписи. На финансовых документах оттиск печати наносится в специально отведенном месте, не захватывая наименование должности лица и его подписи<sup>2</sup>. Обязательное требование – оттиск печати и личная подпись должны оставаться хорошо читаемыми<sup>3</sup>.

Несмотря на существующие правила, нет четкого определения неподлинности документа (либо фальсификации, подлога, недостоверности). Именно этим руководствовался Санкт-Петербургский городской суд в определении № 33-1250/2012 от 31 января 2012 г.: вопрос о том, в естественной ли последовательности была выполнена квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от «...» года (сначала нанесен печатный текст, затем подпись, а затем проставлена печать), не является ключевым, поскольку выполнение такого документа в другой последовательности однозначно не свидетельствует о его фальсификации и недопустимости в качестве доказательства, так как понятие естественной последовательности ничем не регламентировано и является относительным<sup>4</sup>. В таком случае получается, что проведение экспертизы по установлению последовательности выполнения реквизитов бессмысленно.

В тоже время имеются и противоположные прецеденты, где факт указания экспертом в заключении, судебном заседании имеет значение. Например, решением Хорошевского районного суда (город Москва) № 2-181/2012 от 29 октября 2012 г. установлено, что последовательность выполнения реквизитов документов имеет правовое значение для дела<sup>5</sup>.

Отметим, что недействительный документ представляет собой: 1) полностью изготовленный фиктивный или подлинный документы, в которые внесены изменения путем подчисток, дописок, исправления или уничтожения части текста, внесения в него дополнительных данных, проставления оттиска поддельной печати и так далее; 2) фактически являющийся подлинным, но содержащий сведения, не соответствующие действительности (сфальсифицированные), при этом сохраняет внешние признаки и реквизиты надлежащего документа; 3) выданный с нарушением установленного порядка, вследствие совершения халатных действий или злоупотребления должностным лицом служебным положением при выдаче этого документа<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Приговор Ипатовского районного суда Ставропольского края от 14 ноября 2013 г. по делу № 1-143/2013 [Электронный ресурс] // Сайт Ипатовского районного суда Ставропольского края [сайт]. Режим доступа: URL: <http://ipatovsky.stv.sudrf.ru>

<sup>2</sup> Большая энциклопедия нефти и газа [Электронный ресурс] // Электронная библиотека технической литературы «Нефть и газ» [сайт]. Режим доступа: URL: <http://www.ngpedia.ru/>

<sup>3</sup> Петрова Ю.А. Секретарское дело. Настольная книга секретаря-референта. М.: Омега-Л, 2007. С. 275.

<sup>4</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.01.2012 N 33-1250/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru/>

<sup>5</sup> Решение по гражданскому делу от 29.10.2012 Хорошевского районного суда г. Москвы [Электронный ресурс] // Сайт Хорошевского районного суда города Москвы [сайт]. Режим доступа: URL: <http://horoshevsky.msk.sudrf.ru/>

<sup>6</sup> Об утверждении порядка работы с документами, вызывающими сомнения в их подлинности, и направления в правоохранительные органы заявлений о совершенном преступлении: Приказ Управ

Таким образом, исходя из анализа судебных решений, можно прийти к выводу о том, что порядок нанесения реквизитов в документ не регламентирован законодательно и осуществляется в соответствии с общепринятыми правилами оформления документов, поэтому однозначно признать документ фальшивым, опираясь лишь на нарушение естественной последовательности выполнения реквизитов, нельзя. Только оценив все доказательства в совокупности, опираясь при этом на заключение эксперта в данной области, суд может признать документ недействительным. Остается, однако, вопрос о его статусе как поддельного, фальсифицированного, недостоверного.

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить порядок оформления документов, в частности правильную последовательность нанесения реквизитов, чтобы уменьшить число коллизий при заполнении документов, а нарушение оформления признать фактом подделки документа, чем вооружить суды конкретностью формулировок и установить однозначность трактовки для того рода документов.

**Ярошук Инна Александровна,**  
к. филолог.н, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
(Белгород, Россия)

### ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Научно-технический прогресс представляет собой основу развития целого ряда новых научных дисциплин и направлений, в том числе в криминалистике и судебной экспертизе. В настоящее время сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел принимают активное участие в производстве все больших следственных и оперативно-розыскных мероприятиях с использованием специальных криминалистических средств и методов, представляющих собой объективную доказательственную базу более половины расследованных преступлений<sup>1</sup>.

Весьма актуальной на сегодняшний день перспективой, способствующей эффективному раскрытию и расследованию преступлений, представляется разработка и внедрение в практику новых, современных методов и средств исследования вещественных доказательств, повышение научного уровня и обоснованности выводов судебных экспертиз, среди которых судебно-почерковедческой экспертизе принадлежит особое место. По данным ЭКЦ МВД России в 2009 году специалистами данной области выполнено 78 тысяч почерковедческих экспертиз, а сама почерковедческая экспертиза занимает 3-е место среди других видов экспертиз по количеству выполнен-

ления Росрегистрации по Москве от 14 декабря 2007 № 255. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>1</sup>Мартынов, В. В. Теоретические, организационные, процессуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы / В. В. Мартынов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 4-5 марта 2009 г. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – С. 4.