

ное и информационное обеспечение, другая – на интеллектуальное обеспечение»¹. Следовательно, на современном этапе развития судебно-почерковедческой экспертизы эксперт должен быть вооружён современными методами исследования почерка и подписей, обладать специальными знаниями в области исследования документов и «иметь на вооружении достойную техническую базу»².

Кислицина Ирина Николаевна,
ст. преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь имеет право назначить судебную экспертизу по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. Для этого он должен вынести постановление и приложить к нему необходимые материалы и объекты экспертного исследования. Процедура с точки зрения ее процессуального сопровождения кажется не сложной. Ее алгоритм приведен Л.А. Соя-Серко и состоит из пяти основных позиций: сбор необходимых материалов; определение конкретных вопросов; выбор эксперта; вынесение постановления, ознакомление с ним эксперта³. На самом деле это так если следовать только процессуальной норме. Однако в практике расследования возникает достаточно вопросов, которые на стадии подготовки назначения экспертизы должен решить следователь с тем, чтобы постановление и материалы не были ему возвращены экспертом для восполнения их неполноты и сама экспертиза, по качеству соответствовала цели назначения.

В таких ситуациях расследования следователь особенно остро нуждается в совете и консультации специалиста-криминалиста⁴. Лучше, если это будет специалист-криминалист, который уже знаком с объектами, подлежащими направлению на экспертизу, то есть он участвовал в осмотре места происшествия, обыске, освидетельствовании и прочих следственных действиях, где эти объекты были следователем изъяты.

Перед назначением экспертизы следователю желательно выслушать мнение специалиста-криминалиста о пригодности объекта к экспертному исследованию

¹ Бишманов, Б. М. О проблемах компьютеризации судебной экспертизы / Б. М. Бишманов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Т.1. М.: ЭКЦ МВД России, 2004. С. 70.

² Сысоева, Л. А. Актуальные проблемы современной судебно-почерковедческой экспертизы на этапе 2000-2008 гг. / Сысоева // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 4-5 марта 2009 г. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. С. 362.

³ Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. Москва, 1974. С. 33.

⁴ Жапугев Р.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. С. 54-57.

(например, о следах пальцев рук). Это мнение может быть основано на сведениях, полученных из непосредственного участия специалиста-криминалиста в осмотре соответствующего места происшествия, осмотра объекта совместно со следователем с последующим составлением протокола, беседы со следователем и других источников. Данное действие необходимо потому, что назначение экспертизы по непригодному для экспертного исследования объекту будет затягивать производство по делу, как правильно указывает Е.Р. Россинская¹.

Кроме того, немаловажным является консультация специалиста-криминалиста о наличии соответствующей экспертной методики для исследования объекта по конкретным вопросам. Назначение экспертизы при ее отсутствии или недостаточной работоспособности также будет затягивать предварительное расследование.

Постановление о назначении экспертизы – процессуальный документ, который составляет следователь. В его вводной части, традиционно, следователь отражает содержание фабулы расследуемой кражи и, в этой связи, обстоятельства обнаружения и изъятия объекта представляемого на экспертизу.

С учетом особенностей его экспертного исследования, о которых специалист-криминалист всегда больше информирован, нежели следователь, он может рекомендовать более детально изложить обстоятельства и условия обнаружения объекта, его состояние и особенности перед упаковкой, а также сам процесс упаковки². Эта информация даст эксперту сведения первоначального характера, обратит его внимание на криминалистическую правильность собирания (обнаружения, фиксации, изъятия) объекта, отсутствие ошибок при использовании технико-криминалистических средств и методов собирания следов, особенно микрообъектов. Впоследствии это сможет объяснить ему некоторые признаки и свойства объекта исследования. Можно рекомендовать следователю приобщить к постановлению копию протокола (его фрагмента) с описанием обстоятельств обнаружения объекта, представляемого на экспертизу, протокола допроса (фрагмента протокола) лица, у которого объект был изъят (который его выдал следователю) об особенностях хранения, транспортировки объекта и прочей важной информации связанной с ним. Данные сведения, безусловно, являются важными для эксперта.

Следователю может понадобиться консультация (совет) о том, как правильно и точно следует мотивировать необходимость назначения судебной экспертизы, так как традиционная для данных процессуальных документов мотивировочная фраза о том, что назначение экспертизы «... имеет существенное значение для установления истины по уголовному делу...» ничего о целях следователя эксперту не говорит.

Однако наиболее активно следователь использует знания специалиста-криминалиста в процессе подготовки резолютивной части постановления для назначения судебной экспертизы.

Это, в первую очередь, связано с необходимостью грамотного формулирования вопросов по объекту, подлежащему экспертному исследованию.

¹ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. С. 328.

² Еникеев М.Н., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 26.

Эта процедура может быть разделена на две части.

О первой, обычно хорошо осведомлен следователь, и она включает правила обращенные к формулированию вопросов, которые давно выведены криминалистикой: 1) они должны вытекать из конкретных обстоятельств дела; 2) должны быть поставлены с учетом возможностей современной науки, положениями которой пользуется эксперт; не должны выходить за пределы научной компетенции эксперта; 3) не должны требовать правовой оценки исследуемых фактов; 4) должны быть определенными, конкретными, ясно и правильно сформулированными, не носить наводящий характер; 5) располагаться в определенной логической последовательности¹.

Вторая часть касается предмета судебной экспертизы, то есть, фактических данных (обстоятельств дела), исследуемых и устанавливаемых в досудебном производстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла², перечня тех вопросов, которые следователю и надлежит сформулировать эксперту по конкретному объекту, назначая судебную экспертизу. В этой процедуре специалист-криминалист его первый помощник. Эта необходимость подчеркнута и законодателем – ч. 1 ст. 58 УПК РФ, где специалист может быть привлечен следователем «для постановки вопросов эксперту».

Совет и консультации в этом аспекте следователю могут быть выражены в следующем.

Во-первых, специалист-криминалист, в зависимости от предмета исследования, зачастую, более точно, чем следователь определит род или вид назначаемой экспертизы, что существенно для формулирования вопросов.

Во-вторых, специалист-криминалист, в силу профессиональной подготовки, обсуждая со следователем предмет экспертизы, способен более четко уяснить суть обстоятельства, подлежащего установлению экспертом. Он лучше, чем следователь знаком с научными возможностями и методиками, которые при этом могут быть использованы экспертом, а также компетентностью экспертов, которым может быть поручено производство судебной экспертизы.

Об этом хорошо пишет Е.Р. Россинская: «Специалист может помочь определить род и вид судебной экспертизы, что непосредственно связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетентности в решении поставленных вопросов»³.

И, наконец, с учетом этих обстоятельств специалист-криминалист более чем следователь подготовлен в научном, логическом и грамматическом отношении к формулированию вопросов, выносимых на разрешение экспертом. В особенности это касается вопросов связанных с использованием информации, полученной при освидетельствовании подозреваемого в краже гражданина⁴.

¹ Криминалистика. «Юридическая литература», М., 1968. С. 442.

² Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина. А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. С. 84.

³ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина. А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. С. 328.

⁴ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования. Научно-практическое пособие. М.: Издательство «Юрлитинформ». 2005. С. 206–230.

Однако помощь специалиста-криминалиста при подготовке назначения экспертизы по уголовным делам о кражах не ограничивается только вышеприведенными эпизодами дачи следователю советов и его консультирования.

Специалист-криминалист всегда более компетентен, чем следователь в вопросах кому наиболее целесообразно поручить выполнение экспертизы с учетом возможностей судебно-экспертного учреждения, а также квалификации их сотрудников. Последняя часть вышеприведенного тезиса Е.Р. Россинской здесь актуальна тем, что специалист-криминалист всегда более информирован, в силу своего должностного положения, чем следователь, в компетенции эксперта и компетентности конкретного эксперта, а это один из определяющих факторов успеха судебно-экспертного исследования объекта.

Поэтому данное обстоятельство также обязательно должно быть отражено в резолютивной (постановочной) части постановления следователя о назначении судебной экспертизы, так как «успех назначения экспертизы, научная обоснованность и объективность ее заключения в значительной мере зависит от правильного выбора эксперта (экспертов)»¹.

Кроме того, осуществляя свою справочно-консультационную деятельность при подготовке назначения следователем судебной экспертизы, специалист-криминалист может указать на иные ошибки в постановлении о назначении экспертизы, когда на разрешение эксперта ставятся вопросы, выходящие за пределы его компетентности или для ответов на вопросы не требуется специальных знаний.

Другая ситуация может возникнуть в обстоятельствах наличия недостаточной разработанности экспертных методик для более глубокого исследования объекта. Специалист-криминалист может проконсультировать следователя о том, что могут дать расследованию «устоявшиеся», проверенные методики исследования вещественных доказательств, приобретенных к уголовным делам о кражах и каково будет доказательственное значение результатов экспертизы объекта на основе их применения.

Наконец, советы и консультирование специалиста-криминалиста необходимо и эффективно при назначении исследований объектов по новым видам экспертиз (например, идентификации вора на основе судебно-генетической экспертизы по следам биологических выделений). В этой связи А.М. Зинин отмечает: «Информация о развитии судебных экспертиз, появлении их новых видов и возможностях этих экспертиз не всегда своевременно поступает в следственные и судебные органы, поэтому специалист еще при проведении следственных действий с его участием – осмотр мест происшествий, обысков и выемок – может дать совет следователю о необходимости назначения экспертизы, недавно выполняемой в судебно-экспертных учреждениях»².

Обобщая всё вышесказанное, можно ещё раз подчеркнуть, что при назначении судебной экспертизы по уголовному делу на стадии предварительного расследования существенную помощь следователю оказывает специалист-криминалист. Взаимодействие следователя и специалиста-криминалиста на этом этапе повысит процессуальное значение данного следственного действия.

¹ Иванов В.П., Штейнгауз М.С. Назначение экспертизы следователем и судом. Минск, 1975. С. 126.

² Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. Издательство «Экзамен», М., 2004. С. 118.