

Владыка М. В.

*д. э.н., профессор,
Институт экономики Белгородского государственного
национального исследовательского университета,
vladyka@bsu.edu.ru*

Гулько А. А.

*к.э.н., доцент,
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,
gulko@bsu.edu.ru*

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННЫМ КАПИТАЛОМ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ

Аннотация. Исследуются проблемы управления банковским капиталом в контексте концепции регуляторной реформы и целевых задач развития банковской индустрии Российской Федерации. Обоснована необходимость повышения качества управления собственным капиталом кредитных организаций как одного из факторов формирования интенсивной модели развития национального банковского сектора и предложены направления достижения адекватного уровня капитализации российских банков.

Ключевые слова: интенсивная модель развития банковского сектора, регулятивные стандарты капитала, «Базель-2», «Базель-2,5», «Базель-3», внутренние процедуры оценки достаточности капитала, идеология надзора.

Vladyka M. V.

*Doctor of Economics, Professor,
Institute of Economics,
Belgorod National Research University,
vladyka@bsu.edu.ru*

Gulko A. A.

*PhD in Economics, Docent, Belgorod National Research University,
gulko@bsu.edu.ru*

PROBLEMS OF EQUITY CAPITAL MANAGEMENT IN THE TRANSFORMATION CONDITIONS OF DEVELOPMENT MODEL OF BANKING SECTOR IN RUSSIAN

Abstract. The problems of the management of bank capital in the context of regulatory reform and targets of the development of the banking industry of the Russian Federation. The necessity of improving the quality of our capital management of credit institutions as a factor in the formation of intensive model of development of the national banking sector and proposed a way forward to achieve an adequate level of capitalization of Russian banks.

Keywords: intensive model of development of the banking sector , regulatory capital standards , " Basel 2", " Basel 2,5 , " " Basel 3", the internal capital adequacy assessment procedures , the ideology of supervision

JEL Classification: G 21, E 50.

Владика М. В.
д. е. н., професор,
Институт економіки Белгородського державного національного дослідницького університету,
vladyka@bsu.edu.ru

Гулько А. А.
к. е. н., доцент, Белгородський державний національний дослідницький університет,
gulko@bsu.edu.ru

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЛАСНЫМ КАПИТАЛОМ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЇ МОДЕЛІ РОЗВИТКУ БАНКІВСЬКОГО СЕКТОРА РОСІЇ

Анотація. Досліджуються проблеми управління банківським капіталом в контексті концепції регуляторної реформи та цільових завдань розвитку банківської індустрії Російської Федерації. Обгрунтовано необхідність підвищення якості управління власним капіталом кредитних організацій як одного з чинників формування інтенсивної моделі розвитку національного банківського сектора та запропоновано напрями досягнення адекватного рівня капіталізації російських банків.

Ключові слова: інтенсивна модель розвитку банківського сектора, регулятивні стандарти капіталу, «Базель -2», «Базель -2,5», «Базель -3», внутрішні процедури оцінки достатності капіталу, ідеологія нагляду.

Вступление. Развитие отечественной банковской индустрии на основе существенного повышения уровня и качества предоставляемых кредитными организациями корпоративных и розничных услуг и обеспечения ее системной устойчивости является необходимым условием активизации участия банков в модернизации российской экономики и повышения ее конкурентоспособности на международной арене.

Постановка проблемы. Долгосрочные приоритеты социально-экономического развития Российской Федерации требуют более решительного перехода к преимущественно интенсивной модели развития банковской индустрии, что в свою очередь предполагает достижение соответствия банковской системы РФ международным стандартам по всем ее основным аспектам - качеству управления, рыночной дисциплине и транспарентности, регулированию и надзору. При этом одной из важнейших в контексте трансформации модели банковского бизнеса остается проблема повышения качества управления собственным капиталом кредитных организаций.

Результаты. Эффективность управления собственным капиталом во многом определяет устойчивость и стабильность как каждого конкретного банка, так и банковской индустрии в целом, поскольку возникающие в ходе банковской деятельности взаимосвязи между категориями капитала и риска, через процесс управления позволяют, регулируя показатель капитала, воздействовать на уровень риска, нивелировать возможный ущерб, развивать материальную базу и повышать стоимость банка.

Неслучайно в Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года в качестве одной из основных характеристик интенсивной модели развития банковской системы назван уровень капитализации, «соответствующий задачам развития, повышения конкурентоспособности и эффективности банковского бизнеса» [1]. Одним из целевых ориентиров, указанных в данном программном документе, является достижение к 1 января 2016 года совокупного показателя отношения банковского капитала к ВВП значения 14-15% (рост более, чем на 3,4 п.п. по сравнению с 1 января 2011 года).

Современную экономико-правовую среду в области регулирования капитала формируют нормы Базельского комитета, Всемирного банка развития и других международных организаций. Регулятивные подходы к измерению капитала и стандарты капитала постоянно эволюционируют, претерпевая довольно значительные изменения, поскольку призваны обеспечить выполнение основных задач по реформированию глобальной финансовой системы. Так, в сентябре 2010 года на заседании Группы управляющих центральных банков и глав надзорных органов 27 стран - участниц Базельского комитета по банковскому надзору было объявлено о разработке нового пакета международных нормативов («Базель-3»), предполагающем введение целой линейки обязательных нормативных коэффициентов, регулирующих достаточность капитала при одновременном введении международных стандартов ликвидности, а также ограничивающих включение в состав капитала банков некоторых видов финансовых активов [4].

Требования к капиталу «Базель-3», не являясь заменой или новой редакцией «Базеля-2» и существуя одновременно с ним, будут вводиться странами - участницами Базельского комитета в течение установленного с 2013-го по 2019 год переходного периода постепенно.

Отечественным банкам предстоит завершить внедрение новых регулятивных стандартов капитала в 2018 году. В соответствии с согласованными на международном уровне этапами внедрения предусмотрено введение требований к достаточности базового капитала и основного капитала в 2013 - 2015 годах; требования к формированию буфера консервации капитала - в 2016-2018 годах; показателя «леверидж» в качестве обязательного - с 1 января 2018 года [1].

Банком России проводится значительная работа по реализации международных подходов в данной сфере и в первую очередь документов Базельского комитета по банковскому надзору. В частности, в 2012 году в целях более полной реализации Компонента 1 «Минимальные требования к капиталу» «Базеля-2» внесен ряд изменений в порядок расчета обязательных нормативов (Инструкция Банка России от 03.12.2012 №139-И), установлены требования по формированию резерва на возможные потери в отношении требований по возврату ценных бумаг по сделке прямого РЕПО (Указание Банка России от 03.12.2012 № 2922-У).

Для реализации подхода к оценке кредитных рисков заемщиков, основанного на применении внутрибанковских рейтингов (IRB-подход в рамках Компонента I «Минимальные требования к капиталу») подготовлены и доведены до кредитных организаций методические рекомендации по расчету достаточности собственных средств (капитала) на покрытие кредитного риска на основе внутрибанковских рейтингов (IRB-подхода «Базеля-2») и минимальные требования к банкам, использующим данный подход.

С целью внедрения подходов к расчету рыночного риска, определенных в документах Базельского комитета по банковскому надзору («Базель - 2,5»), с 1 февраля 2012 года предусмотрено повышение требований к капиталу на покрытие специального процентного и фондового рисков в соответствии со стандартизированным подходом к их оценке (Положение Банка России от 28.09.2012 №387-П).

Разработана методика определения величины и оценки достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций, реализующая новые требования к качеству и достаточности капитала в соответствии с «Базелем-3» (Положение Банка России от 28.12.2012 №395-П)¹. Расчет капитала отличается от

¹Период параллельного расчета капитала и его достаточности начался с апреля 2013 года.

расчета по российскому стандарту в основном в части включения в капитал субординированных долговых инструментов (субординированных депозитов, кредитов, займов и облигационных займов) [2].

Требования международных стандартов «Базель-3» к капиталу банков вступают в силу с января 2014 года, и предусматривают новые нормативы капитала: по базовому капиталу - 5%, по основному - 5,5% (6% с 2015 года).

Планка минимального размера собственного капитала для действующих банков поднята Банком России с 90 млн. руб. до 180 млн. руб.; для вновь создаваемых банков вступило в силу требование к минимальному размеру собственного капитала в объеме 300 миллионов рублей.

Анализируя развитие капитальной базы отечественных банков в период усиления нестабильности финансовых рынков и многочисленных проблем в мировой экономике, можно сделать вывод, что собственный капитал демонстрировал устойчивый рост как в предкризисный, так и посткризисный периоды (рис. 1).

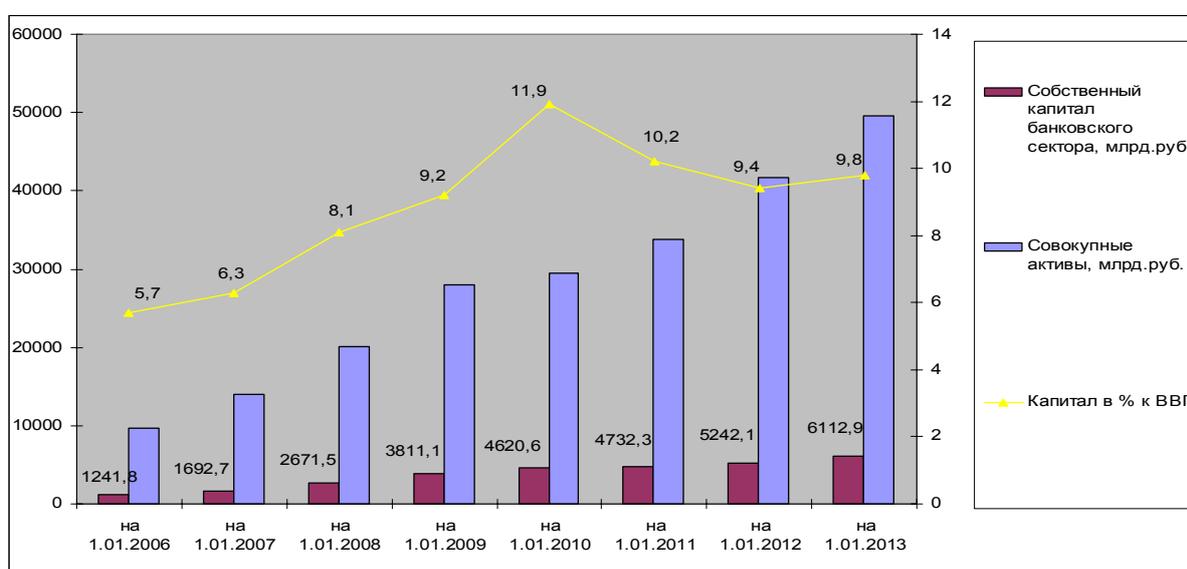


Рис. 1 Динамика капитала банковского сектора РФ в 2006-2012 годах²

Наиболее значительные темпы прироста собственного капитала банки (особенно средние) демонстрировали в предкризисный период (в 2007 году более, чем в полтора раза!). В кризисные 2008 и 2009 годы темпы роста капитала снизились, но опережали рост активов, что способствовало увеличению показателя отношения капитала к активам. Отмечался рост и совокупного показателя отношения банковского капитала к ВВП – на начало 2010 года он достиг максимального в исследуемом периоде значения, составив 11,9%. Вместе с тем при росте капитала в целом по банковскому сектору росло число банков, допустивших снижение собственных средств – если в 2007 году их было 41, то в 2009 году их стало 163, в том числе 109 из них – это мелкие и средние банки.

Рост собственных средств существенно замедлился в 2010 году, составив 2,4% при росте активов на 14,9%, что обусловило снижение отношения собственного капитала к активам банковского сектора. Однако в 2011-2012 годах наметилась тенденция постепенного увеличения темпов прироста капитала – 10,8% и 16,6%

² Составлен на основании данных годовых отчетов Банка России [4].

соответственно, причем если в 2011 году темпы роста капитала существенно отставали от темпов роста активов (на 12,3 п.п.), то в 2012 году это отставание было незначительным (на 2,3 п.п.). Собственные средства (капитал) действующих кредитных организаций по состоянию на 1 января 2013 года достигли более 6,1 трлн. рублей. Отношение капитала банковского сектора к ВВП в результате более интенсивного роста собственных средств банков по сравнению с номинальным ВВП повысилось за год на 0,4 п.п., составив 9,8%.

Структура источников прироста капитала изменилась несущественно. Основным источником осталась прибыль и сформированные из нее фонды – 53,1% от суммы источников прироста капитала (в 2011 году 67%). Вместе с тем стремление банков использовать в качестве источника (до введения в 2013 году требований «Базеля-3») субординированные инструменты и соответственно активизация привлечения указанных средств в конце 2012 года обусловили их прирост 289,8 млрд.рублей, или 25,3% от суммы источников прироста капитала (в 2011 году 37,4 млрд. рублей, или 5,1%). В результате субординированные кредиты стали вторым по значимости источником прироста капитала.

В условиях увеличения капитализации банковского сектора в целом 126 кредитных организаций допустили в 2012 году снижение собственных средств, причем около 67% из них составили мелкие и средние банки, в том числе более четверти от общего количества - региональные мелкие и средние банки.

Опережающий по сравнению с увеличением капитала рост активов, взвешенных по уровню риска, вследствие развития банковского бизнеса и определенных изменений в регулировании, обусловил дальнейшее снижение показателя достаточности капитала (рис.2), причем по всем группам кредитных организаций.

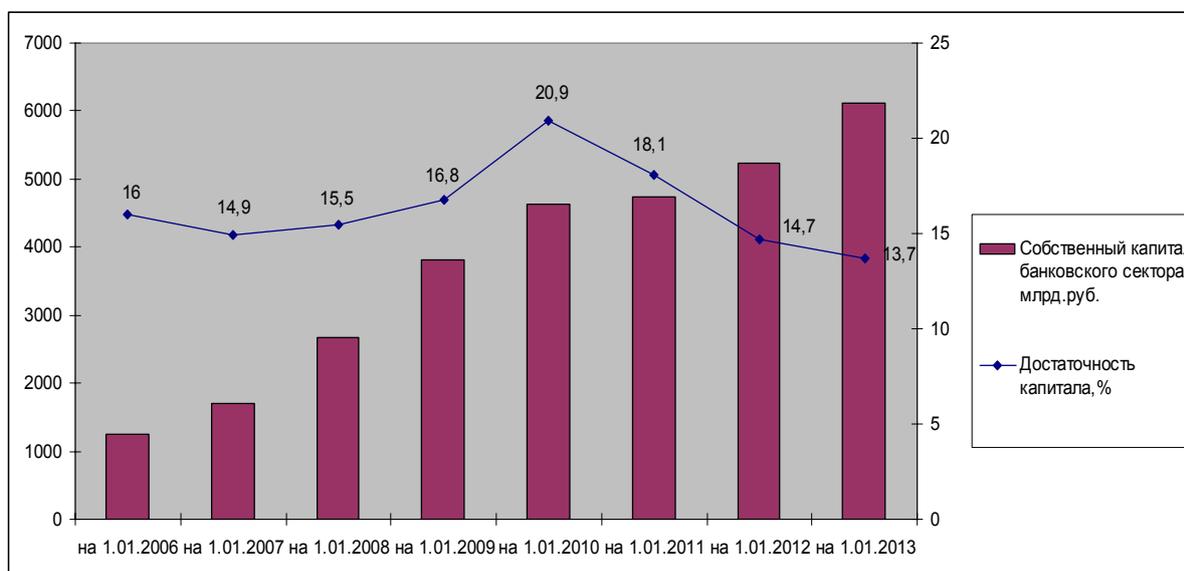


Рис. 2 Динамика показателя достаточности капитала в целом по банковскому сектору РФ в 2006-2012 годах

На начало 2013 года в целом по банковскому сектору данный показатель составил 13,7%. Наиболее значительное снижение капитала отмечается по малым и средним банкам Московского региона – на 3,2 п.п.

Здесь следует отметить, что в условиях стагнации экономики банковская система России сумела добиться высокой прибыли, в том числе за счет весьма агрессивного

расширения розничного кредитного бизнеса, тем самым «смягчив» снижение показателя достаточности капитала.

Таким образом, с учетом сохранения высоких темпов роста кредитования и введения более жестких требований к капиталу в рамках перехода на «Базель-3» рост собственного капитала отечественных банков представляется весьма незначительным. Поскольку с 2015 года требования к минимальному собственному капиталу для действующих банков повысятся до 300 миллионов рублей и с учетом того, что в рамках Стратегии социально-экономического развития России до 2020 года активно обсуждается возможность повышения минимального размера собственных средств банка до 1 млрд. рублей, это вызывает определенные опасения.

Конечно, исходя из оценки развития экономики, банковского сектора и финансовых рынков, не следует недооценивать необходимость умеренного ограничения роста активов отечественных банков по линии капитала в целях эффективного ведения и более устойчивого, сбалансированного роста банковского бизнеса. Повышение уровня капитализации банковского сектора в целом необходимо, но нецелесообразно решать эту задачу мерами административного характера.

Настойчивые административные усилия по повышению минимального капитала для банков повлекут уход с рынка существенного количества средних и малых банков и тем самым негативно отразятся на состоянии конкуренции в банковском секторе. Ведь именно «небольшие» банки, находящиеся в крайне стесненных условиях применительно к возможностям по ценовой конкуренции, во многом определяют культурную среду конкуренции, находя наиболее оригинальные и цивилизованные решения для привлечения клиентов. Большинству региональных банков практически недоступны те способы наращивания капитала, которые используют крупные столичные банки, занимающие по сути ничем не оправданное монопольное, привилегированное положение.

В связи с этим представляется необходимой дифференциация банковской системы, в частности принятие специального закона о малых банках. Регулирование капитала отечественного банковского сектора должно стать сегментированным в части повышения требований к крупным банкам и обоснованного их послабления по отношению к малым банкам. В частности заслуживает внимания предложение Ассоциации российских банков по созданию института региональных банков с более либеральными требованиями к минимальному капиталу и одновременно с ограничением деятельности банка по территориальному признаку. Подобная практика имеет место в США, Японии, Германии и ряде других стран.

В целях повышения эффективности управления капиталом отечественного банковского сектора на макроуровне необходимо продолжить работу по внесению изменений в законодательство в части наделения Банка России правом устанавливать обязательные для кредитных организаций и банковских групп требования к системам управления рисками и капиталом, включая полномочия по выдаче разрешений на использование кредитными организациями внутрибанковских методик управления рисками и моделей оценки рисков в целях расчета достаточности капитала, особенности компетенции и организации деятельности совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, а также направленные на совершенствование системы мер принуждения, применяемых Банком России к кредитным организациям, и урегулирование вопросов привлечения кредитных организаций и их должностных лиц к административной ответственности.

Выводы. Решение проблемы адекватности банковского капитала прежде всего требует формирования принципиально новых подходов к надзору за банками, а точнее – новой его идеологии, основанной на восприятии банков как важных источников,

драйверов устойчивого роста экономики. При этом наряду с ограничительными мерами к банкам должны применяться и стимулирующие, например, при финансировании проектов, способствующих модернизации производств, обновлению основных фондов. Благо клиентов банков должно стать одним из целевых ориентиров банковского надзора.

Однако для повышения качественного уровня управления капиталом необходимы решительные меры не только со стороны регуляторов, но и самих банков. Отечественные коммерческие банки должны осознать свою ответственность за управление капиталом, за организацию внутреннего контроля и корпоративного управления. Задача же Банка России – не решение проблем за них, а содействие в работе кредитных организаций над собственной их эффективностью, в адекватной оценке банками принимаемых на себя рисков.

Литература

1. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года [Текст] // Вестник Банка России.- 2011.- № 21 (1264).- С. 4-28.
2. О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») [Электронный ресурс]: положение ЦБ РФ от 28 декабря 2012 года № 395-П. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный.
3. Гулько, А.А. Управление капиталом в условиях трансформации модели развития банковского сектора Российской Федерации [Текст] / А.А. Гулько, В.П. Чорба // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права.- 2012.- № 2 (42). - С. 205-212.
4. Отчеты о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010,2011, 2012 году [Электронная версия] //Центральный Банк Российской Федерации. – 2011,2012,2013.

Стаття надійшла до редакції 09.09.2013

References

1. Strategija razvitija bankovskogo sektora Rossiiskoy Federatsii na period do 2015 goda. (2011). *Vestnik Banka Rossii*, 21(1264), 4-28.
2. O metodike opredelenija velichiny i otsenke dostatochnosti sobstvennykh sredstv (kapitala) kreditnykh organizatsii («Bazel III»). Polozhenie TsB RF ot 28 dekabria 2012 goda № 395-P. Retrieved from <http://www.consultant.ru>.
3. Gulko A. A., Chorba V. P. (2012). Upravlenie kapitalom v uslovijakh transformatsii modeli razvitija bankovskogo sektora Rossiiskoi Federatsii. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava*, 2(42), 205-212.
4. Otchety o razvitii bankovskogo sektora i bankovskogo nadzora v 2010,2011, 2012 godu.

Received 09.09.2013