

6. Лутковского, Е.М. Легкая атлетика [Текст]/ Е.М. Лутковской, А.А. Филипова. - М., 1971. - С. 54-58.
7. Матвеев, Л.П. Основы спортивной тренировки [Текст]/ Л.П. Матвеев. - М.: ПиС, 1977. - С. 32-43.
8. Попов, В.Б. Легкая атлетика для юношества [Текст]/ В.Б. Попов, Ф.П. Суслов, Г.И. Герман. - М.: Воронеж, 1999. - С. 42-52.
9. Попов, В.П. Упражнения и тренировка легкоатлетов [Текст]/ В.П. Попов. - М, 1989. - С. 5-7.
10. Погадаев, И.Г. Настольная книга физической культуры [Текст]/ И.Г. Погадаев. - М., 2000. -С. 127
11. Самоненко, В.И. Информационно-целевое программирование обучения и совершенствование технического мастерства [Текст]/ В.И. Самоненко. - Алма-Ата, 1987. - С. 8-10.
12. Травин, Ю.Г. Обучение бегу и совершенствование технического мастерства бегунов на средние и длинные дистанции [Текст]/ Ю.Г. Травин, С.В. Петров. - М., 1997.-С. 73-81.
13. Травин, Ю.Г. Программирование тренировки юных бегунов на средние и длинные дистанции [Текст]/ Ю.Г. Травин, С.В. Петров, И.К. Латинев, И.Л. Коновалова. - М., 1988- С 26, 30-34.
14. Травин, Ю.Г., Норкус С.П. Сила: методы ее развития и контроль [Текст]/ Ю.Г. Травин, С.П. Норкус. -М., 1997.-С. 31-37.
15. Травин, Ю.Г. Развитие двигательных качеств у школьников [Текст]/ Ю.Г. Травин. - М., 1981. -С 58-63.

УДК 796.325

ОБОСНОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИГРЫ НА ПРИЕМЕ ДОИГРОВЩИКОВ ВЫСОКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

Селезнева О.В., Жилина Л.В., Панина Д.Н.
*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Россия, г. Белгород*
selezneva_o@bsu.edu.ru, zhilina_l@bsu.edu.ru, panina@bsu.edu.ru

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF GAMES ON THE ADMISSION OF HIGH QUALIFICATION DOIGROVSHCHIK

Selezneva O. V., Zhilina L. V. Panina, D. N.
Belgorod state national research University, Russia, Belgorod
selezneva_o@bsu.edu.ru, zhilina_l@bsu.edu.ru, panina@bsu.edu.ru

Ключевые слова: прием мяча, доигровщик, результативность соревновательной деятельности, технико-тактическое мастерство.

Key words: receiving the ball, the outside hitter, the effectiveness of competitive activity, technical and tactical skills, the team of craftsmen who are highly skilled volleyball players.

Актуальность. В настоящем исследовании рассматриваются вопросы эффективности игры на приеме доигровщиков высокой спортивной квалификации. Учет результативности технико-тактических действий игроков позволяет определять содержание тренировочной деятельности команд, а также определяет результативности соревновательной деятельности (4,16,18).

Учитывая усиление зависимости результата игры высококвалифицированных волейболистов от эффективности технико-тактических действий, актуальной является задача анализа игры на приеме волейболистов команд мастеров.

Результаты исследования и их обсуждение. С целью определения эффективности игры на приеме игроков доигровщиков был проведен анализ индивидуальных технико-тактических действий игроков ведущих команд "Суперлиги" в игровом 2014-2015 гг. (таблица 1). Были проанализированы игры 6 команд в 5 матчах:

Зенит (Казань) - Белогорье (Белгород) 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25);

Динамо (Москва) - Белогорье (Белгород) 2:3 (19:25, 22:25, 25:20, 25:17, 12:15);

Прикамье (Пермь) - Белогорье (Белгород) 0:3 (20:25, 18:25, 25:27);;

Белогорье (Белгород)- Урал (Уфа) - 3:1 (25:13, 25:13, 17:25, 25:18);

Факел (Новый Уренгой) - Белогорье (Белгород) 0:3 (19:25, 26:28, 14:25);

Были проанализированы игры, в которых команда "Белогорье" одержала победу.

Таблица 1. Индивидуальные технико-тактические действия у игроков команд "Суперлиги" 2014-2015 гг

ФИО игрока в/к	Результат матча, соперник	Разновидность приема			
		все	ошибки	ПЭТ %	Отл %
Тетюхин С. "Белогорье"	Зенит — Белогорье — 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)	23	1	43%	17%
	Динамо М — Белогорье — 2:3 (19:25, 22:25, 25:20, 25:17, 12:15)	17	3	29%	24%
	Прикамье — Белогорье — 0:3 (20:25, 18:25, 25:27)	11	2	45%	9%
	Белогорье — Урал — 3:1 (25:13, 25:13, 17:25, 25:18)	6	0	67%	33%
	Факел — Белогорье — 0:3 (19:25, 26:28, 14:25)	14	0	71%	50%
Хтей Т. "Белогорье"	Зенит — Белогорье — 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)	15	0	67%	40%
	Динамо М — Белогорье — 2:3 (19:25, 22:25, 25:20, 25:17, 12:15)	15	0	40%	40%
	Прикамье — Белогорье — 0:3 (20:25, 18:25, 25:27)	30	2	50%	20%
	Белогорье — Урал — 3:1 (25:13, 25:13, 17:25, 25:18)	18	0	50%	17%
	Факел — Белогорье — 0:3 (19:25, 26:28, 14:25)	17	2	47%	24%
Андерсон М. "Зенит"	Зенит — Белогорье — 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)	31	2	35%	23%
Спиридонов А. "Зенит"	Зенит — Белогорье — 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)	14	5	14%	0
Михайлов М. "Зенит"	Зенит — Белогорье — 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)	9	3	22%	11%
Бирюков Д. "Динамо"Москва	Динамо М — Белогорье — 2:3 (19:25, 22:25, 25:20, 25:17, 12:15)	24	2	33%	12%
Маркин А. "Динамо"Москва	Динамо М — Белогорье — 2:3 (19:25, 22:25, 25:20, 25:17, 12:15)	42	5	26%	14%
Петоров А. "Прикамье"	Прикамье — Белогорье — 0:3 (20:25, 18:25, 25:27)	16	1	44%	25%
Никитин С. "Прикамье"	Прикамье — Белогорье — 0:3 (20:25, 18:25, 25:27)	24	1	54%	21%
Ботин М. "Урал"	Белогорье — Урал — 3:1 (25:13, 25:13, 17:25, 25:18)	15	1	33%	13%
Кусмус А. "Урал"	Белогорье — Урал — 3:1 (25:13, 25:13, 17:25, 25:18)	25	3	44%	12%
Красиков Д. "Факел"	Факел — Белогорье — 0:3 (19:25, 26:28, 14:25)	12	2	42%	33%
Волков Д. "Факел"	Факел — Белогорье — 0:3 (19:25, 26:28, 14:25)	24	4	46%	8%
Σ		18,66±4,8	1,86±1,35	42,95±6,3	21,23±10,2

Из таблицы 1 видно, что в среднем у игроков команд мастеров за матч всего на приеме приходится 18 игровых действий. Самым загруженным игроком на приеме из всех исследуемых игроков в матчах оказался Александр Маркин ("Динамо" Москва), который совершил 42 действия на приеме в матче с "Белогорьем", из которых было совершено 5 ошибок. Эффективность его игры на приеме составила 26%, доля отличного приема - 14% за матч.

Такое же количество ошибок на приеме совершил Алексей Спиридонов ("Зенит" Казань) в игре с "Белогорьем" - 5 ошибок. При общем количестве игровых действий на приеме - 14 доля его позитивного приема составила 14%, а количество отличного приема в матче - 0%. Это говорит о некачественной игре данного игрока в матче.

Самым результативным игроком на приеме оказался игрок волейбольного клуба "Белогорье" в матче с "Факелом" (Новый Уренгой). Из 14 приемов мяча не было совершено ни одной ошибки. Доля позитивного приема составила 71%, доля отличной доводки - 50%. В матче с командой "Прикамье" (Пермь) Сергей Тетюхин играл на приеме мяча 6 раз в матче, без ошибок. Доля его позитивного приема составила 67%. Из них отличный прием составил 33%.

Высокие показатели игры на приеме имеет доигровщик волейбольного клуба "Белогорье" Тарас Хтей. В матчах с "Зенитом" (Казань) и "Динамо" (Москва) он на приеме не совершил ни одной ошибки. Доля хорошего приема в матчах составила 67% и 40%. Из них отличный прием был выполнен в 40% игровых действий.

Игрок волейбольного клуба "Факел" Дмитрий Красиков имел неплохие показатели эффективности игры на приеме. Из 12 приемов мяча он совершил 2 ошибки. Доля его позитивного приема составила 42%. На отличный прием пришлось 33% из всех игровых действий.

Необходимо отметить, что в среднем игроки команд "Суперлиги" совершают за игру $1,86 \pm 1,35$ ошибку. Доля позитивного приема в среднем составляет $42,95 \pm 6,3\%$, а отличного - $21,23 \pm 10,2\%$. Однако индивидуальные показатели лучших доигровщиков равняются в среднем в позитивном приеме - 60%, а в отличном приеме - 50%, при условии, что ими не было совершено за игру ни одной ошибки на приеме.

Для определения эффективности игры на приеме доигровщиков высоких спортивных разрядов и званий было проведено исследование технико-тактических действий на приеме у игроков команд "Суперлиги", высшей лиги "Б" и "Молодежной лиги".

Организовывать полноценные атакующие действия можно только при идеальном и хорошем приеме. При "плохом" приеме исключается атака первым темпом, при "очень плохом" - мяч переводится на сторону соперника без атаки. Чем меньше таких технико-

тактических действий совершает команда, тем меньше у соперника шансов выиграть очки при помощи блокирования или организации "доигровки".

В таблице 2 представлен сравнительный анализ эффективности технико-тактических действий на приеме игроков команд-победительниц и проигравших команд. Так в команде "Белогорье" - победительнице

Таблица 2.

Распределение технико-тактических действий на приеме по эффективности, %

Участники	разновидность приема			
	идеальный и хороший	плохой	очень плохой	ошибка
"Суперлига" Зенит (Казань)- Белогорье(Белгород) 1:3 (21:25, 20:25, 25:21, 18:25)				
Победитель	74,43	16,14	3,14	6,29
Побежденный	70,33	18,16	3,86	7,88
Высшая лига "Б" Ока (Калуга) - Технолог-Белогорье(Белгород) - 0:3 (22:25, 19:25, 23:25)				
Победитель	67,37	21,44	3,85	7,34
Побежденный	63,82	22,66	3,53	9,99
Р	> 0,05	> 0,05	> 0,05	< 0,05
Молодежная лига Краснодарские ястребы (Краснодар) - Белогорье-3 - 1:3 (25:18, 18:25, 20:25, 18:25)				
Победитель	63,21	23,79	5,61	7,39
Побежденный	58,82	23,79	5,73	9,74
Р	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05

Распределение технико-тактических действий на приеме по эффективности показывает следующие результаты у победителей и побежденных: "Суперлига" - соотношение идеального и хорошего приема - 74,43% / 70,33%, плохой приема - 16,14% / 18,16%, очень плохой - 3,14% / 3,86%, ошибка – 6,29% / 7,88%.

Высшая лига "Б"– идеальный и хороший – 67,37% / 63,82%, плохой – 21,44 / 22,66%, очень плохой – 3,85% / 3,53%, ошибка – 7,34% / 9,99%.

Молодежная лига – идеальный и хороший 63,21% / 58,82%, плохой – 23,79% / 23,79%, очень плохой – 5,61% / 5,73%, ошибка – 7,39% / 9,74%.

Выводы. Анализ статистических показателей приема показал, что качество его исполнения у победителей несколько выше, чем у побежденных, хотя достоверных различий не выявлено.

Обращает внимание тот факт, что качество приема на уровне "Суперлиги" выше, чем у команд, выступающих в чемпионате России среди команд высшей лиги "Б" и "Молодежной лиги". И это при том, что сложность подач была выше на уровне "Суперлиги". Это свидетельствует о недостаточной технико-тактической подготовленности "принимающих" игроков команд высшей лиги и молодежной лиги.

В результате анализа выявлено статистически достоверное преимущество доигровщиков на приеме команды «Белогорье» над доигровщиками команд высшей лиги "Б" и "Молодежной лиги" ($P < 0,05$).

Литература

9. Беляев, А.В. Волейбол: Учебник для институтов и академий физической культуры. / А.В.Беляев, М.В.Савин.— М: СпортАкадем-Прессе,2006.
- 10.Беляев, А.В. Теория и методика тренировки./ А.В.Беляев, Л.В.Булыкина — М.; Ф и С 2007
- 11.Виера. Шаги к успеху / Виера, Л. Барбара— М.; АСТ 2006.
- 12.Железняк, Ю.Д. Волейбол: У истоков мастерства / Ю.Д.Железняк, В.А. Кунянский. Под ред. Ю.В. Питериева - М. Издательство // (ФЛИР - бресс), 2006. - 336с.
- 13.Литвиненко, А.Ю. Волейбол высшего уровня./ А.Ю.Литвиненко – М.: СпортАкадемПресс,, 2007.
- 14.Методический сборник № 1 - «Современный волейбол», (Тренировка. Управление. Тенденции) Выступления Хулио Веласко, Дага Била, Филиппа Блэна, Джузеппе Аззары) - М.: ВФВ,2008.
- 15.Основы математической статистики //Под ред. В.С. Иванова. - Физкультура и спорт, 1990. - 175 с.
- 16.Титов, С.В. Техника игры (методический сборник) Выпуск №3 / С.В.Титов, Ю.Б.Чесноков. — М: ВФВ, 2009.

УДК 796.07

ОРГАНИЗАЦИЯ СОРЕВНОВАНИЙ ДЛЯ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ГРУППЫ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОЙ АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Митенкова Л.В., Волкова Л.М.

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Россия, Санкт-Петербург*

*Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации,
Россия, Санкт-Петербург*

lmitenkova@mail.ru, volkovalm@bk.ru

ORGANIZATION OF COMPETITIONS FOR STUDENTS OF SPECIAL MEDICAL GROUPS AS A BASIS FOR EFFECTIVE ADAPTIVE PHYSICAL EDUCATION

Mitenkova, L. V., Volkova L. M.

*Saint Petersburg Polytechnic University Peter the Great, Russia, Saint-Petersburg
Saint-Petersburg state University of civil aviation, Russia, Saint-Petersburg*

lmitenkova@mail.ru, volkovalm@bk.ru