

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ

*Представлен аналитический анализ по итогам социологического исследования отношения различных категорий населения к проблемам человеческого капитала. Раскрываются и определяются сложность и многофакторность процесса формирования основных элементов качества человеческого капитала.*

Собственность, человеческий капитал

I.A. Babenko, O.A. Volkova, A.O. Egorenko

### HUMAN CAPITAL AS VIEWED BY THE VARIOUS CATEGORIES OF POPULATION

*The paper presents the analysis based on the social survey of the relationship between the various categories of population and the problems of human capital. The author finds that the process of forming the basic elements of human capital can be determined as complex and multi-factor.*

Property, human capital

Основной мотив стратегии социально-экономического развития России состоит в переходе к инновационному развитию страны, что позволит преодолеть тенденцию к закреплению за нашей страной роли сырьевого придатка мировой экономики и возвратит Россию в число мировых технологических лидеров [1]. У страны есть главное конкурентное преимущество – реализация человеческого потенциала, наиболее эффективное применение знаний и навыков людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом.

Большинство граждан склонны одобрять переход на инновационный путь развития, который связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал и развитием человека. Это основная цель и необходимое условие формирования современного общества.

Предупреждая последовательность детального описания результатов изучения мнения четырех групп респондентов, в соответствии со структурой инструментария рационально привести основные выводы и плано-прогностические основания, построенные на результатах исследования.

Эмпирическое исследование при использовании метода анкетирования проводилось в малом городе России – Балашове Саратовской области, с населением около 90 тыс. В анкетировании принимали участие:

- осужденные (ФБУ Т ФСИН России по Саратовской области) – 99 респондентов;
- учащиеся вузов и сузов города Балашова – 98 респондентов;
- работающее население – 97 респондентов;
- безработное население, официально зарегистрированное в Управлении государственной службы занятости населения по Саратовской области, Балашовском городском центре занятости населения, – 99 респондентов.

Мнения респондентов позволяют заключить, что стратегия инновационного типа занятости в России может быть практически реализована лишь при условии его развития, прежде всего, на территориальном уровне. Данные анкетного опроса респондентов позволяют сделать вывод о том, в настоящее время именно регионы являются самостоятельными субъектами инновационных процессов в экономике. Человеческий капитал развивается на фоне их полномочий и ресурсов, является одним из факторов конкурентоспособности в современных условиях.

Во всех четырех группах опрошенных, независимо от возраста, статуса, социального положения и местонахождения на вопрос анкеты «Планируете ли Вы дальнейшее обучение?» многие дали положительный ответ. Абсолютное большинство – 66,7% опрошенных среди осужденных (I) заявили, что собираются продолжать повышать свое образование, при том, что 27,1% – люди со средним профессиональным образованием; 35,4% – со средним полным; 11,5% – имеют начальное профессиональное и 3,1% – высшее образование. В свою очередь, только 45,0% студентов (II) высших и средних профессиональных учебных заведений планируют дальнейшее обучение. Всего треть респондентов, представляющих работающее население (III) и безработных граждан (IV) планируют дальнейшее обучение: 29,4% и 30,1% соответственно (рис. 1).

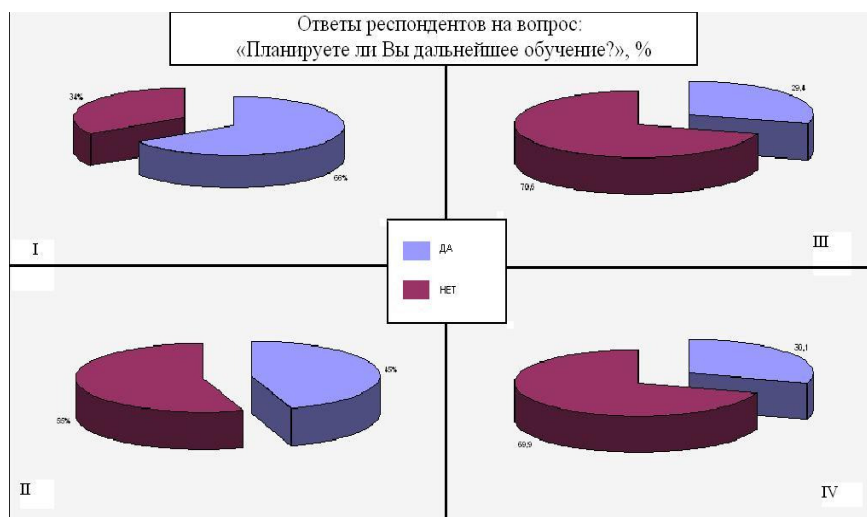


Рис. 1. Ответы респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы дальнейшее обучение?», %

Участникам опроса было предложено определение собственности – «это принадлежность объектов, средств и продуктов производства юридическим и физическим лицам. Право собственности сводится, как правило, к трем правомочиям: праву владения, праву пользования и праву распоряжения имуществом», с которым большинство опрошенных согласилось. Это 81,3% – осужденных; 97,5% – респондентов, получающих в настоящее время профессиональное образование; 94,1% – работающих граждан; 89,2% – в настоящее время имеющих статус безработных.

На вопрос анкеты «Согласны ли Вы с тем, что модернизация страны может быть проведена только при изменении отношения власти и общества к высококвалифицированному работнику?» большинство опрошенных ответили утвердительно. В оценке возможных изменений в стране участники опроса оказались весьма оптимистичными: 75% лиц, находящихся в местах лишения свободы (I), половина студентов (II), 76,4% и 46,7% – соответственно работающее (III) и не имеющее работы (IV) население – согласилось с предложенными мерами по осуществлению изменений в сфере развития человеческого капитала. Последний показатель, несомненно, ситуативен, он обусловлен, как правило, вызывающим, неуважительным отношением ограниченного числа представителей одной группы (работодателей) по отношению к другой группе (людей, не имеющих работы). Подобного рода ситуации характерны, как правило, для малого российского города, где эффективность органов системного самоуправления очень мала. Защитить свои права населению просто негде, так как формальные лидеры и структуры преследуют исключительно свои корыстные интересы (рис. 2).

Довольно высокий рейтинг в мнении опрошенных граждан имеет человеческий капитал. Вопрос анкеты «Считаете ли Вы, что инновационный потенциал России определяется качеством человеческого капитала?» выявляет уровень развития человеческого капитала, возникающего на основе традиционных суждений населения. 75% осужденных, 82,5% студентов, 75,2% безработных и 100% работающего населения считают, что развитие инновационного потенциала невозможно без качественного человеческого капитала.

Структура ответов на вопрос анкеты «Как Вы считаете, какой период жизни человека является наиболее благоприятным для накопления человеческого капитала?» достаточно многообразна. Но, как правило, респонденты отдают предпочтение следующим вариантам ответов (рис. 2):

- «от 16 до 24 лет»: 19% – осужденных (I), 17,5% – студентов (II), 23,5% и 29,3% – соответственно работающее (III) и безработное (IV) население;
- «от 25 до 40»: 37% – осужденных (I), 15% – студентов (II), 29,4% и 20,1% – соответственно работающее (III) и не имеющее (IV) работы население;
- «на протяжении всей жизни» – большинство респондентов склонны к данному ответу: 32% – осужденных (I), 65% – студентов (II), 47,1% и 37,9% – соответственно работающее (III) и не имеющее (IV) работы население.



Рис. 2. Ответы респондентов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что модернизация страны может быть проведена только при изменении отношения власти и общества к высококвалифицированному работнику?», %

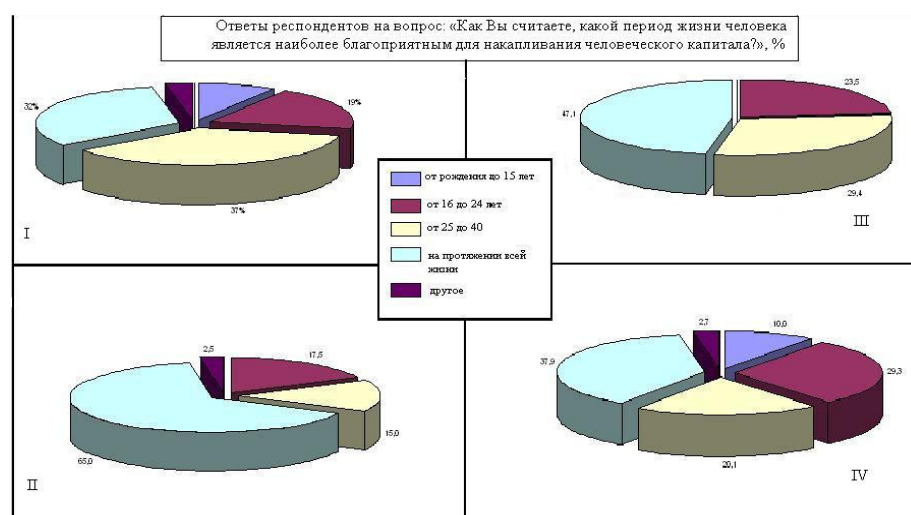


Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, какой период жизни человека является наиболее благоприятным для накопления человеческого капитала?», %

Интересное для интерпретации распределение получилось при ответе на пункт анкеты «Дайте, пожалуйста, оценку уровня Вашего человеческого капитала по пятибалльной шкале». Большинство респондентов оценили свой человеческий капитал на 3 и 4 балла: 40% – «3», 33% – «4» – у осужденных; 52,5% – «3», 32,5% – «4» – у студентов; работающие люди оценили свой человеческий капитал на «3» – 41,2% , «4» – 47%. 5,9% работающего населения и 2,3% не имеющего работы, поставили себе по 1 баллу. Кроме того, почти 27% безработных респондентов оценили уровень своего человеческого капитала на 2 балла, и 65,9% – на 3 балла. При этом следует отметить, что возраст работающих и безработных респондентов варьируется от 35 до 55 лет, а это люди, рожденные и воспитанные в период СССР, которые, получая образование в вузах и сузах, привыкли слышать во время обучения от преподавателей (профессорского состава): «Бог знает на «5», я (профессор) знаю на «4», а вы, студенты, знаете на троечку». Возможно, занижение баллов – это влияние специфики социализации.

На вопрос анкеты «Является ли для Вас лично возможной перспектива развития собственного человеческого капитала?» значительное количество респондентов ответили «Да»: 84% – осужденных, 90% – студентов, 70,6% и 64,8% – соответственно работающее и безработное население.

При ответе на вопрос анкеты «Считаете ли Вы, что человеческий капитал является собственностью?» большинство респондентов ответили, что человеческий капитал принадлежит «самому человеку»: 54% – осужденных (I), 50% – студентов (II), 58,8% и 61,8% – соответственно работающего (III) и безработного (IV) населения. А вот на долю собственности «общества» человеческого капитала пришлось: 23% – осужденных, 20,1% – учащихся; сравнительно меньше – 5,9% и 10,2% – соответ-

ственно работающее и неработающее население. Значительно меньше анкетируемых «доверили» человеческий капитал «государству»: 8% – осужденных, 2,5% – студентов, 3,7% – неработающее население, но 23,5% работающего населения вверяет его в собственность государства (рис. 4).

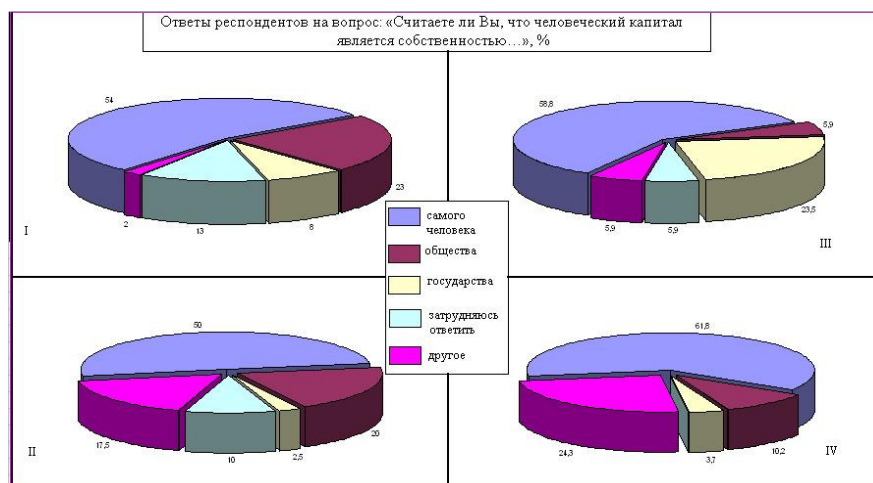


Рис. 4. Ответы респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что человеческий капитал является собственностью...», %

На вопрос «Кто, на Ваш взгляд, должен заботиться о накоплении и развитии человеческого капитала?» большинство респондентов отвечают, что «сам человек»: 50% – осужденных (I), 52,5% – студентов (II), 52,9% – работающего населения (III), 49,7% – безработных (IV). С учетом ответов на предыдущий вопрос, это похоже на поговорку: «Любишь кататься, люби и саночки возить». Также заботу о развитии человеческого капитала возложили на «государство»: 23% – осужденных (I), 7,5% – студентов (II), 23,5% и 20,1% – соответственно работающее (III) и не имеющее работы (IV) население. Но в основном заботливое и бережное обращение с человеческим капиталом респонденты возложили на тандем «семья» + «человек» + «государство» + «работодатель» (рис. 5).

Ответы на вопрос анкеты «Дайте оценку видам капитала, предпочтительным для Вас, по пятибалльной шкале» показали, что в оценке видов капитала предпочтительным для всех четырех групп респондентов на почетном первом месте находится человеческий капитал. В остальных же видах капитала такого единогласия среди анкетируемых не наблюдается. Например, финансовый капитал (это источник средств компании, полученный за счёт финансовых инструментов (акций, облигаций, кредитов), а также за счёт эффективной работы сотрудников компании) оказался предпочтительным для осужденных и располагается на втором месте приоритета (361 балл), для других же групп он расположился на последнем месте. Социальный (это отношения и нормы, которые формируют качественно и количественно социальные взаимодействия в обществе) и физический (это совокупность товаров, имущества, активов, используемых для получения прибыли) капитал кочует в приоритетной «золотой середине». Казалось бы, интерпретация полученных в ходе анкетирования цифр должна укреплять надежду на грядущее возрождение нашего общества, если бы не серьезные сомнения в том, что респонденты действительно в своей жизни руководствуются приведенными ими же приоритетами.

Анализ корреляционных ответов респондентов различных групп на некоторые ключевые вопросы анкеты не выявил сколько-нибудь существенных различий. А на просьбу «Пожалуйста, напишите, какие, по Вашему мнению, государственные меры могли бы способствовать развитию человеческого капитала?» респонденты оказались солидарны друг с другом, назвав основной целью любой экономической системы достижение экономического роста. Так, актуальной проблемой признается определение условий и факторов, влияющих на уровень экономического развития в рамках государства и его отдельных территориальных единиц.

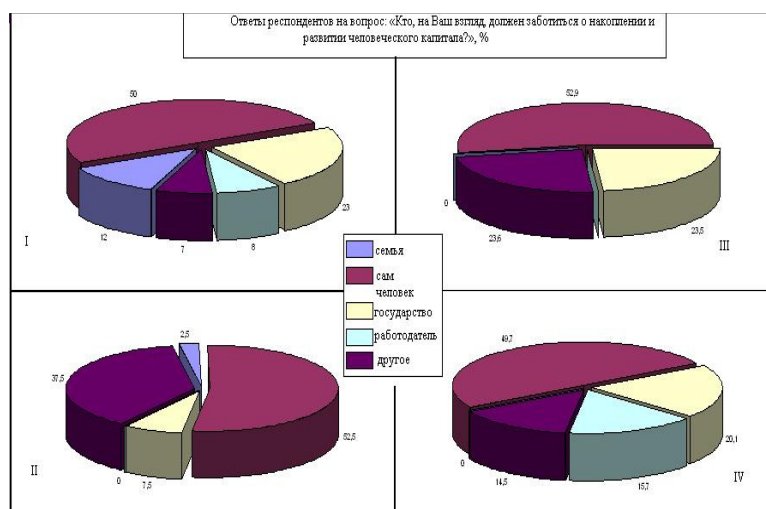


Рис. 5. Ответы респондентов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен заботиться о накоплении и развитии человеческого капитала?», %

Правительством РФ определено, что Россия должна стать «привлекательной для жизни», «инновационной», «глобально конкурентной», лидирующей на мировой арене страной путем перехода российской экономики к инновационному социально-ориентированному типу развития [2]. Одним из важнейших направлений осуществления данного перехода признается переход к новой модели пространственного развития российской экономики. В частности, респондентами отмечается необходимость реализации конкурентного потенциала территорий и сокращение дифференциации уровня и качества жизни на территории страны.

Экономический рост на муниципальном уровне должен быть направлен на получение социально-экономического эффекта в виде увеличения объемов производства предприятий, совершенствования использования факторов производства, повышения уровня жизни населения, снижения социальной напряженности, развития перспективных методов хозяйствования в рамках данной территории.

В представлениях различных категорий населения, среди которого было проведено анкетирование, человеческий капитал определяется взаимодействием социальной среды с совокупностью универсальных и специализированных потребностей, а также способностью и готовностью всевозможных социальных общностей осуществлять общественно необходимые мероприятия, ключевые социальные роли и функции, которые снабжают как преемственностью, так и новациями в развитии значимых общественных сфер.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Землянухина С.Г. Человеческие ресурсы в стратегии социально-экономического развития России // Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование: материалы Российской научно-практической конференции 20-21 ноября 2008 г. Саратов: СГТУ, 2008. С. 3-8.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ: Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. №1662-р. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.economy.gov.ru/](http://www.economy.gov.ru/)

**Бабенко Ирина Александровна** – экономист  
Тюрьмы управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Саратовской области

**Irina A. Babenko** – Economist,  
Prisons of the Federal Penitentiary Service in Saratov Region

**Волкова Ольга Александровна** – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры «Социальная работа» Белгородского государственного университета

**Olga A. Volkova** – Dr. Sc., Associate Professor,  
Department of Social Work,  
Belgorod State University

**Егоренко Анна Олеговна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление» Института открытого бизнес-образования и дизайна

**Anna O. Egorenko** – Ph. D., Associate Professor,  
Department of Management,  
Institute of Open Business Education and Design

Статья поступила в редакцию 25.02.12, принята к опубликованию 02.03.12