

Институт правопреемства в процессуальном праве России.

**Музалев Антон Викторович, студент - магистрант НИУ «БелГУ»
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа
«Гражданское право, семейное право, международное частное право»**

**Бочаров Вячеслав Анатольевич, к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права и процесса НИУ «БелГУ»**

Следует сказать о том, что институт правопреемства знаком и процессуальному праву. Рассмотрение гражданских, экономических и административных дел в российских судах нередко осложняется обстоятельствами, требующими особого процессуального разрешения, не связанного с разрешением спора по существу. Одним из таких обстоятельств является выбытие по какой-либо причине стороны из процесса. Институт процессуального правопреемства регулирует порядок замены выбывшей стороны из процесса и вступления другого лица (правопреемника).

И в гражданском, и в арбитражном, и в административном судопроизводстве правопреемство возможно на любой стадии процесса. В случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа, вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)¹.

Правопреемство возможно в делах любой категории, если правоотношения не связаны с личностью гражданина. Например, по вопросу о правопреемстве в делах, связанных с возмещением судебных издержек, Верховный Суд РФ указал, что переход права, защищаемого в суде, в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»// СПС «Консультант-Плюс».

порядке универсального или сингулярного правопреемства влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса. В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником².

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

Правопреемство в гражданском процессе возможно при наступлении следующих обстоятельств: смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах³. Суд производит замену выбывшей стороны на правопреемника только в том случае, если правопреемник существует (например, у умершего гражданина имеются наследники, организация прекратила свое существование в результате реорганизации) и от него поступило в суд соответствующее заявление с приложением документов, подтверждающих право на правопреемство. Гражданское процессуальное правопреемство не допускается по спорам, связанным с личностью гражданина (например, по делам о взыскании алиментов, о расторжении брака, о восстановлении на работе и т.д.). Производство по делу прекращается в случае, если после смерти гражданина, являющегося стороной по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство, или ликвидации организации, участвующей в деле в качестве истца или ответчика.

Действия суда различаются в зависимости от стадии, на которой выбыла сторона из процесса. Так, если истец, ответчик или третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, выбыло в суде первой инстанции,

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «Консультант-Плюс».

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 18.11.2016 по делу № 33-46129/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

суд обязан в порядке статьи 215 ГПК РФ приостановить производство по делу до определения правопреемника лица, участвующего в деле. Если же вопрос о правопреемстве возник на стадии апелляционного обжалования, то суд возвращает гражданское дело в суд первой инстанции для совершения соответствующих процессуальных действий⁴. Все действия, совершенные стороной до вступления правопреемника, обязательны для последнего. Вступление в процесс правопреемника или отказ в замене оформляется определением суда, на которое может быть подана частная жалоба (пункт 3 статьи 44 ГПК РФ).

Положения арбитражного процессуального законодательства о правопреемстве практически дублируют положения гражданского процессуального законодательства. Так, пункт 1 статьи 48 АПК РФ устанавливает, что арбитражный суд производит замену выбывшей стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство допускается на любой стадии арбитражного процесса в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, например реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах.

В ходе исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, также могут возникнуть вопросы о правопреемстве. В таком случае вопрос о замене взыскателя правопреемником решается арбитражным судом в порядке статьи 48 АПК РФ.

Правопреемство в арбитражном процессе невозможно по делам, связанным с личностью гражданина. Например, при рассмотрении дела о

⁴ Определение Московского городского суда от 22.11.2016 по делу N 33-45536/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

несостоятельности индивидуального предпринимателя принцип процессуального правопреемства не может быть применен⁵.

В статье 44 КАС РФ определяется порядок замены выбывшей стороны при рассмотрении административного дела. Законодатель выделяет следующие группы субъектов - участников административного судопроизводства. С одной стороны, это орган государственной власти или орган местного самоуправления, должностное лицо, с другой стороны, гражданин или юридическое лицо. Если в процессе рассмотрения административного дела орган был реорганизован, суд производит замену этой стороны правопреемником. Иначе должен поступить суд в том случае, если названные выше органы власти упраздняются. В такой ситуации суду надлежит произвести замену соответствующей стороны другим субъектом, который наделен полномочиями по участию в публичных правоотношениях в той же сфере, к которой относятся правоотношения, подлежащие рассмотрению судом.

В период рассмотрения административного дела должностное лицо, являющееся стороной, может быть освобождено от соответствующей замещаемой (занимаемой) должности. В таком случае суд производит замену выбывшей стороны другим лицом, замещающим (занимающим) эту должность на момент рассмотрения административного дела, либо иным должностным лицом или соответствующим органом.

Замена выбывшего гражданина (в случае смерти) или реорганизации юридического лица правопреемником в административном процессе, возможна только в случае, если правопреемство допускается в данном административном или ином публичном правоотношении⁶. Например, по делу о признании незаконным бездействия органа внутренних дел, местной администрации по факту нарушения законодательства дело было прекращено

⁵ Ткачева Н.Н. Процессуальное правопреемство // СПС «Консультант-Плюс». 2018.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

в связи со смертью заявителя⁷. В деле об оспаривании решения жилищной комиссии суд пришел к выводу о том, что спорное правоотношение допускает правопреемство⁸. Процессуальное правопреемство может осуществляться на любой стадии административного судопроизводства.

Значимость правопреемства можно наглядно продемонстрировать также на примере исполнительного производства по взысканию алиментов. Несмотря на личный характер алиментных обязательств, обуславливающий их прекращение в связи со смертью плательщика, задолженность по уплате алиментов, образовавшаяся к моменту смерти плательщика, все же подлежит взысканию и включается в наследственную массу. Поэтому предъявление взыскателем требований об уплате задолженности по алиментным обязательствам к наследникам плательщика в случае его смерти является не соответствующим требованиям законодательства. В таком случае имеет место правопреемство наследников плательщика в отношении задолженности по уплате алиментов. Следовательно, исполнительное производство не прекращается, а происходит замена должника исполнительного производства. Такая замена осуществляется на основании определения суда о замене должника исполнительного производства, в соответствии с которым пристав-исполнитель производит соответствующую замену.

Механизм правопреемства имеет огромное значение также в обеспечении защиты целостности хозяйственных обществ и их экономических интересов. Он необходим в случае выбытия физического лица – участника хозяйственного общества (например, общества с ограниченной ответственностью) по причине смерти. В целях совершенствования правового регулирования рассматриваемой ситуации на законодательном уровне следует закрепить обязанность получения

⁷ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 25.11.2015 по делу № 33а-10660/2015 // СПС «Консультант-Плюс».

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 205-КГ15-47 // СПС «Консультант-Плюс».

свидетельства на наследство либо за налоговыми органами, либо за территориальными органами Росимущества. Подобная мера позволит решить вопрос о длительном необращении за данным свидетельством в тех случаях, когда доля в уставном капитале хозяйственного общества становится выморочным имуществом в силу отсутствия иных наследников.

Литература.

1. Конституция Российской Федерации - Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017)// [Электронный ресурс] СПС «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ, 26.01.1996 г., N 14-ФЗ (с изм. и доп. от 03.07.2016 N 354-ФЗ)
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»// СПС «Консультант-Плюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «Консультант-Плюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».
7. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 25.11.2015 по делу № 33а-10660/2015 // СПС «Консультант-Плюс».
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.11.2016 по делу № 33-46129/2016 // СПС «Консультант-Плюс».
9. Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 205-КГ15-47 // СПС «Консультант-Плюс».

10. Ткачева Н.Н. Процессуальное правопреемство // СПС «Консультант-Плюс». 2018