

Генезис развития права на секрет производства в России

Авдеева Марина Александровна, студентка - магистрант НИУ «БелГУ» направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа «Гражданское право, семейное право, международное частное право»

Цуканов Олег Владимирович, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса НИУ «БелГУ»

В литературе посвященной истории «ноу-хау», встречается мнение, что анализ современного законодательства Российской Федерации показывает, что институт коммерческой тайны следует рассматривать в рамках правового поля, на котором урегулированы вопросы права собственности и предпринимательской деятельности, являющиеся основополагающими в рыночной экономике. Основываясь на исследовании авторов Тюриной Н.Е. и Ситдикова Р.Б. - в настоящее время действуют нормативные акты и отдельные нормы подзаконных актов, регулирующих вопросы правовой охраны коммерческой тайны. Важнейшие из них содержатся в Конституции РФ, Гражданском кодексе Российской Федерации, Федеральных законах «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О защите конкуренции», «О государственной тайне» и ряде других законов, регулирующих различные сферы экономики и общественной жизни.

Данные результаты исследований описаны авторами в статье «Проблемы содержания ноу-хау в современном российском и международном праве».¹

Как отметил премьер-министр Российской Федерации, Медведева Д.А.: «...формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности -насуточная потребность современной России.», с данной позицией нельзя не согласиться, учитывая стремительное развитие новых технологий.

В качестве вывода можно сказать что, не смотря на тот факт, что слово «ноу-хау» - иностранное, понятия «коммерческой тайны» и «секрета производства» давно применяются Российским правом. Об этом свидетельствует и сложившаяся судебная практика. Так, например Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда (Алтайский край)),

¹Тюрина Н.Е., Ситдигов Р.Б. Проблемы содержания ноу-хау в современном российском и международном праве//[Электронный ресурс] <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-soderzhaniya-nou-hau-v-sovremennom-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-prave>

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца индивидуального предпринимателя Ходоровского Антона Евгеньевича на решение Индустриального районного суда <адрес> Алтайского края от ДД.ММ.ГГ по иску индивидуального предпринимателя Ходоровского Антона Евгеньевича к Казанцевой Татьяне Константиновне о взыскании задолженности, по встречному иску Казанцевой Татьяны Константиновны к ИП Ходоровскому Антону Евгеньевичу о признании сделки недействительной, установила : истец обратился с иском к ответчику о взыскании задолженности по лицензионному договору о передаче «ноу-хау» в сумме 80 000 рублей, пени в сумме 80 000 рублей, судебных расходов по уплате госпошлины в сумме 4 400 рублей, по оплате юридических услуг - 10 000 рублей. Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ между истцом и ответчиком заключен лицензионный договор о передаче «ноу-хау» *** В/15, в соответствии с которым истец обязался предоставить ответчику на указанный в договоре срок: права на коммерческую и другую конфиденциальную информацию, брэнд-бук, логотипы, фирменный стиль и источники, секрет производства и знания, указанные в приложении *** к договору; права на другие предусмотренные договором объекты. Сумма вознаграждения по договору составила 80 000 рублей, в соответствии с п.2.2.1 договора лицензиат производит первую оплату в сумме 50 000 рублей до ДД.ММ.ГГ, оставшуюся сумму в размере 30 000 рублей вносит до ДД.ММ.ГГ. В соответствии с п. 1 ст. 1465 ГК РФ секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.

Обладателю секрета производства принадлежит исключительное право использования его в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на секрет производства), в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Обладатель секрета производства может распоряжаться указанным исключительным правом (п.1 ст.1466 ГК РФ). Руководствуясь ст.ст.328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Индустриального районного суда <адрес> Алтайского края от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу истца

индивидуального предпринимателя Ходоровского Антона Евгеньевича – без удовлетворения².

Заимствование термина, по большинству связано с тем, что в последнее время, Россия все чаще перенимает иностранный опыт, развивая и модифицируя собственную законодательную систему.

На протяжении многих лет право на секрет производства являет собой лишь право владение информацией, а не самим секретом. Обладание правом, распоряжение им, защита его от посягательств на него со стороны – это все общественные отношения в отличии от самого секрета производства. Данное право может быть реализовано с целью получения выгоды или напротив направлено на то, что бы защитить полученную информацию от распространения. У данного события две стороны: общественные отношения- право на секрет производства и сам секрет. Ноу-хау может быть технологией, информацией, рецептом – иметь любую возможную форму выражения, но даже после его открытия, он не потеряет свою практическую ценность и будет все так же оставаться частью самого производства. В отличие от общественных отношений, которые перестают существовать с момента раскрытия секрета, потеряв свою коммерческую ценность.

Коммерческая ценность информации выражает ее свойство приносить имущественную выгоду своему правообладателю, служить источником получения прибыли. Но помимо этого, стоит учитывать тот факт, что кроме материальной выгоды созданные результаты творческой деятельности могут приносить и приносят моральное удовлетворение, так как ноу-хау, являясь нематериальным объектом, представляет собой результат интеллектуальной деятельности человека, с высоким творческим или научным потенциалом. Соглашаясь с мнением автора приведенным в статье «Права на секрет производства «ноу-хау» - обладатель может вовсе не желать получить за счет своих достижений имущественную выгоду, ему может быть достаточно получить признание в качестве автора того или иного результата.³ Отсюда можно сделать заключение, что ценность информации несет не только имущественный, но и неимущественный характер. А субъектом права на секрет производства (ноу-хау) в отличие от коммерческой тайны может быть лицо, не обладающее статусом предпринимателя. В таком случае, значимость секрета производства требует изменений и дополнений в подходе к его законодательному регулированию. Необходимости совершенствования гражданского законодательства, регулирующего секрет производства теоретической разработки отдельных вопросов, связанных с регулированием ноу-хау.

С позиции его практического применения, ноу-хау необходим таким предпринимателям, специфика производства которых не попадает под

² Решение по делу 33-6507/2017 (27.06.2017, Алтайский краевой суд (Алтайский край)) // [Электронный ресурс] СПС « Консультант плюс».

³ Права на секрет производства «ноу-хау»// [Электронный ресурс] <http://www.center-bereg.ru/h1546.html>

стандартные регулируемые гражданским правом общественные отношения. Проанализировав возможный рынок реализации своего изобретения, такие участники гражданско-правовых отношений, могут прибегнуть к защите его как «ноу-хау», охраной его составных частей или полностью всего секрета целиком. Научная ценность изучения отношения связанных с понятием «ноу-хау» в том, что оно может принимать универсальные формы и создавать универсальные общественные отношения, сложность законодательства состоит в их регулировании. Нормы действующего законодательства имеют декларативный и отсылочный характер, что затрудняет поиск механизма реализации и защиты прав на коммерческую тайну в конкретной ситуации, результатом применения таких отношений на практике, как показывает история, стали множество вариантов толкования и применения отношений, связанных с «ноу-хау».

Литература.

1. Конституция Российской Федерации - Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017)// [Электронный ресурс] СПС «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ, 26.01.1996 г., N 14-ФЗ (с изм. и доп. от 03.07.2016 N 354-ФЗ)
4. Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.
5. Тюрина Н.Е., Ситдииков Р.Б. Проблемы содержания ноу-хау в современном российском и международном праве//[Электронный ресурс] <http://cyberleninka.ru/article/n/problemny-soderzhaniya-nou-hau-v-sovremennom-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-prave>
6. Решение по делу 33-6507/2017 (27.06.2017, Алтайский краевой суд (Алтайский край)) // [Электронный ресурс] СПС « Консультант плюс».
7. Права на секрет производства «ноу-хау»// [Электронный ресурс] <http://www.center-be.reg.ru/h1546.html>