

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ  
КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

**ТВОРЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПОИСКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ  
ЖУРНАЛИСТСКОЙ ИНФОРМАЦИИ  
В ПУБЛИЦИСТИКЕ ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА**

**Выпускная квалификационная работа  
студента очного отделения 4 курса гр. 86001211  
Котельникова Виталия Сергеевича**

**Научный руководитель:**

**к. филол. наук, доцент**

**И. И. Карпенко**

**Рецензент:**

**к. соц. наук, доцент**

**М. В. Коротницкая**

**Белгород, 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава I. ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА .....</b>	<b>8</b>
<b>1.1. Творческий путь Гюнтера Вальрафа .....</b>	<b>8</b>
<b>1.2. Тематические особенности публицистики Гюнтера Вальрафа .....</b>	<b>12</b>
<b>1.3. Жанровое разнообразие публицистики Гюнтера Вальрафа .....</b>	<b>25</b>
<b>ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I.....</b>	<b>30</b>
<b>ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ СБОРА ИНФОРМАЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА .....</b>	<b>32</b>
<b>2.1. Приемы поиска информации в публицистике Гюнтера Вальрафа.....</b>	<b>32</b>
<b>2.2. Общественная реакция на публицистику Гюнтера Вальрафа .....</b>	<b>36</b>
<b>2.3. Этические и правовые аспекты творчества Гюнтера Вальрафа ...</b>	<b>43</b>
<b>ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II.....</b>	<b>46</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>48</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>50</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>51</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Познавательная деятельность журналиста является самым важным направлением социального постижения окружающей среды, а также источником оперативного знания о действительности. Аксиоматичным стало утверждение о том, что нельзя создать общество, претендующее на статус действительно демократического, гражданского, не разъясняя населению суть происходящего, не показывая ему взаимосвязи различных явлений, не помогая, таким образом, постижению аудиторией реальной логики действительности, правильной ориентации в актуальном повышении социальной компетентности людей.

Опираясь на знание, продуцируемое журналистикой, аудитория получает потенциальную возможность своевременной реакции на актуальные ситуации, возникающие в обществе. В то же время, распространяя производимые знания, журналистика реализует свои социальные функции и, прежде всего – функцию формирования массового сознания, влияя, прежде всего составляющую - общественное мнение.

Ключевым моментом источниковедческой парадигмы методологии истории является понятие источника как продукта целенаправленной человеческой деятельности, явления культуры. Произведения, которые создают люди в процессе осознанной, целенаправленной деятельности, служат им для достижения конкретных целей.

Они же несут ценную информацию о тех людях и о том времени, когда были созданы. Чтобы ее получить, необходимо понимать особенности получения правдивой фактической информации. Однако ее надо не только извлечь, но и критически оценить, правильно интерпретировать. Изучая фрагменты реальности, важно уметь делать логические умозаключения о том, что означает сам факт их наличия, уметь воспроизводить на их основании взаимосвязанную картину той культуры, того общества, остатком которой они являются.

Важным аспектом в работе является изучение индивидуально-авторской специфики в произведениях известного немецкого репортера и писателя Гюнтера Вальрафа, её более глубокое осмысление в координатах новой, интегративной по своей сущности парадигмы гуманитарного знания, в том числе и в межкультурном ракурсе. Как ни странно, на русский язык переведены только две книги Вальрафа «Нежелательные репортажи» (1982) и «Репортер обвиняет» (1988). Эти книги сегодня чаще всего лежат полузаброшенные и полузабытые в областных библиотеках. Журналисты сейчас предпочитают изучать больше пиар, ментальные войны, средства влияния на психологию человека, на его мировоззрение и в целом мышление, забывая о первоначальном назначении журналистики.

**Актуальность** данной работы состоит в том, что изучение метода Гюнтера Вальрафа, метода включенного наблюдения, представляет собой очень важное направление в профессиональной деятельности журналиста. Методика его работы, ставшая классикой мировой журналистики, представляет собой очень интересный и ценный материал для изучения.

**Объектом** исследования является публицистика Гюнтера Вальрафа.

**Предметом** исследования – тематические особенности, жанровое разнообразие, приемы поиска информации в творчестве Гюнтера Вальрафа.

**Цель** данной работы состоит в том, чтобы определить особенности сбора информации в творчестве Гюнтера Вальрафа, а также теоретический обзор и анализ творческого своеобразия в публицистике Гюнтера Вальрафа.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить **ряд задач**, таких как:

- рассмотреть творческий путь Гюнтера Вальрафа;
- охарактеризовать тематические особенности публицистики Гюнтера Вальрафа;
- рассмотреть методологию сбора информации Гюнтера Вальрафа;
- рассмотреть приемы поиска информации в публицистике Гюнтера Вальрафа;

- выявить особенности общественной реакции на публицистику Гюнтера Вальрафа;
- определить этические и правовые аспекты творчества Гюнтера Вальрафа;
- сделать выводы о влиянии творчества Гюнтера Вальрафа на публицистику в целом.

**Методы исследования**, использованные в работе, определяются целью, задачами, объектом и предметом исследования и включают в себя:

- контент-анализ был направлен на уточнение и интерпретацию содержания сюжетов, отобранных для анализа и др;
- метод мониторинга, примененный при отборе эмпирического материала исследования;
- реферативно-аналитический, индуктивно-дедуктивный и сравнительный методы, использованные для систематизации теоретического материала;
- описательный метод– при анализе правовых и этических аспектов

**Теоретическая база:**

- для объяснения всех понятий, связанных с жанрами в периодической печати мы использовали работы А. А. Тертычного и Л. Шibaевой;
- в числе наиболее ценных научных работ, посвященных теоретическим проблемам развития средств массовой информации и массовых информационных процессов в современных условиях, следует назвать труды А. П. Короченского, Я. Н. Засурского, С.М. Гуревича и ряда других авторов;
- подробнее рассказать о творческом пути Вальрафа и структурных особенностях его публикаций помогли тексты Н. Зоркой и В. Стеженского.

**Эмпирическая база** – книги Гюнтера Вальрафа «Нежелательные репортажи» и «Репортер обвиняет», документальный фильм «Черным по белому».

**Хронологические рамки** – весь творческий путь Гюнтера Вальрафа.

**Степень научной разработанности** на сегодняшний день представляется не полной, так как с одной стороны метод включенного наблюдения изучен и используется журналистами в полной мере, а с другой применение этого метода Вальрафом выходит за рамки этических и правовых норм, что не позволяет каждому работать так как он.

**Новизна** данного дипломного исследования заключается в том, что в работе выявлены не стандартные приемы метода включенного наблюдения. Согласно нашему представлению, использование данного метода в работе Гюнтера Вальрафа, в которой он одним из первых попытался донести информацию не доступную для обычных людей, обладает богатой совокупностью приёмов метода включенного наблюдения.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Основные положения и выводы, полученные в ходе работы, могут быть использованы с целью восполнить пробел в теоретическом осмыслении расследовательской журналистики. Практическая ценность работы состоит в том, что в данном исследовании систематизируются и теоретически основываются, используемые приемы метода включенного наблюдения, которые могут применяться в практике современной расследовательской журналистики.

**Структура** обусловлена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников, список использованной литературы и приложения.

Во **введении** дается обзор изученности проблемы, излагаются актуальность, цели, задачи исследования, методы исследования, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы.

**Первая глава – «ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА»** – посвящена творческому пути

Гюнтера Вальрафа, а также выявлены тематическая направленность и жанровая составляющая его публикаций.

**Во второй главе – «ОСОБЕННОСТИ СБОРА ИНФОРМАЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА»** – рассматриваются приемы поиска информации для публикаций Гюнтера Вальрафа, а также рассматриваются общественная реакция, этические и правовые аспекты его деятельности.

**В Заключении** сформулированы основные выводы работы и намечены перспективы для дальнейших исследований.

Промежуточные результаты дипломного исследования прошли **апробацию** в рамках научно-практической конференции студентов факультета журналистики НИУ «БелГУ»

# Глава I. ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА

## 1.1. Творческий путь Гюнтера Вальрафа

Гюнтер Вальраф родился 2 октября 1942 года в маленьком городке Буршейде, недалеко от Кёльна.

В 1963 году Вальрафа призвали в бундесвер. Все его попытки освободиться от военной службы по религиозно-этическим мотивам оказались напрасными. Он на себе испытал, чего стоят в ФРГ конституционные гарантии свободы совести, понял, что в капиталистическом обществе с религиозными убеждениями и моральными принципами считаются лишь в том случае, если они не вступают в противоречие с интересами правящих кругов [Стеженский 1982, С. 6 – 7].

Его журналистским дебютом был «Мой дневник из бундесвера. 1963 – 1964» – он представлял собой историю о том, как он отказался стрелять во время учений.

Длительное время Вальраф пребывал в уверенности, что беллетристика необходима только избранному кругу, а потому убеждал своих коллег отказаться от написания пьес и романов и «освещать прожектором слова закулисную жизнь банков, биржи, крупной промышленности, торговли и политиков» [Стеженский 1982, с. 9].

Вальраф начал с того, что после службы в армии в течение двух лет работал на крупных заводах ФРГ, изучая мир труда. Итогом данного исследования стала книга «Ты нам нужен» (1966), в которой репортер, основываясь на личных впечатлениях, изобразил убедительную картину жизни рабочего класса, которая достаточно далека от распространенных в те годы в социуме радужных представлений о том, как должен выглядеть «народный капитализм».

В последующем творческий метод Вальрафа претерпел значительные перемены, а именно: он не просто описывает то, что видит, но, стремясь



докопаться до причин происходящего, играет роль тех, о ком пишет в своих репортажах: Вальраф был мечущимся по биржам труда, безработным бродягой в ночлежном доме, промышленником, который нажил капитал на торговле напалмом, «гастарбайтером», он в полной мере испытал на себе дискриминацию, которой подвергаются в ФРГ зарубежные рабочие. Сам по себе данный метод не нов и заимствован из социологии, где он называется «методом включенного мониторинга». Также его использовал Э. Синклер, который для того, чтобы написать роман «Король угля», работал какое-то время в штате Колорадо шахтером. Журналистский «маскарад» использовали также русские публицисты М. Кольцов и В. Гиляровский. В 1960-е гг. данный способ был очень популярен в советской журналистской деятельности, где получил название «репортер меняет профессию».

Но Вальраф не довольствовался «сменой профессии» и практиковал, как он сам это называет, «провокацию действительности». Изобретенный Вальрафом способ сбора информации журналистские круги Запада назвали его именем, а сам процесс называют «вальрафен» (т.е. делать так, как Вальраф) [Щепилова, <http>].

В 1974-м г. он в первый раз изменяет внешность на стадии сбора информационных данных. Данный новый эксперимент Вальрафу также удался, при помощи которого он сумел рассказать о порядках, которые царили в страховой организации, которая принадлежала генеральному консулу Швеции в ФРГ Герлингу.

Ему удавалось многое. Например, во время поездки в Португалию в начале 1976 г. Вальраф предотвратил готовящийся там фашистский переворот. Он смог связаться с заговорщиками и по обыкновению предстал перед ними в качестве полномочного представителя финансово сильной западногерманской организации. Для португальских «правых» это являлось фактором, который побуждал к откровенности, поэтому особенных трудностей Вальраф не испытывал [Зоркая 1988, с. 10-11].

Методы Вальрафа нельзя назвать «чистоплотными», но нельзя не признать их удивительную эффективность для проведения журналистского расследования. Вальраф говорил: «Я не оправдываю свои методы. Я нахожу их необходимыми» [Щепилова, <http>]. И здесь главным является вопрос: имеет ли право журналист-расследователь прибегать в своей деятельности к тому, что лежит за пределами нравственности и морали?

Эксперимент с газетой «Бильд» был одним из самых интересных среди проектов Вальрафа. Он меняет внешность и поступает на работу в ганноверское отделение «Бильд» под именем Ганса Эссера. Данное сотрудничество продлилось четыре месяца и далось Вальрафу очень тяжело. Вероятно, впервые он сказал о том, что «с радостью вышел бы из роли, еще не начав играть...» (Вальраф 1988а, с. 24).

«Бильд» называли газетой «великих упрощений», ее работники гордились своим умением говорить просто о самом главном. В редакционных коридорах можно было прочитать: «Бильд» – это газета, которая защищает угнетенных и преследуемых, помогает бедным и приносит облегчение больным. Шпрингер» (Вальраф 1988а, с. 42). Вальраф решил доказать, что данное утверждение не является правдой, что «Бильд» – это наркотик для читателей, который не дает им замечать настоящие проблемы, создает искаженный политический и моральный образ государства. Но это оказалось сделать намного труднее, чем предотвратить фашистский переворот в Португалии. В газете царили свои законы. Тот, кто попадал в «Бильд», становился частичкой империи Шпрингера и следовал ее правилам. И работа здесь – не просто метод заработка денег, это образ жизни. Вскоре это почувствовал на себе и Вальраф.

В 1977 году появляется книга «Рождение сенсации». Вальраф утверждает, что «Бильд» не только искаженно передает информационные данные и передергивает факты, но зачастую выдумывает их. Даже в заметке из десяти строк газета умудряется быть тенденциозной. Любимые темы «Бильд» – сенсационные изнасилования, убийства, вампиры, любовные

истории, НЛЮ. Газета культивирует в своих читателях страх, предрекая им катаклизмы и бедствия.

Фирма Шпрингера начала травлю Вальрафа. Конституционный суд ФРГ установил, что воспроизведение в книге внутри редакционного заседания представляет собой нарушение права на свободу печати и поэтому является недопустимым. Один за другим следуют три судебных процесса. Несмотря на это, в 1979-м году Вальраф выпускает новую книгу «Свидетели обвинения. Описание «Бильд» продолжают», а в 1981-м – «Справочник по «Бильд» до отказа». Вальраф, прибегая к медицинской терминологии, утверждал, что все три его книги, которые он посвятил газете «Бильд» последовательно отражают историю ее болезни: анамнез, диагноз, терапия [Константинов, [http](#)].

После этих публикаций более четырехсот писателей и журналистов публично отказались от сотрудничества с изданиями Шпрингера, было создано бюро «Анти-Бильд», которое оказывало помощь тем, кто пострадал от клеветы газеты. Помимо этого, Вальрафу удалось главное: посеять сомнения в миллионах читателей, которые ранее безоговорочно доверяли данной газете.

В 1974 году Вальраф как член комитета солидарности с политзаключенными поехал в Грецию (это произошло вскоре после переворота и установления военной диктатуры (хунта «черных полковников»). 10 мая на одной из площадей Афин он приковал себя к фонарному столбу и раздавал листовки, обличающие режим террора греческой военной диктатуры. Был избит, арестован и приговорен к 14 месяцам заключения в одиночной камере тюрьмы в Коридаллос. Однако диктатура скоро пала и в августе политзаключенные были выпущены на свободу. Результатом этой поездки стала книга «Фашизм рядом. Греция вчера – урок на завтра» (1975).

В 1970 – 1980-е гг. Вальраф приобрёл широкую известность в СССР. Его репортажи публиковались в «Литературной газете», еженедельнике «За рубежом», журнале «Иностранная литература».

На основе своих репортажей Вальраф написал несколько книг, из которых на русский переведены «Нежелательные репортажи» (1982) и «Репортёр обвиняет» (1988).

## **1.2. Тематические особенности публицистики Гюнтера Вальрафа**

Гюнтер Вальраф в своих материалах раскрывает исключительно те сферы, в которых есть проблема широкого масштаба. Тематически его материалы можно разделить на следующие темы:

- антимилитаристическую,
- экономическую,
- политическую,
- религиозно-нравственную проблематику,
- межкультурную коммуникацию, взаимодействие и взаимовлияние представителей разных культур – расизм,
- проблема прав и свободы человека и гражданина – тема, которая хотя бы косвенно, но затрагивается почти в каждом его материале.

В его публикациях часто можно заметить, что помимо основной проблемы, всегда присутствует еще как минимум одна или несколько проблем, которые всплывают по ходу его расследования. Например, в материале «У конвейера» Вальраф выделяет основной проблемой экономическую: *«Владелец концерна Гунтер Закс. Мне захотелось узнать, откуда у него берутся деньги»* (Вальраф 1982а, с. 63) – с этих слов и начинается его «ролевой» репортаж. И в целом уже сразу он получает ответ: *«Вместо уволенных не берут никого: их работу взваливают на оставшихся – тех, кому угрожает перевод на неполный рабочий день или такое же увольнение. Таким образом достигается эффект, характерный как для*

*подлинных, так и для имитированных кризисных ситуаций: увеличение продукции и рост прибылей идут параллельно с сокращением рабочей силы» (Вальраф 1982а, с.63). После полученной информации можно было бы остановиться, но Вальраф идет дальше и устраивается работать в концерн «Фихтель унд Закс». Здесь он сталкивается с уже новыми проблемами, одной из них является не соблюдение техники безопасности на рабочем месте: «Из-под сверла летит горячая стружка. Если снимать ее голыми руками, порезов и даже повреждений сухожилий не избежать. К тому же я еще толком не знаю, как управляться с дрелью, – разъяснения, которые мне были даны, туманны и противоречивы... Спустя несколько дней из разговора с одним рабочим я узнаю, что станки и машины постоянно модифицируются – это делается для того, чтобы увеличить поштучную выработку, пусть даже такое увеличение достигается за счет нарушения техники безопасности» (Вальраф 1982а, с. 67).*

*В то же время, когда одни станки модифицируются и обновляются, другие наоборот работают свыше своего срока службы: «Спустя два дня меня переводят на линию шлифовальных станков. Какой-то рабочий советует мне, услышав характерный шум, тотчас отскакивать в сторону от машины и искать укрытия. Ему уже не раз приходилось видеть, как части деталей, застопорившись, вылетают из машины со скоростью снаряда. Дело в том, что все восемь машин уже давно устарели, чистят и протирают их нерегулярно, кое-какие из машин были свидетелями того самого “достопадного” прошлого, когда концерн Гунтера Закса был в торжественной обстановке окрещен “Образцовым национал-социалистским предприятием”» (Вальраф 1982а, с. 69-70).*

*«На заводе “Зюд” 70% рабочих составляют иностранцы. С ними администрация не церемонится, поскольку они по рукам и ногам связаны контрактом, который запрещает менять место работы» (Вальраф 1982а, с. 67). Отсюда вытекает еще две смежные проблемы. Первая – отношение к иностранцам, вторая – предоставление места проживания для рабочих-*

*иностранцев. «Добрая тысяча иностранных рабочих – греков, размещены в бараках... На 400 иностранных «поселенцев» – пять газовых плит, пять туалетов и два умывальника. Холодильников “Фихтель унд Закс” не выделила: господа из дирекции, вероятно, полагают, что о таких вещах эти «черные южане» у себя дома и не промышляют, а питаются они все равно всухомятку. В каждой из комнатушек барака “проживают” 4-6 человек. Если сравнивать норму метража, которая предусматривается требованиями общества защиты животных для немецких овчарок, то окажется, что для овчарки необходимо площади ровно в три раза больше, нежели для любого из иностранных рабочих, квартирующего здесь. Хилые деревянные бараки сделаны из прессованного картона, с потолка сыплется какая-то дрянь, в полу много трещин и дыр. За одно коечное место заводоуправление взимает мзду в 30 марок. Один лишь этот лагерь – а у “Фихтель унд Закс” их еще два – ежемесячно вносит в кассу предприятия около 14 тысяч марок!» (Вальраф 1982а, с. 76-77).*

И ко всему этому в том же материале поднимается вопрос о *халатности* в работе медслужбы. После рассказа одного из рабочих о том, что ему при работе на неисправной машине прищемило руку, которую врачи без спросу пострадавшего или его жены мигом ампутировали, да еще в последствии и уволили по причине «долго болел», Вальраф подытоживает: *«Больница Йозефа принципиально отказывает своим пациентам в просьбах получить рентгеновский снимок на руки. В сводке фирмы “Фихтель унд Закс” о несчастных случаях на производстве против фамилии иностранного рабочего К. значится: “Тяжелая травма правой кисти”. О том, что кисть ампутирована, – ни слова»* (Вальраф 1982а, с. 80).

Таким образом можно сказать, что Вальраф получив ответ на поставленный вопрос не останавливается, а продолжает «копать» до самого дна, пытаясь выяснить не только причину, но и последствия. И более того докопавшись до истины не молчит, а предоставляет правду обычным людям.

Вальраф не обходит стороной и *религиозно-нравственные* тему на фоне *антимилитаристической*. Его публикация «Напалм? Да и аминь» освещает не только антигуманную сторону проблемы при изготовлении и использовании напалма, но и показывает отношение «духовных» людей к этой теме. *«Этот вопрос – вопрос совести. Чтобы задавать его тем, кому я хочу задать, я придумал следующую версию: Я – владелец химического предприятия. Мною разработана необычайно дешевая технология изготовления пальмитата натрия (основного компонента напалмовой бомбы). Американская армия предлагает мне крупный подряд. Но совесть моя не спокойна. Я знаю на сколько ужасны последствия. Потому возникает вопрос: вправе ли я браться за выполнение заказа, зная, что буду работать на войну? А может, как раз наоборот, я должен и даже обязан сделать это?»* (Вальраф 1982b, с. 117) – такова легенда Вальрафа на этот раз.

Побеседовав с десятком священников и исповедников Вальраф заключает: *«Четверо со всей определенностью советуют мне согласиться. Один говорит, чтобы я отказался. Другой полагает, что все зависит от того, какими соображениями руководствуется Джонсон во Вьетнамской войне. Трое ссылаются на свою некомпетентность по части теологической этики и называют мне адреса специалистов»* (Вальраф 1982b, с. 120). А побеседовав с более высокими инстанциями: экспертом по проблемам этики, иезуитом из конквиста св. Георгия, генеральным викарием и др. Вальрафу все как один советуют согласиться, ссылаясь на религиозные примеры, но что, примечательно отрекаясь от Нагорной проповеди. Таким образом Вальраф показывает читателям, что каждый считает правым то, что хорошо для него, а в данном случае для его страны. И все занимаемые должности этих людей лишь ярлыки, которые не отражают их реального религиозно-нравственного характера.

В настоящее время в условиях политики открытости особенную актуальность приобретают проблемы *межкультурной коммуникации*, взаимодействия и взаимовлияния представителей разных культур. Самыми

яркими «ролевыми» репортажами в этой сфере являются работы Вальрафа «Черным по белому» и «На самом дне».

Специалист в области громких разоблачений, Вальраф шокировал немецкую общественность своей документальной киноработой под названием «Черным по белому». Благодаря курчавому черному парикку и гриму он стал выходцем из Сомали по имени Квами Огонно и в таком виде в течение года решил «погулять» по современной ФРГ.

«В ФРГ терпеть не могут африканцев, – объяснил свой выбор Вальраф. – Было любопытно испытать на себе реакцию соотечественников на появление чужестранца. Ведь терпимость в отношении к чужакам является определяющим критерием при выставлении оценки социуму. Оказавшись в шкуре сомалийца, я испытал со стороны немцев настоящий *расизм*. И в Баварии, и на Рейне над иностранцами буквально издеваются, их оскорбляют, вышвыривают за дверь, а иногда и избивают» [Борец с расизмом шокировал... 2010, [http](#)].

«Реакции добропорядочных немцев на появление чернокожего Вальрафа записывались на диктофон и фиксировались скрытыми видеокамерами. С Вальрафом сотрудничали также несколько профессиональных операторов, которые, вооружившись мини-камерами, под видом прохожих следовали за ним буквально по пятам. Заснятые кадры показывают то немцев в преклонном возрасте, которые шарахались от беспомощных вопросов чернокожего чужака, то молодых энергичных немцев, которые проявляли свойственную им агрессию» [Борец с расизмом шокировал... 2010, [http](#)].

Но, что удивительно, так это отношение к африканцу с деньгами. Однажды загримированный под африканца Вальраф позволил своему персонажу надеть галстук, роскошный костюм, сияющие ботинки. На запястье он повесил увесистую золотую цепь и в таком виде вышел в общество. Тут же привратники с подобострастием стали открывать перед ним двери. Он стал желанным гостем в ресторане, в ювелирном магазине, в



ночном клубе. Таким образом можно сделать вывод, что расизм в Германии связан в первую очередь не с цветом кожи, а с экономическим положением. Или же просто деньги закрывают людям глаза на все остальное. Так или иначе Вальраф в очередной раз подтвердил, что все решают деньги, а люди лишь инструменты, естественно с точки зрения «верхов», что в последствии передается на обычный коренной народ и они так же начинают ненавидеть «чужих», не всегда осознавая за что: кто-то за цвет кожи, кто-то за то, что иностранцы отбирают их место работы, а кто-то, просто поддавшись влиянию сверху.

Не менее показательным в теме *расизма* является материал «На самом дне» теперь уже в роли турка Али. Эту роль Вальраф исполнял два с половиной года. Благодаря сыгранной роли, автор вскрыл те слои действительности, которые вряд ли когда-то стали бы явными для социума.

В отличие от проделанной работы в роли Квами Огонно, в роли Али – Вальраф затрагивает множество других проблем помимо *расизма*. Структурно текст разбит на части и каждая часть повествует о той или иной проблеме. Сразу Вальраф ставит главную цель своей работы: *«По рассказам друзей, по многочисленным публикациям я мог составить себе представление о жизни иностранцев в ФРГ. Я знал, что почти половина молодых иностранцев страдает психическими заболеваниями. Они больше не в состоянии переваривать бесчисленные подозрения. У них нет почти никаких шансов на рынке труда. Для них, выросших здесь, нет пути назад, на родину отцов. У них нет родины»* (Вальраф 1988b, с. 275).

На одной из первых же мест работы Вальраф (Али) испытал на себе все «прелести» жизни «на дне»: *«За жилье и еду мне приходилось по десять часов подряд полоть крапиву и чистить канавы, полные жидкой грязью... Поселен я был на заброшенной стройке, где пол был засыпан мусором и где не было ни единой закрывающейся двери. Между тем в доме крестьянки пустовало несколько теплых чистых комнат. Меня содержали как рабочую скотину, но крестьянка была уверена, что проявляет христианскую любовь*

к ближнему... Такое добросердечие довольно скоро вынудило меня бежать» (Вальраф 1988b, с. 278-279). Тут сразу и *социокультурная* и *религиозно-нравственная* проблема, а ведь работа только началась. Позже Вальраф еще не раз столкнется с расизмом со стороны разных слоев общества, поэтому каждый раз заострять на этом внимание не будем, просто оговоримся, что это будет часто.

Одним из следующих его мест работы в роли Али становится «Макдональд». Здесь помимо все того же расизма Вальраф сталкивается с проблемами *халатности, антисанитарии, с проблемой несоблюдения техники безопасности* на рабочем месте: *«Гамбургер подскакивает, как жетон из пластика, когда ее бросаешь на гриль. В готовом, то есть поджаренном виде, виде ее положено выдерживать 10 минут, но обычно она исчезает значительно раньше. Прележав некоторое время в размороженном виде, она начинает вонять. Поэтому ее жарят не размораживая, после чего, обработав специями, заворачивают в разрезанную булку и погребают в коробке из пластика»* (Вальраф 1988b, с. 286); *«Рабочее место за стойкой узкое, пол скользкий и гладкий, температура раскаленной решетки гриля – 180 градусов Цельсия. Никакой техники безопасности. Собственно, работать следовало бы в перчатках, это, во всяком случае, предписано правилами техбезопасности. Но никаких перчаток нет, и они очень замедлили бы работу. Поэтому у многих, кто там давно работает или работал, ожоги или шрамы от ожогов. Один из служащих незадолго до моего появления угодил в больницу, так как второпях схватился рукой за гриль. Я (Али) в первый же вечер ошпарился брызгами жира»* (Вальраф 1988b, с. 286); *«В перерывах мы рассказываем анекдоты про тараканов, от которых, кажется, уже невозможно избавиться. Сначала они водились только в подвале, а теперь их обнаруживают уже и в кухне. Один недавно угодил прямо на гриль. Как-то хорошо развитый экземпляр был обнаружен клиентом в двойной порции гамбургеров со сложным гарниром»* (Вальраф 1988b, с. 289).

Может сложиться впечатление, что вокруг только плохие люди, или только о них Вальраф и пишет, но нет. Объективность так же является залогом успеха Вальрафа. Опять же если бы Вальраф показывал только негатив со стороны верхнего слоя населения, то он бы ничем не отличался от того же «Бильда», да и вряд ли бы сыскал популярность у обычных граждан. Поэтому в текстах он не стесняется показывать и хороших людей. Так, например, в роли турка Али, работая на стройплощадке, он встретил одного немца, который предстал, как добропорядочный гражданин, а не как «пуп земли»: *«Когда у кого у кого-то из немецких рабочих украли из куртки бумажник, где было сто марок, подозрение пало на меня (Али). “Слушай, ты ведь отлучался на четверть часа во время работы, где тебя носило?” Один из немцев: “Пусть откроет портмоне”. Другой немец, Альфонс, приходит мне на помощь: “А если у него там сто марок? Ну и что из этого? Нас тут пятнадцать человек, каждый мог украсть или кто-то чужой. Почему обязательно Али?” Тот же Альфонс советует мне лучше выучить немецкий. Он дружески похлопывает меня по плечу и подбадривает...»* (Вальраф 1988b, с. 295).

Помимо все тех же проблем, что и раньше *халатность, расизм, нарушение техники безопасности*, на той же стройплощадке Али сталкивается с проблемой *превышения должностных обязанностей, уклонение от выполнения своей работы и экономическими махинациями*: *«По пятницам, закончив работу, мы по несколько часов дожидаемся полочки. Деньги привозят откуда-то из другого места. Некоторые наемные, кажется, знают, откуда именно. “Этот Клозе только еще собирается в Лангенфельд, — просвещает нас, когда мы все вместе сидим в вагончике, нелегальный рабочий-немец, уже не впервые нанимающийся в GBI. — У них там счет в банке, оттуда он захватит бабли и для нас”. Он знает и то, почему деньги не снимают со счета в каком-нибудь кёльнском или дюссельдорфском банке: “Этот счет, в Лангенфельде, заведен на частное лицо, которое потом учит чеки, выписанные WTB и другими*

*строительными фирмами. В Дюссельдорфе им нельзя больше открывать счетов, а то сейчас же пронюхает финансовое управление и все обложит налогом”» (Вальраф 1988b, с.292); «Из-за неосторожности кровельщиков загорается люлька на крыше. Подкатывают пожарные машины, приезжает полиция. Али и других временных рабочих посылают расчищать еще дымящуюся кровлю. Резиновые подошвы кроссовок начинают плавиться, подо мной (Али) то и дело трещат обгоревшие балки. Группа полицейских и пожарников стоит рядом и наблюдает, как мы сбрасываем на стройплощадку дымящиеся предметы. Мы совершаем на их глазах чудеса акробатики. Защитной одежды нет. Все мы — нелегальные. Думаю, они это знают, во всяком случае подозревают. Но ничего не говорят. Они тоже наживаются на нас, мы выполняем за них опасную, грязную работу» (Вальраф 1988b, с. 296).*

Пожалуй, единственный раз, когда нам доводится убедиться, что Вальраф перегибает палку, это когда он в роле Али выбирал себе гроб. Его стремление показать антигуманность продавцов похоронного бюро немного не логично: «Ты еще живой, а тебя оценивают на предмет устранения как мертвый объект, как уже не человека, как кучу мусора. Дама-экспедитор даже не спрашивает меня (Али), как я себя чувствую, хотя я (Али) отнюдь не похож на смертельно больного. Ни слова о том, что я, может быть, еще вылечусь. Она не желает проявлять сострадания — ни в какой форме. Зато быстро переходит к делу: “Если отправлять самолетом, то все зависит от вашего веса. Гроб помещают в ящик для транспортировки, и все вместе взвешивают. Цена устанавливается по этому весу и зависит от места назначения...”» (Вальраф 1988b, с. 305). В похоронном бюро и не должны интересоваться вашей проблемой со здоровьем и испытывать сострадания, по одной просто причине, к ним не приходят счастливые люди просто «поглазеть» на товар, у них такая работа – продавать товар для мертвых, а больной хотя бы с малой надеждой на выздоровление вряд ли пришел бы. Скорее всего, Вальраф просто неудачно выбрал место для поиска

сострадания, в церкви, например, подобная тема была бы куда показательней.

Однако, тема с *дискриминацией* на рабочем месте с каждой частью книги «На самом дне» все больше похожа на *работоторговлю*. Собственно, к этому и приходит Али (Вальраф) в очередной раз устроившись на новое место работы на заводах «Юрид» в Глинде: «*В фирму Реммерта входит фирма Адлера: принцип куклы-матрешки. Адлер продает нас Реммерту, а Реммерт сдает нас внаем дальше — Тиссену... Эта розничная торговля людьми объясняет их крайнюю изношенность — редко кто выдерживает такую работу один-два года. Нередко через месяц-два они получают травму, делающую их инвалидами на всю жизнь. Особенно если их назначают на две-три смены подряд*» (Вальраф 1988b, с. 311).

Одним из ярчайших текстов *политической* и *военной* тематики является документальный «сюжет» «Португалия: как был раскрыт заговор». В нем рассказывается о том, как, находясь в Португалии, Вальраф связался с заговорщиками из правых кругов, готовившими фашистский переворот.

Долго искав «нужного» человека, чтобы поговорить о перевороте, Вальраф уже было отчаялся встретить кого-то, но удача улыбнулась ему и на сей раз. В одном из баров он встречает Эдуардо, члена социал-демократического центра, португальской партии, родственной ХДС/ХСС, который после пары выпитых рюмок сообщает: «*Мы становимся все сильнее..., нас много, нас тьмы и тьмы...*» (Вальраф 1982с, с. 214).

Эдуардо, рассуждая о том, что занимается не благодарным делом, ссылается на то что его вынуждает это делать экономическое положение в его семье и в стране в целом, а с помощью этого переворота все может измениться в лучшую сторону. После чего соглашается устроить встречу Вальрафу с шефами террористов и подручными бывшего президента, а те в свою очередь готовы свести его с бывшим президентом ныне эмигрантом генералом Спинолой. Обещание журналиста (теперь Вальраф играет роль уполномоченного представителя одной правой западногерманской

организации) снабдить заговорщиков деньгами и оружием, заставляет Спинолу собственной персоной вернуться из Женевы в Дюссельдорф на переговоры с «президентом» могущественных покровителей.

Как не парадоксально, но на встречу с генералом явится было некому, ибо за недостатком времени Вальраф просто не успел найти липового «президента». Пришлось подключать в ускоренном темпе одного из старых знакомых, который согласился помочь без особых колебаний. В результате переговоры прошли успешно, а Вальраф стал обладателем бесценной магнитофонной записи, которая содержала весь процесс заключенной сделки.

Спустя две недели Вальраф громогласно объявил о связях Штрауса и Спинолы, а также вскрыл цели и средства всей задуманной ими компании. Фактически этим Вальраф предотвратил угрозу путча в Португалии.

В 1967 г. Вальраф решил заняться исследованием причин, нарастающих антифашистских студенческих демонстраций, которые все чаще стали происходить в Берлине.

Главное, что предстояло выяснить журналисту – это отношение к демонстрациям местных жителей Берлина, так как, по дошедшим до него слухам, именно местные жители призывали прибывшую полицию избивать пришедших на демонстрацию студентов, использовать газовое и огнестрельное оружие.

Проводя это исследование, сначала Вальраф стал выступать в качестве участника и наблюдателя этих событий, а затем непосредственно осуществил журналистский эксперимент.

Для достижения данной цели он создает специальный комитет, который был назван «Чистый Берлин». Эту организацию, которая якобы преследовала цели борьбы именно с бастующими студентами, журналист представлял компетентным собеседникам как совершенно реальную организацию. По мнению журналиста, все это было очень важно для

получения правдивой информации, которая могла бы непосредственно прояснить эту ситуацию, получить конкретные имена и факты.

Беседы журналиста от имени несуществующего «Чистого Берлина» с представителями высокопоставленных влиятельных кругов Западного Берлина непосредственно подтвердили догадку журналиста о негативном отношении определенных кругов к студентам. Показывая фотографию, снятую 2 июня перед зданием Оперы, на которой полицейский с искаженным от злобы лицом избивает распростертого на земле беззащитного демонстранта, с целью найти и поговорить с этим полицейским, Вальраф получает идентичные ответы от служителей правопорядка: *«Нам запрещено давать какие-либо справки о событиях 2 июня. Мы получили сверху строжайший приказ молчать!»* (Вальраф, <http>), *«Думаете, я рехнулся? Даже если бы я его знал. Крышка тому, кто вам что-нибудь скажет»* (Там же), *«Послушайте добрый совет — прекратите расспросы, это может броситься в глаза! Во-первых, вы не знаете, что думают по этому поводу мои коллеги и как они будут реагировать, а во-вторых, наверху сидят важные господа, которые всем этим командовали. Как знать, не свалят ли они потом все это на нас...»* (Там же).

На этом Вальраф не останавливается и решает двигаться к упомянутым «верхам». И все как один соглашаются с положениями «Чистого Берлина».

Остается проверить реакцию простого населения ко всей этой теме, и для этого Вальраф в очередной раз использует «провокацию действительности»: *«Надеваю на себя щит со словами: “Студент, исключенный за участие в демонстрациях, ищет любую работу и жилье”. В таком виде прогуливаюсь от Курфюрстендамм по Иоахимсталерштрассе до станции метро “Цоо”»* (Там же).

В итоге: *«Возникло четыре центра спора. Кое-кто, преимущественно молодые люди, защищают студентов. Но их голосов не слышно. Они тонут в истерических криках. Ко мне протискивается мужчина в черном костюме: — Может быть, я смогу быть вам полезным, позвоните мне*

сегодня

вечером.

Протягивает визитную карточку. “Городской миссионер Х.-Г. К.”, читаю я. Но тут посыпалось.

– Их нужно учить, стереть в порошок! – надрывается старик с красным лицом. А выглядит милым и благообразным. – Одного мало было, всех их надо было укокошить!

Стоящий рядом со мной человек в фуражке кондуктора обращается ко мне:

– Полиция слишком ленива. Дали бы мне дубинку, я бы им врезал, ключья б полетели. – Говорит он это совершенно спокойно.

Некто лет тридцати пяти в очках, с залысинами, кричит мне:

– Вас тысячами убивать нужно!

В эту минуту появляются полицейские.

– Слышали? – обращаюсь я к одному из них. – Собираетесь что-нибудь делать?

Полицейский ухмыляется. Отходит в сторону. Мой друг, который стоит в толпе и записывает выкрики, слышит, как полицейский по телефону сообщает в отделение:

– Да это студент ищет работу. Собралась толпа. Мы не вмешиваемся, ему и так задали жару!

Жару дает мне и весьма прилично одетый господин:

– Значит, работу ищите, а не пойти ли вам убирать улицы?

Отвечаю:

– Я предпочел бы что-нибудь другое.

Он:

– Для вас и это хорошо.

– Мочу тебе убирать! – заявляет берлинец лет сорока. И показывает на писсуар. – Вылизывать, вылизывать! – Невысокий человек с закатанными рукавами, по лицу которого струится пот, неизвестно почему показывает мне язык. И плюет в щит, висящий у меня на шее» (Вальраф, [http](http://)).



### 1.3. Жанровое разнообразие публицистики Гюнтера Вальрафа

Основной жанр Вальрафа – «ролевой» репортаж. Работая под вымышленным именем на заводах, судоверфи, в издательском концерне «Бильд», Вальраф собирал материал для документальных репортажей, которые публиковал в левой прессе, а затем издавал как книги: «Ты нам нужен» (1966); «Тринадцать нежелательных репортажей» (1969), где, в частности, рассказал о своём опыте – в ролях алкоголика, бездомного, студента и др.; «Рождение сенсации. Человек, который в “Бильд” был Гансом Эссером» (1977) др..

Самый известный и нашумевший «ролевой» репортаж Вальрафа связан именно с «Бильд». Его перевоплощение в Ганса Эссера было одним из самых сложных за его карьеру журналиста, по той причине, что Вальрафу уже на стадии подготовки было ненавистно то чем он будет заниматься, играя эту роль. *«Это не я. Из зеркала на меня смотрит чужое лицо. Ненавистная физиономия карьериста, этакий молодой самоуверенный делега. Костюм с иголки, тщательная стрижка, загар преуспевающего бизнесмена. Слащавая морда, но человек, что скалится в зеркале выпрямленными с помощью коронок зубами, подтягивает галстук, самоутверждается посредством массивного золотого перстня и щедро поливает дорогой пятисотмарковый костюм мужскими духами, чтобы никто не унюхал запах пота, которым он обливается от страха, – этот человек с радостью вышел бы из роли прежде, чем начал ее играть. Мне страшно, так страшно, как было только один раз – в Афинах, у «черных полковников». Там я был невинной жертвой, здесь – здесь должен стать соучастником преступления»* (Вальраф 1988а, с. 24).

Игра в Ганса Эссера затянулась, и Вальраф это прекрасно понимал, оттого ему все сложнее приходилось во вне рабочего времени в «Бильд».

*«Мало-помалу я перестаю сам себя узнавать. Скоро четыре месяца, как я работаю в “Бильд”. Я ловлю себя на том, что разучился по-настоящему говорить с друзьями, всерьез воспринимать их слова. Это же не материал! Все мгновенно сортируется с точки зрения практической пригодности. Пригодности для “Бильд”. Получая от шефа задание, я смотрю на людей исключительно как на объекты, из которых надо что-то выжать. Даже речь у меня чужая; я говорю, как прожженный бильдовец: “Не бойтесь: нам вы можете довериться. Все будет как надо”» (Вальраф 1988а, с. 100).*

*«Типичный Эссер! Если бы Вальраф увидел, он бы со стыда сгорел!»* (Вальраф 1988а, с. 100) – так однажды охарактеризовала его подруга, и эта фраза повторялась в последствии в каждом их разговоре.

После четырех месяцев работы в «Бильд» Вальраф с каждым днем все больше боялся своих изменений в характере, ему снились кошмары о разоблачении, те кто не был посвящен в его авантюру, видя в нем такие изменения сторонились его. И только близкие, которые были в курсе дела поддерживали его, чтобы он не забывал себя настоящего. Своевременная воля случая прекратила все эти терзания Вальрафа, когда 22 июля во второй половине дня друг предупредил Вальрафа: в одном из журналов появилось сообщение, что Вальраф работает в «Бильд» под именем Ганса Эссера (Вальраф 1988а, с. 102). Так Вальраф был вынужден прекратить свои изыскания. Но само разоблачение «Бильд» на этом не заканчивалось – оно только началось, правда уже вне образа Ганса Эссера.

Репортаж Гюнтера Вальрафа это особенный и яркий событийный рассказ, который сопровождается комментарием автора-наблюдателя, и ведется, таким образом, что разворачивает перед читателем картину действия. Это живой рассказ очевидца о событии общественной жизни, это наглядное изображение события. А главное Вальраф выступает в своих репортажах в первую очередь участником, а потом уже наблюдателем и

исследователем. Перед автором стоит задача: рассказать так, чтобы слушатели или читатели как бы увидели это событие на самом деле.

Обычный репортаж Вальрафа, так же отличается от стандартного репортажа. Единственным отличием в репортажах Вальрафа является «роль» либо она есть, либо ее нет. Например, в репортаже «Ночлежка без обратного билета» Вальрафу не надо прикидываться кем-то или изменять свою внешность, здесь он может оставаться самим собой, правда без лишней огласки о своей истинной личности и целях. Посетив отель «Пиковый туз», принимающий туристов, бездомных, иностранцев и тех кому просто не повезло в жизни, Вальраф не просто описывает, то что видит, он на себе испытывает жизнь в этом отеле в течении нескольких дней.

*«В эту первую ночь я не могу заснуть, а в следующие ночи мне удается урвать три, четыре, максимум пять часов сна. Нужно буквально валиться с ног, чтобы ухитриться спать в этих условиях. Койки металлические, в два яруса. Ни тюфяков, ни постельного белья, ни одеял. Верхние места – получше. Тот, кто внизу, рискует: обитатель верхнего этажа в горячке может обмочиться. В ночлежке удушающая жара. Стоит едкий запах пота. Но мало кто решается раздеться – разве что пальто снимают: его можно использовать как подстилку, а свернув – как подушку. Чем потрепанней одежда тем лучше. Кто ходит в лохмотьях, может, по крайней мере на ночь, освободиться от них – ерепачканные и дранные вещи даже здесь не спешат стянуть»* (Вальраф 1982d, с. 83). – не многие рискнули бы пожить в таких условиях для того чтобы написать репортаж.

Важной характеристикой репортажа Гюнтера Вальрафа является аналитическая направленность основного текста, поскольку автор, выступая как исследователь, отвечает на вопрос, как происходило событие, и анализирует его результаты.

Так же Вальраф, помимо репортажей, не редко пишет эссе. Одним из таких примеров может служить материал *«Следует опасаться вскрывать*

*недостатки». Во-первых, сразу не привычно, что здесь нет самого Вальрафа, к которому привыкаешь, читая его репортажи, однако материал составлен так, что его непосредственное участие все равно ощущается. Данный текст начинается с предыстории: «Вот уже пять лет 46-летний горняк Хорст Блойель из Дюрена пытается добиться, чтобы ему дали работу, либо пенсии. После тяжелой травмы, полученной в результате дорожно-транспортной аварии, он стал “на 70 процентов нетрудоспособным”» (Вальраф 1982е, с.175). После этого идет повествование о жизни Хорста Блойеля в настоящем времени и выдвигаются на первый план его проблемы. Можно сказать, что если бы Хорст Бойль отказался бы подробно рассказывать о своей жизни, то его роль непременно бы сыграл сам Вальраф. По окончанию истории Блойеля, Вальраф делает вывод, который, во-первых, подтверждает сказанное Блойеля, а во-вторых перетягивает на себя внимание, чтобы обезопасить рассказчика:*

*«Судья утверждает, что он вершит правосудие именем народа.*

*Полицейский обязан заботиться о том, чтобы ни у кого не отнимали то, что ему принадлежит.*

*Врач должен быть предан своему врачебному долгу на благо больных.*

*Если судья делает бесправных еще более бесправными и щадит наделенных правами только потому, что у них больше прав; если полицейский преследует гонимых и беззащитных и защищает защищенных от беззащитных; если врач вместо того чтобы делать больного здоровым, объявляет его “трудоспособным”, нетрудоспособного объявляет здоровым, а стало быть, не имеющим правом на пенсию; если врачи употребляют свое искусство не для поддержания здоровья больных, а для охраны интересов промышленников... вот тогда и говорят о классовом обществе.*

*Не только “черные списки”, приказы об арестах, обоснования выносимых приговоров, но даже и медицинские заключения могут порой служить доказательством того, что общество, в котором мы живем, – это классовое общество» (Вальраф 1982е, с.180).*

Структурно материалы Вальрафа весьма специфичны. Например, диалоги могут подаваться как в стандартной форме, так и в форме пьесы:

*«Сначала Швиндман атакует Альфа:*

*– Ну, как? Не надумали вернуться в дело? Наше предложение пока еще в силе.*

*Альф(решиительно):*

*– Нет, благодарю вас, господин Швиндман, сперва хотел бы завершить образование.*

*Он лжет, чтобы не дразнить Швиндмана. После двух лет работы в «Бильд» Альф не в состоянии возобновить занятия. «Понадобится год-другой, чтобы мало-мальски прийти в себя», – говорил он мне.*

*Альф переводит разговор на меня:*

*– Зато хочу порекомендовать вам своего однокашника Ганса Эссера. Думаю, он сумеет меня заменить.*

***Швиндман:*** *Что ж, в таком случае выкладывайте, кто вы, что вы...*

***Ганс Эссер:*** *Я узнал от господина Бройля, что как будто бы не исключена возможность попытаться силы у вас в газете. Видите ли, мне хочется сменить профиль работы. До сих пор я работал в рекламе.*

***Швиндман:*** *И почему же вас потянуло именно в журналистику?*

***Ганс Эссер:*** *Мне кажется, что специфика моего дарования и склонностей – я занимался главным образом составлением коротких, броских рекламных текстов – позволит мне без особого труда переключиться на журналистику. Ведь, по-моему, в «Бильд» действуют те же принципы, что и в рекламе: лапидарность стиля, выделение главного за счет деталей, умение создать яркий образ самыми скупыми средствами. Чтобы новые товары нашли потребителя, в рекламе организуют детально продуманные кампании. По такой примерно схеме: а) посеять смятение, б) выявить проблему, в) предложить ее решение. Кстати, в «Бильд» меня всегда*

*многое*

*восхищало.*

*Швиндман (кажется, клюет): Любопытный подход. Ну а непосредственно журналистикой вам приходилось заниматься?»* (Вальраф 1988а, с. 28). Позже текст снова возвращается к обычному стилю подачи диалога, а через пару страниц снова сменяется на форму пьесы. Это можно объяснить игрой. Такие пьесовые диалоги используются исключительно в разговоре Вальрафа «под прикрытием», иными словами когда он играет роль, как актер на сцене, а когда диалоги ведут реальные люди, то и диалог подается обычным способом.

Большие материалы разбиваются на смысловые блоки, и в конце всегда есть вывод к написанному. Таким образом получается, что основной текст – это «взгляд изнутри», а заключительная часть «взгляд со стороны». Так и создается объективность взгляда.

## **ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I**

Рассмотрев творческий путь Гюнтера Вальрафа, а также тематическую и жанровую направленность публицистики автора можно сделать следующие выводы:

– «смена профессии» и «провокация действительности» в журналистских расследованиях очень полезны и могут привести к самым неожиданным результатам, а главное к истине. Однако, надо понимать, что такие способы расследования, могут привести и трагичным ситуациям. Поэтому прежде всего следует все взвесить и быть готовым к любому повороту событий, а также знать, когда остановиться;

- тематическая направленность в публицистике Гюнтера Вальрафа:
- антимилитаристическая,
  - экономическая,
  - политическая,
  - религиозно-нравственная проблематика,

- межкультурная коммуникация, взаимодействие и взаимовлияние представителей разных культур – расизм,

- проблема прав и свободы человека и гражданина

Темами своих произведений Вальраф выбирает, те, расследование, которых имеют общественную значимость, не только для коренных жителей страны, но и для иностранцев.

– в своих материалах Гюнтер Вальраф освещает закулисную жизнь банков, биржи, крупной промышленности, торговли и политиков, что позволяет обычному гражданину страны по-другому взглянуть на те или иные события. Подобный выбор объектов публикаций, очень важен с точки зрения значимости самой журналистики в целом.;

– жанровое разнообразие в публицистике Вальрафа не велико, но при этом оно не является стандартным для всего мира. Своими работами Вальраф, как будто говорит всем: «Вот так должно освещаться событие журналистом – объективно и с пониманием всего происходящего, а не по указке или личным пристрастиям»;

– структура его публикаций также имеет свою «изюминку»: диалоги дают понять, где Вальраф в роли, где настоящий он и где другие персонажи; каждый смысловой или тематический блок, трактуется Вальрафом со стороны, то есть он создает картинку «как видит обычный рабочий, студент, бездомный и т.д.», а потом «как вижу я».

## ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ СБОРА ИНФОРМАЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ ГЮНТЕРА ВАЛЬРАФА

### 2.1. Приемы поиска информации в публицистике Гюнтера Вальрафа

В 1967 г. Гюнтер Вальраф получил факты о том, что на целом ряде крупных промышленных предприятий Германии стали создаваться собственные вооруженные отряды, которые стали тренироваться непосредственно под руководством бывших нацистов, целью которых должно было стать усмирение бастующих рабочих. Поначалу Гюнтер Вальраф пытался проверять факты при помощи обычного метода, он проводил интервью с компетентными людьми. Однако эту тайну перед публицистом со скандальной репутацией никто не собирался раскрывать. *«"Руководящее лицо", господин Бокенкомп, довольно-таки бурно реагирует на слова "подготовка к самообороне". "Да что вы, ничего похожего, какая-то дикая история!"* (Вальраф 1982f, с. 130-131)». Поэтому автору пришлось в дальнейшем прибегнуть к методу «провоцирования» действительности, с тем чтобы данную ситуацию сделать непосредственно наблюдаемой, и даже контролируемой им самим.

Для этого Гюнтер Вальраф представился лицом, которое посвящено в подноготную данного вопроса, он представился Кревером – министерским советником, высокопоставленным сотрудником никогда несуществующего комитета гражданской обороны, который был сформирован при Министерстве внутренних дел Германии. Эта провокация успешно срабатывает, так как от человека, который непосредственно посвящен в тайну, собственно нечего и скрывать.

Таким образом, информационный барьер над данной проблемой приподнимается. Так как в результате появляется остросюжетная статья Гюнтера «Беда, если им дадут волю», которая была опубликована в журнале



«Пардон», где журналист детально раскрывает всю тайную организацию на предприятиях Германии.

Информационный повод для Гюнтера Вальрафа – это объект, который целенаправленно используется субъектом, то есть журналистом в процессе организации информационного процесса для вынесения скрытой информации в общественное информационное пространство.

Основная проблема состоит в том, что журналисту приходится приложить большую массу усилий для того, чтобы сначала организовать мнимую реальность, которая заставит тех, кто скрывает информацию поверить в истинность придуманного персонажа, специально созданного журналистом, а затем привлечения внимания читателя к выносимой информации, чтобы в такой тонкой ситуации привлечь внимание других субъектов и аудитории, которые смогут создать общественный резонанс и более широко взглянуть на проблему.

Во времена СССР во многих советских изданиях существовала рубрика «Репортер меняет профессию» – журналист отправлялся на завод, птицеферму или к полярникам и писал оттуда репортажи и иногда даже как-то участвовал в производственном процессе. Такая командировка согласовывалась и с редакцией, и с руководством соответствующего производственного коллектива. Вальраф если с кем-то и согласовывал свою работу, то только с редакцией. А коллектив, куда он «внедрялся» даже не подозревал, что этот бродяга, бизнесмен, турок-иммигрант и т.д. – журналист. Способ сбора материалов, который использует Вальраф – это перевоплощение. Или «полное погружение» в новую профессию. Или «внедрение». Именно так он собирал материал для «Тринадцать нежелательных репортажей», «Они наверху, мы внизу», проводил исследования работы концерна «Бильд», «На самом дне» и многих других своих работ. Перемена внешности, имени, манер [Гюнтер Вальраф, [http](http://)].

В дальнейшем через ситуацию скандала, все вовлеченные лица, будут привлечены к информационному процессу и обратят на себя внимание, так

как они уже станут частью выносимой в общественно значимое поле сенсационной информации.

В этой ситуации, совершенно естественно, главной задачей журналиста станет установление достоверной логической связи между вымышленным им субъектом и реальным объектом внимания аудитории, а также выносимой информацией. Материал должен быть достоверным, а не превратиться в фарс.

В процессе профессионального роста творческий метод Вальрафа постепенно претерпевает очень существенные изменения, так как теперь он не просто описывает все то, что сам видит, но и стремится докопаться до истинных причин происходящего, то есть не просто играет роль тех, о ком непосредственно пишет в своих репортажах, он проживает определенные ситуации в режиме реального времени.

Утверждение о том, что познание журналистом социальной действительности имеет направленный характер – это аксиома. Дело в том, что в процессе «включенного наблюдения» весь познавательный процесс, представляет собой постоянное движение журналиста от чувственного познания ситуации, коммуникации, и, как итог к абстрактному мышлению, которое позволяет делать выводы о всем происходящем, и далее переход к практике, которая выступает сама целью, то есть основой и критерием познания ситуации, чтобы впоследствии воспроизвести её для читателя во всех деталях. Социальное познание во включенном наблюдении направлено на осознание объективной действительности [Тертычный 2008, с. 28].

Наблюдение и экспериментирование в журналистике, даже несмотря на то, что являются чувственно ориентированными методами, совершенно неотделимы в творчестве журналиста от абстрактно-теоретического мышления, а буквально пронизаны им. Таким образом, они выступают как отражение чувственно-конкретной, «исходной» ступени, начиная с которой и начинается познание журналистом исследуемой стороны действительности,

где его личность движется через абстрактное представление о ситуации к конкретному результату – доказательству.

Гюнтер Вальраф в своих расследованиях уделяет очень большое внимание проникновению в психологию собеседника, от которого он непосредственно собирается получить необходимую информацию.

Ведь ему нужно не просто назваться кем-либо, кому должны поверить, ему нужно знать, как к собеседнику подойти, как ему реагировать на самые сложные моменты в сложном разговоре, чтобы получить факты и избежать разоблачения.

Для этого журналист постоянно использует самые различные психологические приемы, его главная задача состоит в том, чтобы построить разговор собеседником так, чтобы читатель поверил в истинность происходящего. Для этого ему необходимо хорошее знание психологии аудитории, знать особенности формирования общественного мнения и откликов конкретных читателей, чтобы быть готовым прогнозировать восприятие материала [Горохова 2010, с. 54].

Методы работы Гюнтера Вальрафа можно разделить на методы изучения ситуации и методы изложения.

Наблюдение в журналистике синтетично, оно вбирает и житейские восприятия, и планомерную работу. Кроме того, наблюдение в журналистике в отличие от наблюдения в быту – избирательно. Журналист наблюдает в соответствии с определенной установкой, зависящей от редакционного задания.

Одной из особенностей наблюдения, затрудняющей подчас работу журналиста, является его «разовость» [Горохова 2010, с. 56]. Событие произошло, и никто не повторит его «на бис» для журналиста, даже если он не успел что-то зафиксировать в своем блокноте. Поэтому способность к внимательному и избирательному наблюдению необходимо тренировать. Во всех случаях, когда это возможно, длительное наблюдение предпочтительнее,

чем спонтанное, одноразовое, оно наиболее близко к системному научному наблюдению.

## **2.2. Общественная реакция на публицистику Гюнтера Вальрафа**

В жанре журналистского расследования Гюнтер Вальраф является одним из самых признанных лидеров. Гюнтера Вальрафа в его возрасте отличает живой, любопытный взгляд, свободный стиль одежды (пиджак с футболкой), прямая спина, внимание к собеседнику, поза, мимика - всё говорит о том, что этот человек полон энергии.

Основой творческого метода Вальрафа является коммуникация. Уже в начале своего трудового пути в 1960-х молодой Вальраф устраивался работать на разные предприятия и превращал личный опыт в статьи. Например, в сборнике «13 нежелательных репортажей» в 1969 году он сообщал о своём опыте в роли «алкоголика» и «бездомного». В 1973 вышла следующая книга – «Вы там наверху, мы тут внизу».

В качестве «Михаэля Г.» Гюнтер Вальраф сообщал о мошенничестве и принуждении к противоправным действиям рядовых сотрудников со стороны руководства концентров. Как малооплачиваемый наёмный работник, вёл репортажи о нарушениях руководством техники безопасности в пекарнях, изготавливающих хлеб для «Lidl» - одной из самых крупных торговых сетей в Германии, где он работал до изнеможения и перенёс, как и остальные сотрудники, массу ожогов.

В 1977 буквально «взрывом» общественного мнения сопровождалось его расследование работы редакции крупнейшей «жёлтой» немецкой газеты «Bild», до сих пор продвигающей правых политиков.

На множестве примеров Вальраф показал, как по директивам западногерманского газетного магната, которому принадлежит более 80 % тиража всех выходящих в ФРГ ежедневных газет и 90 % воскресных, фабрикуются фальшивки, нагнетаются ужасы, выдумываются сенсационные

небылицы. Большое место отводится в газете «смакованию» самых различных преступлений, особенно убийств и изнасилований. После поставляемой «Bild» «духовной отравы» ее читателям в самом деле начинает казаться, что подлинные социально-экономические и политические проблемы лежат где-то далеко, а реальные опасности утрачивают свою остроту, теряют значение. Ведь запуганными и оболваненными людьми, как известно, удобнее манипулировать, их легче держать в повиновении, проще внедрять в их сознание неприязнь к прогрессивным идеям, социальным преобразованиям и пр.

После опубликования книги Вальрафа «Рождение сенсации. Человек, который в “Bild” был Гансом Эссером» шпрингеровская пресса обрушилась на автора с яростной бранью, а глава концерна подготовил несколько исковых заявлений.

Будучи знатоком издательского дела, Аксель Шпрингер четко представлял себе, как сложно вносить исправления в готовый набор, и поэтому не требовал запрета книги в целом, а опротестовывал ее многократно, отдельные страницы, фразы, даже отдельные слова. И добивался от суда их изъятия или изменения. Вальрафу пришлось готовить пятнадцать различных вариантов своей книги, что влекло за собой значительные материальные затраты.

За писателем была установлена слежка, его телефон прослушивался, его переписка регистрировалась и проверялась. В квартиру Вальрафа проникали взломщики, неизвестные лица устраивали поджоги, а полиция в таких случаях демонстрировала свою несостоятельность. В результате одного из поджогов было уничтожено более половины архивных материалов писателя. К счастью, многие из них хранились в фотокопиях в более надежных местах.

И все-таки Вальраф не сложил оружия. Его книга продолжала выходить и за короткое время разошлась тиражом более 350 тыс. экземпляров. При содействии профсоюзов было создано бюро

«Анти-“Bild”»), которое оказывало материальную и юридическую помощь пострадавшим от шпрингеровской клеветы. Более четырех сот писателей и журналистов публично объявили, что прекращают всякое сотрудничество с печатными органами, принадлежащими концерну Шпрингера. Около 25 % сотрудников шпрингеровского концерна подали заявления об уходе с работы. «Времена, когда “Bild” считалась гарантом правдивости, прошли, – писала прогрессивная западногерманская газета “Deutsche Volkszeitung”. – Теперь все знают: “Bild” лжет. И в том, что это знают, немалая заслуга Вальрафа» [Стеженский 1982, с. 22-23].

Шпрингер тем временем не оставлял попыток запугать писателя, заставить его замолчать. Один из бывших сотрудников «Bild» В. Стеженский, который помог Вальрафу получить материалы о связях шпрингеровской газеты с федеральной разведывательной службой, был жестоко избит на улице неизвестными, а вскоре после этого найден мертвым в своей квартире. По мнению многих, это было делом рук «шпрингеровской мафии».

Необходимые меры предосторожности пришлось принять и Гюнтеру Вальрафу. Автор книги «Нежелательные репортажи» помнит, как они виделись со Стеженским в Кельне. В назначенный день он позвонил Вальрафу из гостиницы. К телефону подошла секретарь и помощница Гюнтера и долго расспрашивала, кто звонит, зачем, после чего записала номер телефона собеседника и сказала, что позвонит вечером. Было уже поздно, когда раздался телефонный звонок и тот женский голос сообщил, что Вальраф позвонит ему через десять минут. Потом писатель попросил Стеженского выйти из гостиницы и завернуть в соседний переулок, где стояла машина. Тогда они встретились и пока ехали, помощница Гюнтера устроилась на заднем сиденье и стала внимательно наблюдать, нет ли слежки. Предосторожности, которые принимал Вальраф, были продиктованы тем, что писатель вез с собой несколько стопок только что отпечатанной, второй в трилогии о «Bild», книги «Свидетели обвинения. Описание “Бильд”

продолжается». Агенты Шпрингера охотились по всей стране за рукописью и версткой.

В книге писатель рассказал, как в редакционной кухне «пекутся» сенсации о «летающих тарелках», «чайках-людоедах», огромных хищных пауках, якобы появившихся под Гамбургом. При этом газета ссылается на имена видных ученых и других известных лиц, от которых будто бы были получены сенсационные сведения. «Вранье, от первого до последнего слова вранье», – заявил американский астронавт Г. Купер, у которого «Bild» якобы брала интервью. Но чаще всего беспардонная ложь остается непровергнутой. Ведь у каждого из редакторов «Bild» есть круг знакомых врачей или адвокатов, на которых в случае чего всегда можно сослаться, а они в свою очередь не допустят проверки, сославшись на необходимость хранить профессиональную тайну [Стеженский 1982, с. 24].

В репортажах о газете «Bild» Вальраф широко пользуется методом контрастного монтажа, перебивая авторское повествование подлинными текстами из самой газеты, документами, цитатами из редакционных правил внутреннего распорядка, выдержками из выступлений сторон на судебных процессах и т. п., например, наш герой Ганс Эссер пишет о том, как работая в «Bild» ему пришла идея написать об агрессии детей, живущих в высокоэтажных зданиях. Лишенных способности играть, проблема этих малышей освещалась в одном из исследований. «Новоиспеченный» репортер решает отправиться в один из таких жилых районов по заданию главного редактора Швиндмана. Как оказалось, в действительности, на верхних этажах жили сплошь бездетные пары, незамужние женщины и холостяки. Изучив историю этого строения, писатель создал правдивую историю, что совсем не устроило главного редактора. Результат: *«шеф редакции отсылает меня туда еще раз, чтоб я потолковал со знаменитостями, живущими в доме»* (Вальраф 1982g, с. 256-257). Далее автор встречается с живущей там фотомodelью, у которой берет интервью: оказывается, при сильном ветре в этом многоэтажном доме качается люстра, звенят рюмки в серванте, иногда

покрывается рябью вода в ванне. В вышедшей сенсации сам Швиндман диктовал «новичку» следующее начало: *«Вот так и живут в самом высоком доме Ганновера – при сильном ветре вода выплескивается из ванны. У ваших ног – сверкающее море огней, а над головой...»* (Вальраф 1982g, с. 258). После этого контраста Гюнтер Вальраф приводит слова сотрудников шпрингеровского концерна из аналитического отчета о деятельности газеты «Bild»: *«"Бильд" является также средством против скуки, помогает человеку справиться с чувством бессилия перед окружающим его безумным миром»* (Вальраф 1982g, с. 258). После вышеописанного случая слова из указанного документа воспринимаются комически, и читатель ясно понимает, что фраза, сказанная «Bild», реально противоречит действительности. Может быть, газета и является «средством против скуки», но совсем в противоположном смысле.

Писатель умело применяет языковую характеристику для создания убедительных портретов своих персонажей. Не зря он приводит пример образумившегося после очередной газетной аферы, связанной с налетом на квартиру нового бильдовского героя, Клауса К. Это один из немногих работников «Bild», сказавших «нет» «грязным» указаниям Швиндмана. *«Клаус К. больше не желает быть пешкой, не желает марать руки в грязи, этом жизненном эликсире "Бильд"». Он выходит из игры. Он отказывается от услуг бильдовского адвоката и берет себе другого защитника, независимого. "Девушка с характером" – Рената Дамм – по телефону обрушивается на Клауса К.: он, мол, "жалкий хлюпик" и "как человек для "Бильд" больше не существует!»* (Вальраф 1982g, с. 289). Заметьте: «как человек», – пишет автор, создав сразу два типичных бильдовских «образа». Еще в ранних произведениях Вальраф стремился как можно более точно передать речь рабочих, служащих, священнослужителей, полицейских, а также представителей правящих кругов. С годами его умение становилось все более зрелым и отточенным.



Осенью 1981 г. без обычной предварительной рекламы вышла в свет новая заключительная в трилогии книга Гюнтера Вальрафа: «Справочник “Bild” до отказа». Большая часть опубликованных в ней репортажей посвящена разоблачению приемов психологической войны, которую «Bild» ведет против социалистических государств. На примере очередной фальшивки, состряпанной в редакции, о «советском бактериологическом оружии» писатель показывает давние связи Шпрингера с американской секретной службой.

Традиционный «прием» газеты, по словам Гюнтера Вальрафа, – это обращение к различного рода «экспертам». Причем последнее слово не зря заключено в кавычки, поскольку подлинность профессии этих людей была под большим вопросом. В пример писатель приводит сообщение Йорна-Ульриха Наппа, президента гамбургской народной обсерватории: *«Один из редакторов “Бильд” спросил у меня по телефону, не могу ли я изложить свою точку зрения на участившиеся тогда случаи наблюдения НЛО. И я крайне необдуманно согласился принять его. Проблему мы обсудили весьма по-деловому. Часто публикуемые в печати сообщения о наблюдениях НЛО я назвал выдумками людей, которые стремятся набить себе цену в глазах окружающих. Потом он меня сфотографировал, а заодно переснял несколько фотографий “НЛО” из моей коллекции курьезов. Долгое время я ничего об этом не слышал, и вдруг заметка: “Мнение ученого: НЛО прилетают из Млечного Пути”...»* (Вальраф 1982g, с. 272). Также, в период работы Вальрафа, там же «работал» некий «известный адвокат Фриц В.», печатавший выдуманные истории, якобы с судебных процессов, с фотографиями «преступников», глаза которых были скрыты белой полоской.

Журналист мастерски отмечает принципы работы «Bild», направленные на получение всяческих собственных выгод. Так, в своей книге он приводит в пример случай, как один редактор Швиндман (фамилия вымышленна) решил опубликовать пресс-релиз страховой компании. Вначале сотрудники этой компании обязались купить 4000 экземпляров «Bild», а

только потом должен был быть опубликован материал. Но Швиндман пошел на уступки: обе стороны договорились на 3500 экземпляров. Этот пример ярко иллюстрирует престиж «Bild» не только среди политиков, но и среди коммерческих организаций, которые не скупятся размещать в издании свою рекламу в ущерб собственным интересам. Причем Вальраф точно подмечает: *«дело того, кого хвалит Bild, процветает, а тот, кого она ругает, может “собрать вещи”»* (Вальраф 1972г, с. 137).

В своих произведениях, используя метод монтажа, автор наглядно показал источники, которыми газета пользуется для создания сенсаций, методы работы бильдовских журналистов при написании ими «горячих» новостей. Писатель настолько убедительно представил разоблачительные доказательства, что основания не верить просто не оставалось: всем стало ясно – «Bild» лжет.

Подрыв репутации издания явился причиной массового ухода с места работы сотрудников редакции, одновременно с этим газета потеряла две третьих своей аудитории, в результате чего понесла убытки. Положительному имиджу «Bild» на глазах у аудитории был нанесен значительный урон, вопреки желаниям и имиджетворческой деятельности ее редакции. Несмотря на разоблачение, издание продолжало выпускаться и стало современником сегодняшних дней.

Таким образом можно сделать вывод, что работа Вальрафа не была напрасной и многим людям он открыл глаза на правду об издании, которое в свое время считалось образцовым. Можно так же сказать, что люди среднего класса, а также из низших слоев населения поддержали работу Вальрафа, чего не скажешь о чиновниках и прочих людях, стоящих у верхушки власти.

Интересно и показательно упомянуть о случае в начале 2003 г. «Вальраф вместе с несколькими немецкими правозащитниками приехал в РФ, чтобы посетить Чечню и лагеря чеченских беженцев в Ингушетии. Тем не менее, в московском аэропорту Шереметьево репортера задержали и отправили обратно в Германию. С этого времени въезд в РФ ему был

запрещен [Москва воспретила въезд..., [http](#)]». – Сразу видно где правде не рады. Таким образом можно сказать, что общественность в целом положительно относится к публицистике Гюнтера Вальрафа, а те, кто боится разоблачения в той или иной сфере негативно отзываются о нем и называя лжецом, всячески мешают его деятельности, а порой и обычной жизни вне работы.

### **2.3. Этические и правовые аспекты творчества Гюнтера Вальрафа**

За свою долгую карьеру Вальраф нарушил не одну правовую норму и перешагнул через многие этические аспекты деятельности журналиста. Количество исков, которые были получены Вальрафом учета не поддаются, но во всех делах суд вставал на его сторону. Во всем причина, по которой Вальраф брался за то или иное дело, – общественная значимость.

Во многом достигая поставленной цели Вальраф пренебрегал этическими кодексами журналистов и германских, и мировых. При достижении поставленной задачи он считал, что цель оправдывает средства. Вопрос лишь в том какова цель и какие средства он использовал при этом.

Аристотель в свое время говорил: «Благо везде и повсюду зависит от соблюдения двух условий: правильного установления конечных целей и отыскания соответствующих средств, ведущих к конечной цели». Из чего следует, что, если твоя цель благая значит и средства достижения ее должны быть не менее благими, то есть, к примеру, нельзя одной войной предотвратить другую. Потому показательно, например, что Вальраф предотвратил заговор в Португалии, мирным путем, а не с помощью другого заговора. Да, можно обратить внимание на то, что он при этом представился политическим деятелем, спровоцировал заговорщиков, да и в конце концов сам стал частью этого сговора. Но, если это можно делать правоохранительным органом (ФБР, ЦРУ и т.п.), то почему нельзя этим же

заниматься обычным гражданам? Тем более, если цель та же что и у правоохранительных органов – защита прав и жизни мирных граждан.

Если взять менее масштабные расследования Вальрафа, например, в том же Бильде, процесс суда с которым длился аж семь лет, то всплывают по сути те же нарушения этики и прав: провокация, подмена своей личности, разглашение коммерческих тайн и т.д., то мы снова получим двоякую ситуацию: с одной стороны, Вальраф является нарушителем порядка, с другой – «Бильд» является не меньшим нарушителем, а именно клеветы, экономические и политические махинации, а после разоблачения «Бильд», еще и угрозы жизни Вальрафу и его окружению. Именно потому, что нарушения «Бильд» более весомые, суд в конечном итоге и оправдал Вальрафа. С точки зрения морали и этики Вальраф выступил врачом затуманенного мозга граждан. И показал гражданам своей страны, что «Бильд» это инструмент политики, который одурманивает граждан и является средством отвлечения человека от реальных социальных проблем.

Если изучить все этические и профессиональные кодексы, то можно заметить, что все они сводятся к трем основным правилам журналистики:

- *Не навреди:* Обладая властью над информацией и словом, журналист не должен использовать эти ресурсы для нанесения вреда кому-либо. Журналист должен отдавать себе отчет в том, что каждый его материал может повлиять на судьбы людей, привести к трагическим последствиям и даже смертям.
- *Не доверяй и проверяй:* Считается, что всякая информация должна найти свое подтверждение в нескольких источниках. Если подтверждение найдено, то, скорее всего, сведения верны. Это важно, так как достоверность и точность информации являются определяющими для журналистики. И все кодексы профессиональной этики требуют от прикладывать все усилия для того, чтобы потребитель информации получал качественную информацию. Это требование основывается на

современном определении самого понятия «информация». Сейчас принято считать, что информация – это сведения, на основе которых

потребитель информации мог бы принять для себя решение. Поэтому значение точной, правдивой информации является крайне важным. Кроме того, проверяя информацию, журналист манипулировать собой и потребителем информации.

- *Не суди*: Это очень сложный моральный вопрос: имеет ли право журналист осуждать или поддерживать поведение кого-либо? Дебаты по этому поводу идут постоянно и финальные выводы не сделаны. Ряд исследователей журналистики уверены, что журналист не должен высказывать своего мнения или суждения, апеллируя к понятию «объективность». Однако развитие журналистики ставит под сомнение то, что потребитель информации нуждается именно в объективности. Более того, практикующие журналисты уверены, что объективность используется скорее в репрессивном ракурсе.

Таким образом приходим к выводу, что все нормы, которые преступил Гюнтер Вальраф в этическом смысле, останутся исключительно на его совести, так как для общественности подобные нарушения с его стороны были не значительны, оправданы и приводили к положительным последствиям.

То же касается и правовых нарушений. Все что нарушал Вальраф затрагивало исключительно его и не несло вреда обществу, более того оно несло обычным людям благо. Да страдали различные компании, например, «Макдональд», редакции, например, «Бильд», в общем главные деятели в расследованиях Вальрафа, но при этом надо заметить, что страдали они исключительно из того, что сами нарушали закон. Таким образом можно сказать, что Вальраф показывал «дыры» в законодательных документах, и «выводил на чистую воду» тех, кто ими пользовался, тем самым он:

- 1) Выполнял общественный долг

- 2) Делал за государство их работу
- 3) Выявлял недостатки сложившейся системы ценностей в стране и призывал их исправить.

## **ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II**

Проанализировав приемы поиска информации, общественную реакцию на публицистику Гюнтера Вальрафа, а также рассмотрев этические и правовые аспекты публицистики автора можно сделать следующие выводы:

– для написания своих материалов Гюнтер Вальраф зачастую прибегает к «провокации действительности» с целью контроля над ситуацией, а достигает он ее путем «игры роли», которую заранее прорабатывает, а иногда даже и тестирует. Такой подход к делу очень трудоемкий и малейшая оплошность может привести к разоблачению, а соответственно вся проделанная работа станет бесполезной. Правда Вальраф не бросал все даже, когда возникали определенные форс-мажоры, как например в Португалии, когда на роль подставного «президента» не было человека до последнего момента;

– вся общественная реакция на публицистику Вальрафа делится на 2 части: «за» – сторона среднего и низшего слоя населения, для которых Вальраф выглядит защитником, и «против» – высший слой населения, те кому есть что скрывать, те кто угнетают другие слои населения и заботятся о себе за счет других, для них Вальраф выскочка, который лезет не в свое дело;

– так как этические кодексы журналистики не являются правовым документом, то за их нарушение Вальрафа можно было бы упрекнуть лишь в аморальности и неэтичности поведения, но учитывая, что цели он выбирает высокоморальные и общественно значимые, то можно сказать, что в случае с Вальрафом цель оправдывает средства;

– нарушение правовых законодательных норм Вальрафом являются менее значительными, чем нарушения тех же норм теми, кого разоблачает Вальраф, что ввиду общественной значимости является куда

более серьезными, чем нарушения Вальрафа, а, следовательно, его действия могут быть оправданы даже судом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Творческий путь Вальрафа начал еще в молодости и продолжает заниматься своим делом по сей день – вскрывать недостатки систем правопорядка и трудоустройства, разоблачать лже-СМИ, раскрывать политические заговоры, иначе говоря работать на благо общества. И хотя кажется, что тематический набор достаточно обширен (антимилитаристическая тема, экономическая, политическая, религиозно-нравственная проблематика, межкультурная коммуникация, взаимодействие и взаимовлияние представителей разных культур – расизм), на самом деле все они объединены одной темой – защита прав человека, при чем не зависимо от статуса, цвета кожи, национальности или еще чего-либо.

Из вышесказанного становится понятна и жанровая скупость (репортаж и эссе), ведь ни один другой жанр не дал бы такого эффекта и возможности предоставить информацию в правдивом свете и при этом быть полностью объективным.

С учетом всего выше сказанного можно выделить следующие особенности публицистики Гюнтера Вальрафа. При включении в текст кратких интервью с участниками мероприятия автору важно, с одной стороны, для передачи атмосферы оставить реплики без изменения, а с другой соответствовать газетно-публицистическому стилю. В результате материал приобретает межстилевой характер.

Кроме того, учитывая особенности жанра репортажа, к приведенному списку следует добавить зависимость мастерства от компетентности журналиста.

Все эти требования складываются в определенный формат творчества, который сегодня, с развитием интернет ресурсов требует от автора высокой концентрации внимания и умения работать не только с источниками информации, но также и с богатым арсеналом средств создания образов своих героев. Новые требования потребителей информации ведут к



дроблению специализации репортера и появлению журналистов, работающих на таком узком информационном участке.

В работах Гюнтера Вальрафа отражается высокопрофессиональный метод включенного наблюдения, так как он не только мастер по созданию ситуации, в которой он не просто собирает информацию, он стремится вжиться в ней как в собственную реальность, прочувствовать происходящее, а затем вызвать доверие исследуемой социальной группы. Став членом определенного исследуемого социума, он тщательно собирает факты, формирует образы будущих персонажей, приступает к моделированию ситуаций, которые должны разоблачить скрываемое от общественности и на базе полученных фактов и доказательств должно привлечь внимание аудитории. После того как факты получают общественный резонанс и оценку в дело вступает уже общественное мнение, которое уже своими методами начинает внедряться в ситуацию и применять решение проблемы в рамках существующих норм и ценностей. Именно в этой ситуации результат эксперимента можно считать для журналиста успешным.

Самым интересным в работе Гюнтера Вальрафа оказывается этическая и правовая составляющая, нарушая которую, автор показывает, что в системе есть «дыры», которыми может пользоваться не только он. И если «закон» не хочет или не может, противостоять нарушителям, то это может сделать только тот, кто не побоится взять ответственность на себя.

Подводя итог, проведенное исследование, в ходе которого нами были систематизированы приемы расследовательской журналистики в публицистики Гюнтера Вальрафа, представляется не до конца изученным явлением. Перспективностью дальнейших изысканий в данной области налицо. Направлением, на наш взгляд, требующим изучения является определение комбинаций приемов, наиболее эффективно привлекающих зрительское внимание, а также ведение журналисткой деятельности без нарушений этических и правовых аспектов, при этом сохраняя объективность и не подвергая факты искажению.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вальраф Г. Рождение сенсации. Человек, который в «Бильд» был Гансом Эссером [Текст] / Г. Вальраф // Репортер обвиняет – М.: Прогресс, 1988а. – С. 23 – 103.
2. Вальраф Г. На самом дне [Текст] / Г. Вальраф // Репортер обвиняет – М.: Прогресс, 1988б. – С. 274 – 366.
3. Вальраф Г. У конвейера [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988а. – С. 63 – 80.
4. Вальраф Г. Напалм? Да и аминь [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988б. – С. 116 – 127.
5. Вальраф Г. Португалия: как был раскрыт заговор [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988с. – С. 206 – 247.
6. Вальраф Г. Ночлежка без обратного билета [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988д. – С. 81 – 91.
7. Вальраф Г. Следует опасаться вскрывать недостатки [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988е. – С. 175 – 180.
8. Вальраф Г. Беда, если им дадут волю [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988ф. – С. 128 – 142.
9. Вальраф Г. Свидетели обвинения. Описание «Бильд» продолжается [Текст] / Г. Вальраф // Нежелательные репортажи – М.: Радуга, 1988г. – С. 267 – 294.
10. Вальраф Г. Чистый Берлин / <http://www.agitclub.ru/spezhran/walraf.htm>
11. Полнометражный документальный фильм «Черным по белому»

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агитмузей // Гюнтер Вальраф -  
<http://www.agitclub.ru/spezhran/wahl/wallraff.htm>
2. Вальраф Г. Нежелательные репортажи. М., 1982. – 280 с.
3. Вести.ru: Борец с расизмом шокировал немцев фильмом «Черным по белому»/ <http://www.vesti.ru/doc.html?id=348471>
4. Засурский Я. Н. Надо ли бороться с «желтизной» / Я. Н. Засурский, В. Л. Богданов // Энциклопедия жизни современной журналистики. Т. 2. М., 1998.
5. Зоркая Н. Человек, который проходит сквозь стены//Гюнтер Вальраф, Репортер обвиняет. М, 1988. – 399 с.
6. Ким М. Н. Жанры современной журналистики / М. Н. Ким. – СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 2004 (ОАО Техническая книга). – 335 с.
7. Ким М. Н. Журналистика: методология профессионального творчества / М. Н. Ким. – СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 2004. – 495 с.
8. Ким М. Н. Технология создания журналистского произведения: / Ким М. Н. – СПб. : Михайлов, 2001. – 319 с.
9. Константинов А. Журналистское расследование/  
<http://fanread.ru/book/fb2/10162362/?key=4u5ito9grk15rvarccmjrfad43>
10. Леглер А.А. Вторичная аккультурация личности как процесс познания и освоения другой культурной среды // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=8195> (дата обращения: 22.02.2016).
11. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культурной среды, 1996. - 464 с.

12. Мазитова Л. Журналистика как социальный институт [Электронный ресурс] – Режим доступа:// <http://crab-online.ru/2010/06/22/zhurnalistika-kak-socialnyj-institut.html>

13. Матвеева Л.В., Аникеева Т.Я., Мочалова Ю.В. Психология телевизионной коммуникации. - М., 2004. – 180 с.

14. Методы журналистского творчества / под ред. В.М. Горохова. М.: Изд-во МГУ, 2010. – 280 с.

15. Олешко В. Ф. Журналистика как творчество, или Что нужно делать, чтобы читатели, телезрители, радиослушатели тебя понимали и вступали в диалог : Учеб. пособие / В.Ф. Олешко; М-во образования Рос. Федерации. Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. Фак. журналистики. - Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2002. – 187 с.;

16. Основы творческой деятельности журналиста : Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Журналистика" / С. Г. Корконосенко, С.М. Виноградова, Г.В. Лазутина и др.; [Ред.-сост. С. Г. Корконосенко]; О-во "Знание" Санкт-Петербурга и Ленингр. обл., С.-Петербург. ин-т внешнеэкон. связей экономики и права. – СПб. : О-во "Знание" СПб. и Лен. обл., 2000. – 270 с.

17. Романовский В. С. Тайны газеты «Бильд» [Электронный ресурс] / В. С. Романовский // Тайны газеты «Бильд» - Электрон. дан. – Режим доступа: [http://world.lib.ru/r/romanowskij\\_w\\_s/bild.shtml](http://world.lib.ru/r/romanowskij_w_s/bild.shtml), - Загл. с экрана. – Яз. рус.

18. Рэндалл Д. Универсальный журналист / Дэвид Рэндалл; [Пер. с англ. А. Порьяза]. – СПб : Терция, 1998. – 341 с.

19. Смелкова З., Ассуирова Л. и др. Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. – М. 2002. – 220 с.

20. Стеженский В. Предисловие к кн.// Гюнтер Вальраф, Нежелательные репортажи. М., 1982. – 296 с.

21. Съедобные газеты и 9 других творческих идей от «Аксель Шпрингер» [Электронный ресурс]// Съедобные газеты и 9 других творческих

идей от «Аксель Шпрингер» – Электронные дан. – Б. – 2013.  
<http://www.redactor.in.ua/strategy/4589.html>

22. Тертычный А.А. Познание и характер знания в журналистике. - М. 2008. – 180 с.

23. Харрис Р. Психология массовой коммуникации. – М., 2002. – 320 с.

24. Хилханова Э. В. Дискурс газеты BILD как объект лингвистического исследования / Э. В. Хилханова: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04. – Москва, 2012. – 205 с.

25. Цвик В.Л. Введение в журналистику. Учебное пособие.- Изд. 2-е, доп. и переработанное. - М., 2000. – 280 с.

26. Чаковская М.С. Текст как сообщение и воздействие. М.: Высшая школа, 1986. – 180 с.

27. Шарков Ф. И. Коммуникология: социология массовой коммуникации: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и К, 2010. – 280 с.

28. Шibaева Л. Жанры в теории и практике журналистики [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://www.relga.rsu.ru/n47/jur47.htm>

29. Щепилова Г.Г. Публицистика Гюнтера Вальрафа. В творческой мастерской журналиста. М. 1990. - 56 с.

30. Юрченко И. В. Вербальные и невербальные механизмы воздействия «желтой» прессы на массовое сознание: на материале немецкой газеты «Bild», австрийской газеты «Kronen Zeitung» и швейцарской газеты «Blick». / И. В. Юрченко: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04. – Москва, 2012. – 258 с.

31. Язык современной публицистики: сб. статей / сост. Г.Я. Солганик. 2-е изд., испр. - М.: Флинта: Наука, 2007. - С. 58-67.

32. inoСМИ.RU: Москва воспретила въезд в страну немецким правозащитникам/ <http://www.inosmi.ru/untitled/20030109/168432.html>

33. Strassner E. «Bild» – Deutschlands modernste Zeitung // Hans J. Bucher, Erich Strassner. Mediensprache, Medienkommunikation, Medienkritik. Tübingen, 1991.

34. Wallraff G. Der Aufmacher. Der Mann der bei «Bild» Hans Esser war / G. Wallraff: Verlag Kiepenheuer and Witsh, Köln. 1977.

35. Wallraff G. Industriereportagen. - Reinbek bei Hamburg : Rowohlt, 1987. – 117 c.

36. Wallraff G. Reportagen 1963 – 1974 : Mit Materialien u. einem Nachw. des Aut. : Hrsg. von Dorlies Pollmann / Günter Wallraff. – [Köln] : Kiepenheuer & Witsch, Cop. 1987. – 313 c.