

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У «БелГУ»)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ КАК МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ
УЯЗВИМЫХ СЕМЕЙ: МУНИЦИПАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Дипломная работа
студента заочной формы обучения
направления подготовки 39.03.02 Социальная работа
5 курса группы 87001152
Шахвердяна Тиграна Аветиковича

Научный руководитель
канд. социол. наук,
доцент кафедры социальной работы
Подпоронова Н.Н.

Рецензент
зам. начальника
УСЗН администрации
г. Белгорода
Галиченко Е.А.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА УЯЗВИМЫХ СЕМЕЙ НА ОСНОВЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА	8
1.1. Социальная поддержка уязвимых семей: понятие и сущность	8
1.2. Программно-целевой метод как механизм социальной поддержки уязвимых семей	21
2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ УЯЗВИМЫХ СЕМЕЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	34
2.1. Реализация муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей (на примере УСЗН администрации г. Белгорода)	34
2.2. Диагностика проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне (по материалам социологического исследования)	42
2.3. Методика оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	82
ПРИЛОЖЕНИЕ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное развитие нашего общества, социальные процессы, происходящие в нем, оказывают существенное влияние на состояние семьи, динамику и тенденции ее развития.

В последние годы в стране наблюдается усиление внимания к проблемам семьи. Основными задачами государственной семейной политики на современном этапе являются, прежде всего, задачи обеспечения условий для выполнения семьей ее важнейших функций: совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей с личными интересами человека; рождения и воспитания детей; укрепления института семьи, повышения ее статуса в обществе; сокращения масштабов социального сиротства; воспитания в семье и успешной последующей интеграции в общество детей-инвалидов; поднятия уровня социальной защиты семьи, материнства и детства.

Социально-экономические изменения в стране болезненно отразились на состоянии семьи: переходные, кризисные периоды общественного развития порождают увеличение числа социально уязвимых семей. Своевременное выявление социально уязвимых семей, их оздоровление, вовремя оказанная им социальная поддержка, позволяют минимизировать семейные проблемы, определить способы повышения воспитательных ресурсов семьи.

Для успешной социальной поддержки социально уязвимых семей особую актуальность приобретают социальные программы, направленные и влияющие на жизнедеятельность семьи как социального института. Одним из ключевых механизмов является программно-целевой метод, условия применения которого, полностью соответствуют специфике состояния семьи и позволяют рассматривать его в качестве одного из основных методов осуществления качественных изменений социально-экономического и социально-психологического положения семей.

Степень разработанности темы исследования. Тенденции и перспективы изменения размеров и состава семьи, динамика демографических процессов, причины демографического кризиса в стране и возможные пути его преодоления

рассматриваются в трудах В.А.Борисова, Г.А. Бондарской, Е.Б.Бреевой, А.Г.Волкова, С.И.Голод, И.А. Гундарова, В.В. Елизарова, А.Я.Кваши, В.М.Медкова, В.И. Переведенцева, Л.Л. Рыбаковского, А.Б.Синельникова и др.

Разработке проблем реализации государственной семейной политики в современных условиях, определению ее места и роли в социальной деятельности государства посвящены работы Г.И. Авциновой, Г.И. Кареловой, Г.И. Клемантовой, Л.Т. Шинелевой и др.

Вопросы реализации семейной политики на региональном уровне исследовали такие ученые, как А.В. Артюхов, В.Н. Архангельский, Е.С. Баразгова, Н.В. Васильева, Л.В. Гришина, М.В. Гордеева, О.В. Козловская, В.В. Терехина и др.

Вопросы организации социальной поддержки семьи рассматриваются Б.Н.Алмазовым, О.Ю.Арсентьевой, А.В.Артюховым, В.Н.Архангельским, Р.М.Ахмадануровым, Е.Б. Бреевой, Т.А. Гурко, С.В. Дармодехиным, З.П. Замараевой, Е.Ф. Лаховой, З.Х. Саралиевой, А.В. Старшиновой, В.Ф. Туринским, Е.И. Холостовой, Е.Р. Ярской-Смирновой. В их работах определены типичные проблемы, возникающие при осуществлении социальной защиты, помощи, поддержки различным категориям семей.

В работах Л.С. Алексеевой, Е.Б. Бреевой, А.М. Платонова, Н.М. Римашевской, Е.М. Рыбинского развиваются идеи, связанные с конструированием новых социальных программ для семей, в том числе для уязвимых. Региональные особенности семейной политики изучали В.Н. Архангельский, В.А. Борисов, О.А. Горшкова, С.В. Дармодехин, М.А. Клупт, Н.В. Краснова, А.И. Кузьмин, Г.К. Никольская, Л.Л. Рыбаковский и др.

Методы и этапы социального проектирования описаны в работах В.А. Лукова, В.И. Патрушева, В.М. Сафроновой, Н.Б. Топка и др.

Исследования, направленные на построение теории социального проектирования семейной политики, ведутся с 20-х годов XX века. Значительный вклад в ее разработку внесли М. Азимов, В. Гаспарский, В. И. Гинецинский, Дж.Джонс, Я. Дитрих, В.М. Розин, Л. Тондл, П. Хилл (определение сущности, особенностей и эффективности традиционного проектирования).

Диагностике социально уязвимой семьи посвящены работы И.В. Бестужева-Лады, А.И. Пригожина, Р.В. Овчаровой, К.Г. Селевко и др.

Объектом исследования является социальная поддержка уязвимых семей.

Предмет исследования – социальные программы в области социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне.

Цель исследования – охарактеризовать социальные программы как механизм социальной поддержки уязвимых семей и разработать методику оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей.

Задачи:

- охарактеризовать социальную поддержку уязвимых семей;
- рассмотреть программно-целевой метод как механизм социальной поддержки уязвимых семей;
- провести диагностику проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне;
- разработать методику оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей.

Теоретико-методологическая основа исследования: теория системного подхода (В.Н. Андреев, В.В. Краевский и др.); теория социальных систем (М. Вебер, Э. Дюркгейм, О. Конт, Г. Спенсер); теория ситуационного подхода (П. Друкер, Ф. Каст и др.); теория институционального кризиса семьи (А.И. Антонов, В.А. Борисов, А.И. Кузьмин, М. Медков, А.Б. Синельников, и др.); концептуальные идеи о развитии семейной политики, о новом качестве отношений семьи, общества, государства (С.В. Дармодехин, М.Н. Залывский, Г.И. Климантова, А.А. Меньшов, О.Б. Осколкова, С.В. Тетерский, Е.И. Холостова и др.); теоретические положения о сущности и функциях социальной поддержки различных групп населения (О.С. Газман, М.В. Галагузова, Т.В. Егорова, Ю.В. Замятина, Ф.И. Кевля, О.М. Кодатенко, Т.В. Лушпарь, О.А. Лышова, Г.Ю. Ульянова, и др.); исследования в области научно-методического обеспечения процесса поддержки, разработки социальных технологий (И.В. Бестужев-Лада, Б.С. Гершунский, В.И. Загвязинский,

А.К. Колеченко, И.В. Котляров, Ю.А. Крючков, В.И. Курбатов, С.Г. Лесникова, И.А. Липский, В.А. Луков, Н.М. Найбороденко, П.Д. Павленок, И.П. Подласый, Я. Пруха, Г.К. Селевко, М.В. Шакурова, В.З. Юсупов и др.).

При работе над дипломной работой использовались следующие *методы исследования*: теоретический анализ литературы по теме исследования, статистических данных и нормативно-правовой базы; экспертный опрос (интервьюирование), массовый опрос (анкетирование), математические методы обработки результатов исследования. В исследовании применяются теоретические методы сравнительного, структурно-функционального, системного анализа и метод моделирования. Применение вышеназванных методов позволило многосторонне подойти к изучению выбранной проблемы и систематизировать знания в области социального программирования социальной поддержки уязвимой семьи на муниципальном уровне.

Эмпирическая база исследования. Информационной базой исследования явились нормативно-правовые акты органов власти Российской Федерации, а также указы президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ; нормативно-правовые документы в отношении Белгородской области; статистические материалы Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, статистическая и отчетная информация УСЗН администрации г. Белгорода.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы проведенного автором дипломной работы социологического исследования: «Диагностика проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне» (ноябрь 2015) – опрос (интервьюирование) специалистов на базе УСЗН администрации г. Белгорода (n=15), опрос (анкетирование) семей, состоящих на учете УСЗН администрации г. Белгорода (n=42).

Теоретико-практическая значимость исследования заключается в следующем: раскрыта сущность социального программирования в области социальной поддержки уязвимых семей; дана характеристика мнения специалистов социальных служб и семей по проблеме. Результаты исследования могут быть использованы в качестве

рекомендаций по применению методики оценки муниципальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей. Материалы исследования могут найти применение в процессе профессиональной подготовки будущих специалистов социальной работы.

Полученные в результате исследования данные целесообразно использовать для совершенствования реализации социальных программ как механизма социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне.

Апробация работы. Работа прошла апробацию в ходе преддипломной практики на базе Управления социальной защиты населения администрации г. Белгорода.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

1. СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА УЯЗВИМЫХ СЕМЕЙ НА ОСНОВЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА

1.1. Социальная поддержка уязвимых семей: понятие и сущность

В научной литературе и публицистике термин «уязвимый» получил широкое распространение в XX веке и встречается практически во всех европейских языках (по-английски – vulnerability), что означает слабое место в системе, которое может привести к нарушению ее безопасности.

Социальная уязвимость связана с ограниченной способностью людей налаживать собственную жизнь и совместно пользоваться благами и услугами.

К. Хайцманн считает, что уязвимость начинается с понятия «риск». Риск можно охарактеризовать как некоторое распределение вероятностей неких событий. В качестве примеров факторов риска можно назвать стихийные бедствия, болезни, экономические потрясения события жизненного цикла, социальные перемены, политические кризисы и загрязнение окружающей среды [55].

В исследованиях, как правило, различают естественно-научную (технологическую) и человеческую уязвимость.

Человеческая уязвимость первоначально являлась объектом и предметом изучения антропологии и медицины. Она характеризовалась с позиции обусловленного фактора риска для человека, часто осложняющего существование индивида, его самореализацию и участие в профессиональной деятельности. Уязвимость трактовалась как ограничение доступа к жизненно важным ресурсам со всеми вытекающими из этого последствиями для самой личности, ее окружения, сообщества. Со временем как особую разновидность человеческой уязвимости стали рассматривать *социальную*, сущность которой состоит в недоступности для ряда категорий населения социальных услуг, необходимых для нормального социального становления личности, сохранения и достижения ею соответствующего социального статуса, жизненного самоопределения и продуктивного развития, что накладывает на общество дополнительные моральные и экономические обязательства, ставит в центр внимания идею защиты [68].

В науке нет единого подхода к выделению групп населения, которые следует

отнести к категории уязвимых. Встречаются как минимум четыре точки зрения. В основе первой лежит возрастной критерий определения жизненно важных ресурсов и возможностей их самостоятельного удовлетворения человеком. Поэтому к таковым относят детей, молодежь, пожилых.

Для второго подхода характерно выдвижение в качестве критерия соотношения между степенью реальных (наличных) и потенциальных (требуемых) ресурсов. Поэтому в данную группу предлагается включать бездомных, инвалидов, сирот, одиноких, женщин.

Имеется точка зрения, сторонники которой основанием уязвимости считают наличие у людей таких отклонений, которые ведут к их социальному выпадению из системы общественных отношений (алкоголизм, наркомания, СПИД, преступность).

Ряд исследователей, которые проводят параллели между социальной уязвимостью и социальными рисками, исходят из того, что в условиях экономической и политической нестабильности государства благополучие большинства граждан становится легкоуязвимым, и поэтому к данной группе можно отнести многие категории населения: малозащищенных, социально опасных, малообеспеченных, виктимологически привлекательных (М.А.Беляева). Уязвимые, таким образом, представляют собой ту группу, которая занимает промежуточное положение, переходное состояние от благополучия к неблагополучию, имеют ведущим какой-либо деструктивный фактор риска, скрывающий в себе потенциал негативных изменений в определенной ситуации (материальной, правовой, физической, психологической, социальной и т. п.). В этом случае, следуя логике М.А.Беляевой, можно выделить большие категории социально уязвимых групп населения, чей социальный риск обусловлен конкретными факторами [71]:

1. обусловленные внутренними особенностями личности или группы;
2. обусловленные политическими, культурными, экономическими механизмами, существующими в обществе;
3. обусловленные природными явлениями, носящими случайный или закономерный характер.

К первой категории относятся: социальный риск, обусловленный поведенческими особенностями; социальный риск, связанный с ограниченными возможностями в самообслуживании и трудовой деятельности (инвалиды, дети,

пожилые и престарелые граждане, женщины в период беременности и ухода за детьми раннего возраста); социальный риск, вызванный дефицитом отношений, построенных на любви и привязанности, иначе – дефицитом брачно-родственных отношений (дети-сироты, неполные семьи, одинокие); социальный риск, обусловленный большими функциональными нагрузками, приводящими к ролевым противоречиям (многодетная семья, неполная семья, приемная семья).

Во вторую категорию входят: социальный риск, связанный с нарушением прав личности со стороны государства или конкретных граждан, от которых человек оказывается зависимым на данный момент (инвалиды, национальные меньшинства, дети, женщины); социальный риск, связанный с экономическими катаклизмами в обществе. К данной группе относятся бездомные, безработные и многие другие категории малообеспеченных граждан; социальный риск, связанный с видом профессиональной деятельности человека (врачи, журналисты, работники правоохранительных органов и т. д.); социальный риск, связанный с кризисом нравственных ценностей (прежде всего молодежь); социальный риск, вызванный политическими конфликтами, военными и террористическими действиями (беженцы и вынужденные переселенцы, участники военных действий); социальный риск, обусловленный техногенными катастрофами.

К третьей категории относятся ситуации имущественных и человеческих потерь (вдовство, сиротство, миграции и т.д.), связанные с природными катаклизмами или естественной физической гибелью человека в силу возраста, болезни [65].

Таким образом, *социально уязвимые группы населения* – все те, кто (как правило, по объективным причинам) не способны зарабатывать, в полной мере обеспечить себе и своей семье необходимый жизненный уровень. Например, несовершеннолетие и старики, инвалиды, а также лица, испытывающие особые трудности при поиске работы. К ним относятся также многодетные и неполные семьи; беженцы; лица, освобожденные из мест лишения свободы. На них ориентирована система социального обеспечения - *система оказания социальной помощи*, которая реализуется через деятельность специализированных органов социального обеспечения [66].

Е.А. Сергеева под социальной уязвимостью понимает объективную характеристику индивидов, групп и слоев современного общества, которая

обусловлена мерой их чувствительности к негативным воздействиям и может повлечь за собой опасность утраты стабильного устойчивого места в социальной структуре общества. Данный автор рассматривает различные факторы, обуславливающие состояние уязвимости: дефицит здоровья, отклонение от социально-демографической нормы, системный дефект социальной группы, ее переходное, межстатусное положение [64].

Уязвимость семьи имеет особую природу по сравнению с уязвимостью индивидов или социальных групп. Семья в целом является наиболее действенным институтом, компенсирующим уязвимость отдельных лиц, представителей отдельных уязвимых категорий. Однако возможна ситуация, когда именно дефекты семейных отношений порождают уязвимость для семьи в целом или для кого-то из членов семьи - чаще всего детей.

Перечислим *критерии социальной уязвимости семьи*: доход на каждого члена семьи ниже прожиточного минимума, один родитель воспитывает детей (неполная семья), хроническое заболевание у одного или обоих родителей (социальные болезни туберкулез, алкоголизм, наркомания), родители – инвалиды, дети инвалиды, семьи мигрантов, один родитель находится в местах лишения свободы или только что вернулся, студенческая семья, семья в экстремальной ситуации становится социально уязвимой.

Семья, находящаяся в социально-опасном положении – семья, имеющая детей, находящихся в социально-опасном положении, а также семья, в которой родители или законные представители детей не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению, содержанию или жестоко обращаются с ними. Семья группы риска – семья, имеющая в своем составе деструктивную личность: (алкоголика, наркомана, токсикомана и т.п.).

Рассмотрение видов уязвимости позволяет выделить достаточно многочисленные *категории семей с детьми, относящиеся к числу уязвимых*.

Есть также группа семей, которые относятся к числу социально уязвимых в силу того, что их отдельные члены находятся *в социально опасном положении*. Это семьи, где родители не предоставляют детям должного попечения и воспитания; семьи с ребенком, совершившим правонарушение или преступление; семьи, где родители жестоко обращаются с детьми; семьи, где родители имеют склонность к употреблению психоактивных веществ (алкоголя, наркотиков); семьи, где один из

родителей (взрослых членов) совершил преступление и отбывает наказание. Как видно, это группа, в которой собраны достаточно различные отклонения, делающие такие семьи уязвимыми [64].

Наличие, по крайней мере, двух критериев уязвимости, обуславливает особенно трудное положение конкретной семьи и делает для нее необходимым обращение к государственной поддержке.

Малоимущие семьи с детьми являются типологической группой, которая может включать в себя дополнительные характеристики. Так, наличие одного или обоих родителей влияет не только на внутрисемейные отношения и самоидентификацию детей, но и на материальное положение семьи, располагаемые экономические ресурсы. Семьи с одним родителем имеют различия также по происхождению структурного дефекта (овдовение, развод, рождение ребенка у матери, не состоящей в браке). Причем, хотя считается, что эти причины детерминируют различный уровень материальной обеспеченности (алименты, пенсия по случаю потери кормильца, повышенное пособие на ребенка), в действительности повышенное пособие лишь в незначительной мере удовлетворяет потребности ребенка; алименты выплачиваются в основном по соглашению сторон, и ни у супруга, воспитывающего ребенка, ни у государства практически нет рычагов для регулярного и в полном размере взыскания алиментов, если второй супруг не хочет их платить.

Уязвимость многодетных семей определяется не только повышенной иждивенческой нагрузкой, но также нетипичностью таких семей в окружении одно-, двухдетных семейных союзов. Дети из многодетных семей испытывают сложности с формированием личности, а сами семьи нередко живут в недоброжелательном окружении.

Одной из наиболее уязвимых групп семей является та, что объединяет семьи, в которых, по крайней мере, один член является инвалидом. Встречаются варианты, когда инвалидами являются все члены семьи – как взрослые, так и дети. Но даже один человек, имеющий серьезные ограничения возможностей в связи с дефектами здоровья, резко деформирует структуру семьи и взаимоотношения между ее членами. Такие семьи, как правило, малообеспеченные, так как их взрослые члены не могут работать с достаточной интенсивностью из-за своей инвалидности. Если же в семье дети-инвалиды, то один из взрослых (обычно - мать), оставляет работу вне дома,

чтобы ухаживать за ребенком и обеспечивать его реабилитацию. Кроме того, расходы на содержание такого ребенка значительно выше, чем на содержание здорового ребенка. Состояние уязвимости усугубляется, если ребенок-инвалид воспитывается одинокой матерью[64].

К числу уязвимых относятся такие семьи, которые имеют специфические характеристики по социально-деятельностному признаку: семьи безработных, студентов. При этом такая классификация отчасти условна: многие юридически безработные занимаются нерегистрируемым малым бизнесом и вполне обеспечивают свои семьи.

Семьи, уязвимые в связи с выполнением репродуктивной функции, содержат в своем составе неработающих (безработных) беременных женщин и неработающих женщин с детьми до полутора лет. Незащищенность женщин в связи с их репродуктивными функциями - сравнительно новое явление, связанное с наличием множества частных работодателей и их нежеланием нести соответствующие расходы.

Особую группу уязвимых составляют опекуны, попечительские, патронатные семьи, так как не во всех регионах выплата заработной платы опекунам и патронатным воспитателям и пособий детям производится своевременно, а размеры их не всегда достаточны для содержания ребенка.

Кроме того, такие семьи нуждаются в психолого-педагогической помощи.

Не очень многочисленной, но обладающей своеобразным набором трудностей является семья несовершеннолетних родителей. Наконец, отдельной достаточно сложной группой являются семьи, ставшие жертвой каких-либо чрезвычайных ситуаций. Среди них жертвы военно-политических и социальных катастроф - беженцы и вынужденные переселенцы; жертвы природных и техногенных катаклизмов, терактов и т.д. [64].

Есть также группа семей, которые относятся к числу социально уязвимых в силу того, что их отдельные члены находятся в социально опасном положении. Это семьи, где родители не предоставляют детям должного попечения и воспитания; семьи с ребенком, совершившим правонарушение или преступление; семьи, где родители жестоко обращаются с детьми; семьи, где родители имеют склонность к употреблению психоактивных веществ (алкоголя, наркотиков); семьи, где один из родителей (взрослых членов) совершил преступление и отбывает наказание. Как

видно, это группа, в которой собраны достаточно различные отклонения, делающие такие семьи уязвимыми [64].

В нашем исследовании мы воспользуемся определением Е.А.Никитиной и будем считать, что *«социально уязвимая семья»* – семья, в которой нарушена структура, обесцениваются или игнорируются основные семейные функции, имеются явные или скрытые дефекты воспитания. Эти же авторы считают, что главной особенностью является отрицательное, разрушительное, десоциализирующее влияние на формирование личности ребенка, которое проявляется в виде разного рода ранних эмоциональный и поведенческих отклонений [49].

Можно назвать причин, которые способствуют попаданию семьи в категорию уязвимо:

- падение жизненного уровня, безработица и низкие доходы семьи, ухудшение условий содержания детей;
- структурные изменения в семьях – увеличивается число неполных семей, а также детей, рожденных вне брака матерями-одиночками или несовершеннолетними матерями, в силу чего растет число отказных детей;
- отсутствие или недостаток в семьях эмоционального, доверительного общения, высокий уровень конфликтности в отношениях между взрослыми членами семьи и в детско-родительских отношениях, неблагоприятный эмоциональный фон в целом, педагогическая некомпетентность родителей и т.д.;
- падение нравственных устоев семьи, алкоголизм и наркомания родителей, а отсюда – жестокое обращение с детьми, пренебрежение их интересами и потребностями.

Факторы социальной уязвимости семьи позволяют нам считать такую семью объектом социальной поддержки:

- медико-биологические: группа здоровья, наследственные причины, врожденные свойства, нарушения в психическом и физическом развитии, условия рождения ребенка, заболевания матери, пренатальный и постнатальный (первые 3 года) периоды развития);
- социально-экономические (многодетность, неполная семья, несовершеннолетние родители, безработные родители, различные особенности

родительского отношения матери к ребенку): гиперопека, в том случае, когда все жизненные интересы матери замыкаются на ребенке, или, в других случаях, гипоопека, связанная с переживанием матерью развода или ее стремлением найти другого спутника жизни;

- социальная изоляция семьи, связанная как с утратой семьей социальных связей одного из супругов, так и с социальной дискриминацией матери-одиночки;

- факторы социального риска (материальное положение, алкоголизм, наркомания, девиантное поведение, неприспособленность к жизни в обществе: бродяжничество, безделье, воровство, мошенничество, драки, агрессивное поведение);

- психологические: отчуждение от социальной среды, неприятие себя, невротические реакции, нарушение общения с окружающими, эмоциональная неустойчивость, неуспех в деятельности, неуспех в социальной адаптации, трудности общения и взаимодействия со взрослыми и сверстниками, фрустрация базовых потребностей;

- педагогические: несоответствие содержания программ ОУ и условий обучения детей их психофизиологическим особенностям, темпа психического развития детей и темпа обучения, преобладание отрицательных оценок, неуверенность в деятельности, отсутствие интереса к познанию, закрытость для положительного опыта и др.

Механизмы содействия семье в осуществлении ею своих функций могут быть классифицированы, в соответствии с уровнем опоры на субъектность семьи, в таком порядке: государственная забота, социальная защита, социальная поддержка. Именно последний элемент, по нашему мнению, наилучшим образом сочетает в себе обязанность государства создавать семьям, в первую очередь уязвимым, условия для жизнедеятельности, и обязанность семьи самостоятельно отвечать за свое благополучие.

Социальная поддержка уязвимых семей, осуществляется государством в рамках реализации его социальной политики [70].

В качестве *рабочего определения* для феномена социальной поддержки можно предложить определение С.В. Капустиной. По ее мнению, социальная поддержка – это система, обеспечивающая потенциальную возможность оказания помощи, а также деятельность по оказанию помощи в трудной жизненной ситуации и

обеспечению жизнедеятельности людям, для которых потенциальные социальные риски превратились в актуальные, для того, чтобы они не утратили своего социального статуса и самой возможности нормального социального функционирования [48].

Поддержка может быть как институциональной, так и не институциональной, то есть она осуществляется не только специально предназначенными для этого государственными органами и учреждениями, общественными организациями, но и членами семьи, друзьями, сослуживцами, соседями. Она является наиболее важной формой взаимодействия между индивидом и его социальной средой, условием для субъективного и объективного благополучия человека. В широком смысле слова социальная поддержка подразумевает совокупность всевозможных положительных влияний на непосредственную социальную среду субъекта и его успешную интеграцию в систему социальных взаимоотношений (противоположность процессам и состоянию отчужденности), в узком смысле – лишь прямую помощь в стрессовых ситуациях [41].

Государством разработана следующая типология мер государственной социальной поддержки семей с детьми:

1. Прямая государственная денежная помощь семьям в связи с рождением и воспитанием детей;
2. Натуральные выдачи семьям, имеющим детей, в виде бесплатного питания и бесплатных лекарственных средств для определенных категорий населения и детей;
3. Трудовые, пенсионные, налоговые, жилищные, транспортные, оздоровительные и другие гарантии и льготы, компенсации и субсидии семьям, имеющим детей.
4. Предоставление разных видов социальных услуг гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, которую они не могут преодолеть самостоятельно.

Формы социальной поддержки различны. В первую очередь, это социально-психологические механизмы компенсации различных коммуникативных и эмоциональных расстройств, социальные механизмы удовлетворения потребности в принадлежности, признании, самореализации. Однако в необходимых случаях оказывается поддержка в материальной форме. В любом случае, когда индивиду, семье, группе предоставляются услуги, препятствующие утрате их социального

статуса, можно говорить об оказании им *поддержки*.

Наиболее распространенная *характеристика типов* социальной поддержки включает в себя следующие *элементы*:

- эмоциональная поддержка, которая включает личностное доверие, общение, выражение близости, эмпатии, понимание, недирективное общение;
- информационная поддержка (советы, анализ ситуации, обратная связь, информация, помогающая решать проблемы);
- статусная поддержка (выражение принятия, одобрения, уважения, поддержка самоуважения, признание индивидуальности);
- инструментальная поддержка (услуги, материальная и практическая помощь в достижении цели, решении проблем);
- диффузная поддержка (совместное приятное времяпрепровождение, рекреативная деятельность, отвлечение от стресса, др.);
- экономическая (материально-экономическая);
- социально-бытовая поддержка.

Государство в целом создает правовую и организационную базу социальной поддержки. Его органы и учреждения призваны находиться в состоянии постоянной готовности, поскольку потребность жителей в социальной помощи не является постоянной ни по объему, ни по содержанию. Еще на начальном этапе формирования системы социальных услуг в Концепции развития социального обслуживания населения в Российской Федерации было сформулировано положение о том, что создаваемая система «призвана включать в себя комплекс разнообразных целевых услуг различным социальным группам, находящимся в зоне риска и нуждающимся с учетом новых социальных реалий в общественной поддержке помимо той, которая предоставляется централизованно» [62].

Виды государственной социальной поддержки разнообразны – от защиты прав и свобод человека до предоставления помощи в натуральной форме. Она оказывается как государством в целом, основной закон которого гарантирует индивидам право на это, так и достаточно разветвленной системой органов и учреждений, дифференцированных по видам и формам социальной поддержки. Если же рассматривать общество в его субъектной функции, то можно говорить, что общество в целом вырабатывает определенные нравственно-этические принципы социальной

поддержки, санкционирующие или осуждающие те или иные ее формы, выделяющие преимущественный круг получателей, очерчивающие ее цели. В идеале это общественное согласие относительно целей и содержания социальной поддержки находит выражение в системе правовой и организационной деятельности государства, однако полное совпадение, как по содержанию, так и по времени здесь встречается не всегда. Общество формирует различные уровни социальной поддержки: от достаточно масштабных, до ближайшего семейного или соседского окружения.

Социальная поддержка уязвимых семей по-прежнему остается обязанностью государства и нравственным императивом общества. Однако ее организация требует рационального выбора приоритетов и форм: недостаточный объем такой поддержки обуславливает социальное неблагополучие людей; неадекватные ее методы приводят к утрате социальной ответственности и самостоятельности, к формированию иждивенческих установок и пассивности даже у тех людей, которые объективно способны справиться со своими социальными трудностями.

Реализация политики государственной социальной поддержки уязвимых семей блокируется в условиях дефицита социальных ресурсов на возможности поддержания тех категорий и групп, которые несут в себе потенциал развития нации. Так, бремя социальных обязательств государства по обеспечению различных льготных групп населения ограничивает возможности выделения средств на развитие образования, охрану здоровья матери и ребенка, поддержание малого и семейного бизнеса.

Важная задача *политики государственной социальной поддержки уязвимых семей* состоит в содействии удовлетворению их потребностей на уровне принятых в данном обществе минимальных социальных стандартов путем поддержки собственных усилий человека и членов его семьи или оказания помощи в тех случаях, когда собственных усилий недостаточно по причинам, независимым от индивидуального желания.

При оказании государственной социальной поддержки уязвимых семьи нам необходимо выделить ряд факторов, позволяющих провести *типологию нуждающихся*. Наряду с общими экономическими и историко-культурными факторами выделяют специфические факторы, влияющие на нуждаемость. Это следующие факторы: общий доход семьи, образование, профессионально-квалификационная подготовка ее членов, безработица, размер семьи, соотношение

индивидуальных доходов, число детей в семье, здоровье членов семьи (включая инвалидность), здоровье и инвалидность детей; возраст отдельных членов семьи, возраст детей и стадия жизненного цикла семьи, семейные отношения, наркомания и алкоголизм; место жительства; особые ситуации (беженцы и вынужденные переселенцы, подвергшиеся техногенным и природным катастрофам, жертвы терроризма). Типология необходима для усиления целевой направленности, адресного характера и эффективности расходов государством усилий с тем, чтобы сосредоточить их на поддержке тех семей, которые особо в ней нуждаются.

Основной тип нуждающихся – нуждающиеся по бедности, т.е. имеющие среднедушевой или домохозяйственный доход ниже соответствующего прожиточного минимума.

Особая группа нуждающихся – уязвимых семьи, попавшие во внезапно возникшую экстремальную ситуацию, под которой понимают внезапную болезнь, потерю имущества в результате пожара, разорение или потеря жилья из-за обмана недобросовестных фирм и т.д. Такую экстремальную ситуацию может попасть уязвимых семья на любом этапе ее жизненного цикла.

Сочетание названных адресных подходов к определению нуждающихся позволяет выделить группу наиболее нуждающихся в государственной социальной поддержке.

Типология таких семей является одним из методических инструментов реализации задач политики государственной социальной поддержки уязвимых семей.

Во-первых, категориальный критерий используется как дополнительный при установлении нуждающихся семей (например, в практике социальной помощи малоимущим).

Во-вторых, категория семей с детьми дает ориентиры, позволяющие определить, какие формы помощи и ее организации целесообразны в каждом конкретном случае.

Социальная поддержка оказывается в целях:

- поддержания уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации;
- адресного и рационального использования бюджетных средств. Источниками оказания государственной социальной помощи являются средства федерального

бюджета, средства бюджетов субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов. Государственная социальная помощь может оказываться единовременно или на период не менее трех месяцев. Размер государственной социальной помощи малоимущим семьям и одиноко проживающим гражданам, среднедушевой доход которых ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, определяется законодательством субъектов Российской Федерации в пределах разницы между суммой величин прожиточных минимумов и общим доходом членов малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина.

Согласно законодательству оказание государственной социальной помощи осуществляется в следующих видах:

- денежные выплаты (социальные пособия, субсидии, компенсации и другие выплаты);
- натуральная помощь (топливо, продукты питания, одежда, обувь, медикаменты и другие виды натуральной помощи).

Функции практического осуществления адресной социальной поддержки семьи, женщин и детей возложены на органы социальной защиты населения субъектов Российской Федерации в числе которых развитие системы социального обслуживания семьи и детей и разработка и реализация государственной социальной политики в регионе по улучшению положения семьи, женщин и детей:

- участие в разработке и осуществлении государственной политики в области социальной защиты и укрепления института семьи, создания условий для реализации семьей ее функций и улучшения качества жизни семьи, повышения социального статуса и роли женщин в обществе, обеспечения прав и законных интересов детей;
- предоставление государственной социальной помощи и льгот семьям и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации;
- обеспечение скоординированной деятельности органов социальной защиты населения субъекта Российской Федерации и местного самоуправления по формированию и реализации территориальных программ, направленных на улучшение положения семьи, женщин и детей;
- осуществление межведомственной координации и взаимодействия с общественными объединениями и организациями, занимающимися решением

проблем семьи, женщин и детей.

Таким образом, политика государственной социальной поддержки семей с детьми является механизмом реализации социальной политики и направлена на:

1. смягчение негативных последствий бедности, снижение социального неравенства и предотвращение социального иждивенчества;
2. повышение эффективности социальных пособий и предоставление других форм поддержки нуждающимся многодетным семьям на основе принципа адресности;
3. расширение рынка и повышение качества предоставляемых социальных услуг уязвимым семьям в целях обеспечения свободы выбора граждан, пользующихся бесплатными или субсидируемыми социальными услугами, но в тоже время юридические акты и финансовые меры, которыми пытаются поддержать отдельные стороны и функции многодетных семей, оказываются недостаточно эффективными, и не в последнюю очередь потому, что наличие даже четко фиксированного права не гарантирует его доступность.

Поддержка уязвимых семей - это в первую очередь поддержка детей, которые воспитываются в них. В то же время, как показывает социальная практика, невозможно организовать поддержку детей отдельно от их семей.

1.2. Программно-целевой метод как механизм социальной поддержки уязвимых семей

Термин «*проектирование*» происходит от лат. «projectus» – брошенный вперед; это – процесс создания прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта или состояния.

Проектирование – одна из форм опережающего отражения действительности, создание прообраза (прототипа) предполагаемого объекта, явления или процесса посредством специфических методов. Проектирование в конкретной форме выражает прогностическую функцию управления, когда речь идет о будущей материальной или идеальной реальности. Его целью является реализация одного из вариантов преобразования объективной действительности, связанного со стремлением придать

желаемые свойства и черты проектируемому объекту.

Проектирование – специфическая деятельность, результатом которой является научно-теоретически и практически обоснованное определение вариантов прогнозируемого и планового развития новых процессов и явлений. Проектирование – составная часть управления, которая позволяет обеспечить осуществление управляемости и регулируемости некоторого процесса.

Проект – модель (прообраз, прототип) объекта, явления или процесса. Проект – уникальная совокупность взаимосвязанных работ, обладающих следующими отличительными чертами: ограниченность времени, четкие цели, внутренние и внешние взаимосвязи операций, задач, ресурсов, определенные сроки, ограниченные ресурсы, степень уникальности целей и условий проекта, неизбежность различных конфликтов.

Социальное проектирование – это процесс создания прототипа, прообраза социальных объектов, социальных качеств, социальных процессов и отношений. Это звено социально-управленческого цикла, представляющее собой социальную технологию (комплекс взаимосвязанных операций), нацеленную на диагностику актуальных и перспективных социально значимых проблем, выработку вариантов образцов решений, таких проблем совместно с механизмом обеспечения согласованных действий по их реализации.

Этапы проектирования – система приемов, методов, правил, процедур, операций по созданию социального проекта. Наиболее общепринятой является следующая схема социального проектирования: уяснение проблемы (проблемная ситуация), социальный заказ, социальный паспорт, цели проекта, задачи проекта, изыскательский прогноз, нормативный прогноз, верификация и корректировка, модель, конструкт, проект [53, 22].

1. Уяснение проблемы. Предметная проблемная ситуация (организационная, социальная) – некое социальное противоречие, требующее организации целенаправленных действий для его устранения или выбора одной из возможных альтернатив социального развития.

2. Социальный заказ. Заказ выступает в качестве определенной социальной установки на разработку конкретных мероприятий по реализации материальных и духовных потребностей людей, разрешений противоречий, поиска компромисса.

Социальный заказ формируется на осознании необходимости решения возникшей социальной проблемы, без чего невозможно дальнейшее эффективное функционирование и развитие общности, успешное продвижение вперед.

3. Паспортизация объекта - получение точных данных о системе, процессе или явлениях, описание их состояний, функционирования и развития. Паспорт - это сводный документ, в котором отображаются количественные и качественные параметры системы, влияющие на функционирование и развитие, производится анализ структуры элементов. В социальном паспорте должны содержаться основные сведения об изменениях социальной структуры, условий, охраны и оплаты труда, жилищных и культурно-бытовых условий и т. п. Этапы создания паспорта социальной структуры (общий эскиз):

а) определение характеристик и параметров, влияющих на нормальное функционирование и развитие системы, их классификация и дифференциация;

б) разработка форм паспорта (внесение показателей, которые будут изменяться под воздействием управляющей подсистемы);

в) заполнение форм паспорта, получение необходимых данных: работа с документами, анкетирование, интервьюирование и т.п.

4. Цели. Цель является поводом для начала любой человеческой деятельности. Истинное понимание субъектами цели – залог успеха. Процесс построения цели соответствует в мышлении процессу практической деятельности. Целеполагание включает в себя три основных звена:

а) отображение потребности (мотив);

б) отображение путей и способов ее удовлетворения (планирование, программирование действий);

в) отображение конечных результатов, последствий (прямых и побочных, желаемых и не желаемых).

Перед каждой системой выдвигаются сразу несколько целей. Одну из них важно конструировать в качестве главной, обобщающей, на достижение которой и направлено функционирование всей системы.

5. Задачи. После определения целей, опираясь на них, важно установить главные задачи, стоящие перед социальной системой. Что такое задачи нам уже известно - это этапы достижения целей.

Задачи проектирования формируются на основе тщательного изучения состояния системы, ее материальных, трудовых, финансовых ресурсов, норм и нормативов, удовлетворения определенных социальных потребностей.

6. Прогнозирование - один из важнейших этапов проектной деятельности. Прогнозирование в широком смысле - предвидение, вообще получение любой информации о будущем. В узком смысле - специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития явлений.

Главная задача прогнозирования – научная разработка прогнозов. Прогноз – это научно обоснованное суждение о возможных состояниях объектов в будущем или об альтернативных путях и сроках их осуществления. Прогноз описывает будущее состояние системы.

Таким образом, разработка и реализация проектов выступает как элемент стратегии «управления при помощи проектов». В нашей стране такая управленческая стратегия *реализуется через целевые программы, являющиеся, по существу, проектами, в рамках которых решается комплекс взаимосвязанных задач.*

В Белгородской области принято Постановление правительства Белгородской области от 31 мая 2010 г. №202-пп «Об утверждении положения об управлении проектами в органах исполнительной власти и государственных органах Белгородской области». Положение применяется для управления проектами, направленными на достижения целей, определенных Стратегией социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года, областными целевыми программами, правовыми актами Губернатора и правительства области, поручениями Губернатора области. Положением предусматривается порядок формирования организационной структуры проекта, порядок управления проектами, организационное сопровождение и мониторинг проекта [7].

Разработка целевых программ, как и разработка любых проектов, предполагает определение стратегической цели и системы подцелей. Затем в соответствии с целями выбираются средства, позволяющие максимально быстро обеспечить достижение этих целей. Обычно в качестве средств выступает система связанных между собой мероприятий, каждое из которых имеет собственную цель, а последняя является одной из подцелей по отношению к цели стратегической. Создание целевой программы, таким образом, – достаточно сложный процесс, включающий в себя

разные виды деятельности, подразделяющийся на этапы. При этом в проектировочную деятельность может быть вовлечено достаточно большое число людей. В отношении региональных целевых программ ведомства-разработчики зачастую становятся и исполнителями мероприятий программы, так что по существу они проектируют собственную деятельность на определенный период времени.

Программа (греч. *programma* – объявление, предписание) – способ пошаговой (поэтапной) организации деятельности по развертыванию какого-либо содержания, а также по организации и реализации познавательных (исследовательских) содержаний и процедур. Конечная цель, которую призвана реализовать программа, всегда формулируется как возможная, желательная, должная, соотносимая с каким-либо идеалом, предполагающая вариативные пути своего достижения и не содержащая изначальных гарантий своей реализуемости [44].

Программа как особая форма организации деятельности характеризуется четко сформулированным результатом (целью), заданным сроком, в течение которого планируется его достичь в рамках выделенного объема средств и ресурсов.

В настоящее время для целенаправленного разрешения социальных проблем созданы специальные организационные структуры как государственного, так и негосударственного подчинения, в деятельности которых применяется широкий спектр методов, и в том числе программирование. Программы социального обеспечения, страхования, вспомоществования, регулирования занятости, охраны детства, борьбы с различного рода патологиями прочно укоренились в социальной практике, а сам термин «программа» в научном и быденном лексиконе.

Вместе с тем одним из наименее разработанных методологических вопросов социального программирования является концептуальная постановка проблемы. А ведь от того, как он решается, зависит выбор направлений совместной деятельности большого количества субъектов, объемы и формы использования ресурсов, которыми располагает общество, а также стратегии поведения управляющей подсистемы.

Анализ комплексных программ по решению различных социальных проблем свидетельствует, что управленцы связывают с социальной проблемой либо определенную форму патологии (преступность, алкоголизм, наркомания), либо нарушение функций конкретного социального института (например, семьи, школы), либо одну из форм социального конфликта (национального, трудового), либо

нехватку средств, находящихся в распоряжении общества, для удовлетворения насущных потребностей людей (в жилье, охране здоровья, отдыхе). Их возникновение чаще всего объясняется нарушением сложившегося социального порядка вследствие воздействия некоторых объективных условий (например, миграционных процессов) или субъективных факторов (отклоняющегося индивидуального поведения). Поэтому соответствующие программы сводятся к перечню мер в отношении тех, кто нарушает сложившийся порядок. В результате многие программы оказываются малоэффективными инструментами регулирования социальных отношений [54,22].

В сложившейся практике социальной работы используется зачастую классификация социальных программ, согласно которой программы бывают *целевые* и *нецелевые*. Одна от другой отличаются степенью интеграции участников. В нецелевых программах, как правило, организации автономны, а если и связаны, то на уровне координации работ и мероприятий, без подчиненности.

Целевая программа – увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития [54]. Целевые программы в механизме реализации государственной социальной политики органично дополняют в качестве ее инструмента законы и оперативно-управленческую деятельность государственных органов. Особенность этого механизма состоит в том, что его действие направлено на решение проблемы в той или иной области экономики или социальной сферы путем перевода проблемы в плоскость конкретных управленческих задач. Они обеспечивают осуществление программно-целевого подхода в законотворческой и управленческой деятельности [58].

Исследователи А.И.Жуковский, С.В.Васильев под *целевой комплексной программой* понимают увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс социально-экономических, производственных, научно-технических, организационно-хозяйственных и других заданий и мероприятий, направленных на решение важной народнохозяйственной проблемы наиболее эффективными способами и в установленные сроки.

Целевые программы высоки по степени интеграции. В них создается временный

орган, которому подчиняются все участвующие в программе, где цель деятельности выходит на первый план, становится, с одной стороны, главным ориентиром, а с другой – связующим звеном всей системы действий [50,167].

В свою очередь целевые программы в соответствии с их *целевой ориентацией, характером и природой решаемых проблем*, подразделяются на ряд классификационных групп. По *видам целей и типу решаемых проблем* выделяются следующие целевые программы:

социальные (социально ориентированные) – направлены на повышение степени удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, рост уровня и совершенствование образа жизни, изменение характера и облегчение условий труда;

научно-технические – призваны обеспечить развитие фундаментальных и прикладных научных исследований, продвижение в области научно-технического прогресса, освоение достижений науки и техники, их дальнейшего применения в экономике и общественной жизни;

программы безопасности в основном ставят целью обеспечение следующих видов безопасности:

1) *оборонная* (военная) – призвана обеспечить подавление угрозы нападения и захвата территорий страны, нанесения военных ударов, совершения террористических актов;

2) *экономическая и финансовая* – предусматривает предотвращение экономических и финансовых кризисов, обеспечение устойчивого функционирования экономики, сбалансированности бюджетов всех уровней, последовательную ликвидацию угроз криминализации и коррумпированности экономики;

инвестиционные – связаны долговременным, стратегическим вложением капитала с целью обеспечения устойчивого развития, роста экономического потенциала, укрепления положения страны, ее регионов на внутренних и мировых рынках, повышения эффективности функционирования экономики;

экологические – направлены на обеспечение бережного использования природных богатств, на охрану и предотвращение недопустимого загрязнения земли, водного и воздушного бассейнов, мирового океана, на всемерное сохранение естественных природных условий существования людей [50,168].

Кроме выделения групп целевых программ, различающихся по виду цели и

характеру решаемой проблемы, также используется классификация программ по *признаку способа действий применяемых путей, обеспечивающих снятие подавления, ослабление назревшей проблемы или решение конкретной задачи.*

При такой классификации можно выделить следующие виды программ:

отраслевые – ставят своей задачей подъем, ускоренное развитие определенных отраслей и экономики, промышленности, отраслевых производств;

территориальные (региональные) – направлены на осуществление комплекса действий, обеспечивающих социально-экономическое развитие региона с учетом его особенностей, сложившейся ситуации, возникших задач;

организационно-управленческие – ориентированы на совершенствование управления экономическими и социальными объектами, государственными службами, процессами, улучшение технологии и организации управления, перестройку организационных структур;

производственные – решают задачи расширения, увеличения производства определенных видов продукции, товаров, услуг;

маркетинговые – призваны поддерживать и интенсифицировать продвижение производимых товаров и услуг на рынки сбыта, способствовать приобретению и потреблению товаров, активизировать спрос на товары и услуги, осваивать новые сегменты рынка;

ресурсные – призваны обеспечить развитие ресурсного потенциала, эффективное использование и экономию затрат трудовых, материальных, финансовых, информационных ресурсов, их комплексное, многоцелевое и экономичное применение;

внешнеэкономические – это программы развития внешней торговли, внешнеэкономического сотрудничества и углубления мировых интеграционных процессов, осуществления совместных международных проектов.

Подобное разделение содержит значительные элементы условности, не избавляет от пересечения, совмещения разных видов программ. Это связано с тем, что попытки отнесения конкретных программ к определенному классу неизбежно сталкиваются с тем обстоятельством, когда в большинстве случаев они имеют смешанный характер, так как крупные экономические проблемы имеют и социальный, и производственный, и научно-технический, и экономический, и

внешнеэкономический характер. (Тем не менее, в целевых программах доминирует какой-то один основной вид решаемых задач.)

Подчеркнем, что одним из важных факторов регионального управления являются сегодня проецируемые на регион федеральные отраслевые и территориальные (многоотраслевые) целевые программы. *Целевые региональные программы* призваны выполнять в настоящее время новую роль как наиболее активный метод регулирования рыночной экономики, интеграции государственных, коллективных и индивидуальных интересов и отношений, мобилизации усилий для осуществления крупных народнохозяйственных проектов, проведения региональной политики государства.

Каждое территориальное образование сегодня формирует базовую программу комплексного цивилизованного развития соответствующего социума. Это не исключает разработку *отраслевых программ*, которые, как правило, должны иметь межрегиональный (окружной, межокружной, общероссийский и международный) масштаб. Как показывает практика, отраслевые программы необходимо разрабатывать с учетом содержания базовых программ комплексного развития территорий, их социумов.

Наконец, завершая классификационный анализ современных программ, воспользуемся и таким основанием, как *временная протяженность* (длительность действия), в соответствии с чем программы подразделяются на: *долгосрочные* – продолжительность свыше 5 лет; *среднесрочные* – продолжительность от 3 до 5 лет; *краткосрочные* – продолжительность до 3 лет.

В нашем случае речь пойдет о социальных программах регионального и муниципального уровней. Общим для них является то, что все они – это разрабатываемый и реализуемый комплекс задач и мероприятий (мер) по профилактике или решению (смягчению) социальных проблем, имеющий определенное содержание и направленный на достижение конечной цели. Социальные программы можно рассматривать как разновидность социальных проектов. Особое место среди них занимают целевые программы, роль которых в социальном развитии весьма высока.

Региональные и муниципальные целевые программы представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-

исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области экономического, экологического, социального и культурного развития региона или муниципалитета.

Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется, исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения.

Целевая программа состоит из следующих разделов: характеристика проблемы, на решение которой направлена целевая программа; основные цели и задачи программы с указанием сроков и этапов ее реализации, а также целевых индикаторов и показателей; перечень программных мероприятий; обоснование ресурсного обеспечения целевой программы; механизм реализации целевой программы, включающий в себя механизм управления и механизм взаимодействия государственных заказчиков; оценка социально-экономической и экологической эффективности целевой программы. Целевая программа содержит паспорт, при анализе которого воспользуемся Таблицей 1.

Таблица 1

Паспорт целевой программы

№	Название разделов программы
1	Наименование программы
2	Дата принятия решения о разработке программы, дата ее утверждения (наименование и номер соответствующего нормативного акта)
3	Государственный заказчик
4	Государственный заказчик-координатор
5	Основные разработчики программы
6	Цели и задачи программы
7	Важнейшие целевые индикаторы и показатели
8	Сроки и этапы реализации программы
9	Перечень подпрограмм
10	Объемы и источники финансирования
11	Ожидаемые конечные результаты реализации программы и показатели социально-экономической эффективности

Лучшие современные социальные программы – это *социально активные программы*, обеспечивающие учет объективного характера процессов социального развития, а также внедрение партнерских отношений между властью, бизнесом и

населением, учет и гармонизацию интересов общества и отдельных личностей, формирование механизмов участия в реализации этих программ широкой общественности.

Использование программно-целевого подхода для решения сложных социальных проблем доказало свою эффективность в качестве механизма социальной поддержки уязвимых групп населения. Начавшаяся работа в рамках национальных проектов знаменует, на наш взгляд, достаточно принципиальные изменения в характере и способах ее реализации [32].

Реализация национальных проектов в социальной сфере выстраивается именно как разработка конкретных целевых программ, с учетом региональной специфики и конкретики тех задач, которые предполагается решить. Заметим также, что в *целевых программах механизмы их реализации заложены непосредственно в их структуру, то есть предусматриваются и описываются в качестве специального раздела программы.* Еще один, несомненно, важный момент: национальные проекты широко обсуждаются в СМИ, в том числе региональных и местных. Это создает возможность формирования общественного мнения, организации обратной связи с населением и обеспечения, таким образом, социальной поддержки проектов.

Одной из основных проблем, по мнению Л.И. Берестовой, является отсутствие целостности в отражении потребностей общественного развития и искажение представления о существовании этих потребностей [17]. Причина во многом обусловлена тем обстоятельством, что потребности эти обыкновенно требуют комплексного подхода, осуществления координации в деятельности руководящих структур. Не может быть однозначных организационных решений, рассчитанных на крупномасштабные комплексные программы всех типов. Соответственно, программно-целевой подход предполагает разграничивать программы с участием большого числа субъектов; программы с явно выраженной ведомственной принадлежностью и участием ограниченного числа основных исполнителей; программы с решающей ролью местных органов и определенным участием организаций федерального подчинения. Следует согласиться с тем, что организационные формы координации и взаимосвязей должны разрабатываться применительно к конкретным условиям реализации программ. Общим положением может быть лишь то, что организационный механизм управления программой должен

формироваться на том уровне и в том звене, где сосредоточена реальная власть принятия решений по программе [17].

Реализация программно-целевого подхода в муниципальной семейной политике, в том числе социальной поддержке уязвимых групп населения, предполагает наличие концептуальной основы для его разработки. Концепция семейной политики (а вместе с ней, социальная поддержка как неотъемлемая часть) по своей сути есть система идей, взглядов, представлений, определяющая границы правового и идеологического пространства, в рамках которого могут формироваться программные документы по вопросам рождаемости и поддержки семьи, здоровья и продолжительности жизни и иных направлений государственного регулирования социальной сферы. Концепция – это стратегический замысел, то поле, в параметрах которого должны реализоваться соответствующие государственные проекты в социальных, демографических и смежных сферах жизнедеятельности. Применительно к семейной политике концепция представляет собой основания для деятельности государства в социальной сфере, она определяет основные подходы к решению тех или иных проблем семьи, в том числе при помощи социальной поддержки.

Социальная политика государства, направленная на оказание помощи семье в выполнении своих важнейших функций, предполагает первоначальное определение критериев, позволяющих установить круг семей, нуждающихся в такой помощи. В плане государственной семейной политики это означает, прежде всего, реализацию *принципа адресности социальной помощи и поддержки*. Кроме того, следует определить оптимальные формы государственной помощи семьям. Представляется, что на данный момент эта задача остается нерешенной.

Итак, для эффективной реализации семейной политики сегодня используется программно-целевой метод, который позволит организовать комплексную профилактическую работу с семьями, находящимися на ранней стадии социального неблагополучия, объединить усилия и возможности всех заинтересованных ведомств и структур для оказания эффективной помощи семье. *Программно-целевой метод позволяет более эффективно использовать финансовые ресурсы, сконцентрировав их на решении приоритетных задач, обеспечить взаимосвязь между проводимыми мероприятиями и результатами их выполнения.*

Сегодня определены пять основных направлений деятельности органов и

учреждений системы социальной защиты населения по предупреждению семейного неблагополучия и социального сиротства, это: оказание своевременной социальной поддержки семьи на разных этапах проявления семейного неблагополучия; раннее выявление и оказание своевременной эффективной помощи женщинам, имеющим намерение отказаться от ребенка; формирование системы предупреждения нарушений прав несовершеннолетних и жестокого обращения с ними; содействие в преодолении изолированности семей, воспитывающих детей-инвалидов, оказание комплексной социальной поддержки; организация системы активной поддержки родителей в воспитании и развитии детей, укрепление их родительской роли, совершенствование просветительской и образовательной работы с родителями.

2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ УЯЗВИМЫХ СЕМЕЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1. Реализация муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей (на примере УСЗН администрации г. Белгорода)

Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода и муниципальные бюджетные учреждения социального обслуживания населения участвуют в реализации 2 целей и 4 задач *Плана действий органов местного самоуправления на 2012-2016 годы Стратегии развития города Белгорода*. Все мероприятия по социальной поддержке жителей города реализуются в рамках муниципальной программы «*Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 – 2020 годы*». Она направлена на социальную поддержку отдельных категорий граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, на укрепление института семьи, повышения престижа материнства и отцовства, обеспечение создания условий для расширения возможностей граждан пожилого возраста.

Управлением социальной защиты населения реализуется Муниципальная программа «*Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 – 2020 годы*». *Относительно темы нашего исследования проведем анализ двух подпрограмм: Подпрограмма 1 «Социальная поддержка отдельных категорий населения» и Подпрограмма 3 «Сохранение и укрепление семейных ценностей» (Таблица 2)*

Таблица 2

Реализуемые городские программы

	План 2015 год тыс. руб.	Факт 2015 год тыс. руб.
Муниципальная программа «Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 – 2020 годы»		
Подпрограмма 1 «Социальная поддержка отдельных категорий населения»	1 502 484	1 383 008
Подпрограмма 2 «Пожизненное содержание одиноких престарелых граждан»	948	948
Подпрограмма 3 «Сохранение и укрепление семейных ценностей»	5 614,0	5613,3
Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»	25 536	25 535

Подпрограммы муниципальной программы предусматривают комплекс взаимосвязанных мер, направленных на достижение цели муниципальной программы, а также на решение наиболее важных текущих и перспективных задач, обеспечивающих развитие социальной защиты населения города Белгорода.

Состав подпрограмм сформирован исходя из задач муниципальной программы. Муниципальная программа определяет направления деятельности, обеспечивающие оказание дополнительных мер социальной поддержки граждан и социального обслуживания населения с целью повышения их эффективности и результативности.

Подпрограмма 1 «Социальная поддержка отдельных категорий населения» выделена в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям населения своевременно и в полном объёме и включает в себя решение следующих задач:

1. Развитие дополнительных мер социальной поддержки жителей города.
2. Обеспечение социальной и экономической устойчивости семьи и детей.
3. Социальная поддержка детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе устройство их в семьи.
4. Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций города.
5. Развитие системы реабилитации и социальной интеграции инвалидов.

Конечные результаты подпрограммы: увеличение количества граждан, получивших меры социальной поддержки, с 83000 до 89000 человек; количество граждан, прошедших обучение в школе приемных родителей «София» - 60 ежегодно; доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот 2015 г. - 71,2%; 2020 г. - 71,7%; количество членов Совета общественных организаций - 13 ежегодно; количество зданий социальной сферы, адаптированных для инвалидов, не менее чем на 2 ежегодно.

По задаче *«Обеспечение социальной и экономической устойчивости семьи и детей»* предусмотрено проведение мероприятий, направленных на укрепление института семьи, обеспечение социальной и экономической устойчивости семьи и детей. Объем финансирования подпрограммных мероприятий задачи 2 составляет 2 636,0 тыс. руб., фактически в 2015 году профинансировано 2 635,2 тыс. руб., что

составляет 100% выполнения.

По задаче «Социальная поддержка детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей» объем финансирования подпрограммных мероприятий задачи 3 составляет 138 435,0 тыс. руб., фактически профинансировано 142 083,0 тыс. руб., что составляет 103% выполнения. Профинансировано из средств федерального бюджета 38 096 тыс. руб., областного – 103 728,0 тыс. руб., из средств бюджета городского округа «Город Белгород» - 259,0 тыс.руб.

Подпрограмма 3 «Сохранение и укрепление семейных ценностей» выделена в целях содействия укреплению социальной значимости семьи, повышения престижа и ценности семейного образа жизни и включает в себя решение задачи популяризации семейных ценностей.

Конечные результаты подпрограммы:

1. Увеличение количества зарегистрированных браков на 1 процент ежегодно.
2. Доля семей, принявших участие в торжественном обряде наречения имени, от общего числа семей, изъявивших желание произвести государственную регистрацию рождения ребёнка в торжественной обстановке - 100%.

Целью подпрограммы 1 является предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям населения своевременно и в полном объеме.

Достижение цели подпрограммы 1 должно быть обеспечено посредством решения следующих задач:

1. Развитие дополнительных мер социальной поддержки жителей города.
2. Обеспечение социально-экономической устойчивости семьи и детей.
3. Социальная поддержка детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе устройство их в семьи.
4. Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций города.
5. Развитие системы реабилитации и социальной интеграции инвалидов.

Реализация подпрограммы 1 осуществляется в период с 2015 - 2020 годы. Этапы реализации подпрограммы не выделяются.

Финансовое обеспечение данной подпрограммы составило 5 613,3 тыс. руб. (план 5 764,0 тыс. руб.), что составляет 97% выполнения.

Проведено 3 обряда «Имянаречения», праздник «Близнецов», «День семьи, любви и верности», мероприятие, посвященное Дню матери с вручением справочно -

информационного сборника «Основы здоровой жизни». Приобретено 938 «Наборов для новорожденных». Показатели результатов подпрограммы 1 представлены в приложении 1.

Меры социальной поддержки оказываются из федерального, областного и городского бюджетов в виде выплат социальных пособий, компенсаций, субсидий, адресной социальной помощи. На 1 января 2016 года выплаты получили из федерального бюджета 63 379 чел. на сумму 770 848,8 тыс. рублей; из областного бюджета 68 303 чел. на сумму 477525,5 тыс. рублей и дополнительные меры поддержки из городского бюджета 2 703 чел. на сумму 5 863,9 тыс. рублей (таблица 3). 1321 житель города получил удостоверение о праве на льготы.

Таблица 3

Предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан
(семьи с детьми)

Назначение и выплата социальных пособий, компенсаций, субсидий, адресной социальной помощи			
№	Федеральный бюджет	чел.	тыс. руб.
1.	Компенсация страховых премий по договору обязательного страхования инвалидам (в том числе детям-инвалидам), получившим транспортное средство	57	98,7
2.	Выплаты пособий семьям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву: - ежемесячное пособие на ребенка; - ежемесячное пособие беременной жене военнослужащего	12 5	1373,7 113,6
3.	Единовременное пособие при рождении ребенка неработающим женщинам и женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятий	609	8741,5
4.	Ежемесячное пособие по уходу за ребенком неработающим женщинам и женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятий	1499	85727,5
5.	Выплата пособия на проведение летнего оздоровительного отдыха детей военнослужащих	1	19,8
6.	Ежемесячная компенсационная выплата по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет (неработающим женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятий)	20	6,7
7.	Денежная компенсация членам семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти	584	9214,5
8.	Выплата ежемесячной денежной выплаты в случае рождения третьего и последующего детей до достижения возраста трех лет	921	36745,0
Областной бюджет			
9.	Ежемесячное пособие гражданам, имеющим детей: - получателей - детей	6065 9088	47340,4
10.	Ежемесячная субсидия на оплату услуг связи многодетным семьям	210	328,3
11.	Ежемесячное пособие инвалидам боевых действий I и II групп, членам семей военнослужащих и сотрудников, погибших при исполнении обязанностей военной службы	146	1377,2

12.	Выплата регионального материнского (семейного) капитала	224	12467,4
13.	Выплата ежемесячной денежной выплаты в случае рождения третьего и последующего детей до достижения возраста трех лет	921	40580,6
14.	Предоставление субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг (семье)	1237	16681,9
Городской бюджет			
15.	Ежемесячная денежная выплата для оплаты проезда одному из родителей, сопровождающему ребенка-инвалида	27	44,0
16.	Ежемесячная денежная компенсация многодетным семьям по оплате за вывоз твердых бытовых отходов	1411	717,2

Оказание адресной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, является приоритетом в деятельности учреждений социальной защиты населения. Проведено 41 заседание городской межведомственной комиссии по предоставлению мер социальной поддержки малоимущим гражданам и гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

В городе внедрена форма выплат в виде единовременной помощи и пособия на основе социального контракта. Социальный контракт позволяет мобилизовать усилия самих граждан выйти из кризисной ситуации. Единовременная помощь по социальному контракту оказана 317 гражданам на сумму 2515,0 тыс. рублей. Категории семей и сумма адресных выплат приведена в таблице 4.

Таблица 4

Адресные выплаты семьям города

Федеральный бюджет		
Категория	Кол-во семей/чел	тыс. руб.
- граждане Украины	13	155,7
Областной бюджет		
- многодетные семьи, в которых имеются дети до 18 лет (учащиеся до 23 лет)	188/961	933,1
- неполные семьи, в которых имеются дети до 18 лет (учащиеся до 23 лет)	341/861	1361,5
- семьи, в которых имеются дети до 18 лет (учащиеся до 23 лет) и при этом один или оба родители являются инвалидами	26/84	141,0
- семьи, в которых имеются дети, находящиеся под опекой и попечительством	2/7	20,0
- беременные женщины	9/21	31,0
- неработающие трудоспособные граждане, осуществляющие уход за РИД в возрасте до 18 лет, инвалидами 1 группы, престарелыми, нуждающимися в уходе	29/69	117,0
- одиноко проживающие инвалиды	58/58	248,9
- одиноко проживающие пенсионеры	32/32	133,0
- граждане, попавшие в трудную жизненную ситуацию	10/36	126,0
- единовременная помощь по соц. Контрактам	90/317	2515,0
Услуги банка, почты		34,9
Итого	785/2446	5661,4

Городской бюджет		
- многодетные семьи	211/1115	1755,0
- неполные семьи	726/1838	2999,7
- инвалиды, воспитывающие детей до 18 лет (учащиеся до 23 лет)	48/161	217,0
- семьи, воспитывающие детей в возрасте до 18 лет, осуществляющие уход за инвалидами I группы, престарелыми, нуждающимися в уходе	39/105	567
- семьи, в которых имеются дети, находящиеся под опекой и попечительством	3/12	15,0
- семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации	50/189	896,0
- инвалиды и пенсионеры, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации	95/188	748,0
- одному из родителей многодетной малообеспеченной семьи на проезд в муниципальном городском транспорте	433/433	967,2
Услуги банка, почты		43,5
Итого	1605/4041	8208,4

Работа с семьёй в городе Белгороде в текущем году была направлена на оказание различных видов помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, а также на популяризацию семейных ценностей. В базе данных МБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода» состоят на учете 8235 семей. Категории семей приведены в таблице 5.

Таблица 5

Категории граждан, состоящие на учете

№ п/п	Наименование категории	Количество семей	Детей
1.	Дети-инвалиды	855	869 (130 – колясочники)
2.	Семьи одиноких матерей	2248	2761
3.	Неполные семьи (СПК, развод)	1717	2175
4.	Многодетные семьи	1880	6027
5.	Семьи, находящиеся в социально-опасном положении	318	515
6.	Граждане, состоящие на социальном обслуживании на дому	1217	

520 многодетных семей состоит на учёте граждан, имеющих трёх и более детей, в целях предоставления земельных участков. 191 семье предоставлены земельные участки на праве аренды (за 2015 год поставлены на учет 123 семьи, предоставлен – 71 участок).

Для 25 подростков из семей находящихся в трудной жизненной ситуации работает клуб «Детские университеты». Один клуб работает для женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Организована социальная психолого-

педагогическая служба поддержки родителей «Школа для родителей».

Организовано оздоровление 626 детей из малообеспеченных семей и семей находящихся в трудной жизненной ситуации. Для 724 детей и 95 взрослых организовано благотворительное посещение просмотров спектаклей. 46 детям выдали путевки в ОГБУ «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в село В.Лопань.

В мае 2015 года состоялось торжественная церемония вручения премии главы администрации города Белгорода «Семья года»: 7 семей - победителей получили дипломы и единовременные денежные премии в размере 50 тыс. рублей. 12 многодетных матерей города Белгорода, воспитывающих несовершеннолетних детей, стали обладателями Почётного знака Белгородской области «Материнская слава» (II степень – 1 чел., III степень – 11 чел.).

В ноябре 2015 года состоялось торжественное мероприятие, посвященное празднованию Дня матери, на котором 12 матерей города были награждены Почётным знаком Белгородской области «Материнская слава» II степени.

Особое место в деятельности управления социальной защиты населения занимают дети – сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. По состоянию на 01.01.2016 года на учете в органах опеки и попечительства состоит 1010 человек, из них: 355 - детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, 251 - лиц, из их числа и 404 совершеннолетних недееспособных граждан.

В 2015 году произведена выплата пособия 170 усыновителям на содержание 182 усыновленных детей на сумму 18251,3 тыс. рублей. В городе функционирует институт приемных семей (39 семей, в которых воспитываются 52 ребенка). В 2015 году усыновлено 15 детей. В течение года 32 человека получили заключения о возможности быть кандидатами в усыновители и 23 о возможности быть кандидатами в опекуны совершеннолетних недееспособных граждан. По состоянию на 01.01.2016 года на учете в органах опеки и попечительства состоит 22 кандидата в усыновители. В школе приемных родителей «София» прошел обучение 58 кандидат на усыновление. Сведения о данной категории приводятся в таблице 6.

Таблица 6

Сведения о категории дети – сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей

Состоит на учете:	Кол-во, чел.
Дети - сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа	606

детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, из них:	
- детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей	355
- лиц, из их числа	251
Детей, находящихся под опекой (попечительством)	225
Детей, нуждающихся в устройстве в семью	78
Детей, нуждающихся в устройстве в семью выявлено в 2015 году	42
Устроено в семью	42
Усыновлено	15

За 2015 год лишены родительских прав 17 родителей в отношении 20 детей. Обследованы жилищно-бытовые условия (по запросам суда, для назначения опеки, закрепления жилья, вселения, усыновления) - 749 семей. Специалисты приняли участие в 1235 судебных заседаниях по вопросам защиты жилищных и имущественных прав, лишения родительских прав, по семейным спорам, о признании недееспособным.

Организовано поздравление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в ОГКУЗ «Белгородский дом ребенка специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики», ГБОУ «Белгородский дом ребенка «Южный» с Рождеством Христовым.

К началу нового учебного года 180 детей, учащихся общеобразовательных школ получили наборы школьных принадлежностей, к Новому Году 290 детям, находящимся под опекой и попечительством, а также в приемных семьях, вручены сладкие подарки.

Организован отдых и оздоровление 96 подопечных детей. В 2015 году в список детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и лиц, из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений в городе Белгороде включены 164 человека: из них 72 детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте от 14 до 18 лет, 65 человек в возрасте от 18 до 23 лет; 27 человек в возрасте 23 лет и старше. В течение 2015 года 39 детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц, из их числа обеспечены жилыми помещениями.

Так же организовано постинтернатное сопровождение детей сирот и лиц из их числа, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Банк данных сформирован на 180 человек.

Информирование населения города регулярно проходит через освещение

деятельности учреждений социальной защиты населения в средствах массовой информации, на сайтах управления и муниципальных бюджетных учреждений. В средствах массовой информации было опубликовано 567 материалов, подготовленных учреждениями социальной защиты населения, в том числе: печатные издания – 137; теле-радио компании – 128; информационные агентства – 302. В информационно - консультативный центр управления социальной защиты населения поступило 8271 обращение, в том числе по вопросам социального обслуживания населения – 5824.

2.2. Диагностика проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей на муниципальном уровне (по материалам социологического исследования)

В 2015г. автором дипломной работы проведено социологическое исследование «Диагностика проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки социально уязвимых семей на муниципальном уровне». Цель исследования: выявить проблемы реализации социальных программ как механизма социальной поддержки социально уязвимых семей в муниципальном образовании.

Задачи исследования: определить проблемы реализации социальных программ, направленных на социальную поддержку социально уязвимых семей на территории муниципального образования; выявить отношение респондентов к данной проблеме; разработать научно-практические рекомендации по совершенствованию социальной поддержки социально уязвимых семей.

1. Методы сбора данных: экспертный опрос (анкетирование); опрос социально уязвимых семей (формализованное интервью), позволяющий выявить проблемы реализации социальных программ как механизма социальной поддержки социально уязвимых семей в муниципальном образовании.

2. Статистические методы обработки и анализа эмпирических данных: показатели описательной статистики. Теоретические методы сравнительного, структурно-функционального и системного анализа; метод теоретической

типологизации.

Объектом исследования явились социально уязвимые семьи, проживающие на территории г. Белгорода, состоящие на учете в УСЗН администрации г. Белгорода и специалисты данного учреждения.

Предмет исследования: проблемы реализации социальных программ, направленных на социальную поддержку социально уязвимых семей.

Гипотеза исследования: результативность социальных программ, направленных на социальную поддержку социально уязвимых семей, детерминирована потребностью социально уязвимых семей в оказании им успешной социальной поддержки на территории муниципального образования.

Выборочная совокупность определялась посредством гнездовой, квотной, целенаправленной выборки. В качестве квотных критериев выборки использовались признаки пола, возраста, образования, семейного положения (для семей); возраста, стажа работы (специалистов).

Опрос семей. Нами были опрошены 42 семьи (лица, посетившие УСЗН администрации г. Белгорода во время прохождения практики и согласившиеся принять участие в исследовании).

Нами опрошено 17 специалистов, деятельность которых связана с оказанием социальных услуг семьям: начальники отделов – 4 человека; главный специалист – 4; ведущий специалист – 9 (метод сплошного опроса).

Инструментарий: вопросы интервью (опрос семей), анкета (опрос специалистов УСЗН администрации г. Белгорода)

Специалисты, ответившие на вопросы анкеты, в 93,5% случаев имеют высшее образование (остальные – незаконченное высшее); имеют стаж работы: от 1 года до 5 лет – 31%, от 5 до 10 лет - 25% , остальные - свыше 10 лет.

В анкете, предложенной экспертам, требовалось оценить существующие меры социальной поддержки уязвимых семьи; отметить период времени, когда внимание, уделяемое семье органами власти, усиливалось или ослабевало; выяснялось их мнение о характере социальной поддержки, об отдельных ее направлениях и формах. Предполагалось выяснить у экспертов, какие формы адресной социальной поддержки следует оказывать и каким категориям семей с детьми, какие из существующих мер социальной поддержки семей с детьми, с точки зрения экспертов, какие из них

достигают результата.

47,5% экспертов отметили, что внимание органов власти к семье в городе в последнее время «несколько усилилось»; 42,5% экспертов считают, что внимание «существенно усилилось»; всего 3,7% экспертов указали, что оно «практически не изменилось»; 7,4% экспертов на вопрос «затруднились ответить».

Наиболее значимые проблемы уязвимой семьи в городе, названные экспертами: увеличение числа подростков с незаконченным средним образованием, отсутствие учебных заведений для профессиональной подготовки для таких детей, проблемы с их трудоустройством, адаптация и реализация возможностей детей-инвалидов; нехватка времени у работающих родителей для занятий с детьми, разбалансированность внутрисемейных отношений, невнимание к детям со стороны родителей, конфликты между родителями и детьми; падение уровня нравственности и культуры, резкое возрастание психологического дискомфорта в связи с трудностями в получении образования; тесная взаимосвязь проблем семьи и детей: сложное положение детей в большинстве случаев обусловлено невыполнением семьей своих основных функций; жилищные проблемы; экономические проблемы.

Интересно было узнать мнение практических работников о том, необходимо ли активизировать в районе социальную работу с уязвимой семьей и детьми, и, если нужно, то чему следует уделить внимание в первую очередь. На данный вопрос подавляющее большинство экспертов (97,3%) ответило, что социальную работу с семьей и детьми развивать нужно и для этого необходимо: наладить действенный контроль за реализацией региональных и муниципальных программ; улучшить подготовку кадров для социальных служб; расширить сеть социальных служб; обеспечить их полное финансирование; объединить усилия различных организаций и служб, занимающихся проблемами семьи и детей; пропагандировать здоровый образ жизни; развивать надомный труд; выделять ссуды семьям для развития собственных частных предприятий; разрабатывать и реализовывать программы действий в области семейной политики; улучшить организацию досуга семей и детей; активизировать индивидуальную работу с семьей и детьми; активизировать внутренний потенциал семей, оказать им помощь для самореализации.

Необходимые меры для решения проблем уязвимых семей с детьми

Ответы	
определить главным приоритетом социальной политики сохранение института семьи	48,2%
уделять больше внимания социальной сфере	50,7%
координировать действия муниципальных органов	26,3%
разумно распределять средства местного бюджета	43,5%
проводить профилактическую работу с семьями и детьми	32,4%
анализировать результаты использования предоставляемых льгот и услуг и правильность расходования средств, выделяемых на помощь семьям;	30,2%
улучшать занятость детей и подростков	17,8%
обеспечивать рабочими местами женщин, имеющих маленьких детей	28%
оказывать морально-психологическую и материальную поддержку семей за счет средств бюджета, спонсоров, благотворительных организаций	9,6%
Всего (несколько вариантов ответов)	300%

На вопрос «Нужно ли, на Ваш взгляд, развивать в городе систему адресной социальной поддержки семей с детьми?» – 98,2% респондентов ответили утвердительно. Для обеспечения адресной социальной поддержки, с точки зрения экспертов, необходимо улучшить связи с населением и сформировать банк данных уязвимых семей с детьми, вести социальный паспорт семьи, систематически его обновляя, что обеспечило бы знания о действительном положении семей; отработать технологии предоставления адресной социальной помощи и определить четкие критерии, по которым следует предоставлять адресную социальную помощь; разработать программы адресной социальной помощи и обеспечить их финансирование; расширить сеть учреждений социального обслуживания уязвимой семьи и детей, усилить контроль за расходованием и использованием предоставляемой помощи; обеспечить тесное взаимодействие всех заинтересованных ведомств, служб и организаций.

Одной из возможных причин невысокой эффективности работы органов социальной защиты населения может выступать низкий уровень самостоятельности, зависимость в принятии решений от структур региональной власти, вышестоящих ведомств.

Формы государственной социальной поддержки зависят от проблем, которые требуют разрешения в целях стабилизации положения уязвимых семей и выхода их из кризиса. Они могут быть не только экономическими, но и психологическими, медицинскими, образовательными и др., что должно обеспечить максимально эффективную защиту социально уязвимых категорий семей с детьми, не обладающих

возможностями для самостоятельного решения проблем и нуждающихся в социальной поддержке.

На вопрос: «Как Вы считаете, доступны ли услуги учреждений социальной защиты семьи и детства для всех тех, кому они необходимы?» 65% специалистов ответили – «да» и 35% ответили – «нет», выделив такие проблемы как нехватка мест в учреждениях, недостаточность финансирования и недостаточное количество самих социальных служб, для того, чтобы охватить всех лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Нами выявлено, что самыми главными проблемами на пути получения социальных услуг в учреждениях социального обслуживания семьи и детей, являются: низкое качество информированности граждан (20%), нежелание самого клиента самостоятельно, что-то делать (15%), заявительный принцип оказания услуг, что является немаловажной проблемой в настоящее время и составляет 30%, а так же недостаточное количество социальных служб. Из самостоятельно выделенных проблем специалистами социального обслуживания семьи и детей (11%), можно выделить самые часто встречаемые, такие как: *недостаточное финансирование социальных программ*, нехватка мест в учреждениях социального обслуживания семьи и детей для оказания помощи всем нуждающимся, очередность и ожидаемость помощи в плановом порядке, что, например, для семей, воспитывающих детей-инвалидов является очень острой проблемой.

Из ответов респондентов на вопрос «Какие источники Вы используете для предоставления информации о социальных программах?» можно сделать вывод, что большинство учреждений специализируются на разработке и внедрении брошюр, буклетов и памяток для своих клиентов, но не специализируются на разработке и внедрении социальной рекламы, как стратегического метода привлечения внимания и воспитания личности. В то же время, мы можем видеть, что учреждения социальной защиты семьи ведут непосредственную информационную деятельность через каналы СМИ, применяя для этого радио и газеты (20%). В то же время информированность граждан через родственников и знакомых составляет 10%, это является очень значимым в практике обслуживания семьи и детей. Так же, по мнению специалистов, 35% респондентов информацию получают непосредственно от сотрудников учреждений социальной защиты населения.

Специалисты считают, что мониторинг реализации программ на территории муниципалитета является очень значимым (60%), однако, 24% респондентов сомневаются в эффективности использования мониторинга, а 15% считает, что в этом нет необходимости.

Максимальная доступность информации возможна в самом учреждении, что нельзя сказать о получении информации на сайтах учреждений. Доступ информации осуществляется на стендах справочной информации, у консультанта, из буклетов и других рекламных материалов непосредственно в самих учреждениях, что является эффективным на стадии посещения клиентом учреждения.

На вопрос: «Как Вы считаете, есть потребность граждан принять участие в новых социальных программах, которые будут направлены на улучшение качества жизни уязвимой семьи?» 80% респондентов из числа специалистов непосредственно работающих с данной категорией населения, ответило положительно и только 7% – отрицательно.

Результаты ответов на вопрос: «Как Вы считаете, есть необходимость фамилистической экспертизы?» говорят о необходимости (Рис.6).

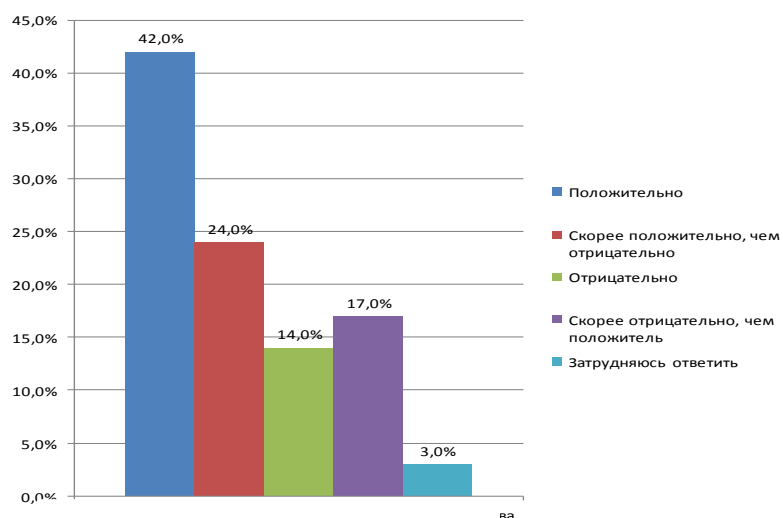


Рис.1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, есть необходимость проведения фамилистической экспертизы?»

На вопрос, касающейся эффективности социальных программ в области поддержки уязвимой семьи ответы распределились следующим образом (Таблица 8):

Таблица 8

Оценка по 5 бальной шкале эффективности реализации социальных программ в решении проблем уязвимой семьи (от 1 – очень низкое, до 5 – очень высокое)

Шкала	Ответы специалистов
1	20%
2	27%
3	30%
4	20%
5	-
затр. ответить	3%

Как мы видим, большинство специалистов ставит средний низкий балл эффективности реализации социальных программ.

Результаты опроса семей с детьми. Вначале предполагалось выявление характеристик социальной уязвимости, заставившей данные семьи обратиться за помощью. Обращаясь к респондентам как к членам семей, нуждающихся в особой заботе государства, мы предложили им отнести себя к одному из типов семьи, безусловно относящихся к числу уязвимых. Разрешалось выбрать несколько вариантов ответов. Из общего количества семей только 30% отметили, что относятся к числу семей, признаваемых в установленном порядке малообеспеченными, хотя в составе респондентов оказались и семьи, воспитывающие детей-инвалидов, и с одним родителем, и имеющие в составе безработных.

Как видно из представленной таблицы 9, опрошенные в основном отмечают те виды уязвимости, которые зафиксированы в социальном законодательстве и предусматривают различные виды социальной поддержки (например, социальная помощь малообеспеченным, воспитывающим ребенка-инвалида, безработным и пр.). Трудности, предусматривающие в первую очередь нематериальную, услуговую поддержку, отмечаются гораздо реже.

Представляется, дело не в том, что таких семей с коммуникативно-воспитательными проблемами мало. Вероятно, респонденты, с одной стороны, не осознают потребности в институциональной помощи в сфере межличностных отношений. С другой стороны, они, возможно, не знают, что имеется возможность оказания им такой помощи силами специалистов по социальной работе с семьей.

Таблица 9

Категории социально уязвимых семей, охваченных опросом

Категория семьи	Доля ответов
Многодетная	36,8
Семья с одним родителем	29,0
В семье воспитывается ребенок-инвалид	7,8
В семье воспитываются дети-инвалиды	2,8
Семья вынужденных переселенцев	4,1
Семья, признаваемая по закону малообеспеченной	29,4
Семья безработного (безработной)	7,2
Семья, имеющая трудности в общении между взрослыми людьми	3,2
Семья, имеющая трудности в воспитании детей	9,8
Другое	2,9

Следующий вопрос должен был выявить основные трудности, которые испытывает семья.

Таблица 10

Основные трудности семей

Жизненные затруднения	Доля ответов %
Материальные трудности	85,3
Жилищные трудности	46,5
Отсутствие работы	17,0
Проблемы, связанные с плохим состоянием здоровья	21,3
Трудности, связанные с образованием детей	27,0
Трудности в доступе к культурным, досуговым и спортивным ресурсам	15,5
Трудности, связанные с взаимным непониманием, конфликтами между членами семьи	5,7

Из данных, представленных в таблице, видно, что семьи респондентов в подавляющем большинстве испытывают материальные трудности. Почти половина респондентов имеет жилищные трудности, и улучшение жилищных условий в настоящее время практически невозможно для значительной части населения, в том числе семей с детьми. Ответ «отсутствие работы» как трудность, осложняющую жизнедеятельность семьи, выбрали 17% семей, хотя безработными из них является только 7,2%. Такое расхождение данных может быть вызвано либо недоверием респондентов к службам занятости в связи с их невысокой эффективностью, либо тем, что опрошенные указывают на отсутствие хорошо оплачиваемой работы, а не работы вообще. Вопрос о трудностях, связанных с плохим состоянием здоровья, выявляет,

что практически каждая пятая семья имеет в этой сфере серьезные проблемы, затрудняющие жизнедеятельность. Это достаточно тревожное обстоятельство, так как плохое состояние здоровья оказывает негативное влияние на возможности трудового самообеспечения, взаимоотношения в семье, воспитание детей. В то же время трудности, связанные с взаимным непониманием, конфликтами между членами семьи, отмечает только каждый двадцатый респондент. Несколько выше мы отмечали, что к категории семей, имеющих трудности в общении между взрослыми членами, относит себя чуть больше 3% семей. Это, конечно, может свидетельствовать, что перед лицом более насущных материальных нужд межличностные, коммуникативные проблемы отступают на задний план, они существуют, но не считаются значимыми.

В анкете содержались 2 сопряженных вопроса: «В каких видах помощи Вы, по Вашему мнению, нуждаетесь?» и «Какую помощь Ваша семья получает в настоящее время или получила на протяжении текущего года?» (в обоих случаях можно было выбрать более одного варианта ответов). Такая формулировка позволила с определенной достоверностью выявить не только нуждаемость в различных видах социального обслуживания и социальной поддержки, но и величину удовлетворения этой потребности - подавляющее большинство респондентов указывают на потребности материального плана: в выплате пособий, предоставлении натуральной, вещевой помощи, увеличении оплаты труда, улучшении жилищных условий.

Таблица 11

Необходимость социальной поддержки

№	Социальная поддержка	% удовлетворенности
1.	Выплата пособий или увеличение размера пособий	107,8
2.	Натуральная, вещевая помощь	90,0
3.	Увеличение оплаты труда	9,0
4.	Переобучение, профессиональная переподготовка для получения хорошо оплачиваемой профессии	9,5
5.	Улучшение жилищных условий	9,3
6.	Получение юридических консультаций для защиты своих прав	19,8
7.	Получение психологической поддержки и консультирования по поводу внутрисемейных отношений	20,0
8.	Получение педагогической помощи детям, имеющим трудности в обучении	21,9
9.	Защита от жестокого отношения и пренебрежения в семье	30,8
10.	Содействие в получении медицинской помощи	17,1
11.	Помощь в реабилитации инвалидов и детей-инвалидов	32,7
12.	Содействие в доступе к средствам культуры, досуга и спорта	13,9

Признанным способом добиться увеличения оплаты труда является повышение

квалификации, переобучение для приобретения более востребованной, хорошо оплачиваемой профессии. Однако здесь заинтересованность гораздо ниже: если в увеличении оплаты труда нуждаются 65% опрошенных, то потребность в переобучении, профессиональной переподготовке для получения хорошо оплачиваемой профессии высказали 15% опрошенных. Возможно, в данном случае возобладали иждивенческие установки, стремление к получению более высоких доходов без кардинальных изменений в своем образе жизни, не прилагая никаких усилий к повышению благосостояния своей семьи. К числу видов потребности в поддержке, которые пользуются наименьшим субъективным спросом, относится, помимо указанной выше потребности в переобучении, следующее: получение юридических консультаций для защиты своих прав (13,3%); получение психологической поддержки и консультирования по поводу внутрисемейных отношений (5,4%); получение педагогической помощи детям, имеющим трудности в обучении (9,9%); защита от жестокого отношения и пренебрежения в семье (2%); помощь в реабилитации инвалидов и детей-инвалидов (8%); содействие в доступе к средствам культуры, досуга и спорта (16,8%).

Подобная структура потребностей свидетельствует о том, что социальная поддержка, оказываемая в виде предоставления гражданам социальных услуг, пока не воспринимается как важная и неотъемлемая часть государственной социальной помощи. Граждане ощущают себя депривированным, оценивая низкие материальные стандарты своего существования, недостаток средств, плохие жилищные условия, затруднения в получении медицинской помощи. В то же время услуги (которые являются одним из важнейших элементов социального государства) не рассматриваются как необходимые. Те состояния, которые обуславливают потребность в консультативных, педагогических услугах, в массовом порядке не оцениваются как социально опасные.

Совокупность данных позволяет сделать вывод, что объем помощи и перечень ее видов не отвечают потребностям получателей. Только 10% всех респондентов полностью, без оговорок удовлетворены полученной помощью - по ее объему, содержанию и срокам предоставления. Если считать только тех, кто получил помощь, все равно таких насчитывается всего 15 %. Полнотой предоставленной помощи недовольны в общей совокупности 40%. Некоторые респонденты положительно

оценивают содержание помощи, но недовольны характером ее предоставления, необходимостью сбора множества документов, хождения по инстанциям. Это, к сожалению, «больное место» систем социальной поддержки не только в нашей стране, но и за рубежом: обеспечение адресности социальной помощи или предоставления социальных услуг требует дополнительных управленческих действий, подтверждающих документов, что замедляет процесс реализации социальной поддержки, осложняет функционирование механизма ее предоставления.

Таблица 12

Удовлетворенность услугой

Оценка	От числа ответивших %
Помощь именно такая, какая необходима, и получена вовремя	15,5
Помощь нужная, но получена не вовремя	8,9
Полученная помощь не полностью отвечает нашим нуждам	53,4
Помощь такая, какая необходима, но ее получение потребовало множества документов, усилий, обращений в различные органы и учреждения	17,8
Помощь совершенно не отвечала нашим нуждам	3,0
Другое	1,4
Нет ответа	48,9

Как представляется, такую оценку предоставляемой социальной помощи можно трактовать комплексно. Не исключено, что в ней нашли отражение завышенные ожидания, надежды на то, что социальные проблемы респондентов и их семей могут быть разрешены чьей-либо сторонней помощью, нежелание самостоятельно трудиться для исправления собственной трудной жизненной ситуации. В то же время в пессимистическом отношении к различным аспектам получаемой помощи отражается определенная социальная ограниченность респондентов, осознание невозможности самостоятельно разрешить собственные социальные затруднения своими силами в условиях недостаточного динамизма социально-экономического развития.

Лица, обращающиеся за помощью, находятся не только в объективно уязвимом социальном положении, но также испытывают как правило негативные чувства - напряжение, тревогу, отчаяние, уверенность в недоброжелательном отношении к себе. Поэтому большое значение имеет механизм предоставления помощи и характер ее организации. Соответственно следующий вопрос анкеты клиента был посвящен оценке респондентами организации деятельности по предоставлению им помощи.

Таблица 13

Оценка респондентами организации деятельности по предоставлению помощи

Оценка организации оказания помощи	От числа ответивших %
Сотрудники учреждения, предоставлявшего помощь, были внимательны и компетентны	100,2
Сотрудники учреждения, предоставлявшего помощь, были внимательны, но плохо знали порядок своей работы	5,7
Сотрудники учреждения, предоставлявшего помощь, были грубы и невнимательны	2,7
Другое	1,6

Учитывая предстоящее в то время перераспределение властных полномочий и ресурсов социальной помощи между уровнями государственного устройства, мы выявляли мнение респондентов о том, на каком уровне должны приниматься и реализовываться программы социальной поддержки уязвимой семьи. Участвовавшие в нашем опросе респонденты «не видят» регионального уровня в системе предоставления социальной помощи. Около трети из них указывают на уровень местного самоуправления, куда обращаются со своими нуждами граждане и где лучше всего могут знать и точнее всего оценивать реальные масштабы социальных проблем каждой семьи.

Таблица 14

Программы социальной поддержки уязвимой семьи

Уровень государственного устройства	Доля ответов
На уровне государства в целом, где принимаются законы и формируются основы бюджетной политики	35,8
На уровне субъекта Федерации, имеющего возможность учитывать региональные особенности в своей законодательной и финансово-экономической политике	7,8
На муниципальном уровне, где есть возможность выявить реальные нужды каждой семьи	30,8
На всех уровнях в пределах компетенции их органов управления	25,6

На вопрос «Считаете ли вы положение современной семьи кризисным?» 60% респондентов ответили положительно, 30% не видят причин для беспокойства, и 10% затруднились ответить на вопрос. «Что является причиной той ситуации, которую сейчас переживает российская семья?» - слишком много демократизма в отношениях

между супругами 35%, нарушение отношений между детьми и родителями считают причиной проблем 29%, 34% винят в сложившейся ситуации массовую культуру.

Для нас было важным выявить каналы получения информации о социальных программах. 100% жителей района обращают внимание на имидж семьи во время просмотра телевидения, 45% обращают внимание на информацию о семье, применительно к историям жизни знаменитостей, 15% информацию получают из радиопередач.

Таким образом, можно сделать вывод, что, при наличии значительного и регулярно возрастающего объема средств, выделяемых из городского бюджета на социальную поддержку отдельных категорий граждан, в том числе уязвимых семей, несмотря на наличие обширной системы неденежной поддержки детей из таких семей (обеспечение бесплатного или льготного доступа к качественному образованию, культуре и спорту), в целом на современном уровне респонденты оценивают такую политику как недостаточную, а программы, при помощи которых, она реализуется, не вполне адекватно отвечающими их нуждам и потребностям.

Социальная поддержка уязвимых семей - задача не только органов социальной защиты населения, но и всего общества в целом, которое должно быть заинтересовано в снижении уровня социальной уязвимости, повышении стабильности и социальной устойчивости максимально большей доли населения. Невысокий уровень оценок, даваемых уязвимыми семьями различным видам социальной поддержки, получаемым ими от государственных и муниципальных органов социальной защиты и социального управления, демобилизует их, ослабляет побуждения к самостоятельной активности.

Вместе с тем, сами уязвимые индивиды и семьи могли бы приложить большие усилия для улучшения своего положения, повышения уровня социальной субъектности. Как представляется, морально-психологическим фактором, который способствовал бы улучшению социального самочувствия и социального положения уязвимых семей, может оказаться рост социального оптимизма, укрепление надежд на благоприятные изменения в обозримом будущем.

Социальная поддержка может быть предоставлена различными источниками социальных ресурсов и осуществляться на основе различных социальных технологий. Однако по результатам анализа социальной практики постепенно вырабатываются

наилучшие (и изживаются недостаточно эффективные) методы социальных действий.

2.3. Методика оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей

Проведя теоретическое и эмпирическое исследование, считаем необходимым предложить методику оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей.

Методика состоит из 2 разделов. Первый предполагает предпрограммные мероприятия, второй – мероприятия во время и после реализации социальной программы.

1. Раздел. Алгоритм (пошаговая инструкция) расчёта социальной эффективности программы.

Шаг 1. Определение цели программы и её прямых благополучателей (в нашем случае – уязвимых семей).

Цель программы должна отражать социальные результаты/эффекты, связанные с изменением состояния целевых групп, которое, как ожидается, должно произойти благодаря выполнению программы.

На данном этапе следует составить максимально полное и чёткое описание потенциальных благополучателей программы и обозначить те изменения, которые предположительно произойдут в жизни данных целевых групп (включая их близкое окружение), а также в сообществе и/или в обществе в целом. В нашем случае целевыми группами являются уязвимые семьи (категории были описаны в первой главе исследования)

Шаг 2. Установление принадлежности программы к категории социальных инвестиций. Планируя программу, следует убедиться в том, что данная инициатива относится к категории социальных инвестиций, и ответить на вопросы, касающиеся ожидаемых социальных достижений.

Вопросы (чек-лист) для установления принадлежности программы к категории

социальных инвестиций.

1. Произойдет ли рост доходов (или экономия расходов) благополучателей непосредственно после завершения программы и в течение определённого периода в будущем?

2. Изменяются ли доходы и расходы членов семей благополучателей и других причастных субъектов вследствие изменения состояния/статуса участников программы?

3. Произойдет ли экономия общественных ресурсов в результате сокращения потребности в государственной поддержке отдельных категорий граждан?

4. Произойдет ли увеличение общественных доходов за счёт повышения уровня занятости участников программы?

Предложенный перечень вопросов не является исчерпывающим и может варьироваться с учётом специфики конкретных программ. Вопросы, на которые даны положительные ответы, служат основой для подбора показателей социальных результатов, эффектов и влияния программы на общество.

Важно иметь в виду, что программные результаты, к которым применима стоимостная оценка, чаще всего не являются прямым отражением заявленных целей и задач, но, скорее, представляют собой косвенные или вторичные эффекты. Например, для программы, способствующей укреплению отношений между родителями и детьми, в качестве эффекта, допускающего стоимостную оценку, может выступать предотвращение устройства ребенка в детский дом, оформления опеки или вторичного отказа от ребенка, если речь идет о замещающей семье.

Наличие положительного ответа хотя бы на один из приведённых вопросов означает принадлежность программы к категории социальных инвестиций. Следовательно, разработчики программы могут перейти к Шагу 3.

Шаг 3. Определение социальных результатов/эффектов программы, которые можно выразить в единицах измерения стоимости.

Примеры показателей, отражающих социальные результаты программы, которые можно выразить в единицах измерения стоимости:

- рост реальных или ожидаемых доходов (повышение уровня занятости) или

экономия расходов благополучателей в результате их участия в программе;

- рост реальных и ожидаемых доходов (повышение уровня занятости) или экономия расходов членов семей благополучателей;

- снижение зависимости благополучателей от помощи со стороны членов семьи и высвобождение времени членов семьи в результате снижения этой зависимости;

- сокращение случаев асоциального поведения «трудных» подростков в течение определённого периода времени после завершения программы;

- снижение потребности в защите других граждан от противоправных действий представителей целевой группы программы;

- сокращение расходов (убытков) других граждан (помимо участников программы) в результате изменения модели поведения целевой группы;

- Изменение спроса на специализированные социальные услуги государственных и муниципальных учреждений - услуги коррекционных школ, временных приютов и других учреждений образования, здравоохранения и социальной защиты населения;

- изменение потребности в различных государственных пособиях (например - по безработице или по уходу за ребенком);

- снижение спроса на услуги, связанные с переводом представителей целевой группы на полное государственное обеспечение - в дома ребенка, в интернаты или в детские дома;

- трудоустройство членов семей участников (благополучателей) программы;

- снижение потребности в льготах, установленных законодательством для участников программы.

Приведённый перечень показателей, которые можно выразить в единицах измерения стоимости, не является исчерпывающим и варьируется в зависимости от особенностей и специфики каждой конкретной программы.

Шаг 4. Составление прогнозов и формулировка предположений для оценки значений социально-экономических результатов в пределах выбранного горизонта планирования.

Прогнозирование затрат и социально-экономических результатов программы осуществляется в пределах выбранного горизонта планирования (прогнозы затрат,

как правило, составляются на период до 6 лет, а прогнозы социально-экономических результатов - на период до 10 - 15 лет).

Прогнозы и предположения, предназначенные для оценки значений социально-экономических результатов и эффектов, составляются на основе существующего международного и российского опыта и/или экспертных оценок аналогичных программ.

Особенность измерения социально-экономической эффективности программы в процессе планирования заключается в том, что на данном этапе стоит уделять первостепенное внимание именно тем результатам (допускающим стоимостную оценку), которые непосредственно связаны с достижением целей программы. Отказ от учёта последствий программы, которые отдалены во времени или в цепочке причинно-следственных связей, безусловно, снижает показатель ожидаемой эффективности, но зато делает прогноз более точным и достоверным. Задача-минимум оценки социально-экономической эффективности в данном случае состоит в том, чтобы убедительно обрисовать перспективы окупаемости социальных инвестиций, а не предоставить точные и всесторонние расчёты экономической выгоды, которую общество получит благодаря реализации данной программы. В этом смысле консервативные, *минималистичные* оценки ожидаемой экономии или ожидаемого прироста доходов на этапе выбора программы вызовут больше доверия, чем оптимистические прогнозы или ссылки на высокие результаты, полученные в рамках пилотных проектов. В ходе реализации программы можно расширить спектр учитываемых результатов за счёт предполагаемых достижений, которые не были учтены (или даже не предусматривались) на этапе планирования, но способны обеспечить экономию общественных ресурсов либо рост доходов отдельных заинтересованных субъектов и общества в целом.

Шаг 5. Определение общего объёма ресурсных затрат и расчёт полной стоимости программы. Чтобы определить общий объём ресурсных затрат на программу, необходимо действовать следующим образом.

- определить перечень и состав программных мероприятий (работ, услуг) и оценить затраты на их проведение (по годам реализации программы);

- определить затраты, связанные с управлением программой (по годам реализации программы);
- определить виды затрат, связанных с обеспечением управления на общеорганизационном уровне (административно-управленческие и хозяйственные расходы), и распределить их по бюджетам разных программ (если организация одновременно реализует несколько программ);
- определить общую стоимость программы и стоимость работ в рамках программы по годам.

Чтобы отслеживать динамику программных затрат на постоянной основе (в отличие от разовых оценок стоимости на этапе выбора и утверждения программ) необходимо наладить систему управленческого учёта, позволяющую фиксировать сведения о затратах в разрезе программ. Ещё одно преимущество такого подхода заключается в том, что он обеспечивает учёт единицы себестоимости продукции.

Шаг 6. Оценка социальных достижений программы, которые можно выразить в единицах измерения стоимости. Социальные результаты и эффекты программ, которые можно выразить в единицах измерения стоимости, могут проявляться в виде следующих изменений:

- рост доходов (или экономия расходов) благополучателей и членов их семей непосредственно после завершения программы и в течение определённого периода времени в будущем;
- изменение доходов и расходов других причастных членов общества (помимо основных благополучателей) вследствие изменения состояния участников социально-значимых программ;
- экономия общественных ресурсов в результате сокращения потребности в государственной поддержке отдельных категорий граждан.

Шаг 7. Оценка (расчёт) социально-экономической эффективности программы.

Социально-экономическая эффективность программы представляет собой отношение результатов/эффектов (которые можно выразить в единицах измерения стоимости) к ресурсным затратам на реализацию программы, где: $Эф$ - социально-экономическая эффективность программы; $Рд$ - результаты и эффекты программы,

которые можно выразить в единицах измерения стоимости; Zp - затраты ресурсов, потребляемых (используемых) в ходе реализации программы с целью получения заданных результатов.

Раздел 2. При разработке социальной программы по социальной поддержке уязвимых семей следует руководствоваться следующими принципами:

- принцип гуманности, который базируется на признании приоритетной ценности человеческой жизни, учете готовности нуждающихся принимать определенные формы защиты в зависимости от потребностей и взаимозаменяемости форм обеспечения, льгот и услуг;

- принцип приоритетности, который основывается на последовательном выделении семей, особо нуждающихся в помощи и поддержке;

- принцип адресной помощи, который связан с предоставлением помощи семьям в зависимости от степени их нуждаемости в конкретных формах поддержки;

- принцип гарантированности, который предполагает обязательное оказание социальной помощи на минимальном уровне всем нуждающимся семьям, как обратившимся в органы местного самоуправления, так и выявленным;

- принцип социального реагирования, который основывается на своевременном пересмотре социальных нормативов и индексации выплат разным типам семей в зависимости от изменяющихся социально-экономических условий;

- принцип комплексности, который предполагает сочетание бесплатного социального обслуживания с платными формами предоставления социальных услуг семьям.

- принцип сочетания традиционных и инновационных форм поддержки, который предполагает, с одной стороны, сохранение наиболее эффективных форм социальной работы на муниципальном уровне, а с другой внедрение новых, соответствующих сложившейся социально-экономической ситуации;

- принцип поддержки самозащитных возможностей различных типов семей, который предполагает для их реализации создание на муниципальном уровне материальной, информационной базы социальной инфраструктуры;

- принцип структурной перестройки, который предполагает партнерство

государственных структур, бизнеса и «третьего сектора» в сфере реализации семейной политики на муниципальном уровне.

Нами предлагается методика оценки реализации социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей, получившая условное наименование «функциональной».

Показатели, можно разделить на следующие категории:

А. Экономические:

1. Средства, затрачиваемые государственной системой на семейную политику (показатель – аппарат/деятельность).

2. Показатели деятельности семьи (благополучие семьи, уровень накоплений, затраты на еду, жилье, бытовые расходы, покупательная способность).

Б. Социальные:

1. Способность семьи выполнять функции социализации.

2. Выполнение воспитательной функции.

3. Внутрисемейная подготовка подрастающего поколения к будущей семейной жизни.

4. Готовность семьи к производительной и экономически самостоятельной жизни.

В. Эмоциональные:

1. Общее отношение к институту семьи (готовность к заключению брака и рождению детей).

2. Ощущение заботы со стороны государственных органов власти.

3. Ощущение морального удовлетворения от семейной жизни.

Оценка эффективности реализации социальных программ производится по интегрированным показателям в виде 6-балльной шкалы, исходящей из приоритета экономических и социальных показателей социальной деятельности (направленность семейной политики, количество денежных средств, выделяемое на данное направление, уровень благополучия семей и их способность к самостоятельной экономической деятельности).

Относительно меньшей значимостью обладают эмоциональные показатели (способность семей к выполнению функции воспитания и социализации, ощущение

моральной удовлетворенности от семейной жизни и ощущение социальной защищенности).

Шкала оценки эффективности семейной политики в таком случае будет выглядеть следующим образом:

6 баллов - катастрофическая, наиболее острая социальная ситуация, характеризующаяся отсутствием специализированных органов управления семейной политикой, выраженной программы действий, финансирования.

Наличествуется ярко выраженное превышение смертности над рождаемостью. Семейный бюджет большинства семей не позволяет сделать значительных накоплений, отсутствует уверенность в будущем, в расходах преобладают оплата продуктов питания и предметов первой необходимости.

5 баллов - острая кризисная ситуация, характеризующаяся отсутствием специализированных органов управления семейной политикой. Выполняются лишь целевые федеральные программы, но их финансирование недостаточно для придания социальной политике системного характера. В расходах семей значительную долю занимает оплата продуктов питания и коммунальных расходов. Высокий уровень безработицы и низкий уровень социальных выплат приводит к тому, что семьи не ощущают социальной защищенности. Наблюдается устойчивая многолетняя депопуляция.

4 балла - кризисная ситуация, характеризующаяся наличием специализированных органов управления семейной политикой и законодательно закреплённой программы. В финансировании семейной политики преобладают административные расходы. Это позволяет оказать социальную помощь лишь тем семьям, которые в ней наиболее нуждаются. Семьи испытывают значительные материальные затруднения, связанные с низким уровнем оценки труда. Уровень накоплений и долготелних приобретений недостаточно высок. Семьи не ощущают социальной защищенности. Нулевой уровень рождаемости или слабо выраженная тенденция к увеличению населения.

3 балла - ситуация напряженности, для которой характерно слабое, но устойчивое финансирование программ семейной политики. В расходной части

бюджета основное место занимают административные расходы. Семьи испытывают материальные трудности, наиболее характерными из которых выступают затруднения с покупкой недвижимости. Семьи ощущают социальную защищенность, но уверенность в будущем отсутствует. Незначительный рост населения.

2 балла - дисбаланс социальных программ. При наличии органов осуществления семейной политики и законодательно закрепленных программ, наблюдается остаточный принцип финансирования социального сектора. Семьи достаточно стабильны материально. Рост населения не стабилен и зависит от ряда макро- и микроэкономических факторов (таких, как успешность экономики в целом, способность/неспособность государства к активной пронаталистской позиции).

1 балл - идеальное (практически недостижимое) состояние. Патерналистская позиция органов региональной власти по отношению к семьям. Значительные социальные выплаты, интенсивное развитие коммунального строительства и ипотечного кредитования. Семьи ощущают уверенность в будущем. Низкий уровень безработицы и высокий уровень оплаты труда. Устойчивый рост населения, зависящий от сложившегося типа семьи и типа воспроизводства населения.

Для г.Белгорода оценка эффективности составляет 5 баллов по приведенной шкале, что определяется следующими обстоятельствами, выявленными в ходе нашего исследования: недостаточным федеральным финансированием программ; отсутствием специализированных центров структур по делам семьи; большим количеством разводов; снижением рождаемости и количества детей в семьях (в большинстве семей 1-2 ребенка, количество пенсионеров близко к числу работающих); невысоким уровнем доходов уязвимых семей (большинство не чувствуют себя в материальной безопасности; в наиболее тяжелом положении находятся неполные семьи, семьи, воспитывающие детей-инвалидов).

Оценка эффективности реализации программ социальной поддержки должна производиться с использованием *системы статистических и социологических показателей*, включающей наряду с частными и интегральные показатели, обобщающие объективные и субъективные компоненты социальной ситуации семей.

С целью более глубокого изучения проблем уязвимых семей с детьми в

контексте политических, экономических, социально-культурных, демографических и иных связей необходимо разработать механизм *фамилистической экспертизы (экспертиза социальных программ в области семейной политики)* и ввести её функции в систему деятельности органов управления.

Фамилистическая экспертиза должна решать комплекс взаимосвязанных задач: анализ решений федеральных, региональных и муниципальных органов власти с точки зрения интересов оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей с детьми; разработка обоснованных экспертных заключений о проектах принимаемых решений и возможном характере их воздействия семью; обеспечение соответствия этих решений цели и принципам государственной семейной политики; разработка предложений по её эффективности.

Фамилистическая экспертиза, выступает составной частью единой государственной системы социальной экспертизы, она должна иметь при этом в качестве приоритетных направлений следующее: рассматривать проблемы семей во всей системе политико-экономических, демографических и иных особенностей территории; выделять комплекс первоочередных мер по социальной поддержке уязвимых семей с детьми в муниципальном образовании; поддерживать муниципальный аспект семейной политики, в том числе формирование механизма согласования федеральных, региональных и муниципальных интересов, разработку специальных программ социальной поддержки.

При проведении данной экспертизы необходимо учитывать следующие: выявление факторов социального неблагополучия конкретных семей и детей, их потребности в социальной защите; социальная поддержка семей в решении проблем их самообеспечения, реализации собственных возможностей по преодолению трудной жизненной ситуации; определение и предоставление конкретных видов и форм социально-экономических, медико-социальных, психолого-социальных, социально-педагогических, юридических услуг семьям, нуждающимся в социальной помощи; социальный патронаж семей, воспитывающих несовершеннолетних детей, нуждающихся в социальной помощи, реабилитации и поддержке, участие в работе по профилактике безнадзорности несовершеннолетних; анализ уровня социального

обслуживания семей с детьми, прогнозирование их потребности в социальной помощи и подготовка предложений по развитию сферы социальных услуг.

Фамилистическая экспертиза – экспертиза принимаемых государственных решений и нормативных правовых актов, программ и планов мероприятий, с точки зрения их воздействия на жизнедеятельность семьи, стабильность, благополучие и защищенность институтов семьи, брака, детства, родительства.

Функции *фамилистической* экспертизы:

• *диагностическая* – освидетельствование состояния социального объекта в момент исследования;

• *информационно-контрольная* – исследование информации о социальном объекте и его окружении с целью установить ее достоверность и внести соответствующие коррективы, если информация содержит искажения;

• *прогностическая* – выявление возможных состояний социального объекта в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе и возможных сценариев достижения объектом этих состояний;

• *проектировочная* – выработка рекомендаций по тематике экспертирования социального объекта для социального проектирования и принятия управленческих решений. Под социальными объектами понимают социальные общности, социальные институты и процессы, организации, социальные ценности, идеи, концепции, нормативные акты и т.п., прямо или косвенно предусматривающие социальные изменения. При проведении экспертизы возможны ситуации: эксперты располагают необходимой информацией; имеющаяся информация оценивается лишь в пределах изучаемой проблемы.

Формы проведения опроса экспертов:

1. Разовый индивидуальный опрос (анкетирование и интервью);
2. Однократный коллективный опрос (в форме совещаний, круглых столов);
3. Индивидуальный опрос в несколько туров (метод Дельфи или дельфийская методика);
4. Коллективный опрос в несколько туров (дискуссия, совещание, многоступенчатый отбор и т.д.)

Метод мозгового штурма. Сущность его заключается в исключении в процессе обсуждения какой-либо критики выдвигаемых идей. Исходным пунктом проведения мозгового штурма является предположение что чем больше идей, чем разнообразнее они, тем больше шансов что среди них есть необходимые.

Метод традиционной дискуссии. Это метод беседы с небольшим количеством экспертов на определенную тему. Цель-выработка группового, коллективного мнения. Предпосылкой эффективности проведения дискуссии является четкая формулировка предмета, предварительное знакомство с ней большинства участников, культура подготовки, проведение и оформление результатов.

Метод отнесенной оценки. Это повторение нескольких циклов дискуссии с выявлением сущности намечающихся разногласий и постепенной выработкой единого мнения (за несогласным есть право на частное заключение).

Метод индивидуального опроса в несколько туров (дельфийская методика). Упрощенный вариант (дельфийская методика) – «мини дельфи» за несколько часов в 2-3 тура эксперты высказывают свою точку зрения.

Фамилистическая экспертиза предполагает и экспертизу решений, проектов, программ.

Функции экспертизы:

1. Дать многоаспектный анализ решений;
 2. Поставить диагноз социальных проблем;
 3. Выполнить прогноз (что изменится после принятия проекта, программы);
 4. Определить приоритеты;
 5. Смягчить последствия,
 6. Содействовать принятию решений с учетом различных точек зрения.
- Если речь идет о программах муниципального управления, то задачами экспертизы будут:
1. анализ муниципальных решений с точки зрения социальной допустимости и безопасности;
 2. разработка научно-обоснованных экспертных заключений по принципиальным проектам решений муниципальной власти и органов управления с точки зрения их воздействия на социальные процессы;
 3. обеспечение соответствия основных положений принимаемых решений целям и задачам муниципальной

социальной политики; 4. разработка механизмов эффективной реализации приоритетов муниципальной социальной политики.

Фамилистическая экспертиза предполагает экспертизу решений с точки зрения их воздействия на жизнедеятельность семьи. В логике этого подхода (фамилистическая экспертиза) выступает составной частью единой государственной системы социальной экспертизы.

Основной предмет экспертизы социальных программ, их анализ, оценка, выработка предложений по корректировке содержания.

Фамилистическая экспертиза позволяет:

1. Рассматривать проблемы семьи во всей системе политико-экономических, социокультурных, демографических и иных связей;

2. Выделять комплекс мер по поддержке семьи как важнейший национальный приоритет;

3. Поддерживать региональный и муниципальный аспект семейной политики, в том числе формирование механизма согласования интересов, разработку специальных программ поддержки семьи, внедрение активных форм поддержки населения способствующих самообеспечению семьи, социальный контроль за безработицей, миграцией.

Фамилистическая экспертиза проводится, когда нужно оценить позитивные или негативные последствия принятия нормативных правовых актов и других управленческих решений, а также когда предстоит принимать такие акты и решения по подготовленным проектам. Установление соответствия деятельности органов государственной власти и других социальных институтов социальным интересам граждан и задачам семейной политики должно быть итогом фамилистической экспертизы.

В общем случае технологии и этапы (последовательность) фамилистической экспертизы выглядят следующим образом.

На *первом этапе* предполагаемые к принятию проекты законодательных документов группируются по масштабам их возможных социальных последствий. В целом все такие документы могут быть разделены на законопроекты социального

характера, меняющие сущностные отношения в социальной сфере или в ее отдельных составляющих, и законопроекты, реализация которых будет иметь только косвенные социальные последствия.

На *втором этапе* проведения социальной экспертизы определяются изменения конкретных показателей, которые и становятся объектами социальной экспертизы. Основными из таких показателей являются:

- *доходы семей с детьми.* В результате фамилистической экспертизы должны быть получены обоснованные прогнозы возможного влияния предлагаемых к принятию законодательных и нормативных документов, прежде всего на величину реальных душевых доходов. Прогноз возможного изменения доходов под влиянием предлагаемого управленческого решения необходимо осуществлять в разрезе отдельных социальных групп населения. Критериями для выделения этих групп могут быть, например, возраст (дети, лица трудоспособного возраста, лица старше трудоспособного возраста), статус в занятости (занятые, безработные), источник доходов (доходы от занятости, предпринимательский доход, социальные трансферты) и др. Данный разрез социальной экспертизы позволит избежать принятия решений, способных вызвать провалы в доходах тех или иных социальных групп граждан;

- *показатели, характеризующие возможность доступа семей к различным социальным услугам и благам.* Исследование этого вопроса при фамилистической экспертизе важно потому, что в результате некоторых решений цены на отдельные социальные услуги могут приобрести запретительный характер для более или менее значительных контингентов населения.

На *третьем этапе* фамилистической экспертизы должна быть проведена корректировка ее результатов.

Необходимая для оценки эффективности семейной политики информационно-аналитическая база формируется благодаря социальному мониторингу территории, опирающему на репрезентативную социальную и территориальную выборку. Мониторинг дает возможность оценить параметры социальных процессов и эффективность семейной политики как с объективной стороны - с использованием статистических показателей, предоставляемых соответствующими

административными структурами, так и с субъективной точки зрения - с использованием данных социологических опросов, являющихся неотъемлемой частью социологического мониторинга и позволяющих диагностировать и прогнозировать общественное мнение жителей города и их отношение к местной и федеральной политике в отношении семьи.

Исходя из проведенного теоретического и эмпирического исследования, мы считаем, что *мониторинг качества жизни социально уязвимых семей с детьми* должен предусматривать глубокий всесторонний анализ:

- общего социально-экономического и правового состояния социальной защищенности семей с детьми;
- стратификационный анализ групп социально уязвимых семей с детьми с учетом местных показателей минимального потребительского бюджета и выявление семей, нуждающихся в социальной защите;
- динамики имущественного статуса различных групп семей с детьми, их жилищного и социально-бытового обеспечения и перспективных мер социальной защиты;
- состояния и перспектив развития социально-культурного обслуживания и обеспечения малообеспеченных семей с детьми (здравоохранение, образование, культурно-досуговая сфера);
- состояния и перспектив развития социально-защитной инфраструктуры в разных районах муниципалитета;
- развития и совершенствования управленческих структур, научно-информационного и кадрового обеспечения;
- состояния и перспектив развития ресурсного обеспечения, источников и механизмов финансирования дополнительной помощи малообеспеченным семьям с детьми, ассигнования на социальные программы.

Данный анализ позволит диагностировать социально-экономическую ситуацию в муниципалитете, обозначить приоритетные направления в деятельности органов управления, придаст мониторингу научный и системный характер и представить ее как систему, включающую:

1. определенный порядок взаимодействия органов и учреждений, межведомственную взаимосвязь, последовательные и обоснованные действия всех учреждений;
2. определенную структуру организационной деятельности, подчиненную общим целям, задачам и функциям;
3. единое, целенаправленное финансово-экономическое и материально-техническое обеспечение;
4. сформированную нормативно-правовую законодательную базу;
5. многоуровневое научно-методическое и кадровое обеспечение.

Вышесказанное предполагает организацию и проведение *мониторинга* с целью изучения социально-экономического, морально-психологического положения социально уязвимых семей и, базируясь на его выводах, разработку с учётом данных о следующих приоритетных группах и категориях семей и детей: имеющих отклонения в физическом и психическом развитии; социально уязвимых семей и детей с девиантным поведением, детей, переживающих острые конфликтные ситуации с родителями, беспризорных детей; семей, оказавшихся в неблагоприятных условиях, угрожающих здоровью и развитию; детей осиротевших или оставшихся без попечения родителей; семей, находящихся в состоянии развода, временно не способными заботиться о детях в результате болезни, нетрудоспособности, длительных командировок, привлечения к судебной ответственности или пренебрегающими своими родительскими обязанностями, ведущими аморальный образ жизни. Для проведения мониторинга, по нашему мнению, необходимо составить *социальный паспорт семьи*. Паспортизацией должны быть охвачены все семьи муниципалитета.

Для мониторинга социальных программ социальной поддержки уязвимых семей необходимы интегральные (обобщающие) показатели. Наиболее полное, на наш взгляд, описание показателей имеется у Е.М. Рыбинского [60], который выделяет: демографическую ситуацию, здоровье, питание, образование, досуговые услуги, материальное положение, криминальные проявления. Для решения задач исследования целесообразно ввести еще один показатель – социальная защищенность,

который включает в себя количественные показатели: учреждений социальной защиты для детей на территории; семей с детьми, состоящих на учете в органах социальной защиты населения; беспризорных и безнадзорных детей на территории; детей из социально уязвимых семей; детей-сирот, оставшихся без попечения родителей; детей, находящихся на попечении у государства.

Далее мы приведем разработанные нами показатели, которые должны использоваться при оценке реализации программ социальной поддержки уязвимых семей на территории г.Белгорода.

1. Интегральный показатель демографии и его составляющие (индикаторы).

Годовой прирост (убытие) населения города (тыс. чел., %)/

Доля детей и подростков в общей численности населения (до 18 лет) (%).

Численность детей, родившихся за год (млн чел.).

Численность детей от 0 до 1 года (млн чел.).

Численность детей от 1 года до 5 лет (млн чел.).

Численность детей-беженцев (тыс. чел.).

Численность неполных семей (%).

Численность детей, родившихся вне брака (% на 1000 родившихся).

Численность матерей-одиночек (тыс. чел.).

Численность детей в семьях безработных (тыс. чел.).

Численность детей, имеющих одного из родителей в результате развода (тыс. чел.).

Численность детей в возрасте 15 лет и старше, не обучающихся и не работающих (тыс. чел.).

Численность многодетных семей (количество).

Численность семей, относящихся к категории социально-уязвимых и количество детей в них (кол-во)

2. Интегральный показатель здоровья и его составляющие (индикаторы).

Обращаемость за медицинской помощью (на 1000 детей). Процент вакцинированных детей от общей численности, подлежащих вакцинации.

Распределение детей по группам уровня здоровья. Численность заболевших детей: СПИДом (чел.); детским церебральным параличом (чел.); злокачественными

новообразованиями (чел.); туберкулезом (чел.).

Численность семей и несовершеннолетних с впервые установленным диагнозом: алкоголизм и алкогольный психоз (чел.); наркомания и токсикомания (чел.); аномалия развития психики (чел.).

Численность семей, воспитывающих детей-инвалидов до 18 лет (тыс. чел.).

Численность детей-инвалидов до 18 лет (тыс. чел.).

Численность детей-инвалидов в домах-интернатах (тыс. чел.).

Процент детей до 1 года, прошедших полную иммунизацию: туберкулез; полиомиелит; корь.

Численность детей с отклонениями в психическом, умственном и физическом развитии (тыс. чел.).

Численность детей с отклонениями в психическом, умственном и физическом развитии, охваченных коррекционными дошкольными и школьными учреждениями (тыс. чел., % к данной группе детей).

Коэффициент детской смертности (% на 1000 рождений), в том числе: коэффициент смертности до 1 года (% на 1000 рождений); коэффициент смертности до 5 лет (% на 1000 рождений).

Численность детей, погибших от бытовых травм (тыс. чел.).

Численность утонувших детей (тыс. чел.).

3. Интегральный показатель питания и его составляющие (индикаторы)

Процент новорожденных с дефицитом веса (менее 2500 г на 1000 рождений).

Продолжительность кормления новорожденного грудью: до 3 месяцев (‰ на 1000 рождений); до 6 месяцев (‰ на 1000 рождений); более 6 месяцев (‰ на 1000 рождений).

Процент семейного бюджета в среднем, расходуемого на питание.

Потребление калорий ребенком до 3 лет (% к требуемому).

Потребление калорий детьми школьного возраста (% к требуемому).

Процент охвата учащихся горячим питанием в школе.

4. Интегральный показатель образования и досуговых услуг и его составляющие (индикаторы).

Численность учащихся, занимающихся во вторую смену в общеобразовательных школах (тыс. чел.).

Процент от общей численности учащихся.

Численность учащихся, занимающихся в третью смену в общеобразовательных школах (тыс. чел.).

Процент от общей численности учащихся.

Численность учащихся, не прошедших конкурс по поступлению в 10-й класс (тыс. чел.).

Охват учащихся дополнительным образованием во внешкольных учреждениях (%).

Процент охвата детей дошкольными учреждениями, в том числе: город; село.

Число неудовлетворенных заявлений родителей об устройстве детей в дошкольные учреждения (тыс. чел.).

Процент общеобразовательных школ, не имеющих столовой или буфета.

Число детских периодических изданий.

Число детских библиотек.

Число детских театров.

Число ежегодно изданных книг и брошюр для детей и юношества (печ. ед., экз.).

Численность оздоровительных лагерей.

Число детей, отдохнувших в оздоровительных лагерях (млн чел.).

5. Интегральный показатель материального положения и его составляющие (индикаторы)

Размер среднедушевого дохода в семье (тыс. руб.).

Процент населения, проживающего на уровне прожиточного минимума.

Величина прожиточного минимума (тыс. руб.).

Величина прожиточного минимума на ребенка дошкольного возраста (тыс. руб.).

Величина прожиточного минимума на детей школьного возраста (тыс. руб.).

Процент государственных расходов, направляемых на нужды детского здравоохранения.

Средняя стоимость приобретения одежды и обуви на детей в возрасте до 5, от 5 до 10, от 10 до 15 лет.

Расходы на обучение одного учащегося в общеобразовательной школе.

Расходы на содержание одного ребенка в дошкольном учреждении.

Расходы на содержание одного воспитанника в интернатном учреждении.

Средняя стоимость путевки в детское учреждение для летнего отдыха (тыс. руб.)

6. Интегральный показатель криминальных проявлений и его составляющие (индикаторы)

Численность несовершеннолетних, совершивших преступные действия (всего, тыс. чел.), в том числе: мальчиков (тыс. чел.); девочек (тыс. чел.).

Численность осужденных несовершеннолетних (тыс. чел.), в том числе: мальчиков (тыс. чел.); девочек (тыс. чел.).

Численность несовершеннолетних, отбывающих наказание в ВТК и специальных учреждениях (всего, тыс. чел.), в том числе: мальчиков (тыс. чел.); девочек (тыс. чел.).

Численность несовершеннолетних, состоящих на учете в специальных органах по поводу злоупотребления спиртными напитками (тыс. чел.).

Численность несовершеннолетних, употребляющих наркотики (тыс. чел.).

Численность самоубийств среди несовершеннолетних (тыс. чел.)-

Число зарегистрированных изнасилований несовершеннолетних (чел.).

Число зарегистрированных девушек в возрасте до 18 лет, занимающихся проституцией (тыс. чел.).

Число зарегистрированных похищенных детей (чел.).

Число родителей, лишенных родительских прав (тыс. чел.).

Число детей, отобранных у родителей без лишения их родительских прав (тыс. чел.).

Число зафиксированных случаев жестокого обращения с ребенком (чел.)

7. Интегральный показатель социальной защищенности и его составляющие (индикаторы)

Количество учреждений социальной защиты для семей и детей на территории (центр социальной помощи семье и детям, социальный приют для детей и подростков, кризисный центр, реабилитационный центр)

Количество семей с детьми, состоящих на учете в органах социальной защиты населения (чел.)

Количество беспризорных и безнадзорных детей на территории (чел.)

Количество детей из многодетных семей (чел.)

Количество детей из неблагополучных семей (чел.)

Количество детей из социально уязвимых семей (чел.)

Численность детей-сирот, оставшихся без попечения родителей (чел., % к общему числу детей).

Численность детей, находящихся на попечении у государства (чел., % к общему числу детей).

Мы считаем, что данная методика будет способствовать определению не только общих показателей, но и специальных показателей социальной уязвимости (социальной защищенности) семей, что, в свою очередь, будет способствовать оптимизации адресной социальной поддержки данной категории на территории муниципалитета.

Оценка достижения целевых программ производится посредством следующих целевых показателей:

1) Доля граждан (семей), получивших меры социальной поддержки от общего количества получателей мер социальной поддержки, средства на выплату которых предусмотрены законом о бюджете на текущий финансовый год.

Прогнозируемое увеличение данного показателя будет обеспечиваться за счет реализации мероприятий, обеспечивающих последовательное расширение, в том числе в рамках совершенствования областного законодательства, адресного подхода, основанного на оценке нуждаемости, как при предоставлении мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, так и при предоставлении социальных услуг.

Определяется как отношение численности граждан, получивших меры социальной поддержки в г. Белгороде за год, к численности граждан, имеющих на это право и обратившихся за получением мер социальной поддержки в г. Белгороде за текущий финансовый год.

2) Доля граждан, получивших социальные услуги в учреждениях социального обслуживания населения, в общем числе граждан, обратившихся за получением социальных услуг в учреждения социального обслуживания населения.

Показатель позволяет характеризовать и оценивать результаты реализации на территории г. Белгорода долгосрочной социальной политики РФ в части реализации мероприятий по удовлетворению потребностей нуждающихся (уязвимые категории семей).

Определяется как отношение численности граждан, получивших социальные услуги в учреждениях социального обслуживания населения за год, к численности граждан, обратившихся за получением социальной услуги в учреждения социального обслуживания населения.

3) Доля детей из семей с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от общей численности детей.

Показатель характеризует уровень бедности детей в отчетном году в г.Белгороде. Показатель позволяет в динамике оценивать результаты реализации мероприятий, проводимых в г.Белгороде, направленных на снижение уровня бедности детей.

Определяется как отношение численности детей из семей с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в г.Белгороде в отчетном году, к общей численности детей, проживающих в области в отчетном году.

Снижение значений показателя в период реализации государственной программы обеспечивается за счет реализации мероприятий, направленных на повышение уровней социально-экономического развития города, мероприятий по материальной поддержке малообеспеченных групп населения, в том числе в рамках индексации социальных выплат, реализации программ адресной социальной поддержки, дополнительной социальной помощи отдельным категориям граждан за счет бюджетов различного уровня, а также с учетом индексации государственных пособий, выплачиваемых семьям с детьми.

Показатель определяется по формуле:

$V/A * 100\%$, где:

A – общая численность детей, проживающих в г.Белгороде, человек;

V – численность детей из семей с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в г.Белгороде, человек.

4) Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных не

родственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных учреждениях всех типов;

В соответствии с пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» данный показатель внесен в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Показатель характеризует состояние дел в сфере профилактики социального сиротства, отражает результаты реализации мероприятий по профилактике семейного неблагополучия и защите прав несовершеннолетних на территории.

Источником исходных данных является форма № 103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», утвержденная приказом Федеральной службы государственной статистики от 14 января 2013 года № 12 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений».

5) Удельный вес детей и подростков, охваченных всеми формами отдыха и оздоровления, в общем числе детей от 4 до 18 лет.

Данный показатель позволяет оценить конечные результаты реализации государственной программы с позиций обеспечения роста количества детей и подростков г.Белгорода, охваченных всеми формами отдыха и оздоровления, в возрасте от 4 до 18 лет, снижения уровня заболеваний среди них, возможности осуществлять оздоровление детей в течение круглого года в санаторно-оздоровительных учреждениях.

Показатель определяется на основе данных территориального органа

федеральной службы государственной статистики по г.Белгороду о численности населения в муниципальных образованиях г.Белгорода по полу и возрасту (статистический бюллетень) путем соизмерения с количеством оздоровленных детей и подростков, которое определяется исходя из количества приобретаемых путевок и отчетов муниципальных образований г.Белгорода на очередной год.

Введение методики позволит: активизировать внутренние ресурсы уязвимой семьи и потенциал ее участия в социально-экономической жизни муниципального социума и повысить адаптацию семей к изменяющимся условиям жизнедеятельности; обеспечить условия для развития самостоятельности и экономической независимости семьи; сократить масштабы безнадзорности, беспризорности и социального сиротства; обеспечить изучение экономических, демографических, правовых, педагогических, социально-психологических проблем семей на основе постоянного мониторинга; создать эффективные системы взаимодействия и координации деятельности всех служб, ответственных за социальную поддержку уязвимых семей на муниципальном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под социальной уязвимостью понимают объективную характеристику индивидов, групп и слоев современного общества, которая обусловлена мерой их чувствительности к негативным воздействиям и может повлечь за собой опасность утраты стабильного устойчивого места в социальной структуре общества. Уязвимость семьи имеет особую природу по сравнению с уязвимостью индивидов или социальных групп. Семья в целом является наиболее действенным институтом, компенсирующим уязвимость отдельных лиц, представителей отдельных уязвимых категорий.

Социальная поддержка – это система, обеспечивающая потенциальную возможность оказания помощи, а также деятельность по оказанию помощи в трудной жизненной ситуации и обеспечению жизнедеятельности людям, для которых потенциальные социальные риски превратились в актуальные, для того, чтобы они не утратили своего социального статуса и самой возможности нормального социального функционирования. Государством разработана типология мер государственной социальной поддержки семей с детьми: прямая государственная денежная помощь семьям в связи с рождением и воспитанием детей; натуральные выдачи семьям, имеющим детей, в виде бесплатного питания и бесплатных лекарственных средств для определенных категорий населения и детей; трудовые, пенсионные, налоговые, жилищные, транспортные, оздоровительные и другие гарантии и льготы, компенсации и субсидии семьям, имеющим детей.

Социальная поддержка может быть предоставлена различными источниками социальных ресурсов и осуществляться на основе различных социальных технологий. Однако по результатам анализа социальной практики постепенно вырабатываются наилучшие (и изживаются недостаточно эффективные) методы социальных действий.

Целевая программа – увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития. Целевые программы в механизме реализации государственной социальной политики органично дополняют в качестве ее инструмента законы и оперативно-управленческую

деятельность государственных органов. Особенность этого механизма состоит в том, что его действие направлено на решение проблемы в той или иной области экономики или социальной сферы путем перевода проблемы в плоскость конкретных управленческих задач. Они обеспечивают осуществление программно-целевого подхода в законотворческой и управленческой деятельности; *социальные* (социально ориентированные) – направлены на повышение степени удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, рост уровня и совершенствование образа жизни, изменение характера и облегчение условий труда

Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется, исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения. Использование программно-целевого подхода для решения сложных социальных проблем доказало свою эффективность в качестве механизма социальной поддержки уязвимых групп населения.

Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода и муниципальные бюджетные учреждения социального обслуживания населения участвуют в реализации 2 целей и 4 задач Плана действий органов местного самоуправления на 2012-2016 годы Стратегии развития города Белгорода. Все мероприятия по социальной поддержке жителей города реализуются в рамках муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 – 2020 годы». Она направлена на социальную поддержку отдельных категорий граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, на укрепление института семьи, повышения престижа материнства и отцовства, обеспечение создания условий для расширения возможностей граждан пожилого возраста.

Управлением социальной защиты населения реализуется Муниципальная программа «Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 – 2020 годы. Относительно темы нашего исследования проведем анализ двух подпрограмм: Подпрограмма 1 «Социальная поддержка отдельных категорий населения» и Подпрограмма 3 «Сохранение и укрепление семейных ценностей».

Конечные результаты подпрограммы: увеличение количества граждан, получивших меры социальной поддержки, с 83000 до 89000 человек; количество

граждан, прошедших обучение в школе приемных родителей «София» - 60 ежегодно; доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот 2015 г. - 71,2%; 2020 г. - 71,7%; количество членов Совета общественных организаций - 13 ежегодно; количество зданий социальной сферы, адаптированных для инвалидов, не менее чем на 2 ежегодно.

Автором дипломной работы проведено социологическое исследование «Диагностика проблем реализации социальных программ в области социальной поддержки социально уязвимых семей на муниципальном уровне». Цель исследования: выявить проблемы реализации социальных программ как механизма социальной поддержки социально уязвимых семей в муниципальном образовании.

Автором делается вывод о том, что при наличии значительного и регулярно возрастающего объема средств, выделяемых из городского бюджета на социальную поддержку отдельных категорий граждан, в том числе уязвимых семей, несмотря на наличие обширной системы неденежной поддержки детей из таких семей (обеспечение бесплатного или льготного доступа к качественному образованию, культуре и спорту), в целом на современном уровне респонденты оценивают такую политику как недостаточную, а программы, при помощи которых, она реализуется не вполне адекватно отвечающую их нуждам и потребностям.

Проведя теоретическое и эмпирическое исследование, считаем необходимым предложить методику оценки муниципальных социальных программ в области социальной поддержки уязвимых семей. Методика состоит из 2 разделов. Первый предполагает предпрограммные мероприятия, второй – мероприятия во время и после реализации социальной программы.

Введение методики позволит: активизировать внутренние ресурсы уязвимой семьи и потенциал ее участия в социально-экономической жизни муниципалитета и повысить адаптацию семей к условиям жизнедеятельности; обеспечить условия для развития самостоятельности и экономической независимости семьи; сократить масштабы безнадзорности и социального сиротства; обеспечить изучение проблем семей на основе постоянного мониторинга; создать эффективные системы взаимодействия и координации деятельности всех служб, ответственных за социальную поддержку уязвимых семей на муниципальном уровне.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение к муниципальной программе
"Социальная поддержка населения города
Белгорода 2015 - 2020 годы"

Перечень основных мероприятий и показателей муниципальной программы

N п/п	Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятия	Срок реализации		Ответственный исполнитель, соисполнители и участники	Общий объем финансирования мероприятия за срок реализации программы, тыс. руб.	Наименование показателя, единица измерения	Значения	
		начало	завершение				2015 год	2020 год
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Муниципальная программа: "Социальная поддержка населения города Белгорода на 2015 - 2020 годы". Цель: Создание условий для роста благосостояния граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; укрепление института семьи	2015 год	2020 год	Администрация города Белгорода Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода Управление образования администрации города Белгорода Управление культуры администрации города Белгорода Управление ЗАГС администрации города Белгорода	10498958,00	количество граждан, получивших меры социальной поддержки, чел.	83000	
						количество семей с 3 и более детьми, единиц	1775	
						снижение количества расторгнутых браков, процент	0,5	
						количество граждан, обслуживаемых по договорам пожизненного содержания с иждивением, чел.	10	
						увеличение количества зарегистрированных рождений, процент	0,3	
						уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95	
2	Подпрограмма 1 Социальная поддержка отдельных категорий населения Цель: предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям населения своевременно и в полном объеме	2015 год	2020 год	Администрация города Белгорода Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	10291777,00	количество граждан, получивших меры социальной поддержки, чел.	83000	

				Управление образования администрации города Белгорода Управление культуры администрации города			
Задача 1. Развитие дополнительных мер социальной поддержки жителей города							
3	Основное мероприятие 1.1.1. Ежегодная денежная выплата гражданам, награжденным нагрудным знаком "Почетный донор России"	2015 год		Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	220039,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	2750
4	Основное мероприятие 1.1.2. Выплата ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, лицам, пострадавшим от воздействия радиации, инвалидам Великой Отечественной войны и боевых действий, участникам Великой Отечественной войны, ветеранам боевых действий, членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, лицам, награжденным знаком "Жителю блокадного Ленинграда")	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	3663855,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	58100
5	Основное мероприятие 1.1.3. Выплата инвалидам компенсаций страховых премий по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	300,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	65
6	Основное мероприятие 1.1.4. Выплата пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города	584303,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	2000

	обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством			Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")			
7	Основное мероприятие 1.1.5. Выплата пособий при рождении ребенка гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	54235,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	700
8	Основное мероприятие 1.1.6. Выплата единовременных пособий женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, уволенным в связи с ликвидацией организаций, прекращением деятельности (полномочий) физическими лицами в установленном порядке	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	12,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1
9	Основное мероприятие 1.1.7. Выплата пособий по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организаций, прекращением деятельности (полномочий) физическими лицами в установленном порядке	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	34,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1
10	Основное мероприятие 1.1.8. Предоставление отдельных мер социальной поддержки граждан, подвергшихся радиации	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	57404,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1100
11	Основное мероприятие 1.1.9. Расходы на реализацию мероприятий по социальной поддержке Героев Социалистического Труда, Героев Труда РФ и полных кавалеров ордена Трудовой Славы	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	80,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	3
12	Основное мероприятие 1.1.10. Предоставление гражданам адресных субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ	147107,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1400

				"Центр социальных выплат")			
13	Основное мероприятие 1.1.11. Выплата пособия Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	1692,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	3
14	Основное мероприятие 1.1.12. Выплата пособия вдовам Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, Героев Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	1267,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	2
15	Основное мероприятие 1.1.13. Выплата пособия Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	1272,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	3
16	Основное мероприятие 1.1.14. Выплата пособий малоимущим гражданам и гражданам, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	45300,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1100
17	Основное мероприятие 1.1.15. Выплата пособия лицам, которым присвоено звание "Почетный гражданин Белгородской области"	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	6724,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	17
18	Основное мероприятие 1.1.16. Выплата ветеранам боевых действий и другим категориям военнослужащих	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	16370,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	950
19	Основное мероприятие 1.1.17. Выплата ежемесячных пособий отдельным категориям	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения	9119,00	количество граждан, получающих меры социальной	145

	граждан (инвалидам боевых действий I и II групп, а также членам семей военнослужащих и сотрудников, погибших при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей в районах боевых действий; вдовам погибших (умерших) ветеранов подразделений особого риска)			администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")		поддержки, чел.	
20	Основное мероприятие 1.1.18. Выплата ежемесячных пособий лицам, привлекавшимся органами местной власти к разминированию территорий и объектов в период 1943 - 1950 годов	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	1266,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	6
21	Основное мероприятие 1.1.19. Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан (ветераны труда, ветераны военной службы)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	877965,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	16000
22	Основное мероприятие 1.1.20. Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан (труженики тыла)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	5769,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	85
23	Основное мероприятие 1.1.21. Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан (реабилитированные лица)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	9273,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	155
24	Основное мероприятие 1.1.22. Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан (лица, признанные пострадавшими от политических репрессий)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	54,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1
25	Основное мероприятие 1.1.23. Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения	156355,00	количество граждан, получающих меры социальной	3000

	граждан (лица, родившиеся в период с 22 июня 1923 года по 3 сентября 1945 года (Дети войны))			администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")		поддержки, чел.	
26	Основное мероприятие 1.1.24. Выплата ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (ветераны труда)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	1122340,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	39000
27	Основное мероприятие 1.1.25. Выплата ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	48282,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	740
28	Основное мероприятие 1.1.26. Выплата ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (многодетные семьи)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	120480,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1400
29	Основное мероприятие 1.1.27. Выплата ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (иные категории граждан)	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	111389,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	3200
30	Основное мероприятие 1.1.28. Предоставление материальной и иной помощи для погребения	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	9451,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	300
31	Основное мероприятие 1.1.29. Выплата ежемесячных пособий гражданам, имеющим детей	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	292371,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	10000

				выплат")			
32	Основное мероприятие 1.1.30. Осуществление мер соцзащиты многодетных семей	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	4500,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	200
33	Основное мероприятие 1.1.31. Обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории Белгородской области для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	398850,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	67879
34	Основное мероприятие 1.1.32. Расходы на мероприятия по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	162678,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	57281
35	Основное мероприятие 1.1.33. Оказание адресной помощи инвалидам 1 группы по зрению для оплаты проезда сопровождающих их лиц	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	6668,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	490
36	Основное мероприятие 1.1.34. Оказание адресной помощи на проезд многодетным семьям	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	4759,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	345
37	Основное мероприятие 1.1.35. Ежемесячная денежная выплата для оплаты проезда одному из родителей (опекунов, попечителей), сопровождающему ребенка-инвалида	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	420,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	41
38	Основное мероприятие 1.1.36. Оказание адресной	2015 год	2020 год	Управление социальной	7043,00	количество граждан,	560

	помощи участникам боевых действий в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 г.г.			защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")		получающих меры социальной поддержки, чел.	
39	Основное мероприятие 1.1.37. Оказание адресной помощи инвалидам по зрению для возмещения расходов абонентной платы за радио	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	945,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	160
40	Основное мероприятие 1.1.38. Предоставление мер социальной поддержки многодетным семьям по оплате за вывоз твердых бытовых отходов	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	6134,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1240
41	Основное мероприятие 1.1.39. Осуществление денежных выплат гражданам и возмещение расходов в соответствии с решением Совета депутатов г. Белгорода от 29.04.2008 г. N 16 "О Положении о звании "Почетный гражданин города Белгорода"	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	16057,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	30
42	Основное мероприятие 1.1.40. Осуществление единовременных и ежемесячных выплат инвалидам и пенсионерам	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	14133,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	812
43	Основное мероприятие 1.1.41. Оказание адресной социальной помощи семьям с несовершеннолетними детьми	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	41603,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	1200
44	Основное мероприятие 1.1.42. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный	62,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	

				центр социального обслуживания населения города Белгорода")			
45	Основное мероприятие 1.1.43. Осуществление выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы города Белгорода	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	89616,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	145
46	Основное мероприятие 1.1.44. Обеспечение деятельности (оказание услуг) муниципальных учреждений городского округа "Город Белгород"	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат", МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода")	48128,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
47	Основное мероприятие 1.1.45. Осуществление полномочий по обеспечению права граждан на социальное обслуживание	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат", МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода", МБУ "Городской центр реабилитации для престарелых и инвалидов")	1024471,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
Задача 2. Обеспечение социальной и экономической устойчивости семьи и детей							
48	Основное мероприятие 1.2.1. Расходы на проведение городских мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	380,00	количество граждан, участвующих в мероприятиях, чел	360
49	Основное мероприятие	2015 год	2020 год	Управление	4138,00	количество	360

	1.2.2. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	д	д	социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода")		граждан, участвующих в мероприятиях, чел.	
50	Основное мероприятие 1.2.3. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода")	17905,00	количество детей из малообеспеченных многодетных семей, находящиеся в трудной жизненной ситуации, чел.	950

Задача 3. Социальная поддержка семей, родивших третьего и последующего ребенка, детей-сирот, детей, оставшихся без семьи

51	Основное мероприятие 1.3.1. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	2883,00	количество детей, обеспеченных письменными принадлежностями, чел.	199
52	Основное мероприятие 1.3.2. Выплата единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	8461,00	доля детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот, процент	71,2
53	Основное мероприятие 1.3.3. Денежная выплата в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	33547,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	900
54	Основное мероприятие 1.3.4. Ежемесячная денежная выплата в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ	355567,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	900

	лет			"Центр социальных выплат")			
55	Основное мероприятие 1.3.5. Осуществление дополнительных мер социальной защиты семей, родивших третьего и последующих детей, по предоставлению материнского (семейного) капитала	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	57367,00	количество граждан, получающих меры социальной поддержки, чел.	300
56	Основное мероприятие 1.3.6. Социальная поддержка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в части оплаты за содержание жилых помещений, закрепленных за детьми-сиротами, и капитального ремонта	2015 год	2020 год	Администрация города Белгорода (МКУ "Городской жилищный фонд") Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	3952,00	доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот, процент	71,2
57	Основное мероприятие 1.3.7. Осуществление полномочий субъекта Российской Федерации на осуществление мер по социальной защите граждан, являющихся усыновителями	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	157742,00	доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот, процент	71,2
58	Основное мероприятие 1.3.8. Содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, а также вознаграждение, причитающееся приемному родителю	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	216181,00	доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, в общей численности детей-сирот, процент	71,2

Задача 4. Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций города

59	Основное мероприятие 1.4.1. Расходы на проведение мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	13258,00	количество участников мероприятий, чел.	2000
60	Основное мероприятие 1.4.2. Расходы на проведение мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный	10512,00	количество участников мероприятий, чел.	1100

				центр социального обслуживания населения города Белгорода")			
61	Основное мероприятие 1.4.3. Расходы на проведение мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	3358,00	количество сурдопереводчиков, получивших поддержку, чел.	4
62	Основное мероприятие 1.4.4. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	3790,00	количество войсковых частей, получивших помощь, единиц	3

Задача 5. Развитие системы реабилитации и социальной интеграции инвалидов

63	Основное мероприятие 1.5.1. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода")	10217,00	количество инвалидов, обеспеченных спортивными товарами, техническими средствами реабилитации, чел.	70
64	Основное мероприятие 1.5.2. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление культуры администрации города Белгорода	1900,00	количество адаптированных зданий и сооружений для маломобильных групп населения, ед.	1
65	Основное мероприятие 1.5.3. Проведение конкурсов, фестивалей и иных мероприятий	2015 год	2020 год	Управление образования администрации города Белгорода	444,00	число доступных объектов образования для детей-инвалидов, ед.	1
66	Подпрограмма 2 "Пожизненное содержание одиноких престарелых граждан". Цель: повышение качества и обеспечение доступности социального обслуживания по договорам пожизненного содержания с иждивением	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	5889,00	количество граждан, обслуживаемых по договорам пожизненного содержания с иждивением, чел.	10

Задача 1. Создание необходимых условий для оказания услуг по договорам пожизненного содержания с иждивением

67	Основное мероприятие 2.1.1. Расходы на проведение мероприятий, связанных с пожизненным	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения	5889,00	количество квартир, переданных в муниципальную	1
----	--	----------	----------	--	---------	--	---

	содержанием одиноких престарелых граждан			администрации города Белгорода (МБУ "Комплексный центр социального обслуживания населения города Белгорода")		собственность, ед.	
68	Подпрограмма 3 Сохранение и укрепление семейных ценностей Цель: Содействие укреплению социальной значимости семьи, повышение престижа и ценности семейного образа жизни	2015 год	2020 год	Управление ЗАГС администрации города Белгорода	39684,00	количество расторгнутых браков на 0,5% ежегодно, процент	0,5
						увеличение количества зарегистрированных рождений, процент	0,3
Задача 1. Популяризация семейных ценностей							
69	Основное мероприятие 3.1.1. Мероприятия, направленные на укрепление института семьи и развитие семейных традиций	2015 год	2020 год	Управление ЗАГС администрации города Белгорода	64,00	количество семей с детьми, участвующих в мероприятии, семей, ед.	3
70	Основное мероприятие 3.1.2. Расходы на проведение мероприятий по социальной поддержке отдельных категорий населения в части содействия укреплению социальной значимости семьи, повышения престижа и ценностей семейного образа жизни	2015 год	2020 год	Управление ЗАГС администрации города Белгорода	39620,00	доля семей, получивших подарочные наборы для новорожденных, в общем количестве семей, имеющих на это право, процент	100
71	Подпрограмма 4 Обеспечение реализации муниципальной программы Цель: Обеспечение эффективности деятельности органов муниципальной власти администрации города Белгорода в сфере социальной защиты населения	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	161608,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
72	Основное мероприятие 4.1.1. Обеспечение функций органов власти городского округа "Город Белгород"	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	8779,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
73	Основное мероприятие 4.1.2. Организация предоставления отдельных мер социальной защиты населения	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	82336,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95

74	Основное мероприятие 4.1.3. Осуществление деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте от 18 до 23 лет	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	22725,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
75	Основное мероприятие 4.1.4. Осуществление деятельности по опеке и попечительству в отношении совершеннолетних лиц	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода	7285,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
76	Основное мероприятие 4.1.5. Организация предоставления ежемесячных денежных компенсаций расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	40435,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95
77	Основное мероприятие 4.1.6. Организация предоставления социального пособия на погребение	2015 год	2020 год	Управление социальной защиты населения администрации города Белгорода (МБУ "Центр социальных выплат")	48,00	уровень ежегодного достижения показателя муниципальной программы, процент	95