

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

На правах рукописи

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра мировой экономики

Медведская Ксения Валентиновна

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА В
УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Диссертация
на соискание академической степени
магистра

Направление подготовки
38.04.01 – Экономика,
программа «Внешнеэкономическая деятельность организации»

Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
профессор кафедры мировой
экономики
Камышанченко Е.Н.

Рецензент:
директор Института экономики
НИУ «БелГУ»,
доктор экономических наук, доцент
Владыка М.В.

БЕЛГОРОД 2016

АННОТАЦИЯ

В данной магистерской работе рассмотрены основные теоретические и практические вопросы, связанные с состоянием и перспективами развития внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса.

Отличительная особенность мирового хозяйства второй половины XX века – усиленное развитие международных экономических отношений. Между странами, их группами, конкретными фирмами и организациями происходит расширение и углубление международных экономических отношений. Однако, любые процессы международного сотрудничества могут быть приостановлены, когда экономика сталкивается с реальными препятствиями. Такими препятствиями для страны являются торгово-экономические санкции – ключевой инструмент внешней политики государств.

Цель исследования заключается в изучении особенностей состояния внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса, а также в выявлении основных проблем развития внешнеэкономических отношений и путей их решения, определении перспектив развития в условиях геополитической напряженности.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в настоящее время, в условиях глобализации экономических процессов, развития хозяйственных связей между государствами, внешнеэкономическая функция государства приобретает большое значение для развития экономики страны. Однако, возникший в 2014 году и действующий по настоящее время, международный политический кризис подверг изменению привычное состояние внешнеэкономических отношений стран. Данный факт определил необходимость изучения структуры и динамики внешнеэкономических отношений в новых условиях.

В первой главе рассмотрены стимулирующие и дискриминирующие факторы развития внешнеэкономических отношений, изучены сущность и значение экономической категории «внешнеэкономические отношения», исследована система показателей для анализа внешнеэкономических отношений государства.

Во второй главе изучена структура и динамика основных внешнеэкономических показателей в рамках введения экономических санкций, рассмотрены внешнеэкономические отношения РФ в докризисный период, раскрыта политика введения ответных санкций РФ в отношении ведущих государств.

В третьей главе изучены основные проблемы развития внешнеэкономических отношений и пути их решения в условиях международного политического кризиса, а также исследованы перспективы развития внешнеэкономических отношений в условиях геополитической напряженности.

ANNOTATION

This master work describes the main theoretical and practical issues associated with state and prospects of development of foreign economic relations of the state in conditions of international political crisis.

The distinctive feature of the world economy of the second half of the XX century is increased development of international economic relations. There is an expansion and deepening of international economic relations between countries, groups, specific companies and organizations. However, any process of international cooperation may be suspended when the economy is experiencing real obstacles. Those obstacles are the trade and economic sanctions, which are a key tool of foreign policy.

The goal of research is to study the features of the state of foreign economic relations of the state in conditions of international political crisis, as well as to identify the main problems of development of foreign economic relations and ways to solve

them, to determine the prospects of development in the context of geopolitical tensions.

The relevance of the research caused by the fact that at the present time in the context of globalization of economic processes, the development of economic relations between the states, foreign economic function of the state is a great important thing for the development of the national economy. However the international political crisis, which appeared in 2014 and is currently ongoing, has changed the usual state of foreign economic relations of the countries. This fact has determined the need to study the structure and dynamics of foreign economic relations in the new conditions.

The first chapter includes the stimulating and discriminating factors for the development of foreign economic relations; also we have studied the nature and significance of the economic «foreign economic relations» category and the system of indicators for the analysis of foreign economic relations of the state.

The second chapter we have studied the structure and dynamics of the main indicators of foreign trade under the economic sanctions, we've considered foreign economic relations of Russia in the pre-crisis period and we have introduced of the policy response disclosed the Russian sanctions against the leading nations.

In the third chapter we've studied the main problems of development of foreign economic relations and ways to solve them in an international political crisis; also we have explored the prospects of development of foreign economic relations in conditions of geopolitical tensions.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические и методологические основы исследования внешнеэкономических отношений государства	10
1.1. Сущность и значение экономической категории «внешнеэкономические отношения»	10
1.2. Экономические санкции как главный инструмент внешней политики в условиях международного политического кризиса.....	20
1.3. Основные этапы и направления анализа внешнеэкономических отношений государства.....	29
Глава 2. Оценка состояния развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях международного политического кризиса	41
2.1. Состояние развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в докризисный период	41
2.2. Состояние развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в период введения экономических санкций	58
2.3. Анализ влияния ответных экономических санкций Российской Федерации на экономику ведущих стран.....	75
Глава 3. Проблемы и перспективы развития внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса.....	92
3.1. Основные проблемы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации и пути их решения в условиях международного политического кризиса.....	92
3.2. Перспективы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях геополитической напряженности.....	101
Заключение.....	114
Список использованных источников	119
Приложения	131

ВВЕДЕНИЕ

Одной из отличительных особенностей мирового хозяйства второй половины XX века является интенсивное развитие международных экономических отношений (МЭО). Происходит расширение и углубление экономических отношений между странами, группами стран, экономическими группировками, отдельными фирмами и организациями. Совершенствуется и перестраивается механизм реализации МЭО. Эти процессы проявляются в углублении международного разделения труда, интернационализации финансово-экономических связей, глобализации мирового хозяйства, увеличении открытости национальных экономик, их взаимодополнении и сближении, развитии и укреплении региональных международных структур.

Однако, любые процессы взаимодействия, сближения, сотрудничества с треском проваливаются, когда экономика сталкивается с реальными препятствиями. Такими препятствиями для России стали санкции мирового сообщества. Обусловленные иллюзорной военной агрессией на Украине, санкции США и Европы в отношении России нацелены на воспрепятствование нормальному взаимодействию отечественного бизнеса с западным. Кроме того, санкции блокируют возможность политического диалога, что ещё больше усугубляет ситуацию.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что нынешний этап развития внешнеэкономических отношений России в условиях международного политического кризиса являет собой влияние трех ключевых факторов: низкой конъюнктуры мировых рынков, обусловленной все еще неопределенной ситуацией в глобальной экономике; стагнацией национального хозяйства и его основных секторов; введением политических санкций и ограничений торгово-экономического характера. Негативные последствия, которые возникают при данных условиях, привели к уже ощутимым потерям для России.

Таким образом, актуальность изучения внешнеэкономических отношений России, позволит выявить их основные особенности, влияние на развитие внешнеэкономической деятельности, необходимость разработки мер по противодействию санкциям и сокращению потерь.

Степень изученности проблемы, несмотря на ее относительно недавнее возникновение, уже достаточно высока. Большое значение для разработки важнейших положений исследования имели труды российских и зарубежных исследователей, посвященные основным теоретическим аспектам внешнеэкономических отношений и внешнеэкономической деятельности: В. Альвареса, Л. А. Бирмана, Е. Маклина, Г. А. Маховикова, К. Моргана, В. П. Оболенского, С. Г. Попова и др. В работе использованы разработки российской школы, изучающей проблемы глобализации и занимающейся выработкой рекомендаций по направлениям интеграции (А. Богатуров, Э. Кочетов, В. Соколов, С. Чугров и др.); работы по федеральным и региональным аспектам стимулирования ВЭД (С. Долгова, А. Покровского, В. Покровской, Г. Семенова, Н. Смородинской, И.Фаминского, А. Эльянова и др.).

В наибольшей степени нами использовались суждения и оценки группы авторов по проблемам влияния торгово-экономических санкций на внешнеэкономические отношения Российской Федерации (Л. Н. Красавина, В. Г. Мезина, А. В. Пронина, М. А. Ростовского, Дж. Хафбауэра), эволюции политических систем и их влияния на экономические отношения, в том числе на внешнеэкономическое сотрудничество (М. Г. Анохина, Н. И. Бирюкова, В. М. Сергеева, Т. Парсонса, Э. Шнайдера, У. Ф. Эндрейна), трактовки понятия национальных интересов и их воздействия на внешнюю политику государств (А. Бэттлера, Б. В. Межуева, Э. А. Позднякова, Э. Г. Соловьева, И. Г. Яковенко).

Таким образом, **цель** диссертационной работы – на основании изучения состояния развития внешнеэкономических отношений РФ и зарубежных стран в условиях международного политического кризиса,

сформулировать основные проблемы развития внешнеэкономических отношений и определить пути их решения.

Для реализации поставленной цели в данной работе решаются следующие **задачи**:

1. Раскрыть сущность и значение экономической категории «внешнеэкономические отношения».

2. Рассмотреть экономические санкции как главный инструмент внешней политики в условиях международного политического кризиса.

3. Провести анализ структуры и динамики основных внешнеэкономических показателей экономики Российской Федерации в докризисный период и в рамках введения экономических санкций.

4. Определить основные проблемы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации и пути их решения в условиях международного политического кризиса.

5. Выявить перспективы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях геополитической напряженности.

Объектом исследования является внешнеэкономические отношения государства.

Предметом исследования выступает изучение состояния и перспектив развития внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса (на примере Российской Федерации).

Теоретическую основу исследования составляют труды российских и зарубежных экономистов по проблемам развития мировой экономики, международным экономическим отношениям, внешнеэкономическим связям в целом.

Информационную базу исследования составили законодательные акты и нормативно-правовые документы, регулирующие внешнеэкономическую деятельность на федеральном уровне, материалы экономической литературы, тематические материалы периодических изданий, статистические данные по

внешнеторговой и инвестиционной деятельности Российской Федерации, а также материалы, полученные в процессе практической работы.

Методологическую основу данного исследования составляют такие методы как системный анализ, синтез, описание, классификация, обобщение и прогнозирование, а также для решения поставленных задач в работе применены такие методы, как расчет средневзвешенных величин, регрессионные модели, корреляционный анализ, аппроксимация данных, многофакторные модели, методы сравнения пар значений.

Теоретическая значимость исследования состоит в теоретико-методическом обосновании современного состояния внешнеэкономических отношений государства и направлений государственного регулирования, с целью предотвращения сложившейся кризисной ситуации.

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке организационно-методических рекомендаций по совершенствованию внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса (на примере Российской Федерации), направленных на повышение эффективности внешнеэкономических отношений. Элементы новизны содержат следующие результаты исследования:

1. Раскрыто влияние международного политического кризиса на систему внешнеэкономических отношений, а именно внешнюю торговлю как главную и определяющую форму внешнеэкономических отношений, что позволило установить логическую последовательность и раскрыть содержание путей решения основных проблем, появившихся в результате международного политического кризиса;

2. Предложены направления перспективного развития внешнеэкономических отношений, обеспечивающие выход из сложившейся кризисной ситуации, на основе развития отношений с новыми торговыми партнерами и укрепления такого вида внешнеэкономической политики, как импортозамещение.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты, полученные в процессе исследования, могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности при изучении вопросов, связанных с рассмотрением функционирования внешнеэкономических отношений России в условиях международного политического кризиса, а также в преподавательской работе в качестве учебного материала для подготовки к практическим или семинарским занятиям по внешнеэкономической деятельности.

Структура и объем исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников, приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определена основная цель исследования, объект, предмет, задачи и методы исследования, охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические и методологические основы исследования внешнеэкономических отношений государства» определены стимулирующие и дискриминирующие факторы развития внешнеэкономических отношений, изучены сущность и значение экономической категории «внешнеэкономические отношения», исследована система показателей для анализа внешнеэкономических отношений государства.

Во второй главе «Оценка состояния развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях международного политического кризиса» проанализирована структура и динамика основных внешнеэкономических показателей в рамках введения экономических санкций, рассмотрены внешнеэкономические отношения РФ в докризисный период, раскрыта политика введения ответных санкций РФ в отношении ведущих государств.

Третья глава «Проблемы и перспективы развития внешнеэкономических отношений государства в условиях международного политического кризиса»

изучены основные проблемы развития внешнеэкономических отношений и пути их решения в условиях международного политического кризиса, а также исследованы перспективы развития внешнеэкономических отношений в условиях геополитической напряженности.

В заключении приводятся основные результаты проведенного исследования, делаются заключения и выводы.

В приложениях представлены статистические материалы исследования, таблицы и аналитические заметки.

Апробация результатов исследования была произведена в статье «Экономические санкции и их влияние на внешнеэкономические отношения государства: исторический аспект» на VIII международной научно-практической конференции «Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации», в статье «Влияние торгово-экономических санкций на экономику государства и их последствия (на примере Российской Федерации)» на VI международной научно-практической заочной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, в статье «Исследование влияния торгово-экономических санкций на экономику России» в «Вестнике СНО», в статье «Последствия влияния экономических санкций на деятельность фирм в Российской Федерации» на IV международной научно-практической конференции «Конкурентоспособность экономики в эпоху глобализации: российский и международный опыт», а также в статье «Особенности влияния экономических санкций на внешнеэкономические отношения Российской Федерации в условиях мирового политического кризиса» в журнале «Фундаментальные исследования».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА

1.1. Сущность и значение экономической категории «внешнеэкономические отношения»

Внешнеэкономические отношения любого современного государства являются в определенном смысле составной частью всемирного хозяйства и международных экономических отношений. Поэтому внешнеэкономический сектор национальных экономик – это своеобразный индикатор, показывающий степень вовлеченности данной страны во всемирное разделение труда и отражающий уровень экономического развития отдельно взятого народно-хозяйственного комплекса.

Экономическое развитие и прирост населения в разных регионах мира происходят неравномерно, что также вызывает необходимость расширять международные обмены, которые содействуют развитию новых рынков (товаров, услуг, труда, информационных, финансовых и др.), импорту сырья, технологическому и информационному обмену, научным, научно-техническим, производственным, культурным и прочим внешнеэкономическим отношениям.

В современном мировом хозяйстве внешнеэкономические отношения выступают как факторы роста национального дохода государства, экономики народнохозяйственных затрат и ускорения научно-технического прогресса.

Осуществление этих отношений позволяет перенести межгосударственное сотрудничество с обычного обмена товарами на торговлю услугами, совместное решение технико-экономических задач, развитие научной и производственной кооперации и других форм совместной хозяйственной деятельности, в том числе создание совместных предприятий.

Посредством внешнеэкономических отношений спрос на товары и услуги мирового рынка переносится на внутренний рынок того или иного государства.

Это вызывает потребность в развитии производительных сил, что, в свою очередь, способствует развитию промышленности, сельского хозяйства, торговли, сферы услуг и финансовых учреждений.

Развитие внутреннего рынка страны ведет к опережению объема предложения над объемом спроса внутри государства, что вызывает расширение внешнеторговых операций, удешевление стоимости капитала и снижение издержек производства и обращения.

Внешнеэкономические отношения являются исторической и экономической категорией.

Как историческая категория внешнеэкономические отношения являются продуктом цивилизации. Они возникают с появлением государств и развиваются вместе с ними [17, с. 30].

Это понятие в научной литературе часто неоправданно используют расширительно, как синоним термина «международные экономические отношения», что представляется неверным по существу и вносит методологическую путаницу. Само понятие «внешнеэкономические отношения» (в некоторых источниках используется термин «внешнеэкономические связи», который также можно употреблять в связи с идентичностью определений данных категорий) имеет производный характер от субъекта этих отношений.

Реальными субъектами (контрагентами) внешнеэкономических отношений на микроуровне являются:

- фирмы;
- международные корпорации;
- союзы предпринимателей;
- государственные органы и организации (министерства), занимающиеся внешнеэкономической деятельностью;
- международные организации, осуществляющие инвестиционное строительство.

На макроуровне субъектами внешнеэкономических отношений являются национальные правительства и другие государственные органы (например, Центральный банк), а также международные экономические организации [17, с. 31].

Основными видами (объектами) внешнеэкономических отношений являются:

- внешняя торговля (экспорт, импорт товаров, услуг);
- научная, научно-техническая, производственная, учебная и другая кооперация с иностранными субъектами хозяйственной деятельности;
- международные финансовые операции и операции с ценными бумагами;
- кредитные и расчетные операции между субъектами внешнеэкономических отношений;
- совместная предпринимательская деятельность, включающая создание совместных предприятий, проведение совместных хозяйственных операций, совместное владение имуществом;
- предпринимательская деятельность, связанная с предоставлением лицензий, патентов, ноу-хау, торговых марок и других нематериальных объектов собственности и т. д.

Вместе с тем, как в отечественной, так и в зарубежной литературе существует множество вариантов определения понятия «внешнеэкономические отношения».

Приведем примеры некоторых из них, начиная с определений, которые дают отечественные авторы:

- Внешнеэкономические отношения– это система экономических отношений одной страны с другими, которая включает внешнюю торговлю, внешнее кредитование и заимствование, привлечение внешних инвестиций и направление инвестиций за рубеж, участие в международной кооперации про-

изводства, подрядном сотрудничестве, реализации совместных научно-исследовательских программ и т. д. (Л. А. Бирман) [14, с. 29];

– Внешнеэкономические отношения (связи) – это международные хозяйственные и торгово-политические отношения, предусматривающие обмен товарами, специализацию и кооперацию производства, научно-техническое сотрудничество, экономическое и техническое содействие, создание совместных предприятий и другие формы экономического сотрудничества. (А. Н. Спартак и В. П. Оболенский) [62, с. 5];

– Внешнеэкономические отношения – это международные, хозяйственные, торговые, политические, информационные отношения, обеспечивающие обмен товарами, различные формы экономического и научно-технического сотрудничества, специализацию, кооперацию производства, совместное предпринимательство, оказание услуг, проведение валютных и финансово-кредитных операций. (Г. А. Маховикова) [24, с. 52];

– Внешнеэкономические связи (отношения) – это совокупность направлений, форм, методов и средств торгово-экономического, научно-технического сотрудничества, а также валютно-финансовых и кредитных отношений между странами с целью рационального использования преимуществ международного разделения труда, возможностей международных экономических отношений для повышения экономической эффективности хозяйственной, предпринимательской деятельности. (С. Г. Попов) [28, с. 16].

Зарубежные авторы под внешнеэкономическими отношениями понимают следующее:

– Внешнеэкономические отношения представляют собой связи многочисленных хозяйствующих субъектов отдельных стран или их групп по поводу производства и обмена в международном масштабе разного рода объектами – товарами, услугами, капиталами и рабочей силой. (В. Альварес) [78];

– Внешнеэкономические отношения – это формы реализации межгосударственных отношений в части научно-технического, производственного и торго-

вого сотрудничества, а также валютно-финансовых отношений. (К. Морган) [89];

– Внешнеэкономические отношения представляют собой одну из форм межгосударственных отношений в области научно-технического, военно-технического, производственного и торгово-экономического сотрудничества и валютно-финансового взаимодействия. (Е. Маклин) [90].

Проанализировав различные источники отечественных и зарубежных авторов, можно представить обобщенное определение понятия «внешнеэкономические отношения», трактуемое как система экономических связей, возникающих при движении ресурсов всех видов между государствами и экономическими субъектами разных государств. Эти двухсторонние отношения охватывают все сферы экономической жизни государства и, прежде всего, его производственную, торговую, инвестиционную и финансовую деятельность.

Сущность внешнеэкономических отношений проявляется в их функциях.

Таковыми функциями являются:

1. Организация и обслуживание международного обмена природными ресурсами и результатами труда в их вещественной и стоимостной форме;
2. Международное признание потребительной стоимости продуктов международного разделения труда;
3. Организация международного денежного обращения [19, с. 40].

Содержание первой функции заключается в доведении продуктов, добываемых в качестве природных ресурсов и продуктов, получаемых в процессе международного разделения труда, до конкретных потребителей через обмен продуктов и результатов труда в их вещественной и стоимостной форме. Организация обмена одновременно предусматривает и обслуживание этого обмена [11, с. 119].

В процессе выполнения второй функции происходит завершение акта товарно-денежных отношений и окончания обмена денег на продукт международного разделения труда, в результате чего потребительная стоимость (ее

практическая значимость), заключенная в этом продукте, получает международное признание [11, с. 119].

Содержанием третьей функции является создание с помощью механизма этих связей условий для непрерывного движения денег в процессе совершения различных международных расчетов [11, с. 120].

Эффективность организации внешнеэкономических отношений и механизма управления ими во многом определяется классификацией отношений.

Однако, прежде чем перейти к классификации, стоит уточнить, что зачастую, вместо употребления понятия «внешнеэкономические отношения», в учебной и периодической литературе используется термин «внешнеэкономические связи», в связи с тем, что значения данных понятий идентичны. Это позволяет использовать их в равной степени.

Под классификацией внешнеэкономических связей следует понимать распределение этих связей на конкретные группы по определенным признакам для достижения поставленных целей. Классификационная система внешнеэкономических связей, наглядно продемонстрированная на рисунке 1.1, состоит из видов и форм связей.

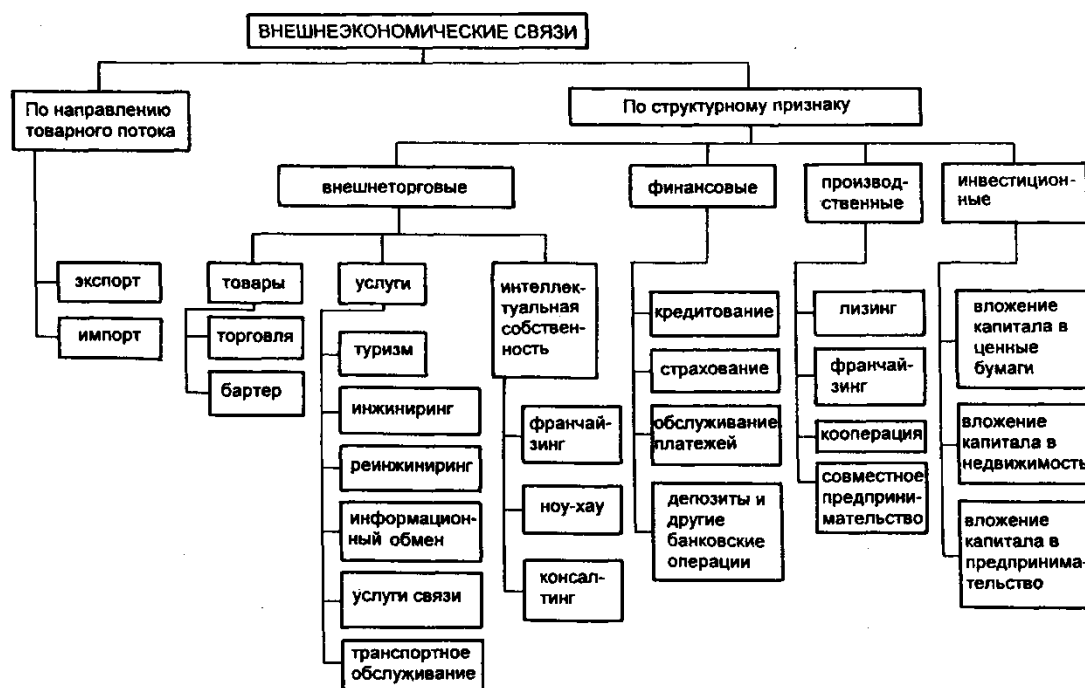


Рис. 1.1. Классификация внешнеэкономических связей
Источник: [25, с. 134]

Исходя из данных рисунка 1.1, стоит отметить, что вид внешнеэкономических связей – это совокупность связей, объединенная одним общим признаком, например, направлением товарного потока и структурным признаком [22, с. 52].

Классификационный признак, связанный с направлением товарного потока, определяет движение товара (услуги, работы) из одной страны в другую, т. е. отражает вывоз товара из страны или ввоз товара в данную страну. По этому признаку внешнеэкономические отношения делятся на экспортные, связанные с продажей и вывозом товара, и импортные, связанные с покупкой и ввозом товара. Структурный признак классификации внешнеэкономических отношений определяет групповой состав отношений. Он связан со сферой экономических интересов и с основной целью внешнеэкономической деятельности государства. По структурному признаку внешнеэкономические связи подразделяются на внешнеторговые, финансовые, производственные, инвестиционные.

Форма связи – это способ существования данного вида связи, внешнее проявление (очертание, оформление) сущности какой-либо конкретной связи. К формам внешнеэкономических связей относят торговлю, бартер, туризм, инжиниринг, франчайзинг, лизинг и др. [25, с. 134].

Экспорт – это вывоз товара, работ, услуг, результатов интеллектуальной собственности, в том числе исключительных прав на них, с таможенной территории за границу без обязательства об обратном ввозе. Факт экспорта фиксируется в момент пересечения товаром таможенной границы, предоставления услуг и прав на результаты интеллектуальной деятельности [57, с. 16].

К экспорту товаров приравниваются отдельные коммерческие операции без вывоза товаров с таможенной территории за границу.

Импорт – ввоз товара, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, на таможенную территорию из-за границы без обязательства об обратном вывозе. Факт импорта

фиксируется в момент пересечения товаром таможенной границы, получения услуг и прав на результаты интеллектуальной деятельности [41, с. 99].

Внешнеторговые отношения опосредуются финансовыми связями, т. к. финансы возникают с появлением торговли и как производное от торговли. Финансы – это система отношений, возникающих при денежном потоке, т. е. при протекающем непрерывно во времени обороте денег [40, с. 112]. Другими словами, финансы – это система денежных отношений, возникающих при формировании и использовании денежных фондов и при обороте денежных средств. Финансы выполняют три функции:

- формирование денежных фондов и получение наличных денежных средств;
- использование денежных фондов и наличных денежных средств;
- контроль за формированием и использованием денежных фондов и наличных денежных средств [37, с. 284].

Формами финансовых внешнеэкономических связей являются международное кредитование, международное страхование, международное банковское обслуживание (расчеты, депозиты и другие банковские операции).

Развитие производительных сил и научно-технического прогресса в мировой экономике за последние десятилетия привело к возникновению и углублению производственных и инвестиционных внешнеэкономических отношений.

Инвестиции – это все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых инвестором в объекты предпринимательской деятельности в целях получения прибыли. В основном иностранные инвестиции производятся в форме вложения капитала в ценные бумаги, недвижимость, совместное предпринимательство. Иностранные инвестиции часто носят трансфертный характер и ведут к смене собственника [33, с. 360].

Инвестиционные внешнеэкономические связи возникли как синтез производственных и финансовых внешнеэкономических связей.

К перспективным формам научно-технического сотрудничества относят торговлю лицензиями, т. е. разрешениями на передачу прав на применение изобретения, использования промышленного образца, товарного знака, а также продажу не защищенных патентами технологий (ноу-хау). Во всем мире обмен научной продукцией растет быстрыми темпами и уже достиг внушительных размеров. Наша страна в этом направлении делает первые шаги.

Одной из форм внешнеэкономического сотрудничества между Россией и другими странами является лизинг, т. е. долгосрочная аренда машин и оборудования. Преимущество лизинга как формы предоставления во временное пользование определенных видов машин и оборудования заключается в том, что позволяет арендатору получать необходимые ему технические средства до выплаты полной стоимости, избегать расходов на ремонт и в условиях растущих темпов морального износа осуществлять замену арендованного оборудования на новое [29, с. 47].

В создавшихся условиях лизинг является выгодной формой сбыта для изготовителя и финансирования капитальных вложений. Лизинг можно назвать «движущей силой» современного бизнеса, т. к. он способствует более быстрому обороту орудий труда и, таким образом, обеспечивает успех предприятия.

Для нашей страны в настоящее время лизинг является одной из прогрессивных форм внешнеэкономических отношений.

Движущей силой, источником развития внешнеэкономических отношений являются экономические интересы мирового хозяйства. Они находятся во взаимодействии и постоянно сталкиваются. Это несовпадение интересов и выступает противоречием в экономических явлениях, которое дает толчок для их развития. Процесс разрешения противоречий фактически означает согласование взаимных интересов партнеров и в то же время возникновение противоречивых интересов на новом уровне.

Основой внешнеэкономических отношений является международное разделение труда. Это высший уровень общественного разделения труда, связан-

ный с выходом труда за рамки воспроизводственного хозяйственного комплекса отдельной страны. Оно означает специализацию отдельных государств на определенных видах производственной деятельности, тех или иных отраслях, изделиях или услугах, которая обуславливает необходимость обмена результатами производства, научно-технической деятельностью, товарами, т. е. международную мировую торговлю.

Под влиянием международного разделения труда внешнеэкономические связи между странами переходят от традиционной торговли к международной специализации и кооперированию производства, совместного строительства предприятий, совместной эксплуатации предприятий на международных условиях. Создаются международные хозяйственные организации. А на их основе формируются и развиваются международные экономические связи, определяющие объем, структуру и содержание внешнеэкономической деятельности, в результате которой реализуются экономические интересы субъектов этой деятельности.

Таким образом, внешнеэкономические отношения объективно являются неотъемлемой частью экономики любого, в той или иной мере экономически развитого, государства.

Внешнеэкономические отношения представляют собой комплекс различных направлений, форм, методов перемещения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов между странами.

В качестве их субъектов выделяют фирмы, международные корпорации, государственные органы, международные организации. Главным объектом внешнеэкономических отношений следует назвать внешнюю торговлю. Во всех странах регулирование внешней торговли – основная форма экономического сотрудничества между странами, осуществляется в той или иной мере государством в зависимости от стоящих экономических, социальных и политических задач в стране и обстановки в мире.

Сущность внешнеэкономических отношений заключается в их функциях, к которым необходимо отнести такие, как организация и обслуживание обмена природными ресурсами и результатами труда в вещественной и стоимостной форме, признание потребительной стоимости продуктов международного разделения труда, а также организация международного денежного обращения.

Классификация внешнеэкономических связей состоит из видов и форм связей. Под видом связей понимается совокупность связей, объединенных общим признаком, а формой связи можно назвать способ существования данного вида связи, его внешнее очертание.

В современных условиях внешнеэкономические отношения являются важной составляющей, формирующей структуру, динамику, устойчивость национальной экономики. Сегодня ни одно государство в мире не может успешно развиваться без эффективной системы внешнеэкономических отношений, позволяющих интегрироваться в мировое хозяйство.

1.2. Экономические санкции как главный инструмент внешней политики в условиях международного политического кризиса

Функционирование современного международного общества невозможно без противостояния позиций и взглядов, присущих определенным субъектам. Логическим следствием этого являются противоречия и конфликты.

Практика международных отношений свидетельствует, что в основе противоречия изредка лежит какой-то один фактор. Источником противоречий, в основном, являются интересы определенных государств, экономических союзов, а также военно-политических блоков. Предметом разногласий часто являются территории и границы, стремление занять доминирующее положение в регионе, противостояние экономических, политических интересов стран.

Политический кризис – это высшая точка социального напряжения, всеобщего недовольства и возмущения деятельностью политико-властных структур. Международный политический кризис проявляется в резком обострении противоречий между государствами.

Международный политический кризис является одной из возможных фаз международного конфликта. Он может возникнуть как закономерное следствие развития конфликта, как его фаза, означающая, что конфликт дошел в своем развитии до той грани, которая отделяет его от вооруженного столкновения, от войны.

Государства осуществляют внешнюю политику и защищают свои национальные интересы с помощью разнообразных инструментов.

Инструменты внешней политики, находящиеся в распоряжении государства, можно разделить на несколько групп:

1. Информационные (пропаганда, своевременная и правильно поданная информация);
2. «Мягкая сила» (привлекательность собственной социально-экономической модели, национальная культура);
3. Дипломатические (переговоры, соглашения и союзы);
4. Силовые (угроза насилия, насилие);
5. Экономические (товары, услуги и инвестиции);
6. Монетарные (манипулирование доступом к рынкам).

Необходимо провести линию между экономическими инструментами внешней политики и внешнеэкономической политикой государства. Коренное различие между ними состоит в том, что во внешней политике используются экономические методы для достижения неэкономических целей, а внешнеэкономическая политика, напротив, использует экономические и неэкономические инструменты для достижения экономических целей государства.

Экономические инструменты внешней политики заняли видное место во внешнеполитическом арсенале экономически развитых государств после Второй мировой войны, когда начала стремительно развиваться глобальная торговля товарами и услугами.

Многие государства, в первую очередь Соединенные Штаты, увидели в росте международной торговли возможность влиять на политику иностранных государств. Поощряя или, наоборот, ограничивая их участие в мировых экономических процессах, США и другие экономически мощные страны в 1990-х годах получили в свое распоряжение важный инструмент, который часто позволяет, не прибегая к военной силе, решать крупные внешнеполитические задачи в условиях, когда чисто дипломатические методы не срабатывают. Возможность применения экономических мер воздействия определяется экономической уязвимостью государства, типом проводимой им внешнеторговой политики.

Современный экономический инструментарий внешней политики государств включает международную торговлю и экономические санкции, создание региональных торгово-экономических блоков и режимов, управление международными финансовыми потоками, использование внешнего долга, прямых зарубежных инвестиций, оказание экономической и гуманитарной помощи, манипулирование деятельностью международных финансовых организаций. Финансовые инструменты внешней политики сегодня приобретают все большее значение по сравнению с торговыми.

Экономические санкции, как в начале XXI в., так и в прошлых столетиях, остаются важным и обоюдоострым инструментом внешней политики и международной дипломатии. Принимаемые на ограниченный срок, экономические санкции могут оказывать длительное воздействие на экономику государства, которая ощущает их воздействие не сразу, а спустя определенное время.

Поскольку в реальном мире экономические санкции переплетены с другими экономическими мерами, а политические цели с чисто экономическими, Хафбауэр с соавторами применил следующее определение экономических санкций: «преднамеренные, вызванные действиями

правительства меры по прекращению (или угрозы прекращения) традиционных торговых или финансовых отношений» с политическими целями [56, с. 34].

По мнению Дж. Джеффри, «санкции – это односторонние или коллективные действия против страны, считавшейся нарушителем международного права, которые направлены на то, чтобы заставить данное государство соблюдать закон» [75, с. 17].

Из выше представленных определений можно сделать заключение о том, что санкции представляют собой односторонние или коллективные действия против страны, которую считают нарушителем международного права, направленные на то, чтобы заставить это государство соблюдать закон.

На основе анализа существующей практики санкций можно представить схему их классификации (рис. 1.2).

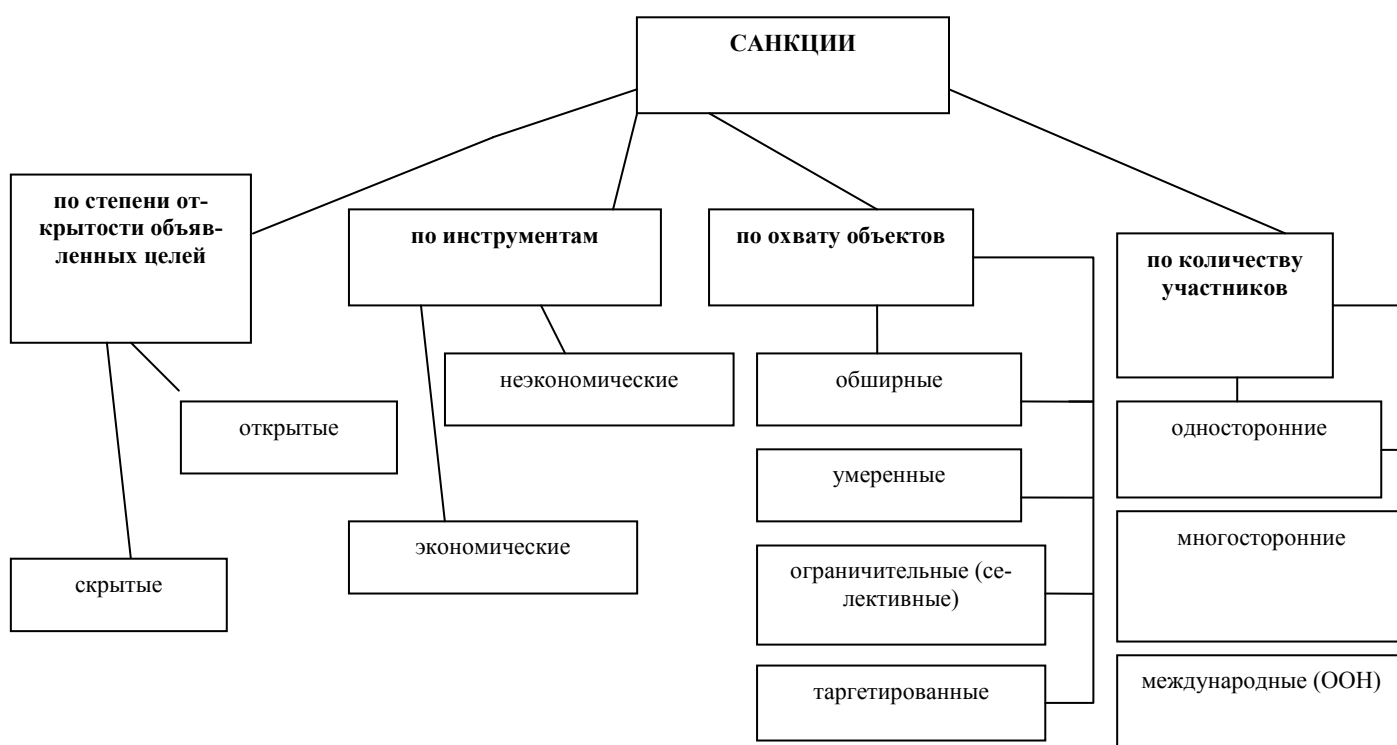


Рис. 1.2. Классификация видов санкций

Источник: [59, с. 42]

Общепринятое деление на экономические и неэкономические санкции основным критерием имеет характеристику инструментов санкций, но по последствиям последние также могут наносить экономический ущерб. Например, запрет перемещения физических лиц в рамках неэкономических санкций может

привести к снижению экономической деятельности объекта за рубежом, к срыву переговоров или контрактов, ущербу деятельности фирм, представителями которых данные лица являются, и т. п.

К неэкономическим санкциям относятся такие инструменты, как запрет и ограничение сотрудничества в общественных организациях (ОЭСР, НАТО), отмена правительственных визитов и парламентского обмена, запрет на выдачу виз и, соответственно, на въезд в страну, включая транзиты через страну, отказ от военного сотрудничества, от участия в международных экономических и политических саммитах на территории таргетируемой страны или срыв таковых, отказ от участия в культурно-спортивных мероприятиях, запрет на вещание телеканалов и т. д.

По степени охвата санкции подразделяются на обширные, умеренные и ограниченные. Обширные, или всеобъемлющие, санкции имеют наибольшие отрицательные гуманитарные последствия и применяются все реже. Умеренные, как и ограниченные, санкции своей целью имеют отдельные отрасли или подотрасли экономической деятельности. В эту группу по критерию охвата объектов можно добавить и таргетированные (целевые, точечные, «умные») санкции, направленные на отдельные физические и юридические лица, причем инструментами целевых санкций могут быть как экономические, так и неэкономические меры.

По количеству участников стороны, вводящей санкции, они подразделяются на односторонние и многосторонние. Второй вариант обычно осуществляется под эгидой международных организаций. В этой связи интерес представляют так называемые экстерриториальные (вторичные) санкции, которые предполагают, что наказанию за нарушение односторонних санкций могут подвергнуться не только физические и юридические лица данной страны, но и таковые из третьих стран, что, безусловно, вызывает негативную реакцию международного сообщества и считается нарушением международного права.

Набор инструментов экономических санкций широк настолько, насколько разнообразны виды внешнеэкономических отношений. Традиционно они подразделяются на внешнеторговые и финансовые санкции [27, с. 30]. В сфере ограничения внешней торговли (не только товаров, но и услуг, например, транспортных, телекоммуникационных) целью санкций может быть рост цен на импортозамещающую продукцию в стране-получателе с соответствующими последствиями для потребителей. Причем инструменты ограничений весьма разнообразны.

К финансовым санкциям относятся различные меры, направленные на приостановку финансовых потоков, кредитования, финансовой помощи, инвестиций, что должно привести к нехватке финансовых активов, повышению ставки процента по кредитам и впоследствии к финансовому дефициту. Инструменты таковых разнообразны: запреты на бизнес с банками, на фондирование в банках, арест собственности и залогов банков, закрытие корсчетов, запрет на покупку уже выпущенных акций, облигаций и депозитных расписок, на пользование электронными платежными системами и системами передачи данных.

Финансовые санкции могут привести к сокращению торговых потоков без применения торговых санкций, поскольку они снижают возможность торговых кредитов и приостанавливают платежи. Аналитики считают, что торговые санкции в большей степени ударяют по уровню жизни населения, а финансовые, напротив, в большей степени влияют на элиту и связанные с ней властные структуры [53, с. 11]. По собственному мнению, учитывая макроэкономические последствия, подобные меры бьют и по рядовым гражданам, особенно в современных условиях электронных расчетов. На практике, принимая во внимание взаимовлияние всех сфер экономики, данные виды санкций применяются в комплексе.

По критерию объектов наложения экономические санкции могут быть классифицированы по следующим позициям (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Классификация экономических санкций			
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ			
торговые	финансовые	на услуги	секторальные санкции
экспортные	на денежные операции	страхования	в энергетике
импортные	на операции с драгметаллами	банков	в финансовом секторе
	на инвестиции	брокерскую деятельность	в оборонном секторе
		платежных систем	в агросекторе и др. отраслях
		видов транспорта	

Источник: [53, с. 9]

Можно выделить пять уровней международных санкций, которые следует представить в виде пирамиды, изображенной на рисунке 1.3.

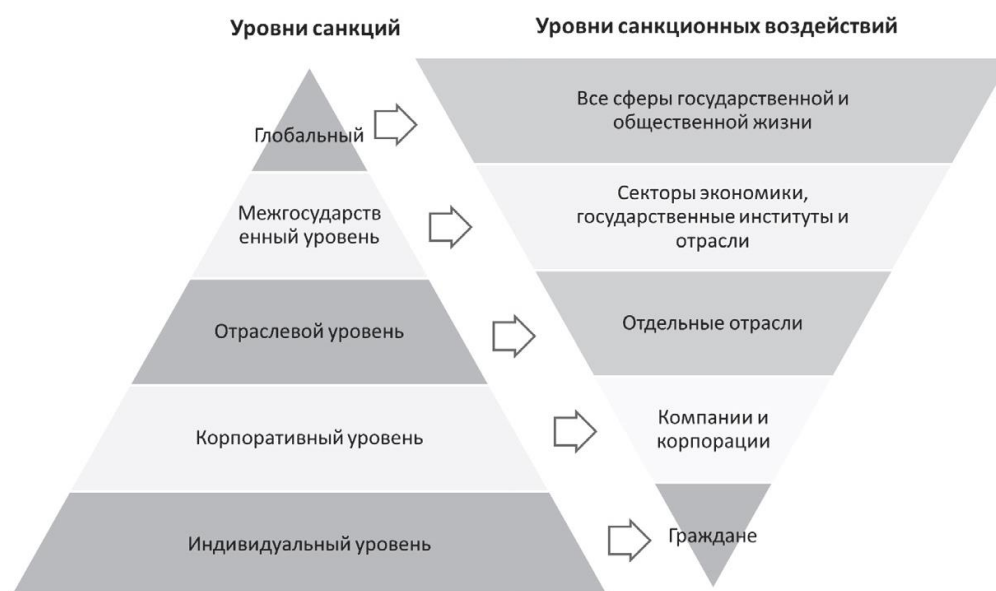


Рис. 1.3. Пирамида санкций

Источник: [72, с. 38]

По данным представленного рисунка, стоит отметить, что санкции, принятые на глобальном уровне, оказывают максимальное воздействие на их объект, нанося урон и затрагивая все сферы его государственной и общественной жизни. На межгосударственном уровне введенные санкции способны нанести существенный урон целым секторам и отраслям экономики, а также создать препятствия функционированию государственных институтов, так или иначе задействованных в международном сотрудничестве. Отраслевые санкции также способны нанести значительный урон, но, в отличие от санкций глобального и

межгосударственного уровня, их распространение ограничивается лишь отдельными, как правило, наиболее чувствительными и уязвимыми отраслями экономики. Наименьшее воздействие способны оказать адресные санкции на корпоративном и индивидуальном уровнях. Такие санкции носят скорее предупредительный характер и направлены скорее на то, чтобы призвать своих оппонентов задуматься и заново переосмыслить свои позиции. Корпоративные санкции могут создать определенные трудности финансово-экономического или технологического плана, а также нанести удар по имиджу отдельных компаний и корпораций. Влияние же персональных санкций на мировую политику в целом и на межгосударственные отношения в частности минимально и чаще всего сводится к психологическому давлению на лиц, принимающих решения, политиков, общественных деятелей или граждан, подозреваемых в совершении каких-либо преступлений.

При введении санкций оцениваются, во-первых, их результативность в зависимости от применяемого инструментария, во-вторых, гуманитарные издержки для принимающей страны, и наконец, отрицательные последствия для третьих стран. При рассмотрении данных проблем возможно использование методологии новой институциональной экономики.

Эффективность экономических санкций зависит от множества разных факторов, связанных, с одной стороны, с характером установленного режима принудительных мер, а с другой, – с положением страны, против которой они направлены. Коллективные санкции являются более действенными, чем односторонние, поскольку выглядят гораздо менее предвзятыми по отношению к государству-нарушителю и при их неукоснительном выполнении серьезно ограничивают его.

Для того, чтобы быть действенным средством политического давления на суверенное государство, экономические санкции должны, во-первых, создавать видимую угрозу или наносить реальный ущерб его экономике и, во-вторых, убеждать его правительство в неприемлемости таких потерь. Хотя абсолютные

данные о причиненном ущербе являются иногда весьма впечатляющими, односторонние рестриктивные меры терпят обычно неудачу именно на первом уровне.

Повышению эффективности экономических санкций не способствует выдвижение слишком завышенных целей, таких, например, как устранение правящего режима, чего в принципе крайне сложно достичь посредством применения одних лишь торгово-финансовых ограничений.

Кроме того, следует помнить, что внешнеэкономические связи – «улица с двусторонним движением». Когда одно государство вводит принудительные меры против другой страны, с которой оно имеет торговые и финансовые отношения, то оно тоже несет прямой и косвенный ущерб.

Таким образом, международный политический кризис – постоянный спутник, определенная стадия в динамике конфликтов, довольно частое явление в международных отношениях.

Он является своего рода поворотным решающим моментом в международном конфликте, ибо содержит возможность резких изменений в конфликтных отношениях.

Среди политических и экономических инструментов, используемых в международном политическом кризисе, выделяют международную торговлю, создание торгово-экономических блоков, управление международными финансовыми потоками, манипулирование деятельностью международных организаций и т. д.

Однако, ключевым инструментом внешнеэкономической политики остается применение экономических санкций.

Санкции представляют собой что-то среднее между дипломатическим окриком и более интенсивными действиями, которые могут включать военные действия, а также тайные операции. Самая распространенная форма санкций – ограничения на международную торговлю, финансовые операции и перемещения людей.

1.3. Основные этапы и направления анализа внешнеэкономических отношений государства

Проблема, направленная на разработку более совершенных методов анализа внешнеэкономических отношений – одна из тех, решение которой способствовало бы эффективному ее развитию. Поэтому первой задачей, которую необходимо решить при анализе внешнеэкономических связей государства – это определить основные направления и этапы его проведения. Обобщив существующие в литературе методики, можно установить, что все они в основном включают в себя оценку:

1) внешнеэкономических связей страны в целом, отдельных её составляющих (экспорт, импорт), их динамики, влияния факторов на итоговый результат (физического объема поставок, цен внешнеторговых сделок, курса национальной валюты, географической и ассортиментной структуры);

2) структуры внешнеэкономических отношений, в том числе географической, ассортиментной, структурных сдвигов и экспортной специализации страны;

3) воздействия внешнеторгового оборота, экспорта и импорта на национальную экономику;

4) роли национальной внешнеторговой системы в мировой экономике и международной торговле [34, с. 100].

Также, к перечисленным этапам следует добавить еще один – анализ эффективности внешней торговли на макроуровне. Таким образом, получится целостная и логичная последовательность проведения аналитических процедур, изображенная на рисунке 1.4, что будет способствовать более полному и объективному исследованию.

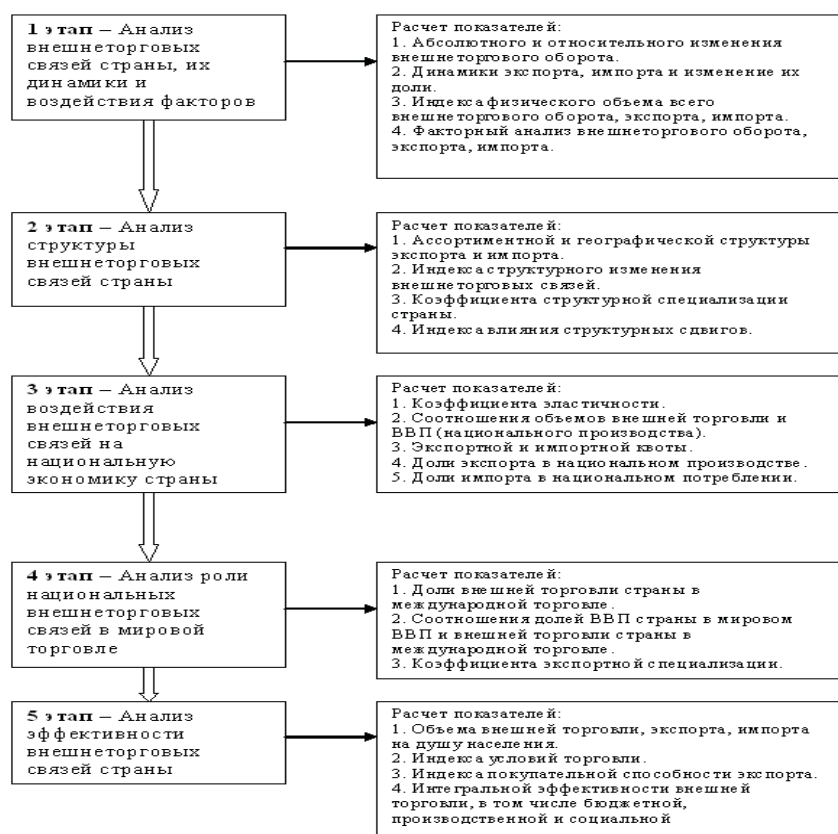


Рис. 1.4. Основные этапы и направления анализа внешнеэкономических отношений страны

Источник: [34, с. 136]

Первые четыре этапа в методическом плане не представляют сложностей: все показатели давно известны и широко используются.

Оценку абсолютного увеличения (уменьшения) внешнеэкономического оборота (экспорта, импорта) представляет расчет показателя абсолютного роста внешнеэкономического оборота (экспорта, импорта). Формула расчета данного показателя выглядит следующим образом (1.1):

$$\Delta_{FT} = FT_1 - FT_0, (1.1)$$

где Δ_{FT} – абсолютный рост внешнеэкономического оборота (экспорта, импорта) страны;

FT_1 – объем внешнеэкономического оборота (экспорта, импорта) изучаемого периода;

FT_0 – объем внешнеэкономического оборота (экспорта, импорта) базисного периода.

Оценка относительного увеличения (уменьшения) внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) производится с помощью показателя коэффициента роста, темпа роста, темпа прироста внешнеторгового оборота (экспорта, импорта). Вычисляются эти показатели по следующим формулам (1.2):

1) коэффициент роста:

$$K_{FT} = \frac{FT_1}{FT_0}, (1.2)$$

где K_{FT} – коэффициент роста внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) страны;

2) темп роста – отношение объема внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) анализируемого периода к аналогичному показателю базового периода (в %);

3) темп прироста – отношение абсолютного роста внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) в анализируемом периоде к аналогичному показателю базового периода (в %).

Оценку динамики внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) в физическом выражении можно произвести, вычислив индекс физического объема внешнеторгового оборота (экспорта, импорта), который представлен в формуле (1.3):

$$I_{\text{ф.о.}FT} = \frac{\sum p_0 \times q_1}{\sum p_1 \times q_0}, (1.3)$$

где $I_{\text{ф.о.}FT}$ – индекс физического объема внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) страны;

p_0 и p_1 – цена единицы товара соответственно в базовом и анализируемом периоде;

q_0 и q_1 – количество этого же товара в базовом и анализируемом периоде.

Благодаря расчету индекса стоимости внешнеторгового оборота (экспорта, импорта), можно оценить влияние факторов (цен, физического объема, географической и ассортиментной структуры) на изменение внешнеторгового обо-

рота (экспорта, импорта). Формула расчета этого показателя выглядит следующим образом (1.4):

$$I_{ст.ФТ} = I_{ср.ц.ФТ} \times I_{геогр.стр.ФТ} \times I_{асс.стр.ФТ}, (1.4)$$

где $I_{ст.ФТ}$ – индекс стоимости внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) страны;

$I_{ср.ц.ФТ}$ – индекс средних цен внешнеторгового оборота (экспорта, импорта);

$I_{геогр.стр.ФТ}$ – индекс географической структуры внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) страны (рассчитывается как индекс структурного изменения по странам);

$I_{асс.стр.ФТ}$ – индекс ассортиментных сдвигов внешнеторгового оборота (экспорта, импорта) страны (рассчитывается как индекс структурного изменения по товарам).

Для оценки ассортиментной и географической структуры экспорта (импорта) необходимо рассчитать долю i -ого товара страны в общем объеме экспорта (импорта). Это происходит путем расчета доли страны или i -ого товара в общем объеме экспорта и импорта.

Индекс структурного изменения экспорта (импорта) вычисляется по формуле (1.5):

$$I_i = \frac{\sum S_1 - S_0}{2}, (1.5)$$

где I_i – индекс структурного изменения экспорта (импорта) товара i страны;

S_0 – доля экспорта (импорта) товара i в базовом периоде;

S_1 – доля экспорта (импорта) товара i в анализируемом периоде.

Данный индекс показывает структурное изменение экспорта (импорта) конкретного товара в анализируемом периоде по сравнению с базовым. Значения индекса изменяются от 0 до 1 по модулю. Чем больше значение данного индекса (ближе к 1), тем наблюдается более существенное изменение в товарной структуре экспорта (импорта).

Коэффициент структурной специализации страны характеризует специализацию страны в производстве тех или иных товаров на мировом рынке, и рассчитывается по формуле (1.6):

$$K_{SS} = \frac{Se_i}{Sp_i}, (1.6)$$

где K_{SS} – коэффициент структурной специализации страны;

Se_i – доля i -того товара в экспорте страны;

Sp_i – доля i -того товара в общем объеме производства страны.

Оценить влияние изменения структуры экспорта (импорта) на общее изменение объема экспорта (импорта) позволяет расчет индекса влияния структурных сдвигов экспорта (импорта), который представлен далее (1.7):

$$I_{стр. FT} = \frac{\sum p_0 \times q_1}{\sum q_1} \times \frac{\sum p_1 \times q_0}{q_0}, (1.7)$$

где $I_{стр. FT}$ – индекс влияния структурных сдвигов экспорта (импорта).

Рассчитать коэффициент эластичности внешнеторгового оборота можно по формуле (1.8):

$$K_{Э FT} = \frac{Tp_{FT}}{Tp_{GDP}}, (1.8)$$

где $K_{Э FT}$ – коэффициент эластичности внешнеторгового оборота страны;

Tp_{FT} – темп роста (прироста) внешнеторгового оборота страны за анализируемый период;

Tp_{GDP} – темп роста (прироста) внутреннего производства (валового внутреннего продукта) страны за анализируемый период.

Этот показатель характеризует степень зависимости внешнеторгового оборота от внутреннего производства (уровня ВВП) в стране.

Оценить роль внешней торговли в национальной экономике (ВВП страны) помогает коэффициент соотношения объемов внешней торговли и ВВП (внутреннего производства), формула которого представлена далее (1.9):

$$K_{FT} = \frac{FT}{GDP}, (1.9)$$

где K_{FT} – коэффициент соотношения объема внешней торговли и внутреннего производства (ВВП) страны;

GDP – объем ВВП страны.

Оценка роли экспорта в ВВП страны происходит благодаря расчету экспортной квоты страны (1.10):

$$K_e = \frac{e}{GDP}, (1.10)$$

где e – объем экспорта страны.

Импортная квота страны, для оценки роли импорта в ВВП страны, рассчитывается по формуле (1.11):

$$K_i = \frac{i}{GDP}, (1.11)$$

где i – объем импорта страны.

Для того, чтобы оценить роль экспорта (импорта) в производстве (потреблении) отдельных видов товаров, необходимо произвести расчет показателя доли экспорта в национальном производстве, доли импорта в национальном потреблении. Эти доли рассчитываются путем соотношения соответствующих величин.

Расчет такого показателя, как доля внешней торговли страны в международной торговле, позволяет оценить роль внешней торговли страны в общей мировой торговле. Формула для расчета выглядит следующим образом (1.12):

$$S_{GFT} = \frac{FT}{GFT}, (1.12)$$

где S_{GFT} – доля внешнеторгового оборота страны в международной торговле;

FT – объем внешнеторгового оборота страны;

GFT – совокупный объем международной торговли.

Оценка развития роли внешней торговли страны в сравнении с ролью национальной экономики в мировой экономике в целом, производится с помощью вычисления показателя соотношения долей ВВП страны в мировом ВВП и внешней торговли в международной торговле, формула которого представлена ниже (1.13):

$$K_s = \frac{S_{GDP}}{S_{GFT}}, (1.13)$$

где K_s – соотношение доли ВВП страны в мировом ВВП и доли внешнеторгового оборота страны в международной торговле;

S_{GDP} – доля ВВП страны в мировом ВВП.

Коэффициент экспортной специализации рассчитывается по формуле, представленной ниже (1.14):

$$K_{ES} = \frac{S_e}{S_{ge}}, (1.14)$$

где K_{ES} – коэффициент экспортной специализации страны в мире;

S_e – доля i -того товара в экспорте страны;

S_{ge} – доля этого же товара в мировом экспорте.

Особое внимание стоит уделить последнему этапу – анализу эффективности внешней торговли, т. к. она представляет собой главную форму внешнеэкономических отношений и фактически определяет их.

Система показателей и понятие «эффективность внешней торговли» в отечественной и зарубежной литературе трактуются широко и в различных аспектах. Как известно, эффективность – экономическая категория, суть которой заключается в сопоставлении результатов деятельности, прежде всего производственной и хозяйственной, и затрат различных факторов, необходимых для её постоянного возобновления. В экономическом анализе используются два типа показателей эффективности: абсолютные и относительные. Любая хозяйственная деятельность (в том числе внешнеторговая) будет экономически выгодной, если показатели эффекта принимают положительные значения, а эффективности – выше 1. На макроуровне следует проводить оценку эффективности внешнеторговых отношений исходя из двух предпосылок:

1) внешняя торговля помимо экономического, имеет и весомое социальное значение для любого государства (тем более для России);

2) сферой возникновения эффекта выступает внутренняя среда фирм и национальных экономик, а сферой проявления полученной эффективности – внешняя экономическая среда [70, с. 47].

Таким образом, экономическая эффективность внешнеторговой деятельности определяется в общем виде тем, что потребность национальной экономики в продукции удовлетворяется не за счет её отечественного производства, а за счет затрат на изготовление других (экспортных) товаров, на валютную выручку от продажи которых закупаются необходимые стране импортные товары [70, с. 42]. Если затраты на отечественное производство необходимой продукции, намеченной к получению по импорту, оказываются больше затрат на производство экспортных товаров, то такой внешнеторговый обмен экономически выгоден. Разность указанных затрат составляет экономический эффект внешней торговли, а частное от их деления – экономическую эффективность. Эффект положительный – торговля выгодна. Поэтому при оценке эффекта от развития внешнеэкономических отношений страны целесообразно учитывать его проявления в следующих сферах:

1) бюджетной – за счет притока таможенных платежей от экспорта (импорта) товаров и услуг; увеличения налоговых платежей экспортноориентированных предприятий;

2) производственной – за счет модернизации технологической и производственной базы (при импорте оборудования);

3) социальной – за счет увеличения занятости при наращивании экспортного производства [34, с. 228].

В результате повышается производительность и конкурентоспособность производства, наблюдается экономический рост, более полно удовлетворяются потребности населения, растет престиж страны в мировой экономике. В развитие этого положения надлежит определить результаты и затраты от внешней торговли на макроуровне. Для этого необходимо использовать показатели её

эффекта и эффективности, отображенные в таблице 1.2, принимая во внимание, что они достигаются в вышеуказанных сферах.

Таблица 1.2

Показатели эффекта и эффективности внешнеторговой деятельности (ВТД) на макроуровне

Уровень и структура расчета показателей	Результаты ВТД	Затраты на осуществление ВТД	Эффект от ВТД	Эффективность ВТД
1	2	3	4	5
1.Бюджетная сфера	Таможенные платежи в бюджет от экспорта и импорта, прирост налоговых платежей экспортно ориентированных отраслей	Затраты на содержание таможенной службы и частичные затраты на содержание налоговой службы	$4 = 2 - 3$	$5 = 4 / 3$
2.Производственная сфера	Прирост совокупного производства продукции после модернизации оборудования за счет импорта	Совокупные затраты, связанные с приобретением импортного оборудования	$4 = 2$	$5 = 4 / 3$
3.Социальная сфера	Прирост численности занятых в экспортно ориентированных отраслях экономики за отчетный период	Среднесписочная численность занятых в экспортно ориентированных отраслях экономики за отчетный период	$4 = 2$	$5 = 4 / 3$

Источник: [18, с. 80]

В бюджетной сфере эффект достигается за счет сопоставления результатов (таможенных и налоговых платежей в бюджет участников внешнеэкономической деятельности) и затрат на содержание государственных служб, которые занимаются сбором налогов и пошлин от этого вида деятельности. Эффект от внешнеторговой деятельности в производственной сфере достигается путём прироста выпуска продукции после модернизации оборудования во всех отраслях экономики за счёт импортных поставок. Для расчета этого показателя целесообразно использовать статистические данные за определенный период по выпуску продукции в тех отраслях, где производилась модернизация оборудования за счет импорта, и затрат на его приобретение. Наконец, эффект от осуществления внешнеторговой деятельности в социальной сфере на националь-

ном уровне достигается за счет роста занятости в экспортноориентированных отраслях за определенный период.

Все изложенное позволит более точно в количественном выражении определить эффект (эффективность) внешнеторговой деятельности на макроуровне. Абсолютный показатель – это сумма эффектов от экспортной и импортной деятельности, а относительный – отношение эффекта от ВТД к совокупным затратам на её осуществление [18, с. 96]. На макроуровне невозможно рассчитать подобного рода показатели, т. к. при расчете отдельных элементов эффекта и эффективности в бюджетной, производственной и социальной сферах используются разные по своей сути показатели (доходы и расходы бюджета, выпуск продукции, численность занятых). Поэтому для расчета интегрального коэффициента эффективности ВТД на общенациональном уровне можно использовать комплексную (интегральную) оценку, рассчитываемую на основе

а) метода коэффициентов, формула которого представлена далее (1.15):

$$K_{\text{инт.эфф.ФТ}} = K_{\text{бюд.эфф.ФТ}} \times K_{\text{пр.эфф.ФТ}} \times K_{\text{соц.эфф.ФТ}} \quad (1.15)$$

или

б) метода средней геометрической, формула которого выглядит следующим образом (1.16):

$$K_{\text{инт.эфф.ФТ}} = \sqrt[3]{K_{\text{бюд.эфф.ФТ}} \times K_{\text{пр.эфф.ФТ}} \times K_{\text{соц.эфф.ФТ}}} \quad (1.16)$$

где $K_{\text{инт.эфф.ФТ}}$ – интегральный коэффициент эффективности внешней торговли на макроуровне;

$K_{\text{бюд.эфф.ФТ}}$ – коэффициент эффективности внешней торговли на макроуровне в бюджетной сфере;

$K_{\text{пр.эфф.ФТ}}$ – коэффициент эффективности внешней торговли на макроуровне в производственной сфере;

$K_{\text{соц.эфф.ФТ}}$ – коэффициент эффективности внешней торговли на макроуровне в социальной сфере.

Используя рассмотренные методы, можно оценить внешнеэкономические отношения государства и решить, насколько они эффективны.

Таким образом, на сегодняшний день, в рамках рыночной конкуренции, основным показателем внешнеэкономических отношений государства является их эффективность. Одним из главнейших показателей эффективности внешнеэкономических отношений государства является внешнеторговая деятельность. Для оценки внешнеэкономических связей государства применяют комплекс методов, позволяющих достаточно полно рассмотреть все преимущества и недостатки того или иного их аспекта в сравнении с остальными, и принять решение о том, насколько эффективно они организованы.

Выводы по первой главе:

Внешнеэкономические отношения объективно являются неотъемлемой частью экономики любого, в той или иной мере экономически развитого, государства.

Внешнеэкономические отношения представляют собой комплекс различных направлений, форм, методов перемещения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов между странами.

В качестве их субъектов выделяют фирмы, международные корпорации, государственные органы, международные организации. Главным объектом внешнеэкономических отношений следует назвать внешнюю торговлю. Во всех странах регулирование внешней торговли – основная форма экономического сотрудничества между странами, осуществляется в той или иной мере государством в зависимости от стоящих экономических, социальных и политических задач в стране и обстановки в мире.

Сущность внешнеэкономических отношений заключается в их функциях, к которым необходимо отнести такие, как организация и обслуживание обмена природными ресурсами и результатами труда в вещественной и стоимостной форме, признание потребительной стоимости продуктов международного разделения труда, а также организация международного денежного обращения.

Международный политический кризис – постоянный спутник, определенная стадия в динамике конфликтов, довольно частое явление в международных отношениях.

Среди политических и экономических инструментов, используемых в международном политическом кризисе, выделяют международную торговлю, создание торгово-экономических блоков, управление международными финансовыми потоками, манипулирование деятельностью международных организаций и т. д.

Однако, ключевым инструментом внешнеэкономической политики остается применение экономических санкций.

Санкции представляют собой что-то среднее между дипломатическим окриком и более интенсивными действиями, которые могут включать военные действия, а также тайные операции. Самая распространенная форма санкций – ограничения на международную торговлю, финансовые операции и перемещения людей.

В рамках рыночной конкуренции, основным показателем внешнеэкономических отношений государства является их эффективность. Одним из главнейших показателей эффективности внешнеэкономических отношений государства является внешнеторговая деятельность. Для оценки внешнеэкономических связей государства применяют комплекс методов, раскрывающих все преимущества и недостатки того или иного аспекта.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

2.1. Состояние развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в докризисный период

В условиях интернационализации экономики невозможно представить себе развитое государство, которое не сотрудничает с другими странами. Интеграционные процессы коснулись всех областей народного хозяйства. Все больше расширяются и углубляются экономические отношения, как между странами, так и между отдельными организациями. Все это приводит к глобализации мирового хозяйства, развитию международного разделения труда, а также к повышению открытости национальных экономик.

Конечно, эти процессы коснулись и нашей страны. Российские внешнеэкономические отношения прошли долгий тысячелетний путь развития. Государство всегда стремилось расширять и усиливать свое влияние на мировой хозяйственный комплекс.

Российская Федерация имеет очень выгодное экономико-географическое положение, поскольку является по сути «мостом» между главными центрами мировой экономики. Это создаёт благоприятные условия для развития международных экономических отношений, несмотря на то, что после распада СССР, структура внешнеэкономических связей претерпела большие изменения.

Для того, чтобы оценить развитие внешнеэкономических отношений Российской Федерации в период стабильной геополитической ситуации, или так называемый, докризисный период, а именно структуру и динамику внешнеэкономических связей в 2011-2013 гг., необходимо воспользоваться методикой анализа ВЭС, рассмотренной в пункте 1.3 диссертации.

Согласно ее содержанию, 1 этап – Анализ внешнеторговых связей страны.

Для этого следует, в первую очередь, рассчитать показатели абсолютного и относительного изменения внешнеторгового оборота.

Стоит отметить, что в течение 2011-2013 гг. на мировых товарных рынках сложилась ситуация, способствовавшая улучшению условий торговли Российской Федерации с другими странами. Данные о внешней торговле России в 2011-2013 гг. представлены в приложении 1.

За анализируемый период внешнеторговый оборот (ВТО) России увеличился с 845842 млн. долл. США в 2011 г. до 867610 млн. долл. США в 2013 г. В целом в течение всех трех лет наблюдается тенденция к увеличению внешнеторгового оборота РФ, что обусловлено стабильным ростом промышленного производства и благоприятной конъюнктурой в мировом хозяйстве.

На рисунке 2.1 отображено графическое представление динамики основных показателей внешней торговли России.

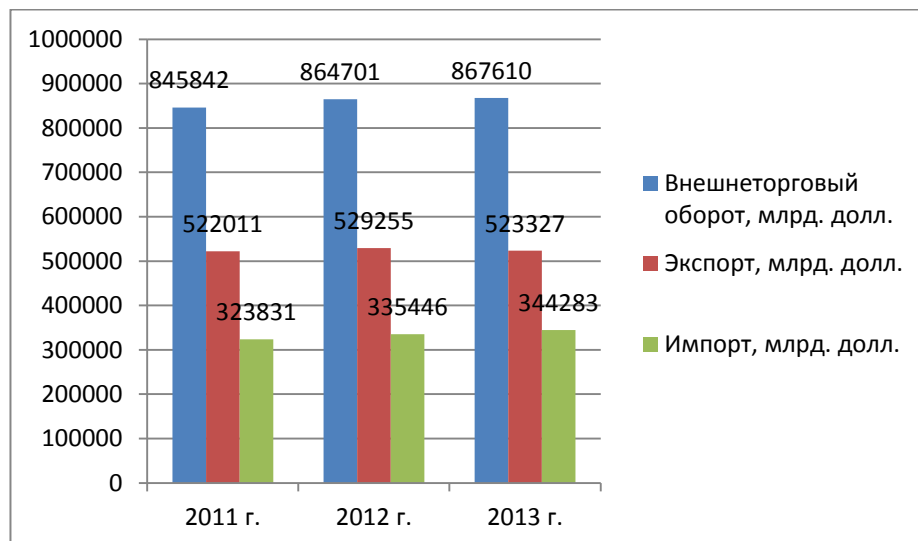


Рис. 2.1. Ключевые показатели внешней торговли России в 2011-2013 гг., млрд. долл. США

Составлено по материалам: [приложение 1]

Расчет показателей абсолютного и относительного изменения внешнеторгового оборота за период 2011-2013 гг. отображен в следующей таблице (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Абсолютное и относительное изменение внешнеторгового оборота Российской Федерации, млн. долл. США

Наименование показателей	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Внешнеторговый оборот	845842	864701	867610
абсолютное изменение (цепным способом)	-	18859	2909
абсолютное изменение (базисным способом)	-	18859	21768
Темп роста цепной	-	1,02	1,00
Темп роста базисный	-	1,02	1,03
Темп прироста в %, цепной	-	+2	0
Темп прироста в %, базисный	-	+2	+3

Рассчитано по данным: [приложение 1]

Полученные данные таблицы 2.1 свидетельствуют о положительной динамике внешнеторгового оборота из года в год. Абсолютное изменение внешнеторгового оборота в 2013 году по сравнению с 2012 годом составило 290,9 млрд. долл. США, по сравнению с 2011 годом – 217,7 млрд. долл. США. Внешнеторговый оборот в 2013 г. по сравнению с 2012 г. увеличился в 1,00 раза, а по сравнению с 2011 г. в 1,03 раза. Темп прироста соответственно составил 2% и 0%.

Экспорт, в отличие от внешнеторгового оборота, представляет изменчивую динамику. Так, сумма экспортных поставок российских товаров за рубеж в период с 2011 по 2012 г. росла и к концу 2012 г. составила 529255 млн. долл. США, однако, в 2013 г. отметился ее небольшой спад, который к концу 2013 г. стал составлять 5928 млн. долл. США в абсолютном выражении. Российский импорт в конце 2011 г. составил 323831 млн. долл. США и увеличился на 20452 млн. долл. США против конца 2013 г.

По аналогии рассмотрим абсолютное и относительное изменение экспорта за период 2011-2013 гг., полученные результаты которого представлены в приложении 2.

Исходя из полученных данных в приложении 2, можно отметить, что в 2013 г. экспорт составил 523,3 млрд. долл. США. Рост экспорта в 2013 г. по сравнению с 2011 г. составил 131,6 млрд. долл. США. Абсолютное изменение экспорта в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составило -592,8 млрд. долл. США. Экспорт в 2013 г. по сравнению с 2012 г. увеличился в 0,99 раза, а по сравнению с 2011 г. в 1,00 раза. Темп прироста соответственно составил -1% и 0,3%.

Увеличение внутреннего спроса на товары зарубежного производства, связанное с ростом экономики, повышением доходов населения и объемов инвестиций, способствовало увеличению импорта товаров.

Далее представлено абсолютное и относительное изменение импорта за период 2011-2013 гг. (приложение 3).

Наравне с двумя представленными показателями импорт демонстрирует положительную динамику. По данным приложения 3, в 2013 г. импорт составил 344,3 млрд. долл. США. В 2013 г. импорт превысил значение 2011 г. в 6,3 раза. По сравнению с 2012 г. увеличение составило 2,6% или 8837 млн. долл. США.

Рассматривая соотношение экспорта и импорта, следует отметить, что наша страна на мировой арене в торговых связях выступает больше как экспортер, нежели импортер (это подтверждается структурой внешнеторгового оборота, в котором около 60% составляет вывоз товаров, а ввоз – в среднем 40%).

По данным таможенной статистики, представленным в приложении 4, российский экспорт в 2011 г. в стоимостном выражении по сравнению с 2010 г. увеличился на 30,1%, в основном как следствие улучшения конъюнктуры на рынках энергоносителей и некоторых других товаров. При этом суммарный экспорт составил 516,7 млрд. долл. США, в том числе поставки в страны дальнего зарубежья – 437,3 млрд. долл. США (рост на 29,6%), в страны СНГ – 79,4 млрд. долл. США (рост на 33,5%).

Исходя из данных приложения 5, стоит отметить, что индекс физического объема экспорта России снизился на 2,1%, в то время как средние экспортные цены повысились в целом на 32,9%.

В 2012-2013 гг. произошло заметное замедление темпов прироста российского экспорта. В стоимостном выражении российский экспорт в 2012 г. увеличился на 1,5% против уровня 2011 г. – до 524,7 млрд. долл. США, в 2013 г. – на 0,5% – до 527,2 млрд. долл. США. Поставки в страны дальнего зарубежья в 2012 г. составили 445,5 млрд. долл. США (рост на 1,9%), в 2013 г. – 453,4 млрд. долл. США (рост на 1,8%). Экспорт в страны СНГ в 2012 г. был равен 79,2 млрд. долл. США (спад на 0,3%), в 2013 г. – 73,8 млрд. долл. США (спад на 6,9%).

Увеличение стоимостных объемов экспорта в 2012 г. по сравнению с 2011 г. обусловлено только ростом средних контрактных цен (на 1,6%). Индекс физического объема экспорта по расчетным данным снизился на 0,1%.

Для более наглядного представления динамики изменения величины индексов физического объема и цен экспорта на примере данных 2013 г., следует построить следующую диаграмму (рис. 2.2).

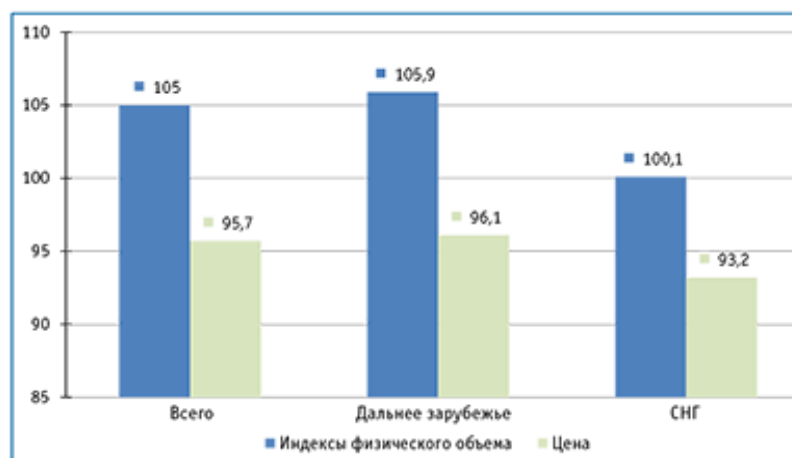


Рис. 2.2 Динамика изменения индексов физического объема и цен экспорта в январе-декабре 2013 г. в % к январю-декабрю 2012 г.

Составлено по материалам: [приложение 5]

Из диаграммы 2.2 видно, что рост экспорта в 2013 г. был вызван существенным увеличением физического объема (на 5,0%) в условиях падения экспортных цен на 4,3%. Негативное влияние здесь оказало снижение вывозных цен в страны дальнего зарубежья (на 3,9%), а также стагнация физического объема вывоза (рост на 0,1%) и падение цен (на 6,8%) в страны СНГ.

По данным таможенной статистики (приложение 4), российский импорт в 2011 г. в стоимостном выражении по сравнению с 2010 г. увеличился на 33,6% как следствие повышения спроса на инвестиционные и некоторые промежуточные товары, и составил 305,8 млрд. долл. США. При этом поставки из стран дальнего зарубежья выросли на 32,3% и составили 260,9 млрд. долл. США, из стран СНГ – увеличились на 41,3% и составили 44,8 млрд. долл. США.

На основе приложения 6 стоит отметить, что индекс физического объема импорта в 2011 г. увеличился на 22,3%, а средние импортные цены повысились на 9,2%.

В 2012-2013 гг. наблюдалось заметное замедление динамики ввоза, а в импорте в 2013 г. зафиксирован существенный спад по стоимости, физическому объему и средним контрактным ценам. Так, российский импорт в 2012 г. против уровня 2011 г. в стоимостном выражении увеличился всего на 3,7% и достиг 317,2 млрд. долл. США. Поставки из стран дальнего зарубежья в 2012 г. были равны 272,3 млрд. долл. США, т. е. увеличились на 4,4% из стран СНГ – 44,9 млрд. долл. США и повысились на 0,1%. В 2013 г. российский импорт составил 315,0 млрд. долл. США, снизившись на 0,7% против уровня 2012 г. Поставки из стран дальнего зарубежья выросли на 1,5% до 276,4 млрд. долл. США, из государств СНГ – сократились на 14% до 38,6 млрд. долл. США.

Снижение стоимостных объемов импорта в 2013 г. по сравнению с 2012 г. происходило только за счет падения индекса физического объема ввоза на 3,2%. Средние импортные цены выросли на 2,5%.

Для более наглядного представления динамики индексов физического объема и цен импорта необходимо построить соответствующую диаграмму, используя в качестве примера данные, полученные в 2012 г. (рис. 2.3).

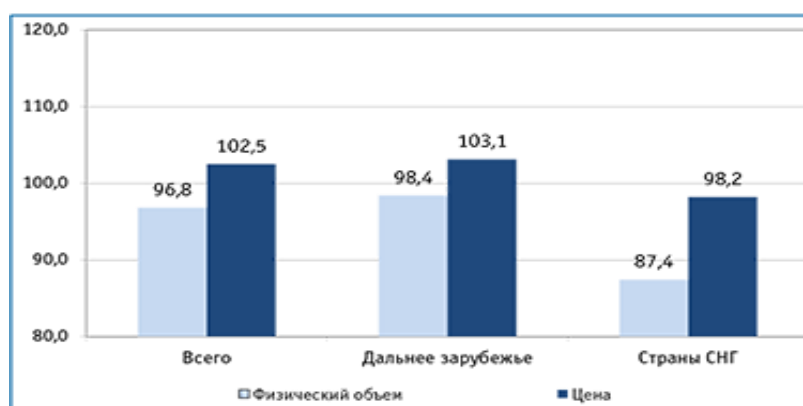


Рис. 2.3 Динамика изменения индексов физического объема и цен импорта в январе-декабре 2012 г. в % к январю-декабрю 2011 г.

Составлено по материалам: [приложение 6]

Анализ рисунка 2.3 показывает, что увеличение стоимостных объемов импорта в 2012 г. по сравнению с 2011 г. происходило только за счет прироста физических объемов поставок на 6,6%. При этом импорт из стран дальнего зарубежья вырос на 7,5%, из стран СНГ – на 1,5%. Средние импортные цены снизились на 2,7% (по странам дальнего зарубежья – на 2,9%, по странам СНГ – на 1,4%).

2 этап – Анализ структуры внешнеторговых связей страны.

Согласно ему, необходимо, для начала, провести расчет показателя ассортиментной и географической структуры экспорта и импорта.

Географическая структура внешней торговли представляет собой систему распределения товарных потоков между отдельными странами, группами стран, формируемыми по территориальному либо по организационному признаку. При рассмотрении географической структуры внешней торговли России необходимо выделить два основных направления: страны СНГ (ближнее зарубежье) и остальные (дальнее зарубежье).

В целом динамика и географическая структура внешней торговли России за период 2011-2013 гг. выглядит следующим образом (приложение 7).

Из данных таблицы приложения 7 следует, что в отношении торговли со странами СНГ наблюдается постепенное падение товарооборота, связанное, прежде всего с нестабильностью экономической обстановки, несбалансирован-

ностью поставок в пользу России, нехваткой валютных средств у стран-контрагентов. Удельный вес стран Содружества во всем товарообороте в 2013 г. понизился до самого низкого, за исследуемые 3 года, уровня, составив всего 13,6 %.

Для наглядного изображения, представим географическую структуру внешней торговли РФ в 2013 г. на рисунке 2.4.

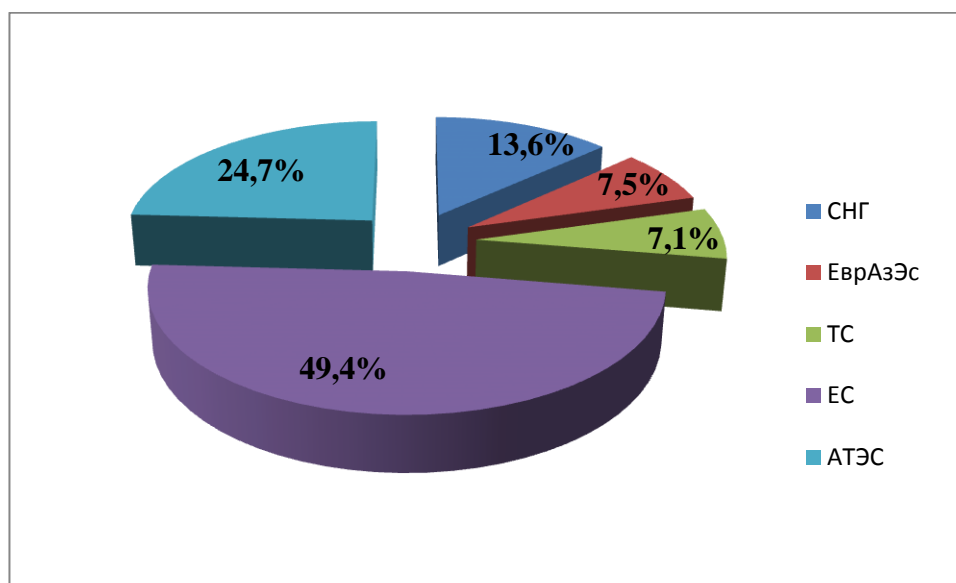


Рис. 2.4 Географическая структура российского внешнеторгового оборота в 2013 г.

Составлено по материалам: [приложение 7]

Состав основных торговых партнеров России в 2013 г. не изменился. Главными партнерами остаются страны ЕС. Так, их удельный вес во внешнем обороте за 3 года увеличился на 2% и в 2013 г. составил 49,4%.

Традиционно главным партнером является Германия. Ее лидерство обусловлено высоким качеством производимых и поставляемых товаров (автомобили, видео- и аудиотехника, бытовая электроника, косметика, парфюмерия, мебель, одежда, обувь) при сравнительно низких оптовых ценах, территориальной близости. Немаловажными являются также установившиеся традиционные связи российских фирм, сохранившиеся с прежних времен, а также устойчивое положение немецкой марки.

Другими важными и стабильными партнерами России остаются Нидерланды, Италия, США, Япония, Китай.

Бывшие социалистические страны Европы, попытавшиеся в начале девяностых годов переориентировать свои связи на Запад, встретили там активное противодействие. Потеряв «западные иллюзии», эти страны начали шире использовать свои традиционные технологические и производственные взаимосвязи, географическую близость, неплохое знание российского рынка.

При этом наблюдается увеличение доли стран АТЭС (Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества) в структуре внешней торговли РФ, с 2011 г. их удельный вес увеличился на 0,9%, составив в 2013 г. 24,7% в общем объеме.

Содержание товарной структуры экспорта Российской Федерации характеризуют данные, которые наглядно представлены в приложении 8.

По данным приложения 8 следует отметить, что в целом позиции продукции с высокой долей добавленной стоимости (машины, оборудование и транспортные средства, химические товары, изделия легкой промышленности, другие товары) ухудшились по сравнению с ситуацией 2011 г., а в 2013 г. – улучшились. На них приходилось 12,7% всего экспорта в 2011 г., 12,5% в 2012 г. и 12,8% в 2013 г.

По данным рассматриваемой таблицы приложения 8 составим рисунок 2.5.

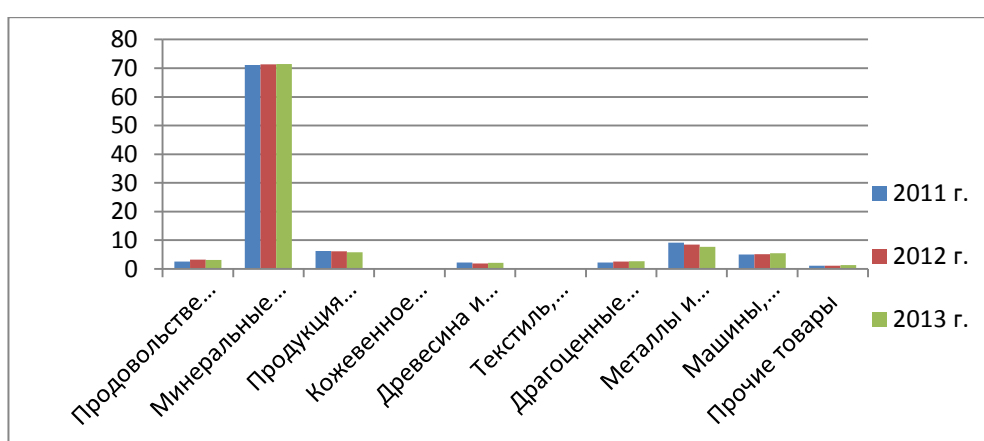


Рис. 2.5 Ассортиментная структура российского экспорта за 2011-2013 гг., (%)
Составлено по материалам: [приложение 8]

В товарной структуре экспорта в 2012 г. по сравнению с 2011 г. заметно повысилась доля продовольственных товаров – на 0,6 п. п., минеральных про-

дуктов – на 0,3 п. п., драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – на 0,4 п. п., машин, оборудования и транспортных средств – на 0,1 п. п.; в то же время снизился удельный вес продукции химической промышленности, каучука – на 0,2 п. п., древесины и целлюлозно-бумажных товаров – на 0,3 п. п., текстиля, текстильных изделий и обуви – на 0,1 п. п., металлов и изделий из них – на 0,7 п. п. Доля кожевенного сырья, пушнины и изделий из них (0,1%) осталась на уровне 2011 г.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. вырос удельный вес минеральных продуктов на 0,2 п. п., древесины и целлюлозно-бумажных изделий на 0,2 п. п., текстиля, текстильных изделий и обуви – на 0,1 п. п., драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – на 0,1 п. п., машин, оборудования и транспортных средств – на 0,4 п. п. Одновременно снизился удельный вес продовольственных товаров – на 0,1 п. п., продукции химической промышленности – на 0,3 п. п., металлов и изделий из них – на 0,8 п. п. Доля кожевенного сырья, пушнины и изделий из них осталась на уровне 2012 г. (0,1%).

В 2011-2012 гг. увеличение поставок наблюдалось по многим позициям российского импорта. Наибольший прирост отмечался в группе драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – на 13,0%, машин, оборудования и транспортных средств – на 6,1%, текстиля, текстильных изделий и обуви – на 3,9%, продукции химической промышленности – на 6,2%, кожевенного сырья, пушнины и изделий из них (на 0,5%). Наименьший спад отмечался в группах металлов и изделий из них – на 2,3% и продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 5,5%. Наибольший спад наблюдался в группе минеральных продуктов – на 25,6%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 9,8%. Соответственно изменилась доля отдельных товарных групп в структуре импорта. Так, удельный вес продукции химической промышленности в 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличился на 0,2 п. п., текстиля, текстильных изделий и обуви – на 0,2 п. п., машин, оборудования, и транспортных средств – на 1,5 п. п.; снизилась доля продовольственных товаров на 1,1 п. п., минераль-

ных продуктов – на 0,8 п. п., древесины и целлюлозно-бумажных товаров – на 0,2 п. п., металлов и изделий из них – на 0,2 п. п.

В целом в товарной структуре импорта в 2012 г. на машины, оборудование и транспортные средства приходилось 49,9% (48,4% в 2011 г.), на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – 12,8% (13,9%) на продукцию химической промышленности – 15,3% (15,1%), на группу металлов, и изделий из них – 7,1 (7,3%), текстиля, текстильных изделий и обуви – 5,7% (5,5%).

В таблице приложения 9 приведены данные о товарной структуре импорта Российской Федерации в течение исследуемого периода.

По данным приложения 9 для наглядного отображения составим рисунок 2.6.

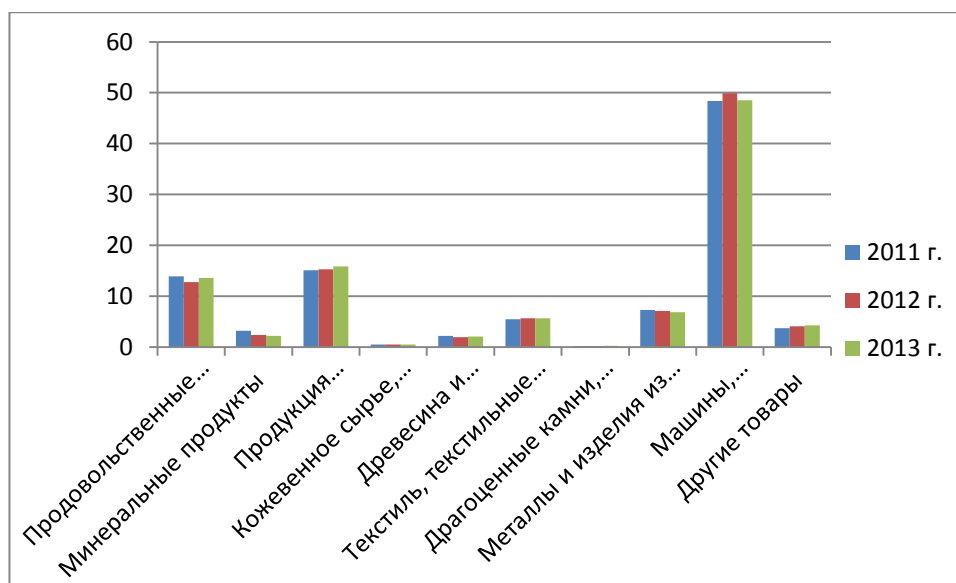


Рис. 2.6 Ассортиментная структура российского импорта за 2011-2013 гг., (%)
Составлено по материалам: [приложение 9]

Стоит отметить, что в 2013 г. по сравнению с 2012 г. наиболее динамично развивался импорт драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – на 15,9%, древесины и целлюлозно-бумажных товаров – на 5,9%, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 6,2%, продукции химической промышленности – на 2,9%. Снижился стоимостной объем ввоза минеральных продуктов – на 8,2%, кожевенного сырья и изделий из них – на

8,4%, машин, оборудования и транспортных средств – на 3,6%, металлов и изделий из них – на 3,6%, текстиля, текстильных изделий и обуви – на 0,1%.

На этом фоне в 2013 г. по сравнению с 2012 г. удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья вырос с 12,8% до 3,6%, продукции химической промышленности – с 15,3% до 15,9%, текстиля, текстильных изделий и обуви – с 5,7% до 6,9%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – с 2,0% до 2,1%, драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – с 0,2% до 0,3%. Одновременно сократилась доля минеральных продуктов – с 2,4% до 2,2%, металлов и изделий их них – с 7,1% до 6,9%, машин, оборудования и транспортных средств – с 49,9% до 48,5%. Удельный вес кожевенного сырья, пушнины и изделий из них остался на уровне 2012 г. (0,5%).

Сложившуюся структуру экспорта и импорта России подтверждает расчет соответствующего коэффициента структурной специализации, представленный в приложении 10.

На рисунке 2.7 изображена динамика этого показателя в течение 2011-2013 гг.

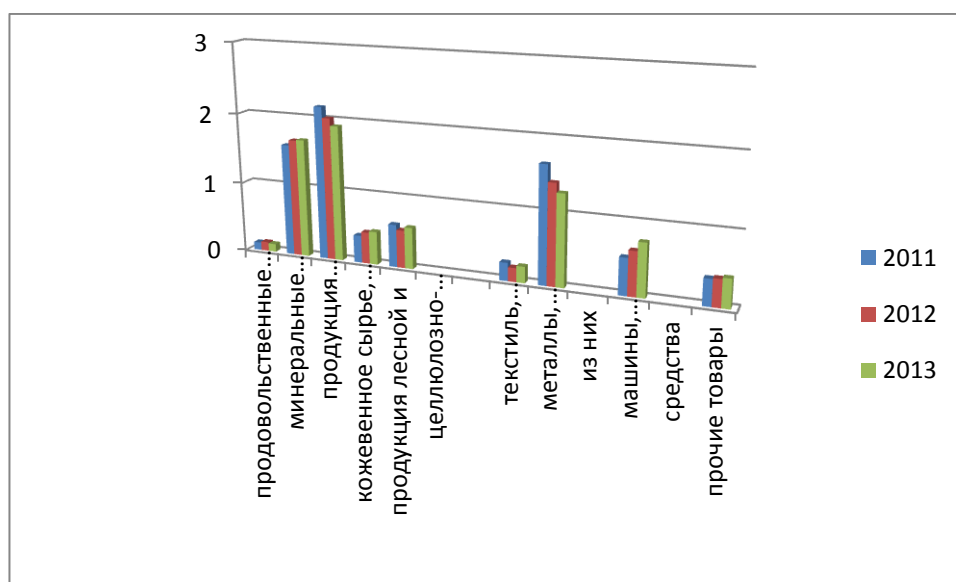


Рис.2.7 Коэффициенты структурной специализации экспорта за 2011-2013 гг.
Составлено по материалам: [приложение 10]

К экспортно-ориентированным отраслям относятся производство минеральных продуктов (значение коэффициента 1,644), металлов, драгоценных

камней и изделий из них (1,451) и продукции химической промышленности (2,032). В целом всю российскую экономику можно назвать экспортно-ориентированной.

3 этап – Анализ воздействия внешнеторговых связей на национальную экономику страны.

Характер воздействия внешней торговли на национальную экономику (ВВП, национальное производство) отражает значение коэффициента эластичности (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Коэффициент эластичности		
2011 год	2012 год	2013 год
-	0,911	0,943

Рассчитано по данным: [таблица 2.1 и приложение 11]

Наглядное представление динамики данного коэффициента изображено на рисунке 2.8.

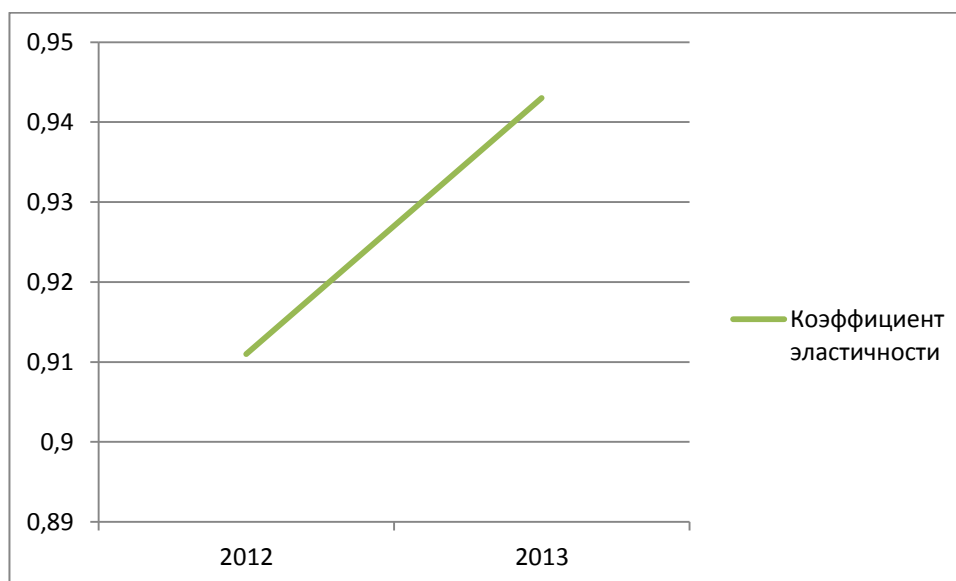


Рис. 2.8 Динамика коэффициента эластичности внешнеторгового оборота РФ за 2012-2013 гг.

Составлено по материалам: [таблица 2.2]

Если проанализировать динамику данного показателя, то можно увидеть, что влияние внешнеторговых связей на национальную экономику очень велико (среднее значение индекса составило 0,927). Это позволяет сделать вывод, что

Россия в очень сильной степени зависит от торгового взаимодействия с внешним миром.

Также можно отметить, что значение внешней торговли для российской экономики достаточно велико, о чем говорит динамика соотношения ее объема и ВВП (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Соотношение объемов внешней торговли и ВВП (национального производства)

2011 год	2012 год	2013 год
1,417	1,292	1,222

Рассчитано по данным: [таблица 2.1 и приложение 11]

Среднее значение этого коэффициента за 2011-2013 гг. составляет 1,310.

Для наглядного представления отобразим данные по этому коэффициенту на рисунке 2.9.

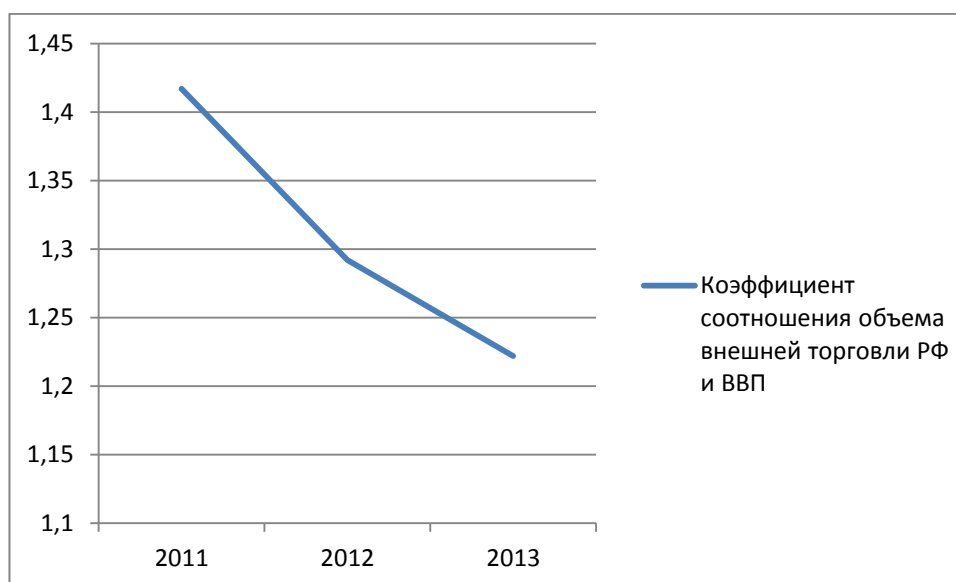


Рис. 2.9 Динамика коэффициента соотношения объема внешней торговли и внутреннего производства за 2011-2013 гг.

Составлено по материалам: [таблица 2.3]

В целом вывод о значимости экспорта и импорта подтверждается также расчетом показателей соответствующих квот (приложение 12).

Экспорт является ключевой сферой при формировании ВВП в целом. Анализ данного показателя за исследуемый период показал, что экспортные поставки из России составляют 80%, имея тенденцию к снижению. Импорт ока-

зывает меньшее влияние на российскую экономику. Значение данного показателя в среднем за тот же период составило 48%.

4 этап анализа внешнеэкономических отношений страны – Анализ роли национальных внешнеторговых связей в мировой торговле.

Если роль внешней торговли для российской экономики важна, то для мировой экономики ее значение меньше. К такому выводу располагают полученные данные показателя доли внешней торговли страны в международной торговле, представленные в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Доля внешней торговли страны в международной торговле

2011	2012	2013
4,644	4,719	4,619

Рассчитано по данным: [таблица 2.1 и приложение 13]

В течение исследуемого периода доля внешней торговли практически оставалась неизменной и колебалась в районе 4%, что свидетельствует о небольшом вкладе данной формы в развитие внешнеэкономических отношений.

Далее необходимо вычислить показатель соотношения долей ВВП страны в мировом ВВП и внешней торговли страны в международной торговле (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Соотношение долей ВВП страны в мировом ВВП и внешней торговли в международной торговле

2011 год	2012 год	2013 год
0,764	0,879	0,892

Рассчитано по данным: [таблица 2.4 и приложение 13]

Значение соотношения доли страны в мировом ВВП и мировой торговле в среднем за исследуемый период составило 0,85. Связано это с тем, что, в сравнении с международной торговлей, доля российского ВВП в общемировом ВВП увеличилась. Все это свидетельствует о том, что наша страна помимо активного участия в международной торговле, стала укреплять свои позиции и в международном производстве. Следовательно, начальные этапы интернационализации как самая низкая ступень развития международных контактов отече-

ственных предприятий были пройдены. Настало время национальным предприятиям использовать ПИИ, международные производственно-технические связи для успешного освоения мирового рынка.

Заключительным пунктом 4 этапа анализа внешнеэкономических отношений является расчет коэффициента экспортной специализации (приложение 14).

Расчет коэффициента экспортной специализации по отдельным товарным группам показал, что в течение исследуемых трех лет Россия специализируется на поставках (в порядке убывания данного показателя) минеральных продуктов (среднее значение 4,082), продукции лесной и целлюлозно-бумажной промышленности (2,895), металлов, драгоценных камней и изделий из них (2,649). Данный факт соответствует вышеприведенной оценке ассортимента российского экспорта и подтверждает характеристику нашей страны как поставщика широкого круга сырьевых товаров для мирового рынка.

Последний этап в используемой методике анализа внешнеэкономических связей – 5 этап – Анализ эффективности внешнеторговых связей страны.

Для этого, в первую очередь, необходимо произвести расчет показателей объема внешней торговли, экспорта и импорта на душу населения (приложение 15).

Так, объем внешней торговли на душу населения за исследуемый период вырос на 19065 млрд. руб. Причем если население страны оставалось примерно на том же уровне за весь временной промежуток, то, как мы уже отмечали, объем внешней торговли рос. В результате этот показатель вырос столь значительно. Экспорт вырос примерно на 9000 млрд. руб., а импорт – на 10066 млрд. руб. по данному коэффициенту. Все это свидетельствует о возросшей импортной нагрузке на население нашей страны по сравнению с экспортной выгодой.

Следующим шагом данного этапа предстоит рассчитать индекс условий торговли.

Полученные результаты расчетов отображены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Индекс условий торговли

2011 год	2012 год	2013 год
1,217	1,044	0,934

Рассчитано по данным: [приложение 5 и 6]

Индекс условий торговли имел тенденцию к снижению на протяжении рассматриваемого периода. Очевидно, это связано с уменьшением цен на минеральные продукты, основной статьи дохода нашего экспорта. В целом из-за высоких цен на энергоресурсы на мировом рынке можно засвидетельствовать эффективность внешней торговли. Кстати, дублирующий этот показатель – индекс покупательной способности экспорта, данные расчета которого представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Индекс покупательной способности экспорта

2011 год	2012 год	2013 год
80,444	95,690	112,420

Рассчитано по данным: [приложение 5 и 6]

Данный показатель имеет обратную динамику, что вносит определенное противоречие, однако, можно сделать вывод о том, что, если цены на энергоресурсы останутся на данном уровне, то внешняя торговля будет эффективной, в противном случае – нет.

В заключении, стоит отметить, что внешняя торговля России в последнее десятилетие развивалась под влиянием благоприятной для нашей страны мировой товарной конъюнктуры, а также устойчивого хозяйственного роста, увеличения бюджетных доходов и быстрого расширения внутреннего спроса, стимулирующего импорт.

В 2011 г. под воздействием ослабления мирового экономического кризиса и улучшения ценовой конъюнктуры во внешней торговле России наблюдался значительный рост. Оборот внешней торговли в 2011 г. увеличился на 31,4% по сравнению с предыдущим годом. В 2012-2013 гг. тенденция к росту внешне-торгового оборота продолжилась.

Экспорт, в отличие от внешнеторгового оборота, представляет изменчивую динамику. Так, сумма экспортных поставок российских товаров за рубеж в период с 2011 по 2012 г. росла, однако, в 2013 г. отметился ее небольшой спад, в отличие от стабильного роста импорта на протяжении рассматриваемого периода.

Структура экспорта и импорта крайне недиверсифицированная и несбалансированная. Основными ассортиментными позициями российского экспорта являются сырьевые товары с низкой степенью обработки (минеральные продукты, металлы, драгоценные камни и изделия из них, продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности). Импортируются в нашу страну преимущественно машины, оборудование, транспортные средства. Все это свидетельствует о зависимости российской экономики от внешнеторговых связей и конъюнктуры на мировых рынках. Тем не менее, следует заметить, что эта зависимость в целом не критична.

2.2. Анализ состояния развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в период введения экономических санкций

События, произошедшие в экономике в мировых масштабах за последнее время, требуют реализации определенных геополитических интересов, которые непосредственно влияют на внешнеторговую политику России. Связано это с тем, что важным условием целенаправленного экономического развития является интегрированность страны во внешнеэкономические отношения.

В 2014 г. кардинальным образом изменился контекст экономического взаимодействия России с рядом ее ключевых внешнеэкономических партнеров. Негативная реакция стран Запада и их союзников на военно-политическую обстановку на Украине и оценку данным событиям российским руководством вызвала принятие последовательных решений, проявившихся в давлении на внешнеэкономическую политику России, введении экономических санкций,

ограничении участия отечественных хозяйствующих субъектов в торговом и инвестиционно-технологическом взаимодействии.

Первые экономические санкции в совокупности с политическими ограничениями были введены в марте 2014 г. в связи с признанием России результатов референдума о независимости в Крыму.

В середине марта 2014 года, после того как Россия, вопреки прозвучавшим предупреждениям, признала итоги общекрымского референдума, поддержала одностороннее провозглашение независимости Республики Крым и приняла её предложение о вхождении в состав России, США и Евросоюз, Австралия, Новая Зеландия и Канада ввели в действие первый пакет санкций [91]. Эти меры предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включённых в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включёнными в списки [92]. Помимо указанных ограничений, было также предпринято сворачивание контактов и сотрудничества с Россией и российскими организациями в различных сферах.

Последующее расширение санкций (апрель-май) было связано с обострением ситуации на востоке Украины. Организаторы санкций обвинили Россию в действиях, направленных на подрыв территориальной целостности Украины, в частности, в поставке оружия пророссийским повстанцам [93].

Следующий виток санкций был связан с катастрофой Boeing 777 в Донецкой области 17 июля 2014 года, причиной которой, по мнению руководства ряда государств, стали действия повстанцев, поддерживаемых Россией.

С 1 августа 2014 года ЕС ввел в действие очередные экономические санкции против России. Евросоюз ограничил доступ к рынкам капитала ЕС российских государственных банков. Это входящие в пятерку крупнейших кредитных институтов РФ ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ», АО «Газпромбанк», АО «Россельхозбанк», а также ГК «Внешэкономбанк». Евросоюз опубликовал перечень товаров, которые не могут быть экспортированы для ряда

проектов в нефтяной отрасли РФ. Он состоит из 30 позиций, в нем указаны, в том числе, некоторые виды труб и средств бурения. Под ограничение попали новые контракты на импорт и экспорт вооружений с РФ и на продажу России товаров двойного назначения для оборонного сектора [93].

12 сентября 2014 года Евросоюз опубликовал новый санкционный список. Под санкции ЕС попали ОАО «НК «Роснефть», ОАО АК «Транснефть», ПАО «Газпром нефть». ЕС запретил поставлять товары двойного назначения девяти компаниям оборонного сектора РФ, в список в частности, попали ОПК «Оборонпром», ПАО «Объединённая авиастроительная корпорация» («ОАК»), АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод», АО «Концерн Калашников».

ЕС запретил европейским компаниям предоставлять российским партнерам услуги по разведке и производству глубоководной и арктической нефти, а также для проектов сланцевой нефти.

Евросоюз ужесточил доступ к кредитам ряда госбанков РФ и снизил срок займов [91].

15 октября 2014 года страны – кандидаты в члены ЕС Черногория, Исландия и Албания, а также Лихтенштейн, Норвегия, члены Европейской экономической зоны и Украина присоединились к пакету санкций Евросоюза в отношении России от 12 сентября.

29 января 2015 года глава дипломатии ЕС Федерика Могерини подтвердила продление индивидуальных санкций против России и ополченцев Донбасса до сентября 2015 года [94].

16 февраля 2015 года Евросоюз обнародовал список индивидуальных санкций против лиц, которых ЕС считает ответственными за дестабилизацию ситуации на Украине [94].

4 марта 2015 года президент США Барак Обама продлил режим национальной чрезвычайной ситуации, объявленный в указе №13660 от 6 марта 2014

года [94]. Таким образом, на год продлевается действие всех раундов санкций против России, введенных в 2014 году.

22 июня 2015 года Совет ЕС на уровне глав МИД продлил действие экономических санкций против РФ до 31 января 2016 года, одоблив соответствующие поправки к решению Евросоюза о секторальных ограничительных мерах в отношении России [94].

22 декабря 2015 года Минфин США опубликовал санкционный список из 34 физических лиц и организаций из России и Украины, которые, по версии ведомства, оказывали содействие России в части вмешательства в дела Украины [94].

3 марта 2016 года президент США Барак Обама продлил санкции против России по украинскому кризису на неопределённый срок. В указе президента говорится, что действия России на Украине продолжают представлять «необычайную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и зарубежной политике США» [95].

18 марта 2016 года Канада расширила список антироссийских санкций на четырнадцать компаний и пять физических лиц, активы которых будут заморожены, а въезд на территорию страны запрещён [95].

30 марта 2016 года украинский президент Петр Порошенко подписал указ о вступление в законную силу санкций в отношении россиян, которые причастны к делам украинской лётчицы Надежды Савченко, а также режиссера Олега Сенцова и его подельника Александра Кольченко [95].

Внешнеэкономические отношения на данный момент в глобальном масштабе характеризуются нестабильным состоянием. Запрет на поставки товаров военного назначения, ужесточение экспортного режима в отношении некоторых российских компаний военно-промышленного комплекса, серьезные ограничения внешнеэкономического взаимодействия для ряда ключевых компаний военно-промышленного комплекса и банковского сектора, запреты на импорт и экспорт товаров, используемых в добыче нефти и газа (США, Швейцария),

непосредственно повлияли на развитие внешнеэкономического сотрудничества России. Санкции на ввоз в Россию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для таких стран, как Австралия, Канада, Норвегия, США и ЕС, серьезно влияют на развитие экономик стран, присоединившихся к антироссийским санкциям.

Поскольку, внешняя торговля является самой важной составляющей внешнеэкономических связей, необходимо оценить влияние торгово-экономических санкций на данную сферу, применяя уже представленную методику в пункте 1.3 диссертационной работы и сравнивая с результатами научного исследования, проводимого в параграфе 2.1.

1 этап – Анализ внешнеторговых связей страны.

Для этого следует, в первую очередь, рассчитать показатели абсолютного и относительного изменения внешнеторгового оборота.

По данным таможенной статистики, ключевыми показателями внешней торговли являются: экспорт, импорт и внешнеторговый оборот. Данные о внешней торговле России в 2014-2016 гг. представлены в приложении 16.

За анализируемый период внешнеторговый оборот (ВТО) России сократился с 804661 млн. долл. США в 2014 г. до 534435 млн. долл. США в 2015 г., т. е. сокращение произошло на 33,7%. В первом квартале 2016 г. сумма внешнеторгового оборота составила 98082 млн. долл. США. Сравнивая последние данные с I кварталом 2014 г., стоит заметить, что падение суммы внешнеторгового оборота произошло на 97264 млн. долл. США, а в сравнении с I кварталом 2015 г. внешнеторговый оборот России сократился на 36485 млн. долл. США.

В целом в течение рассматриваемого периода наблюдается тенденция к снижению внешнеторгового оборота РФ, что обусловлено торгово-экономическими ограничениями, которые были наложены на Россию весной 2014 г. странами Запада. Падение данных показателей происходит стремительно. Если в конце 2013 г. сумма внешнеторгового оборота составляла 867610

млн. долл. США, то к концу 2015 г. значение этого показателя стало равно 534435 млн. долл. США.

Для наглядного представления отобразим рассматриваемые показатели на рисунке 2.10.

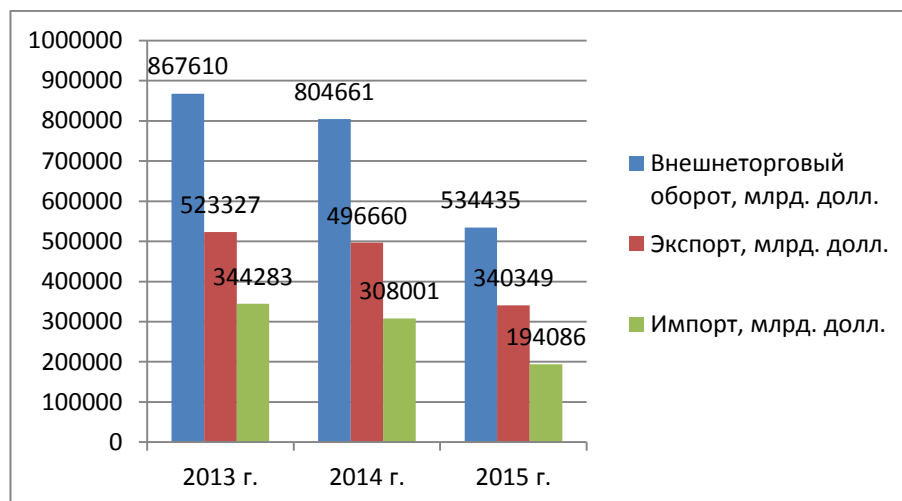


Рис. 2.10 Ключевые показатели внешней торговли России в 2013-2015 гг., млрд. долл. США

Составлено по материалам: [приложение 16]

Из рисунка 2.10 видно, что внешнеторговый оборот в 2015 г. составил 340,3 млрд. долл. США, что ниже прошлого года на 34%, при этом снижение произошло как по экспорту, так и по импорту (на 31% и 37% соответственно).

Расчет показателей абсолютного и относительного изменения внешнеторгового оборота за период 2014-2016 гг. отображен в следующей таблице (табл. 2.8).

Таблица 2.8
Абсолютное и относительное изменение внешнеторгового оборота Российской Федерации, млн. долл. США

Наименование показателей	I квартал 2014 г.	I квартал 2015 г.	I квартал 2016 г.
Внешнеторговый оборот	195346	134567	98082
абсолютное изменение (цепным способом)	-	-60779	-36485
абсолютное изменение (базисным способом)	-	-60779	-97264
Темп роста цепной	-	0,69	0,73

Окончание табл. 2.8

Темп роста базисный	-	0,69	0,50
Темп прироста в %, цепной	-	-31	-27
Темп прироста в %, базисный	-	-31	-50

Рассчитано по данным: [приложение 16]

Полученные данные таблицы 2.8 свидетельствуют об отрицательной динамике внешнеторгового оборота из года в год. Абсолютное изменение внешнеторгового оборота в I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. составило (-607,8 млрд. долл. США), в I квартале 2016 г. в сравнении с предыдущим периодом – (-364,9 млрд. долл. США). Внешнеторговый оборот в I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. уменьшился в 0,69 раз, а в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2015 г. в 0,73 раза. Темп прироста соответственно составил (-31%) и (-50%).

Экспорт, также как и внешнеторговый оборот, представляет отрицательную динамику. Так, сумма экспортных поставок российских товаров за рубеж в период с 2014 по 2015 г. уменьшалась и к концу 2015 г. составила 340349 млн. долл. США, в I квартале 2016 г. спад показателя продолжился, и стал составлять 60222 млн. долл. США в абсолютном выражении. Российский импорт в конце 2014 г. составил 308001 млн. долл. США и уменьшился на 113915 млн. долл. США против конца 2015 г.

По аналогии рассмотрим абсолютное и относительное изменение экспорта за период 2014-2016 гг. и представим полученные результаты в приложении 17.

Исходя из полученных данных приложения, можно отметить, что в I квартале 2015 г. экспорт составил 123,1 млрд. долл. США. Уменьшение экспорта в I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. составило 33,5 млрд. долл. США. Абсолютное изменение экспорта в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2015 г. составило (-29,4 млрд. долл. США). Экспорт в I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. уменьшился в 0,73 раза, а в I кварта-

ле 2016 г. по сравнению с I кварталом 2015 г. в 0,67 раза. Темп прироста соответственно составил (-27%) и (-33%).

Уменьшение товарооборота между Россией и ее основными торговыми партнерами, в частности с немецкими компаниями, вследствие введения экономических санкций, способствовало сокращению импорта товаров.

Далее представлено абсолютное и относительное изменение импорта за период 2014-2016 гг. (приложение 18).

Наравне с двумя представленными показателями импорт демонстрирует отрицательную динамику. По данным таблицы приложения 18, в I квартале 2015 г. импорт составил 45 млрд. долл. США. В I квартале 2015 г. импорт снизил значение в сравнении с I кварталом 2014 г. в 0,62 раза. По сравнению с I кварталом 2014 г. в I квартале 2016 г. уменьшение составило 48%, а в сравнении с данными I квартала 2015 г. импорт сократился на 16%.

Рассматривая соотношение экспорта и импорта, следует отметить, что наша страна на мировой арене в торговых связях продолжает выступать больше как экспортер, нежели импортер (это подтверждается структурой внешнеторгового оборота, в котором около 63% составляет вывоз товаров, а ввоз – в среднем 36% в 2015 г.).

По данным таможенной статистики, представленным в приложении 6, российский экспорт в 2014 г. в стоимостном выражении по сравнению с 2013 г. снизился на 5,8%, в основном как следствие ухудшения конъюнктуры на рынках энергоносителей и некоторых других товаров в условиях геополитической напряженности. При этом суммарный экспорт составил 497,8 млрд. долл. США, в том числе поставки в страны дальнего зарубежья – 428,9 млрд. долл. США (уменьшение на 3,7%), в страны СНГ – 68,8 млрд. долл. США (снижение на 11,9%).

2 этап – Анализ структуры внешнеторговых связей страны.

Согласно ему, необходимо, для начала, провести расчет показателя ассортиментной и географической структуры экспорта и импорта.

Географическая структура внешней торговли представляет собой систему распределения товарных потоков между отдельными странами, группами стран, формируемыми по территориальному либо по организационному признаку. При рассмотрении географической структуры внешней торговли России необходимо выделить два основных направления: страны СНГ (ближнее зарубежье) и остальные (дальнее зарубежье).

В целом динамика и географическая структура внешней торговли России за период 2014-2016 гг. выглядит следующим образом (приложение 19).

Из данных приложения следует, что в отношении торговли со странами СНГ наблюдается постепенное падение товарооборота, связанное, прежде всего с нестабильностью экономической обстановки, несбалансированностью поставок в пользу России, нехваткой валютных средств у стран-контрагентов. Удельный вес стран Содружества во всем товарообороте в I квартале 2016 г. понизился до самого низкого, за исследуемый период, уровня, составив всего 11,6%.

Состав основных торговых партнеров России, несмотря на функционирование в условиях международного политического кризиса, к концу I квартала 2016 г. не изменился. Главными партнерами остаются страны ЕС. Однако динамика товарооборота значительно уменьшилась. Так, их удельный вес во внешнем обороте за 3 года уменьшился на 6,8% и в I квартале 2016 г. составил 42,9%.

Из приложения 19 видно, что наибольшее снижение во внешней торговле характерно для стран СНГ. Всего по итогам I квартала 2016 г. торговля со странами СНГ составила 11,6% против 42,9% со странами-членами ЕС. Снижение экспорта в страны СНГ связано преимущественно с сокращением экспорта нефти. Произошло сокращение внешнеторговых отношений с Украиной – сократились не только поставки российского газа, но и других товаров. В торговле со странами дальнего зарубежья экспорт и импорт также снизились.

Для наглядного изображения, представим географическую структуру внешней торговли РФ в конце I квартала 2016 г. на рисунке 2.11.

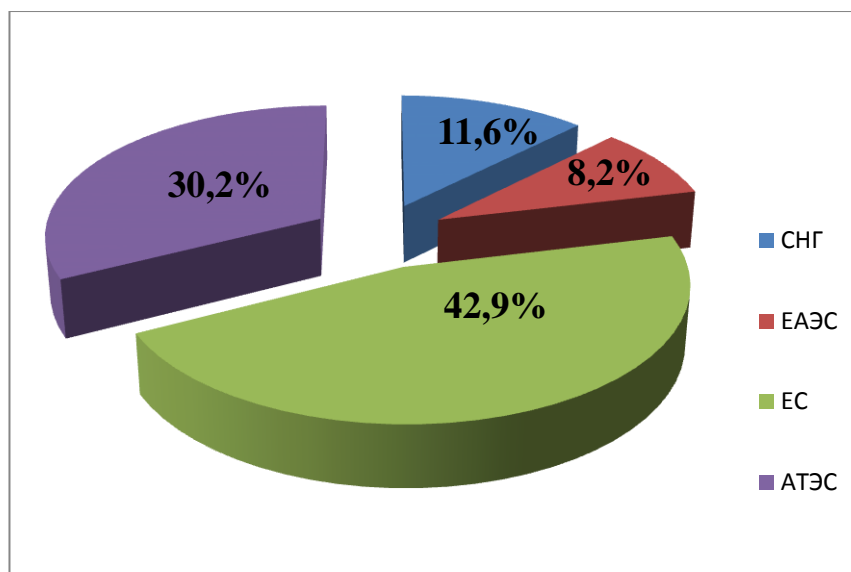


Рис. 2.11 Географическая структура российского внешнеторгового оборота в I квартале 2016 г.

Составлено по материалам: [приложение 19]

Внешняя торговля со странами дальнего зарубежья также показывает значительное сокращение внешнеторгового оборота к концу года на фоне снижения курса рубля и падения цен на нефть.

Из-за вводимых санкций и усложнения политических отношений Россия открыла для себя новых торговых партнеров. В первую очередь это страны Азии. Россия и Китай подписали меморандум о взаимопонимании в сфере поставок газа по восточному маршруту.

Содержание товарной структуры экспорта Российской Федерации характеризуют данные, которые наглядно представлены в приложении 20.

По данным приложения 20 следует отметить, что товарная структура международной торговли несколько изменилась. Основной статьей доходов страны все также является продажа углеводородов. Однако показателен также рост других товаров с низкой добавленной стоимостью. Так, например, доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья повысилась на 2.7 п. п. и стала составлять 5,5% от всего внешнеторгового оборота.

В целом позиции продукции с высокой долей добавленной стоимости (машины, оборудование и транспортные средства, химические товары, изделия легкой промышленности, другие товары) улучшились по сравнению с началом рассматриваемого периода. На них приходилось 8,5% всего экспорта в I квартале 2014 г. и 15% в I квартале 2016 г.

В товарной структуре экспорта в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. заметно снизилась доля минеральных продуктов – на 14,1 п. п., это можно связать с тем, что цены на углеводороды уже с начала 2014 г. начали резкое снижение.

Доля драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них в I квартале 2016 г. в сравнении с I кварталом 2014 г. увеличилась на 0,8 п. п., машин, оборудования и транспортных средств – на 2,7 п. п.; продукции химической промышленности, каучука – на 2,3 п. п., древесины и целлюлозно-бумажных товаров – на 1,4 п. п. В то же время удельный вес текстиля, текстильных изделий и обуви и доля кожевенного сырья, пушнины и изделий из них (0,1%) осталась на уровне I квартала 2014 г.

По данным рассматриваемой таблицы приложения 20 составим рисунок 2.12.

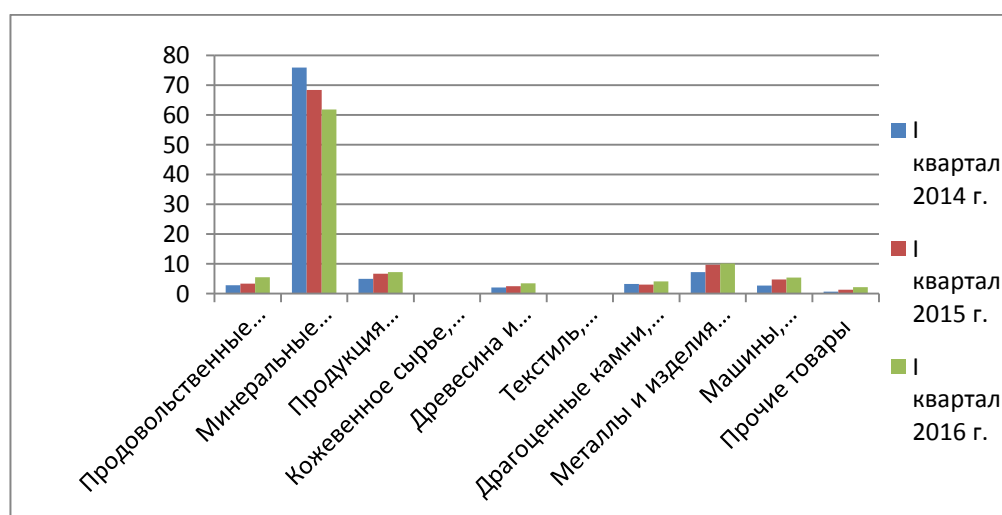


Рис. 2.12 Ассортиментная структура российского экспорта за I квартал 2014-2016 гг., (%)

Составлено по материалам: [приложение 20]

Несмотря на положительную динамику ряда представленных показателей по экспорту, влияние действующего международного политического кризиса, а именно, сокращение инвестирования, ввод ограничений на предоставление кредитов российским компаниям иностранными банками, а также запрет на ввоз и вывоз товаров из некоторых стран, привел к последующему уменьшению динамики экспорта некоторых товарных групп.

В таблице приложения 21 приведены данные о товарной структуре импорта Российской Федерации в течение исследуемого периода.

По данным таблицы приложения 21 стоит отметить, что в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. не имел никакой динамики стоимостной объем ввоза древесины и целлюлозно-бумажных изделий – 1,8%, драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – 0,2%, кожевенного сырья, пушнины и изделий из них – 0,5%. Произошло снижение по импорту машин, оборудования и транспортных средств – на 3,6%. Это приводит к выводу, что Россия по-прежнему зависит от поставок различного оборудования из наиболее развитых стран. Однако, из-за экономических санкций вал импорта данного вида продукции несколько сократился. Введенное Россией продуктовое эмбарго также повлияло на снижение показателей по импорту продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Так, в I квартале 2015 г. данный показатель снизился на 1,1% в сравнении с предыдущим периодом.

На этом фоне в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. наблюдалась неравномерная динамика таких показателей, как импорт минеральных продуктов – рост в I квартале 2015 г. на 0,2% и снижение в I квартале 2016 г. на 0,1%, импорт металлов и изделий из них – также, рост в I квартале 2015 г. на 0,3% и снижение в I квартале 2016 г. на 0,1%, импорт других товаров – увеличение показателя в I квартале 2015 г. на 0,2% и снижение в I квартале 2016 г. на 0,4%. Все эти колебания свидетельствуют о нестабильной ситуации в экономике, спровоцированной международным политическим кризисом.

По данным приложения 21 для наглядного отображения составим рисунок 2.13.

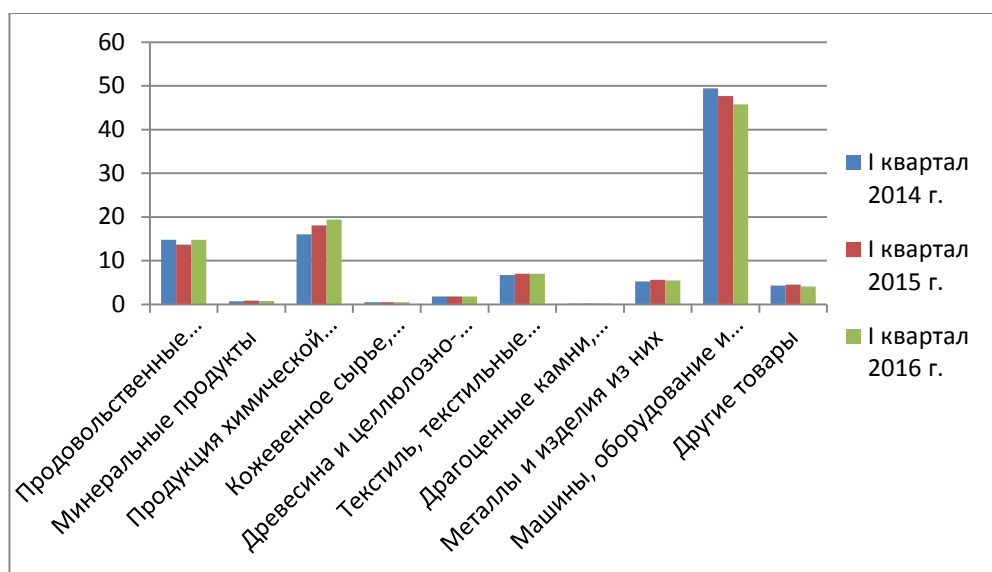


Рис. 2.13 Ассортиментная структура российского импорта за I квартал 2014-2016 гг., (%)

Составлено по материалам: [приложение 21]

Стоит отметить, что в исследуемый период наиболее положительную динамику имели импорт продукции химической промышленности, каучука – рост на 3,4%, текстиля, а также импорт текстильных изделий и обуви – увеличение на 0,3%.

Сложившуюся структуру экспорта и импорта России подтверждает расчет соответствующего коэффициента структурной специализации.

К экспортно-ориентированным отраслям, несмотря на непростую ситуацию в экономике, по-прежнему относятся производство минеральных продуктов (значение коэффициента 1,679), металлов, драгоценных камней и изделий из них (1,476) и продукции химической промышленности (2,018). В целом всю российскую экономику можно назвать экспортно-ориентированной.

На рисунке 2.14 изображена динамика этого показателя в течение I квартала 2014-2016 гг.

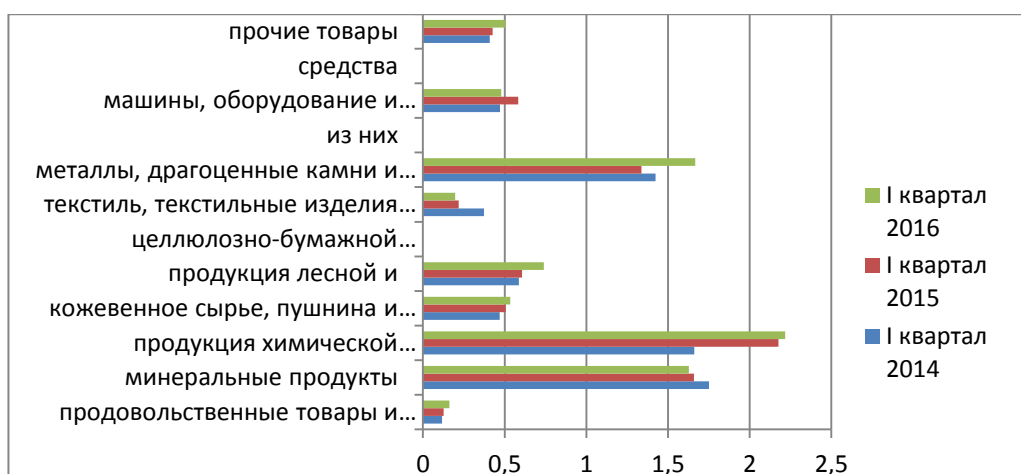


Рис.2.14 Коэффициенты структурной специализации экспорта за I квартал 2014-2016 гг.

Составлено по материалам: [приложение 10]

3 этап – Анализ воздействия внешнеторговых связей на национальную экономику страны.

Характер воздействия внешней торговли на национальную экономику (ВВП, национальное производство) отражает значение коэффициента эластичности, данные по которому представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Коэффициент эластичности	
2014 год	2015 год
0,843	0,635

Рассчитано по данным: [таблица 2.1]

Наглядное представление динамики данного коэффициента изображено на рисунке 2.15.

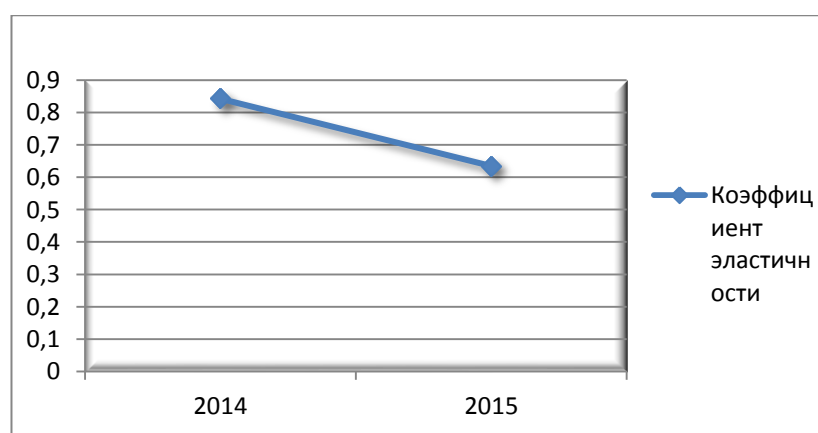


Рис. 2.15 Динамика коэффициента эластичности внешнеторгового оборота РФ за 2014-2015 гг.

Составлено по материалам: [таблица 2.2]

Если проанализировать динамику данного показателя, то можно увидеть, что влияние внешнеторговых связей на национальную экономику по-прежнему велико (среднее значение индекса составило 0,664), но уменьшилось в сравнении с данным показателем за период 2011-2013 гг. на 0,263. Это позволяет сделать вывод о том, что Россия остается зависимой от торгового взаимодействия с внешним миром, однако роль этого взаимодействия ослабевает, во многом по причине новой внешнеторговой политики Правительства РФ, политике импортозамещения, означающей уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров.

Также можно отметить, что значение внешней торговли для российской экономики достаточно велико, о чем говорит динамика соотношения ее объема и ВВП (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Соотношение объемов внешней торговли и ВВП (национального производства)

2014 год	2015 год
1,032	0,661

Рассчитано по данным: [таблица 2.1]

Среднее значение этого коэффициента за 2014-2015 гг. составляет 0,847. Снижение данного показателя в сравнении с его значением в 2011-2013 гг. произошло вследствие тяжелого периода для российской экономики, в частности из-за данных о внешнеторговом объеме и ВВП в 2015 году. Показатели этого года стали самыми низкими за последние пять лет.

В целом вывод о значимости экспорта и импорта подтверждается также расчетом показателей соответствующих квот (приложение 23).

Экспорт является ключевой сферой при формировании ВВП в целом. Анализ данного показателя за исследуемый период показал, что экспортные поставки из России составляют 53%, имея тенденцию к снижению. Импорт оказывает меньшее влияние на российскую экономику. Значение данного показателя в среднем за тот же период составило 32%.

4 этап анализа внешнеэкономических отношений страны – Анализ роли национальных внешнеторговых связей в мировой торговле.

Если роль внешней торговли для российской экономики важна, то для мировой экономики ее значение меньше. К такому выводу располагают полученные данные показателя доли внешней торговли страны в международной торговле (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Доля внешней торговли страны в международной торговле

2014 год	2015 год
4,250	3,561

Рассчитано по данным: [таблица 2.1]

В течение исследуемого периода доля внешней торговли существенно снизилась, что является следствием снижения объема внешнеторгового оборота и совокупного объема международной торговли, что также говорит о том, что с каждым годом мирового политического кризиса вклад внешней торговли Российской Федерации в развитие внешнеэкономических отношений снижается и нивелируется.

Далее необходимо вычислить показатель соотношения долей ВВП страны в мировом ВВП и внешней торговли страны в международной торговле (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Соотношение долей ВВП страны в мировом ВВП и внешней торговли в международной торговле

2014 год	2015 год
1,288	1,228

Рассчитано по данным: [таблица 2.1]

Значение соотношения доли страны в мировом ВВП и мировой торговле в среднем за исследуемый период составило 1,26. Связано это с тем, что, в сравнении с международной торговлей, доля российского ВВП в общемировом ВВП увеличилась. Все это свидетельствует о том, что, несмотря на непростую ситуацию в экономике России, наша страна пытается продолжать участвовать в

международной торговле, налаживать контакты с новыми торговыми партнерами.

Заключительным пунктом 4 этапа анализа внешнеэкономических отношений является расчет коэффициента экспортной специализации, представленный в приложении 24.

Расчет коэффициента экспортной специализации по отдельным товарным группам показал, что в течение исследуемого периода Россия специализируется на поставках (в порядке убывания данного показателя) минеральных продуктов (среднее значение 3,951), продукции лесной и целлюлозно-бумажной промышленности (2,655), металлов, драгоценных камней и изделий из них (2,331). Данный факт соответствует вышеприведенной оценке ассортимента российского экспорта и подтверждает характеристику нашей страны как поставщика широкого круга сырьевых товаров для мирового рынка.

Последний этап в используемой методике анализа внешнеэкономических связей – 5 этап – Анализ эффективности внешнеторговых связей страны.

Для этого, необходимо произвести расчет показателей объема внешней торговли, экспорта и импорта на душу населения, что отражено в приложении 25.

Так, объем внешней торговли на душу населения за исследуемый период вырос на 12984 млрд. руб. Причем если население страны оставалось примерно на том же уровне за весь временной промежуток, то, как мы уже отмечали, объем внешней торговли рос. В результате этот показатель вырос столь значительно. Экспорт вырос примерно на 12439 млрд. руб., а импорт – на 546 млрд. руб. по данному коэффициенту. Все это свидетельствует о возросшей импортной нагрузке на население нашей страны по сравнению с экспортной выгодой.

Подводя итог, стоит сказать, что негативная тенденция снижения ряда рассматриваемых в данном параграфе показателей, вызванная начавшимся в 2014 г. и действующим по сей день международным политическим кризисом,

создает серьезные угрозы для стабильности развития не только внешнеэкономических отношений, но и российской экономики в целом.

Такой негативный факт, как начавшееся сокращение взаимной торговли с нашими ближайшими соседями (странами СНГ), безусловно, оказывает отрицательное влияние. Россия вынуждена искать и налаживать контакты с новыми торговыми партнерами, что сделать непросто, тем более в современных условиях геополитической напряженности.

В отличие от высокой зависимости нашей страны от внешнеэкономической конъюнктуры, мировой рынок не имеет столь значительной зависимости от наших продаж и закупок, т. к. роль отечественных внешнеторговых поставок незначительна в общем объеме мировой торговли. Еще меньше роль нашей страны в развитии неторговых внешнеэкономических отношениях, что говорит о низкой степени интернационализации отечественных предприятий, которые преимущественно используют лишь торговые связи.

2.3. Анализ влияния ответных экономических санкций Российской Федерации на экономику ведущих стран

В условиях существования глобальной экономики невозможно представить себе государство, не вовлечённое в систему мировых отношений и хозяйственных связей, т. к. именно они оказывают существенное влияние на темпы развития экономики страны и её благополучие.

Соблюдая международные соглашения и договорённости, каждое суверенное государство действует в первую очередь в своих интересах. Любое сотрудничество ведет к усилению национальных экономик и их ключевых секторов. Однако чрезмерная интеграция напрямую влияет на состояние экономики страны в тех случаях, когда одни государства вводят ограничения по отношению к другим.

За последние два года качество политических отношений между Россией и ЕС резко ухудшилось, а экономические отношения обострились после введе-

ния санкций. Обмен санкциями приводит к серьезным последствиям, которые отражаются не только на России, но и оказывают негативное влияние на ЕС. Так, Россия в ответ на европейские санкции приняла ответные меры в отношении стран ЕС.

В ответ на санкционные меры против ряда российских официальных лиц и депутатов Федерального Собрания МИД РФ 20 марта 2014 года опубликовал список санкций в отношении официальных лиц и членов Конгресса США, куда вошли девять человек [96]. Им запрещён въезд на территорию Российской Федерации.

В ответ на санкции Канады 24 марта 2014 года Министерство иностранных дел Российской Федерации опубликовало список 13 канадских граждан – чиновников, парламентариев и общественных деятелей, – которым запрещается въезд в РФ [96].

26 сентября 2014 года евродепутату Ребекке Хармс, сопредседателю фракции «зелёных» в Европарламенте, намеревавшейся въехать в Россию для участия в судебном процессе по делу Надежды Савченко, обвиняемой в шпионаже и соучастии в действиях, приведших к гибели российских журналистов, было отказано во въезде в Россию в связи с тем, что она включена в российский визовый чёрный список для Евросоюза.

22 августа 2014 года Россия ввела ограничения на въезд на свою территорию для ряда граждан Японии [97].

19 марта 2015 года Россия включила в санкционные списки свыше 200 иностранцев. Из наиболее известных лиц в список попали заместитель помощника президента США по национальной безопасности Кэролайн Аткинсон, помощники президента США Дэниел Пфайффер и Бенджамин Роде, лидер фракции большинства в конгрессе США Гарри Рид, спикер палаты представителей конгресса США Джон Бэйнер, председатель сенатского комитета по иностранным делам Роберт Менендес, сенаторы Мэри Лэндрю, Джон Маккейн, Дэниел Коутс.

28 мая 2015 года Россия запретила въезд на свою территорию 89 политикам из Европейского союза [98].

Президент России В. Путин 6 августа 2014 г. подписал указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», в соответствии с которым запретил импорт некоторых продовольственных товаров из стран, применивших санкции против России. В частности, в список входит говядина, свинина, колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясо птицы, рыба, ракообразные, моллюски, молоко и молочная продукция, сыры, плодоовощная продукция, орехи. Запрет будет действовать год. Ответные санкции России коснутся поставщиков из США, Евросоюза, Японии, Канады, Австралии и Швейцарии. Президент РФ также подчеркнул, что экономические санкции в современном мире, в конечном счете, отразятся на экономиках тех стран, которые их инициировали [79].

Эксперты считают, что введение Россией запрета на поставки в страну продовольственных товаров из государств Евросоюза, США, Канады, Австралии и Норвегии становится серьезной проблемой для Европы.

В 2013 г. на ЕС пришлось 42% импортированных в РФ продуктов питания. В общем объеме на страны ЕС приходится около 30,5% импорта плодоовощной продукции, на Австралию – 0,82%, на США – 0,2%. Более того, на страны ЕС приходится 36,59% импорта мяса и мясных субпродуктов в натуральном объеме, на США – еще 11,87%. Согласно данным Eurostat совокупный объем продукции, импортируемой из ЕС в Россию, в 2013 г. оценивался в 11,8 млрд. евро, что составляет менее 1% от общего объема экспорта [79].

Поддерживая США в своей санкционной политике, страны ЕС несут колоссальные потери. От ответных мер России ЕС страдает больше, чем Америка, ведь именно Евросоюз – основной торговый партнер России. В современных условиях европейские компании пытаются оправиться от последствий введения эмбарго Россией. ЕС серьезно пострадал в результате российских ограничи-

тельных мер, потому что Россия – второй по величине экспортный рынок Евросоюза [79].

В качестве примера рассмотрим особенности влияния российских экономических санкций на Германию – европейское государство с ведущей экономикой в мире.

Экономические потери от введения контрсанкций России затронули Германию как одного из главных партнеров Российской Федерации (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Торговля Германии с Северо-Западным федеральным округом (тыс. долл. США)

Товарная группа	1 квартал 2014 г.	2 квартал 2014 г.	3 квартал 2014 г.	4 квартал 2014 г.	1 квартал 2015 г.	2 квартал 2015 г.
02	13641,54	8016,11	8098,25	1819,1	н/д	н/д
03	1759,84	433,86	155,2	0	0	0
04	15080,5	7027,19	3209,71	124,85	30,91	14,58
07	1036,78	4133,62	211,8	0	201,67	220,96
08	1301,43	1672,84	677,66	0	0	0
16	294,7	241,69	172,71	81,81	13,89	59,7
19	3219,44	3544,25	4814,11	3093,93	1891,3	7708,3
21	15890,06	16395,72	27594,52	21185,86	10159,25	11868,88
Всего	52224,29	41465,28	44933,26	26305,55	12297,02	19872,42

Источник: [78]

Согласно данным, представленным в таблице 2.13, в Северо-Западном федеральном округе импорт из Германии товарных групп, которые попали под санкции, в IV квартале 2014 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. упал на 25918,74 тыс. долл. США. Наиболее сильно ответные российские санкции коснулись таких товарных групп, как 03 – Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные, 07 – Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды и 08 – Съедобные фрукты и орехи. К концу 2014 г. импорт данных групп товаров составил сумму в виде 0 тыс. долл. США. Данная негативная динамика свидетельствует о нарушении товарооборота между Германией и Россией, что сказывается на экономике как одной, так и второй страны.

Если сравнивать динамику этих данных в I квартале 2015 г. по сравнению с I кварталом 2014 г. можно отметить, что тенденция снижения импорта про-

должилась и в 2015 г. Так, сокращение импорта товарных групп составило (-39927,27 тыс. долл. США). Резкое ухудшение показателя также коснулось уже выше указанных товарных групп 03 и 08 (к концу I квартала 2015 г. импорт снова составил 0 тыс. долл. США), однако, можно отметить еще одно большое падение в товарной группе 04 – Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный. В этой группе товаров импорт сократился на 15049,59 тыс. долл. США (30,91 тыс. долл. США в I квартале 2015 г. против 15080,5 тыс. долл. США в I квартале 2014 г.).

Произведя сравнение данных по импорту во II квартале 2015 г. в отношении II квартала 2014 г., можно снова наблюдать падение этого показателя. Так, по всем товарным группам сумма к концу рассматриваемого периода сократилась на 32351,87 тыс. долл. США. Наиболее «уязвимыми» товарными группами по-прежнему остались группа 03, 04 и 08.

Германия понесла потери в связи с продовольственным эмбарго России: 600-800 млн. евро недополученной экспортной выручки, кроме того, в Германии упали внутренние цены на свинину, молоко, яблоки и другие продовольственные товары, попавшие под эмбарго, причем цены на яблоки опустились из-за резко возросшего польского импорта [78].

В то же время, нам представляется весьма вероятным сценарий дальнейшего раскручивания «санкционной спирали» и перехода ее на новые отрасли экономики, включая машиностроение и химическую промышленность. В этом случае России будет гораздо сложнее переориентироваться на новых поставщиков данной продукции, а у Германии, в свою очередь, потери от недополученной прибыли будут намного превышать потери от продовольственного эмбарго.

В качестве следующего примера, рассмотрим, как повлияли ответные российские санкции на экономику Франции.

Французско-российские экономические отношения традиционно носят взаимовыгодный масштабный характер [70, с.39]. Франция также является од-

ним из ключевых европейских инвесторов в экономику России, находясь на 6-м месте (в 2013 г. в Россию пришло 10,3 млрд. долл. французских инвестиций [79], по данным французской стороны 11,5 млрд. евро) среди основных стран-инвесторов, в том числе опережая Германию и США. В России на сегодня работает около 1200 французских компаний, около 7 тысяч компаний Франции осуществляют внешнеторговые операции с российской стороной.

Франция является страной, которая ввела минимум экономических санкций в отношении России в связи с событиями на Украине в 2014 г. Так, официально объявлено было о приостановлении поставки в Россию первого из двух заказанных ранее вертолетоносцев класса «Мистраль» — корабля «Владивосток» [78], а также о приостановлении большей часть военного сотрудничества с Россией, в том числе обмен визитами и проведение совместных учений [79]. Позднее выяснилось, что поставки вертолетоносцев никто не отменял и не приостанавливал, сдача проектов происходит с небольшим опозданием.

Однако наложение этих санкций, а также введение ответных санкций со стороны России заметно повлияло на инвестиционные отношения двух стран.

Безусловно, от введения взаимных санкций серьезно страдает сельскохозяйственный сектор французской экономики. По данным деловой ассоциации «Франко-российский диалог» доля сельскохозяйственной продукции составляет 11% французского экспорта в Россию. Снижение цен на неэкспортированную продукцию ведет к увольнению работников и росту затрат на утилизацию продукции. Таким образом, российские инвесторы совместных предприятий, в частности в области молочного скотоводства, производства молочной продукции, несут убытки от введения ответных санкций Россией.

Что касается финансового-банковского сектора, то французским банкам в России приходится иметь дело с серьезным фактором риска. Общий объем выданных ими кредитов российским клиентам достигает 36,505 миллиарда евро, 3,92 миллиарда из которых выданы российским банкам и 2,373 миллиарда приходится на государственный сектор. Французские инвестиции в банковском

секторе в случае прекращения финансовых операций между странами и замораживания активов в значительном объеме «повиснут» в России. К примеру, в 2013 году работа в России принесла Société Générale, которой принадлежит 92,4 % «Росбанка», 165 миллионов евро, что представляет собой 4 % от общего объема прибыли. В России на Société Générale работают 25186 сотрудников, а во Франции – 58375 человек [79]. Наконец, Société Générale лидирует в России по синдицированным кредитам. Само собой, прибыль от французских инвестиций в российском банковском секторе в случае заморозки активов и низкой платежеспособности компаний, пострадавших от санкций, подвержена серьезному риску.

Особая ситуация сложилась в экономических отношениях с Крымом – Франция отказалась от всяких инвестиций и внешней торговли с этой частью России. Причём Франция отказалась от этих внешнеэкономических связей как часть единого Европейского союза, т. е. решение было принято централизованно для всех участников в Брюсселе.

Существовавшие ранее проблемы в области регулирования инвестиций в авиапромышленности, а также в области регулирования воздухоплавания, проблемы с введением эмбарго на поставки мяса – проблемы, признаваемые обеими сторонами и не зависящие от ситуации на Украине.

Крупнейшие многосторонний инвестиционный проект – газопровод «Южный поток» – французская сторона не планирует приостанавливать или замораживать; проблема в выяснении, соответствует ли проект третьему энергопакету, а не в решении политических вопросов взаимоотношения России и Украины.

Таким образом, от введения санкций страдают обе стороны – и российская, и французская. Причём французских инвестиций в российской экономике больше, чем российских – во французской, поэтому и риски неполучения прибыли и возвращения вложенных капиталов больше несёт французская сторона. Инвестиционные проекты, запущенные до усложнения ситуации на

Украине, как и большинство проектов с другими странами, не отменено и не приостановлено.

Частично инвестиции крупных французских компаний были немного отсрочены во времени, потому что крупные компании ждут и оценивают, как экономика России будет себя вести в течение ближайшего полугодия. И это поведение связано с тем, что российская экономика стала более рискованной в связи с неопределенностью ситуации о будущем уже введенных экономических санкций.

В качестве третьего примера, рассмотрим экономику Польши, также оказавшуюся в списке ответных российских санкций.

В августе 2014 г. в ответ на политические и экономические санкции Евросоюза, установленные в отношении ряда российских юридических и физических лиц, Россия ввела ответные меры, в том числе против отдельных видов сельскохозяйственных товаров, производимых в Польше. Под запрет на ввоз попали фрукты (свежие, сушеные и замороженные), овощи (свежие и замороженные), корнеплоды, орехи, мясо и птица, рыба и продукты моря, молоко и молочные продукты. Овощи и фрукты могут ввозиться на территорию России только при условии, что они переработаны, однако такое исключение не касается мясных переработанных продуктов. Так, польские колбасные изделия тоже подпадают под эмбарго.

В июне этого года вслед за решением ЕС продлить антироссийские санкции на полгода, Россия увеличила срок действия своей ответной меры до 6 августа 2016 года.

Для того чтобы оценить последствия российского продовольственного запрета для экономики Польши, следует проанализировать общий экспорт Польши, а также общий экспорт польских товаров в Россию.

В период с 2012 по 2014 гг. общий экспорт Польши значительно увеличился. Если в 2012 г. объем экспорта товаров составлял 184,7 млрд. долл. США,

то в 2013 г. он достиг 206,1 млрд. долл. США, а в 2014 г. – 218,9 млрд. долл. США (рис. 2.16).

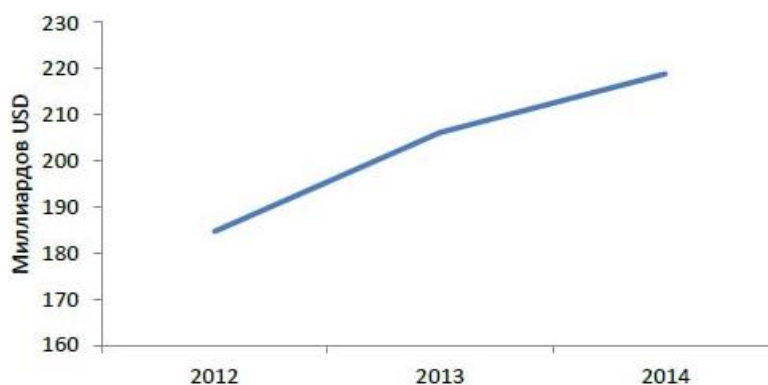


Рисунок 2.16 Общий экспорт Польши

Источник: [79]

Вследствие геополитических особенностей около 77% от общего экспорта Польши идет в страны Европейского союза. Причем продовольственные товары составляют значимую часть польского экспорта, ввиду того что сельское хозяйство конкурентоспособно. Например, Польша занимает первое место среди стран Европы по выращиванию шампиньонов и яблок. В области птицеводства и производства молока Польша занимает третье и четвертое место, а польские сыры составляют 3,6% сырного рынка Европейского союза. Таким образом, экспорт продовольственных товаров составляет 13,1%, или 21 млрд. евро, от общего польского экспорта[79].

Что касается объема экспорта польских товаров в Россию, то он уменьшался еще до введения российского продовольственного эмбарго. Так, в 2012 г. Польша поставила российским потребителям товаров на сумму 10,8 млрд долл. США, а в 2013 г. – на 9,4 млрд долларов США. Экспорт польских товаров в Россию в 2013 г. составил 5,2% от общего экспорта страны, а в 2014 г. – 4,3%.

Для наглядного изображения данные по экспорту Польши представлены на рисунке 2.17.



Рисунок 2.17 Общий экспорт Польши в 2014 г.

Источник: [79]

Парадоксально, но после введения российских продовольственных санкций общий экспорт польских сельскохозяйственных продуктов вырос на 4,5% в 2014 году. Это было обусловлено следующими факторами: нахождением новых рынков сбыта, а также обходом запрета посредством поставок в Россию через третьи страны, например, Беларусь.

Одна из самых больших трудностей, с которыми столкнулась Польша после введения эмбарго, была связана с экспортом яблок. Как известно, страна является крупнейшим производителем яблок и концентрированного яблочного сока в Европе. Причем больше половины польского экспорта яблок поставлялось в Россию. Например, в 2013 г. в Россию было импортировано 676 тыс. тонн польских яблок на общую сумму 255 млн. евро. Однако после введения эмбарго, экспорт яблок из Польши сократился на 23%. Естественно, что именно производители этого продукта почувствовали негативное влияние российских санкций. Ситуация осложнялась тем, что Россия ввела эмбарго как раз перед сбором урожая яблок, и польские производители должны были максимально быстро найти новые рынки сбыта.

Реакцией на российскую меру стала широко развернувшаяся общественная акция, призывающая покупать польский сочный фрукт. Социологи отмечают невероятно активное участие поляков в данном мероприятии. По данным опросов, около 32% покупателей яблок следовали именно патриотическим лозунгам выручать местных садоводов. Кроме увеличения внутреннего потребления яблок, значительно вырос экспорт концентрата яблочного сока в Россию,

поскольку данный продукт не вошел в «черный список» продовольственных товаров, запрещенных к ввозу на российскую территорию.

В связи с увеличением на складах других категорий продуктов, предназначенных для прилавков России, польским производителям нужно было срочно искать новые рынки сбыта. Они быстро нашли выход к рынкам стран Африки и Азии. Согласно статистическим данным агентства сельскохозяйственного сектора Польши, важным импортером порошкового молока в 2014 г. стал Алжир. Сравнивая показатели экспорта данного продукта в 2013 и 2014 гг. отмечается рост поставок на 89%. За пределы ЕС экспортировано 69% порошкового молока: в Алжир – 42%, Китай – 7%, Нигерию – 3%, Вьетнам и Марокко по 2%. Экспорт польских продуктов в Гонконг также отличался неизменным ростом за последние два года. Так, если в 2013 г. объем экспорта продовольствия составил 50 млн. евро, то только за пять месяцев 2014 г. он превысил 41 млн. евро. Основными экспортируемыми товарами являются птица (40% экспорта), мясо и мясные изделия (30%). Кроме того, польская птица поставляется в Бенин. Объем экспорта продовольственных товаров в эту страну достиг 26 млн. евро в 2013 г., а уже за первое полугодие 2015 г. только экспорт птицы составил 20 млн. евро.

Новые политико-экономические реалии 2014-2015 гг. внесли определенные коррективы в позиции Белоруссии и России во внешней торговле друг друга. Позиции РФ как ключевого партнера Белоруссии, как по экспорту, так и по импорту остались неизменными и таковыми останутся в перспективе (табл. 2.14).

Таблица 2.14

Позиции России и Белоруссии во внешней торговле друг друга

Показатель	2013	2014	2015
Место/доля РФ в экспорте Белоруссии	1 / 45,2%	1 / 42,0%	1 / 38,7%
Место/доля РФ в импорте Белоруссии	1 / 53,3%	1 / 54,8%	1 / 56,2%
Место/доля Белоруссии в экспорте РФ	7 / 3,8%	6 / 4,0%	6 / 4,4%

Окончание табл. 2.14

Место/доля Белоруссии в импорте РФ	6 / 4,4%	5 / 4,3%	4 / 4,7%
------------------------------------	----------	----------	----------

Источник: [100]

Сжатие украинского рынка повлияло на позиции Белоруссии в торговле РФ, в первую очередь в отношении российского экспорта. Белоруссия стала шестым партнером РФ по экспортным поставкам, опередив Украину и уступив Китаю, Германии, Нидерландам, Италии и Турции. При этом доля Белоруссии постепенно увеличивается, повторяя тренд прошлого кризисного периода. Однако основные изменения коснулись позиций Белоруссии в импорте РФ: по итогам 2015 г. страна заняла 4 место, что наблюдалось десятилетием ранее. Столь резкое повышение позиций при незначительном увеличении белорусской доли в российском импорте в последние годы вызвано сокращением географии поставок в силу санкций, которые привели к ограничению торговли в первую очередь с европейскими государствами.

Новые политико-экономические условия повлияли не только на объемы, но и на отраслевую структуру российско-белорусской торговли. Стоит отметить, что в целом отраслевая структура белорусского экспорта в РФ отличается от экспорта в другие страны, особенно в ЕС. Для европейских соседей Белоруссия является поставщиком продукции химической промышленности и минеральных продуктов, обеспечивающих более трех четвертей всего белорусского экспорта в эти страны. В экспорте же в РФ преобладают продовольственные товары, сельскохозяйственное сырье, продукция машиностроения и химической промышленности, обеспечивавшие более 70% всего белорусского экспорта в 2015 г. (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Отраслевая структура российско-белорусской торговли товарами, %

Сектора	2013	2014	2015
Экспорт, всего	100	100	100
машины, оборудование, транспортные средства	31,0	25,4	24,7

Окончание табл. 2.15

продовольственные товары, сельхозсырье	27,7	31,0	35,4
металлы	7,6	7,4	6,0
продукция легкой промышленности	5,7	5,9	7,1
продукция химической промышленности	11,9	11,6	11,4
минеральные продукты	6,7	8,7	5,2
Импорт, всего	100	100	100
минеральные продукты	54,5	53,1	53,3
металлы	12,1	10,2	8,9
машины, оборудование, транспортные средства	12,2	14,6	14,7
продукция химической промышленности	9,2	8,9	9,2

Источник: [100]

При этом именно продовольственные товары превратились в ключевые поставки из Белоруссии за последние два года. Обоюдный интерес, который был закреплен на договорном уровне, стимулировал рост поставок белорусского продовольствия в Россию с целью замещения поставок санкционных продуктов питания из других стран. Кроме того, возросли поставки санкционных продуктов через территорию Белоруссии. Например, поставки из Белоруссии молочной продукции в 2014 г. увеличились на 7%, в 2015 г. – еще на 9%, рыбной продукции на 21% и на 23% соответственно, овощей и фруктов – в два раза в 2014 г. и на 80% в 2015 г. В результате эта категория товаров заменила в структуре белорусского экспорта традиционную статью в виде машиностроительной продукции, чьи поставки в РФ, напротив, сократились и чья доля упала ниже 25% от общего белорусского экспорта, чего не наблюдалось долгие годы, ведь взаимные поставки машиностроительной продукции осуществляют более 8 тысяч белорусских и российских предприятий. Не столь значительное падение обеспечило стабильность позиций продукции химической промышленности и даже увеличение доли продукции легкой промышленности.

В отличие от экспорта структура белорусского импорта из РФ претерпела меньшие изменения. Более 50% продолжают обеспечивать российские постав-

ки топливно-энергетических ресурсов, которые уже многие годы являются ключевой статьёй импорта Белоруссии. Еще чуть более 30% белорусского импорта из РФ в течение последних десяти лет формировали металлы, продукция машиностроения и химической промышленности. В новых политико-экономических условиях из-за разности падения объемов и ценового фактора машиностроительная продукция стала второй стаяй белорусского импорта. На фоне же «провала» поставок металлов химическая продукция стала третьей в структуре импорта по результатам 2015 г. Новые условия последних лет повлияли как на объемы российско-белорусских торговых связей, так и на их структуру. Превалирующей тенденцией стало ухудшение показателей торговли, их кризисность, типичная для отношений двух стран в периоды негативного политико-экономического фона. Среди положительных изменений можно выделить упрочнение позиций Белоруссии как торгового партнера РФ, однако это в большей мере обусловлено резким ухудшением ситуации на Украине, чем объективными экономическими факторами в Белоруссии или России.

В заключении, стоит отметить, что многие европейские страны пытаются снизить негативный эффект от санкций, введенных Россией в ответ на санкции Запада. Эмбарго на поставку продуктов питания из ЕС в РФ нанесло удар по фермерам Евросоюза. Тем самым, они активно ищут способы обойти эмбарго. Так, фермеры из нескольких стран ЕС обратились к правительству Швейцарии с просьбой разрешить им поставлять свою продукцию в Россию через швейцарскую территорию. Другие же незаконным методом пытаются реализовывать товар через территорию Белоруссии.

В таблице 2.16 представлены страны ЕС – лидеры по импорту «контр-санкционной» продукции в Северо-Западный федеральный округ в 2014 году.

Таблица 2.16

Страны ЕС – лидеры по импорту «контр-санкционной» продукции в Северо-Западный федеральный округ в 2014 году

Страна	Объём импорта (тыс. долл.) за I полугод. 2014 г.	Доля в общем объёме импорта за I полугод. 2014 г.	Объём импорта (тыс. долл.) за 2014 г.	Доля в общем объёме импорта за 2014 г., %

Окончание табл. 2.16

Финляндия	195 598,84	17,97	243 522,63	11,79
Польша	155 771,46	19,99	204 424,20	13,58
Нидерланды	139 350,99	21,83	171 900,84	16,16
Германия	94 229,57	3,70	164 928,38	3,11
Дания	91 916,31	52,91	113 820,49	36,29
Испания	89 938,80	19,21	114 885,40	13,57

Источник: [78]

Согласно данным, представленных в таблице 2.16, лидером по импорту продукции в Северо-Западный федеральный округ стала Финляндия, так, в 2014 г. импорт товаров товарных групп, попавших под санкции, составил 243522,63 тыс. долл. США, что составило 11,79% в общем объеме импорта в Северо-Западный федеральный округ.

Второе место заняла Польша, объем импорта которой на конец 2014 г. составил 204424,20 тыс. долл. США, на третьей позиции оказались Нидерланды, чей импорт товарных групп, в отношении которых введены санкции, составил 171900,84 тыс. долл. США. Данная статистика свидетельствует о том, что государства, попавшие в список лидеров, несмотря на обострение политической и экономической ситуации, находят способы борьбы с российским продовольственным эмбарго, чтобы как можно с меньшими потерями для собственной экономики функционировать в условиях текущего международного политического кризиса.

По итогам анализа влияния ответных санкций России можно сделать вывод о том, что наиболее значимым среди ответных санкций является продовольственное эмбарго, так как Россия импортировала значительные объемы продовольственных товаров из стран ЕС.

Ведущие европейские государства страдают от потерь России в качестве рынка сбыта своей продукции. Данный факт не удивителен, так как Россия до введения ответных торгово-экономических санкций, была ключевым рынком сбыта, прежде всего, для европейских фермеров, среди неевропейских рынков.

Еврокомиссия предпринимает различные меры по поддержке производителей, страдающих от эмбарго России. Однако, число недовольных сложив-

шейся ситуацией во внешнеэкономической сфере производителей, увеличивается с каждым днем.

Выводы по второй главе:

Внешняя торговля России в последнее десятилетие развивалась под влиянием благоприятной для нашей страны мировой товарной конъюнктуры, а также устойчивого хозяйственного роста, увеличения бюджетных доходов и быстрого расширения внутреннего спроса, стимулирующего импорт.

В 2011 г. под воздействием ослабления мирового экономического кризиса и улучшения ценовой конъюнктуры во внешней торговле России наблюдался значительный рост. Оборот внешней торговли в 2011 г. увеличился на 31,4% по сравнению с предыдущим годом. В 2012-2013 гг. тенденция к росту внешне-торгового оборота продолжилась.

Экспорт, в отличие от внешнеторгового оборота, представляет изменчивую динамику. Так, сумма экспортных поставок российских товаров за рубеж в период с 2011 по 2012 г. росла, однако, в 2013 г. отметился ее небольшой спад, в отличие от стабильного роста импорта на протяжении рассматриваемого периода.

Негативная тенденция снижения ряда рассматриваемых показателей, вызванная начавшимся в 2014 г. и действующим по сей день международным политическим кризисом, создает серьезные угрозы для стабильности развития не только внешнеэкономических отношений, но и российской экономики в целом.

Такой негативный факт, как начавшееся сокращение взаимной торговли с нашими ближайшими соседями (странами СНГ), безусловно, оказывает отрицательное влияние. Россия вынуждена искать и налаживать контакты с новыми торговыми партнерами, что сделать непросто, тем более в современных условиях геополитической напряженности.

В отличие от высокой зависимости нашей страны от внешнеэкономической конъюнктуры, мировой рынок не имеет столь значительной зависимости от наших продаж и закупок, т. к. роль отечественных внешнеторговых поставок

незначительна в общем объеме мировой торговле. Еще меньше роль нашей страны в развитии неторговых внешнеэкономических отношениях, что говорит о низкой степени интернационализации отечественных предприятий, которые преимущественно используют лишь торговые связи.

По итогам анализа влияния ответных санкций России можно сделать вывод о том, что наиболее значимым среди ответных санкций является продовольственное эмбарго, так как Россия импортировала значительные объемы продовольственных товаров из стран ЕС.

Ведущие европейские государства страдают от потерь России в качестве рынка сбыта своей продукции. Данный факт не удивителен, так как Россия до введения ответных торгово-экономических санкций, была ключевым рынком сбыта, прежде всего, для европейских фермеров, среди неевропейских рынков.

Еврокомиссия предпринимает различные меры по поддержке производителей, страдающих от эмбарго России. Однако, число недовольных сложившейся ситуацией во внешнеэкономической сфере производителей, увеличивается с каждым днем.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

3.1. Основные проблемы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации и пути их решения в условиях международного политического кризиса

За прошедшие три десятилетия социально-экономический образ международного сообщества изменился, распалась социалистическая система, произошла трансформация структуры развивающихся и развитых государств. Вышеперечисленные изменения нашли отражение в расстановке и переориентации ключевых экономических и политических сил между странами. Развивающиеся государства превратились в более стабильных и крупных участников мирового хозяйства и получили возможность воздействовать на модификацию макроэкономической сферы.

Исследование современных условий хозяйствования демонстрирует определенные характерные особенности развития, обусловленные усилением зависимости от международного экономического пространства. Взаимосвязи внешней среды функционирования государств и внутренних экономических процессов подверглись существенной трансформации: транснациональные экономические отношения, проистекающие из международного разделения различных видов производства, выходят на первый план, становясь ключевым механизмом эффективного развития национальных экономик. Для Российской Федерации внешнеэкономические отношения имеют чрезвычайно важное значение, поэтому любые действия, направленные на ее изменение, нужно оперативно анализировать и в случае необходимости разрабатывать научно обоснованные варианты развития в новых условиях.

До настоящего времени Россия, несмотря на богатую минерально-сырьевую базу и выгодное географическое положение, в мировой торговле сталкивалась с различными запретами и ограничениями. Вступление России в ВТО ненамного ослабило экономическое давление на наше государство. Введенные в 2014 году ограничительные меры со стороны США и стран Европейского Союза, традиционно считавшегося стратегическим партнером России, вынуждают искать альтернативные решения во внешнеэкономических отношениях, поскольку межрегиональный обмен товарами и услугами внутри страны не может обеспечить достижения оптимальных экономических показателей.

Говоря об особенностях развития российской экономики и внешнеэкономических отношений в условиях современных вызовов, складывающихся в контексте осложнения международной политической и экономической ситуации, следует отметить, что наше государство переживает непростые времена. Экономика России в течение исследуемого периода столкнулась с двумя серьезными ограничениями национального экономического роста – это, прежде всего, введение экономических санкций и снижение цен на нефть [44, с. 74].

Необходимо понимать, что международные экономические отношения – это сложные динамические системы, находящиеся в равновесии. Если наступит дисбаланс, то их восстановление требует значительного времени и сил, учитывая глобальность и взаимосвязь происходящих политических и экономических процессов.

В итоге от введения торгово-экономических санкций возник ряд ключевых проблем в развитии внешнеэкономических отношений страны, а именно:

1. Введение санкций на международном и национальных уровнях (что важно – они не противоречат нормам ВТО) в отношении РФ, ее юридических и физических лиц в целом отрицательно скажется на имидже отечественных экспортеров и усложнит их деятельность на внешних рынках отдельных стран и регионов;

2. Приостановка большинства видов контактов на официальном уровне развитых стран с Россией на межгосударственном уровне в торгово-экономической сфере снижает качество управления, мониторинга и планирования всего комплекса внешнеэкономических отношений отечественных и зарубежных партнеров государственного и частного сектора в двустороннем и многостороннем форматах [73, с. 42];

3. Селективное прекращение сотрудничества НАТО, НАСА и пр. с Россией не затрагивает для партнеров ключевых областей взаимодействия, но ограничивает российскую сторону в использовании привлекательных для нее сфер (финансирование совместных программ, поставки технологий, доступ к информации, обмен кадрами и пр.);

4. Понижение суверенного (кредитного) рейтинга РФ, отдельных отечественных компаний и банков затруднит или повысит стоимость новых внешних заимствований и реструктуризации долгов (перекредитования), в т. ч. в целях развития экспорта, и прежде всего, госкомпаний – лидеров в сфере вывоза сырьевой и промышленной продукции. В итоге в настоящее время самым сильным ударом для российской экономики является запрет на средне- и долгосрочное финансирование российских госбанков и компаний, включая область экспортных контрактов [65, с. 46];

5. Замораживание реализации действующих и новых совместных проектов с участием иностранного капитала сократит приток в страну не только ПИИ, но и связанных с ними современных технологий и передового опыта управления, что скажется на развитии перспективных направлений экономики, в т. ч. экспортного сектора страны.

При этом необходимо исходить из того, что законопослушный национальный бизнес развитых стран, несмотря на декларируемые протесты, в целом будет следовать политическому курсу своих правительств, а не проявлять самостоятельность в коммерческой сфере. Расчеты российских компаний на то, что западные партнеры смогут найти лазейки в санкциях, не оправдываются, так

как те не хотят рисковать. Зарубежным поставщикам и экономическим операторам в данном случае есть чего опасаться, и их реакция понятна.

6. Отказ ведущих развитых государств и групп государств от обсуждения с российской стороной проектов соглашений по ключевым направлениям торгово-инвестиционного сотрудничества заметно снижает перспективы развития новых форм взаимодействия, в т. ч. в сфере экспорта из России товаров, услуг, технологий и ПИИ.

В частности, уже в самом начале марта 2014 г. ЕС отказалось от проведения переговоров с Россией по Новому базовому соглашению и упрощению визового режима, США прекратили обсуждение проекта договора по торговым и инвестиционным вопросам, а Япония отменила заключение нового инвестиционного соглашения и т. д.;

7. Прекращение военно-технического сотрудничества развитых государств с Россией и точечные санкции в отношении оборонных предприятий страны окажут сдерживающее воздействие на масштабы и диверсификацию отечественного вывоза вооружений и товаров двойного назначения в среднесрочной перспективе [72, с. 33].

Помимо этого, в июле 2014 г. ЕС и ряд других развитых стран согласовали эмбарго (т. е. полный запрет) на импорт-экспорт военной техники и соответствующих технологий в Россию и из России, что уже наносит прямой ущерб отечественному ОПК и экспорту оружия как весьма важному источнику его развития (15 млрд. долл. в 2013 г.) [78].

Во-первых, российские компании сразу теряют рынки сбыта на несколько миллиардов долларов в год не только в развитых государствах, но и их союзников, т. к. торговля оружием сильно политизирована. Во-вторых, хотя импорт военной техники, комплектующих и технологий из развитых стран в Россию оценивается всего в несколько сот миллионов долларов, но это критически значимая продукция для производства современного вооружения, как для внутренних нужд, так и для внешнего рынка;

8. Международные санкции в целом и приостановление переговоров странами Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) и Новой Зеландией с Таможенным союзом о заключении соглашений о зонах свободной торговли (ЗСТ) окажет косвенные негативные эффекты на различные аспекты интеграционных процессов в рамках Единого экономического пространства (ЕЭП). Ряд других геополитических моментов, связанных с конфликтом на Украине, отрицательно влияют на взаимоотношения с другими странами СНГ;

9. Приостановление членства РФ в G-8, замораживание переговоров о присоединении к ОЭСР, снижение активности в международных организациях несут не только большие репутационные потери для государства, но и изолируют Россию от участия в обсуждении и решении актуальных глобальных проблем, что заметно ухудшит ее позиционирование в мировой экономике.

В совокупности, описанные выше проблемы приведут к взаимному ущербу, но потери для России будут гораздо больше. Такой подход определяется тем, что существует асимметричная зависимость РФ и государств, задействованных в санкциях, в области торгово-экономических отношений. Поэтому необходимо объективно смотреть на положение дел с учетом несопоставимости (в 15-20 раз) внешнеторговых и хозяйственных потенциалов сторон.

Необходимо отметить, что даже сама угроза санкций создает элемент неопределенности в экономике, что подчас эффективнее самих ограничений или эмбарго. При этом следует адекватно реагировать на них, чтобы еще более не усугублять ситуацию и не выдумывать «асимметричные» ответные меры. Российская экономика зависима от экспорта и импорта, поэтому серьезные ограничения в отношении отечественного ввоза-вывоза товаров и услуг могут существенно усилить стагнацию и углубить другие проблемы национального хозяйства.

После введения США и ЕС опосредованных политическими обстоятельствами антироссийских экономических санкций, а также принятия Россией ответных защитных мер, возникла необходимость в решении появившихся про-

блем. На повестку дня фактически был поставлен вопрос о поиске новых путей развития всех сфер экономики, снижении зависимости российской экономики от импорта, повышении конкурентоспособности российской продукции. В настоящее время, когда прошел почти год с момента введения первых санкций, можно подвести некоторые итоги. Среди негативных тенденций развития российской экономики, во многом обусловленных введением санкций, можно выделить:

- 1) рост цен на внутреннем рынке;
- 2) увеличение масштабов оттока капитала;
- 3) растущие ограничения доступа российских компаний к внешним рынкам капитала;
- 4) значительное падение курса рубля;
- 5) обострение проблемы внешнего корпоративного долга;
- 6) падение цен на нефть;
- 7) увеличение ставок по кредитам;
- 8) сокращение доходов государственного бюджета;
- 9) уменьшение реальных доходов значительной части населения;
- 10) усиление негативных экономических ожиданий;
- 11) замена запрещенных к ввозу зарубежных товаров не товарами российского производства, а контрафактной продукцией;
- 12) рост недобросовестной конкуренции и т. д.

Таким образом, необходимо сформулировать и реализовать комплекс мер по поддержке отечественной экономики и предпринимательства в этих новых условиях. При этом следует исходить из того, что переживаемый Россией период – время возможностей, в том числе и возможностей решения проблем российского малого предпринимательства, многие из которых обусловлены особенностями отечественной экономики и механизма ее государственного регулирования. Причем решать эти проблемы, усугубленные в настоящее время действием экономических санкций, предстоит в достаточно сжатые сроки. В

этом контексте санкции могут и должны стать стимулом для перехода страны на рельсы суверенного социально-экономического развития, для создания экономически и политически независимой России, развивающей собственное производство. Уже в первые месяцы после введения санкций была отмечена положительная динамика объемов производства стали, электрооборудования, вагонов, рост числа новых проектов в создании беспилотных средств, робототехники, в сельском хозяйстве, фармацевтике и т. д. Особенно значительные результаты в области импортозамещения достигнуты в оборонно-промышленном комплексе (ОПК).

Необходимо отметить, что вопросы импортозамещения, структурной перестройки экономики, перехода на инновационный путь развития и т. п. возникли не сегодня. Практически во всех государственных стратегиях развития конкретных отраслей промышленности до 2020-2030 гг. заложены меры по реализации этих целей. В условиях экономических санкций Министерство экономического развития РФ разработало комплекс мероприятий по поддержке отдельных отраслей отечественной экономики (в том числе, разработка и реализация федеральных целевых программ развития отдельных отраслей производства, прежде всего, перерабатывающих и высокотехнологичных производств, льготы предприятиям, осуществляющим модернизацию, государственные инвестиции в развитие транспортной инфраструктуры, налоговые льготы для инвесторов и т. д.).

На практике уже реализуются такие меры, как расширение кредитования малого предпринимательства (созданы и работают соответствующие федеральный и региональные фонды), создание Агентства кредитных гарантий и национальной системы кредитных гарантий, принятие федеральных законов о федеральной контрактной системе (в соответствии с которым малому и среднему бизнесу должна быть выделена квота не менее 15% при осуществлении государственных закупок), «О промышленной политике в Российской Федерации» и о налоговых каникулах для малого бизнеса, развитие системы микрофинан-

сирования и кредитной кооперации, снижение ключевой ставки с 17% до 15% и т. д.

Не менее важно:

1. Обеспечить доступ отечественных производителей сельскохозяйственной продукции в торговые сети. В настоящее время существует правило, в соответствии с которым торговые сети обязаны не менее 10% продукции принимать от российских товаропроизводителей, однако, на практике, допуск в торговую сеть обходится российскому производителю в 100 тысяч евро, что является непреодолимым барьером для представителей малого и среднего бизнеса;

2. Осуществить контроль за установлением наценок на товары. В современных условиях лишь 10% от конечной цены продукта получает его непосредственный производитель, все остальное приходится на долю, главным образом, посредников. В результате конечная цена нередко в 15-20 раз превышает себестоимость, что негативно сказывается на покупательной способности населения, дестимулирует производство отечественной сельскохозяйственной продукции, снижает ее конкурентоспособность;

3. С учетом опыта реализации антикризисной программы 2009-2010 гг. целесообразно установить эффективный контроль за банками-получателями бюджетных средств с целью последующего предоставления кредитов предприятиям реального сектора экономики либо применять другие методы: адресное выделение бюджетных средств на поддержку определенных отраслей или секьюритизацию кредитов, когда коммерческий банк получает средства Центрального банка под пакет кредитов (прежде всего, реальному сектору экономики), и Центральный банк контролирует, куда идут выделенные средства;

4. Для стимулирования малого бизнеса в нефтегазовой отрасли целесообразно осуществить передачу на уровень регионов ряда полномочий в сфере недропользования, обеспечить доступ малых и средних предприятий к неиспользуемым крупными компаниями активам и инфраструктуре;

5. Направить усилия на формирование региональных рынков кредитования малого и среднего бизнеса и т. п.

Необходимо данные меры свести в единый документ, охватывающий всю экономику России в целом, и разработать комплексную программу по импортозамещению и одновременному решению проблем опережающего развития производства на базе качественно новых технологий, обеспечения экономической и продовольственной безопасности страны. Важно, чтобы эта программа способствовала как сохранению кооперации с традиционными зарубежными партнерами, так и созданию новых кооперационных связей, прежде всего, в рамках ЕАЭС, БРИКС, что, в конечном итоге, должно придать дополнительный импульс развитию реального сектора российской экономики.

В целом, подводя итог, стоит сказать, что двумя ключевыми ограничениями экономического роста Российской Федерации остаются введение санкций и снижение цен на нефть. Вследствие этого, можно наблюдать ряд негативных эффектов на экспортный сектор страны.

Сохранение негативных тенденций последних месяцев в первом полугодии 2016 года или тем более появление новых признаков кризиса подтолкнуло правительство к повороту в характере экономической политики. Данный поворот представляет серию отдельных решений, нацеленных на устранение возникающих проблем путем усиления контроля и ограничений после неудачных попыток справиться с ними рыночными методами.

Однако, даже в случае разрешения геополитического кризиса – конфликта с Украиной – в обозримой перспективе, последствия санкций все равно потребуют многолетней профессиональной и скоординированной работы российской стороны по нормализации ситуации во внешнеэкономическом секторе и, прежде всего, в сфере развития экспортного потенциала страны. Речь в данном случае идет о минимизации ущерба, выявлении внешних рисков и внутренних резервов, повышении открытости экономики и, что самое важное – использовании открывающихся возможностей для проведения реформ.

3.2. Перспективы развития внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях геополитической напряженности

В условиях макроэкономической нестабильности, сопровождающейся снижением конкурентоспособности экономик, одним из основных направлений государственной политики является развитие существующих и формирование новых внешнеэкономических связей. Одним из перспективных направлений внешнеэкономической политики России является развитие российско-китайского партнерства в рамках реализации перспективных проектов в области промышленности.

Активная внешнеэкономическая политика в современных экономических условиях является одним из основных условий конкурентоспособности страны, роста ее благосостояния, социально-экономического развития. Те страны, которые активно развивают внешнеэкономическую торговлю, способны обеспечить устойчивое развитие экономики. Осуществляя внешнюю торговлю, страны вступают во внешнеторговые связи, которые представляют собой систему хозяйственных отношений, возникающих при движении ресурсов между одним государством и другими национальными хозяйствующими субъектами.

В настоящее время, не смотря на сложившуюся геополитическую обстановку в мире, Россия находится в поиске новых партнеров внешнеэкономической деятельности со стороны зарубежных государств. Сейчас у России достаточно большие шансы укрепить внешнеэкономические отношения с Китаем. Активная внешнеэкономическая деятельность СССР и Китая началась еще задолго до настоящего времени, о чем свидетельствует приведенная ниже таблица 3.1. Внешнеэкономическая деятельность СССР и Китая имела довольно высокие показатели и за рассматриваемый период демонстрировала рост показателей, как по импорту, так и по экспорту.

Таблица 3.1

Внешнеторговая деятельность СССР и Китая (млн. руб.)

Год	1975	1976
Импорт СССР	107,8	134,6

Окончание табл. 3.1

Экспорт СССР	93,1	179,8
--------------	------	-------

Источник: [16, с. 119]

В настоящее же время Россия активно налаживает внешнеэкономические связи с Китаем. Данные связи выражались в создании общих инвестиционных проектов. Деятельность России и Китая регулируется Договором о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, подписанном Президентом В. В. Путиным и Председателем КНР Цзян Цзэмином 16 июля 2001 г. в Москве. В нем содержатся основные принципы российско-китайских отношений.

Сегодня на основе вновь формируемых внешнеэкономических отношениях правительство Российской Федерации ведет активную непрерывную политику в области наращивания внешнеэкономической деятельности с Китаем. На настоящее время Россия и Китай совместно реализуют порядка 2500 проектов с использованием прямых инвестиций. Согласно приведенной ниже таблице 3.2, общий объем прямых инвестиций, поступающих в Китай от Российской Федерации за 2013 г. составил 22,08 млн. долл., что несколько меньше по сравнению с предыдущим годом. Что же касается прямых инвестиций поступающих от Китая в Россию, то здесь по сравнению с 2012 годом наблюдается значительный рост объема инвестиций и в 2013 году составил 4080 млн. долл.

Таблица 3.2

Прямые инвестиции Китая и России в 2006-2013 гг.

Год	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции Китая в Россию	470	438	240	410	594	303	660	4080
Инвестиции России в Китай	67	52	60	32	35	31	29,9	22,08

Источник: [82]

Конечно, данный показатель значительно больше аналогичного показателя из России в Китай, но, тем не менее, каждый из этих показателей характери-

зует довольно высокий уровень инвестиционной деятельности среднего и малого бизнеса, как в России, так и в Китае.

«Россия и Китай уже стали очень важными торгово-экономическими партнерами. В плане своей экономической структуры две страны обладают высокой взаимодополняемостью, в особенности – в области энергоносителей. Введенные западными странами в отношении России санкции, возможно, и могут в экономической сфере создать для нее временные трудности, однако они не в состоянии отразиться на развитии торговли и экономическом сотрудничестве РФ и КНР. Напротив, эти санкции могут открыть очень большое пространство для российско-китайского торгово-экономического взаимодействия», – сказал Чжаосин корреспонденту ТАСС [83].

Официальный представитель МИД Китая ХуаЧуньин делала заявление о том, что Пекин готов к дальнейшему развитию двустороннего сотрудничества с Москвой на высоком уровне. По ее словам, Китай придает чрезвычайно важное значение «развитию всестороннего стратегического партнерства с Россией». Пекин, подчеркнула представитель МИД, настроен на поддержание двусторонних отношений с Россией, в частности, для достижения взаимного развития и процветания [83].

Напомним, в декабре министр иностранных дел КНР Ван И заявил, что Россия сможет справиться с проблемами в экономике и пообещал оказать «по-настоящему помощь», если того потребует ситуация [83].

Данные китайской таможенной статистики за 2014 г. свидетельствуют о том, что России совместно с Китаем, несмотря на многочисленные факторы неопределенности в мировой экономике и международной торговле, а также замедление темпов экономического роста в России и Китае, удалось остановить негативные тенденции во внешней торговле, наметившиеся в конце 2013 г., стабилизировать ситуацию и обеспечить устойчивые темпы при-роста товаро-оборота. В целом итоги года оказались на уровне ожиданий специалистов.

Согласно данным ГТУ КНР, в 2014 г. российско-китайский товарооборот увеличился на 6,8% до 95 284,98 млн. долл., в том числе экспорт России в КНР – 41 607,41 млн. долл. (+4,9%), импорт из КНР – 53 677,57 млн. долл. (+8,2%). Темпы прироста товарооборота в сравнении с 2013 г. увеличились на 5,7 п. п., в основном за счет российского экспорта (+15,2 п. п.) [84].

Россия в рейтинге 20 основных торговых партнеров Китая заняла 9 место.

Китай, в свою очередь, уже 4 года подряд (с 2010 г.) возглавляет рейтинговый список основных торговых партнеров России.

Темпы прироста российско-китайской торговли в 2014 г. были выше средних показателей в торговле Китая с другими странами, в том числе товарооборот на 3,4 п. п., российский экспорт – на 5,3 п. п., российский импорт – на 2,1 п. п.

В 2014 г. товарооборот между Россией и Китаем превысил рубеж в 90 млрд. долл. и вплотную приблизится к отметке в 100 млрд. долл. – индикативному показателю, который страны должны достичь в 2015 году, как это предусмотрено договоренностями между руководителями России и Китая.

Довольно большую долю занимает электроэнергия, и там также есть существенный потенциал, рассказывает Андрей Шенк. Долгосрочный контракт «Интер РАО» с Китаем предусматривает поставку до 2036 года 100 млрд. кВт/ч, однако цена поставки в последующие годы будет зависеть от роста цен на китайском оптовом рынке, а эти перспективы туманны, но за 2012 год сумма контракта составила 4,5 млрд. рублей. В целом с учетом реализации проектов в ДФО, выйти на планку 100 млрд. долларов, полагает эксперт, скорее всего, получится, однако дальнейший рост будет зависеть от того, насколько Китаю удастся сохранить текущие темпы роста экономики.

Действительно же важно то, что товарооборот растет по широкому фронту, за счет значительного числа мелких и средних проектов, а не за счет разовых сверхкрупных проектов, отмечает начальник отдела управления инвестициями и аналитической поддержки ИФК «Солид» Михаил Королюк. В этом си-

ла тенденции, так как крупные проекты могут быстро завершиться, в силу тех или иных причин, а вот когда товарооборот растет за счет нарастания числа участников, это означает взаимовыгодность такой торговли для всех. Поэтому – да, можно поговорить про планируемые масштабные поставки сырья в Китай, про заинтересованность Китая в приобретении добывающих активов в России, но сила не в этом, а в массовости.

Таким образом, внешнеэкономические связи России и Китая активно развиваются на современном этапе, а вновь создаваемые проекты позволяют обеспечить увеличение прямых иностранных инвестиций в российскую экономику, что в перспективе приведет к формированию новых технологий во многих отраслях промышленного сектора. Наличие развитых внешнеэкономических связей обеспечивает успешную экономическую деятельность стран, а это в свою очередь способствует развитию и укрупнению, как экономик взаимодействующих стран, так и отдельных территорий. Формирование новых российско-китайских проектов в области внешнеэкономического сотрудничества позволит повысить конкурентоспособность экономик в условиях макроэкономической нестабильности.

Перспективным направлением внешнеторгового сотрудничества России является Индия. В товарной структуре российского экспорта в Индию ведущее место занимает: машинно-техническая продукция – 40%, минеральные удобрения – 18%, цветные и черные металлы – 8%, нефть и газ – 5%, а также газетная бумага, химические продукты, необработанные алмазы. Особенностью российского экспорта в Индию является относительно высокий удельный вес машин, оборудования и транспортных средств, представленных в основном российской авиационной техникой.

Ведущие позиции в товарной структуре российского импорта из Индии занимают фармацевтические товары – 30%, сельскохозяйственные и продовольственные товары, в том числе чай, кофе и специи – 24%, машины,

оборудование и транспортные средства – 23%, текстильные изделия и готовая одежда – 10%.

Важнейшим направлением российско-индийского экономического взаимодействия является сотрудничество в сфере энергетики. В области атомной энергетики Российские компании АО «Атомэнергострой» и ЗАО «Энергомашэкспорт» осуществляют строительство АЭС «Куданкулам» (общий объем капиталовложений – 2,3 млрд. долл. США).

К перспективным приоритетным направлениям российско-индийского сотрудничества можно отнести такие сферы как машиностроение, инфраструктурные проекты, энергетика и транспортировка энергоресурсов, фармацевтика, электроника и производство программного обеспечения.

Отличительной особенностью российско-индийских связей является активное развитие военно-технического сотрудничества. Индия занимает второе место (после Китая) среди партнеров России по объему военно-технического сотрудничества. Доля российской военной техники, находящаяся в вооруженных силах Индии, превышает 60%.

Также перспективным представляется сотрудничество России и Бразилии. Бразилия – наиболее перспективный внешнеторговый партнер России. Целью взаимодействия данных стран на современном этапе является стратегическое партнерство в области инноваций и экономического развития. Основной формой взаимодействия между Россией и Бразилией является внешняя торговля.

В товарной структуре российского экспорта в Бразилию присутствуют преимущественно удобрения – более 60%, продукция нефтехимической и горнодобывающей промышленности – 25%. Удельный вес машинно-технической продукции составляет 1,5%.

В товарной структуре российского импорта из Бразилии преобладают продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – 95%. К числу важнейших товаров российского импорта из Бразилии относятся сахар-сырец –

40% стоимостного объема, говядина – 24%, свинина – 8%, кофе – 4,5%, соя-бобы – 3,5%, мясо домашней птицы – 3%. Россия является одним из основных покупателей бразильского мяса. Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств составляет 2,5%, а товаров группы «металлы и изделия из них» – 1,9%.

В настоящее время развивается экономическое взаимодействие между Россией и Бразилией в следующих отраслях:

- 1) газовая промышленность;
- 2) производство энергетического оборудования;
- 3) автомобильная промышленность;
- 4) телекоммуникационные технологии.

Россия и Бразилия также активно взаимодействуют в сфере межрегионального сотрудничества. Межрегиональное сотрудничество является перспективной формой реализации двусторонних российско-бразильских торгово-экономических связей, в том числе в области инвестиций, промышленной кооперации, торговли, как традиционными товарами, так и в плане поставок российской высокотехнологичной продукции.

Россия, Бразилия, Индия и Китай взаимодействуют в рамках БРИКС. Интенсивный экономический рост стран БРИКС, повышение уровня доходов и растущая роль БРИКС в формировании международной повестки показывают возрастающее значение для этих стран повестки устойчивого развития, зеленой экономики, возобновляемых источников энергии, развития сотрудничества по обмену знаниями и распространению технологий в этой области. В области торговли все большую актуальность представляет собой тема противодействия протекционизму, в том числе связанному с необоснованными экологическими ограничениями.

На сегодняшний день взаимодействие стран-участников в рамках БРИКС направлено, главным образом, на реформирование международной финансовой системы. В свою очередь, экономическому и научно-технологическому сотруд-

ничеству вплоть до последнего времени не уделялось достаточного внимания. Взаимная торговля между странами БРИКС развита весьма неравномерно: Китай выступает крупнейшим партнером для всех прочих государств-участников с долей в экспорте каждой из них, варьирующейся от 53 до 85%, а также с удельным весом в их импорте в размере от 69 до 88%. При этом в российском импорте из стран БРИКС доля Китая наивысшая – 88%, а в экспорте из России она составляет 79%. Индия является вторым по значению партнером России по экспорту (с долей 15,6%), а Бразилия – по импорту (5,8%). Доля ЮАР в российском внешнеторговом обороте незначительна.

Кроме того, в рамках внутриблоковой торговли БРИКС Россия, Бразилия, Индия и ЮАР в настоящее время, по существу, являются поставщиками ресурсов в Китай и импортерами промышленной продукции из него. Так, если в экспорте Китая в страны БРИКС сырьевые товары занимают всего 14%, то их доля в поставках других государств объединения составляет от 62 до 93%. Весьма развита также торговля средне технологичными товарами (в основном, продукцией автомобильной и химической промышленности), на которые приходится 13% экспорта в страны БРИКС России, 16% – Индии, 15% – ЮАР и 28% – Китая.

В поставках Индии и Китая важное место занимают низко технологичные товары (главным образом, текстильные материалы и изделия). В свою очередь, высокотехнологичная продукция является крупным объектом экспорта лишь для Китая: на неё приходится четверть китайских поставок в страны БРИКС и не более 6% экспорта других государств объединения. Подобная отраслевая структура усиливает сырьевую специализацию партнеров Китая по блоку и не способствует развитию устойчивого и взаимовыгодного сотрудничества между участниками БРИКС.

В качестве позитивного момента следует отметить, что для торговли России внутри блока характерна более высокая доля не сырьевых товаров, чем для отечественного экспорта в развитые страны.

В ответ на санкции в начале августа 2014 года Россия запретила на год поставки продовольственных товаров из стран-членов Евросоюза. В основном под запреты попали мясо, молочная продукция, фрукты и овощи, морепродукты и охлажденная рыба. Российское правительство в экономическом развитии приняло курс на импортозамещение. Заместить импорт это не значит поменять одних поставщиков на других. Главный смысл импортозамещения – помочь своей промышленности выйти на мировой рынок и быть конкурентоспособной и экономически независимой.

Неоднократно о импортозамещении говорил и президент, и руководители правительства. Еще в 2012 году Владимир Путин в майских указах, заговорил об импортозамещении стратегически важных отраслей экономики. По мере обострения отношений с Европой и США наше Правительство подошло к этой проблеме более основательно. Заменять нужно все: от продукции ВПК до платежных систем. Идеи импортозамещения коснулись даже интернета. «Стране нужна научно-техническая революция», – заявил Путин. Премьер-министр Дмитрий Медведев, сказал, что Россия может производить большой спектр товаров: «Всего сделать будет не возможно, но очень многие вещи, которые покупаем, мы способны делать сами» [85]. Не затаили ли мы с научно-технической революцией? И как стране справиться с поставленной задачей? – Пожалуй, это основные вопросы. Если начинать меняться в нынешних условиях, то это нужно делать всей страной, сможет ли наше общество мобилизоваться после 25 лет «общества-потребления» и начать развивать промышленность. Потребление импортных «уже закорюченных» на нашем рынке товаров и услуг вошло в привычку россиянам. Модернизация производства невозможна без общих усилий экономических, финансовых, научных, но также она невозможна и без общественных усилий. Заменить абсолютно весь импорт мы не сможем, например, в такой отрасли как авиастроение масштаб национального рынка не позволяет создавать новые продукты. Мы являемся частью мирового разделе-

ния труда и частью глобальной системы, – констатировал Леонид Можейко [86].

На сегодня, проблему импортозамещения Россия решает через установление сотрудничества со странами, не связанными обязательствами перед США и Европой, в т. ч. Юго-Восточной Азией, Южной Кореей, Малайзией и Китаем. У этих стран весьма разнообразный и привлекающий нас рынок оборудования и технологий, которые в нашей стране не развивались и были «заброшены». Взамен Россия может предложить сотрудничество в области атомной энергетики, космических технологий, в области вооружений, совместного освоения Арктики и др. [87].

По мнению экспертов [88], решению проблем импортозамещения и повышения конкурентоспособности национальной экономики мешают:

- отсутствие масштабной целевой господдержки;
- слабая информированность предприятий о существующих мерах господдержки и трудности доступа к её получению;
- неразвитость инфраструктуры продвижения экспортной продукции;
- трудности с кредитованием производства;
- отсутствие достаточного опыта для успешной внешней экономической деятельности у большинства предприятий;
- слабое стимулирование предприятиями научной и инновационной деятельности;
- дискриминационные отношения между кредитными финансовыми организациями и предприятиями промышленности, нужно сделать денежные ресурсы доступными для бизнеса.

Для решения задачи импортозамещения и повышения конкурентоспособности отечественных отраслей предстоит провести следующие меры государственной поддержки:

- принятие федерального закона о промышленной политике РФ (Законопроект внесён на рассмотрение в Госдуму);

– замещение внешних источников кредита внутренними, создание суверенной финансовой системы;

– ликвидация дискриминационных отношений между кредитными финансовыми организациями и предприятиями промышленности (денежные ресурсы должны стать доступными для бизнеса).

За короткое время России предстоит сделать то, что при обычных условиях происходит гораздо дольше. Без мобилизационных усилий на всех уровнях власти и экономики это невозможно. Стране нужен большой объем ресурсов, высокая степень государственной поддержки и новые подходы государственного управления. Сейчас много выступлений, споров и мнений ведется по этой теме. Следует понять, что результат экономического развития страны будет зависеть от четкого плана действий и глубокого осмысления ситуации на всех социальных уровнях, включая каждого гражданина страны.

Все силы сейчас нужно направить не на собственное производство конечной продукции, а на то, от чего будет зависеть ее производство – высокоточное станкостроение, семеноводство, агрокультура, инструментальная промышленность, оборудования, лекарственные препараты и так далее. России не хватает грамотной организационной экономической политики, которая помогла бы модернизировать производство. Лишь в двух отраслях Россия может на сегодняшний день быть полностью независимой – отрасль продовольствия и легкой промышленности. Остальные отрасли требуют реиндустриализации и модернизации. Виной стал не список санкции, а сложившаяся экономическая модель экономики. Может быть, отсутствие некоторых импортных товаров будет заметным, но России нужно нарастить собственную промышленность и технологическую самодостаточность. Шансов на успех столько же, сколько и рисков, – таков вывод аналитиков [86].

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что для эффективного развития внешнеэкономических отношений России на данный момент первоочередной является задача превращения Российской Федерации в государство, произ-

водящее и продающее конкурентоспособную продукцию, установления равнозначных условий конкуренции между предприятиями, относящимися к разным секторам рынка. Основным условием решения данной проблемы можно назвать эффективную политику государства в отношении внешнеэкономических связей, которая должна базироваться на усилении функций государственного регулирования торговли; формировании оптимальных условий деятельности отечественных экспортеров, а также государственной поддержке развития экспортно ориентированных наукоемких производственных отраслей и сельского хозяйства.

Выводы по третьей главе:

Двумя ключевыми ограничениями экономического роста Российской Федерации остаются введение санкций и снижение цен на нефть. Вследствие этого, можно наблюдать ряд негативных эффектов на экспортный сектор страны.

Сохранение негативных тенденций последних месяцев в первом полугодии 2016 года или тем более появление новых признаков кризиса подтолкнуло правительство к повороту в характере экономической политики. Данный поворот представляет серию отдельных решений, нацеленных на устранение возникающих проблем путем усиления контроля и ограничений после неудачных попыток справиться с ними рыночными методами.

Однако, даже в случае разрешения геополитического кризиса – конфликта с Украиной – в обозримой перспективе, последствия санкций все равно потребуют многолетней профессиональной и скоординированной работы российской стороны по нормализации ситуации во внешнеэкономическом секторе и, прежде всего, в сфере развития экспортного потенциала страны.

Для эффективного развития внешнеэкономических отношений России на данный момент первоочередной является задача превращения Российской Федерации в государство, производящее и продающее конкурентоспособную продукцию, установления равнозначных условий конкуренции между предприятиями, относящимися к разным секторам рынка. Основным условием решения

данной проблемы можно назвать эффективную политику государства в отношении внешнеэкономических связей, которая должна базироваться на усилении функций государственного регулирования торговли; формировании оптимальных условий деятельности отечественных экспортеров, а также государственной поддержке развития экспортно ориентированных наукоемких производственных отраслей и сельского хозяйства.

Также, одним из перспективных направлений внешнеэкономической политики России является развитие российско-китайского партнерства в рамках реализации перспективных проектов в области промышленности.

Внешнеэкономические связи России и Китая активно развиваются на современном этапе, а вновь создаваемые проекты позволят обеспечить увеличение прямых иностранных инвестиций в российскую экономику, что в перспективе приведет к формированию новых технологий во многих отраслях промышленного сектора. Наличие развитых внешнеэкономических связей обеспечивает успешную экономическую деятельность стран, а это в свою очередь способствует развитию и укрупнению, как экономик взаимодействующих стран, так и отдельных территорий. Формирование новых российско-китайских проектов в области внешнеэкономического сотрудничества позволит повысить конкурентоспособность экономик в условиях макроэкономической нестабильности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе решения поставленных в начале магистерской диссертационной работы задач, следует отметить следующие ключевые выводы:

1. Как в отечественной, так и в зарубежной литературе существует множество трактовок термина «внешнеэкономические отношения». Изучив разнообразные литературные источники, можно выделить наиболее полную трактовку понятия «внешнеэкономические отношения»: «совокупность направлений, форм, методов и средств торгово-экономического, научно-технического сотрудничества, а также валютно-финансовых и кредитных отношений между странами с целью рационального использования преимуществ международного разделения труда, возможностей международных экономических отношений для повышения экономической эффективности хозяйственной, предпринимательской деятельности».

Рассмотрение действующих подходов к классификации внешнеэкономических связей выявило множество их видов, ключевыми из которых являются внешнеэкономические отношения по направлению товарного потока, представляющие движение товара (услуги, работы) из одной страны в другую: экспортные, связанные с продажей и вывозом товара, и импортные, связанные с покупкой и ввозом товара, а также внешнеэкономические связи по структурному признаку, определяющему групповой состав отношений: внешнеторговые, финансовые, производственные, инвестиционные внешнеэкономические отношения.

Сущность внешнеэкономических отношений проявляется в их функциях. Среди них можно выделить:

- организация и обслуживание международного обмена природными ресурсами и результатами труда в их вещественной и стоимостной форме;
- международное признание потребительной стоимости продуктов международного разделения труда;

– организация международного денежного обращения.

2. Отличительная особенность мирового хозяйства второй половины XX века – усиленное развитие международных экономических отношений. Между странами, их группами, конкретными фирмами и организациями происходит расширение и углубление международных экономических отношений. Однако, любые процессы международного сотрудничества могут быть приостановлены, когда экономика сталкивается с реальными препятствиями. Такими препятствиями для государства являются торгово-экономические санкции как ключевой инструмент внешней политики в условиях международного политического кризиса.

Экономические санкции – это преднамеренные, вызванные действиями правительства меры по прекращению (или угрозы прекращения) традиционных торговых или финансовых отношений с политическими целями.

На основе анализа существующей практики санкций выделяют следующую их классификацию, где основными критериями являются деление санкций по степени открытости объявленных целей, по инструментам, по охвату объектов и по количеству участников.

Набор инструментов экономических санкций широк настолько, насколько разнообразны виды внешнеэкономических отношений. Традиционно они подразделяются на внешнеторговые и финансовые санкции.

Можно выделить пять уровней международных санкций:

- 1) глобальный уровень;
- 2) межгосударственный уровень
- 3) отраслевой уровень;
- 4) корпоративный уровень;
- 5) индивидуальный уровень.

В настоящее время существует множество методов оценки внешнеэкономических отношений государства, каждый из которых позволяет рассмотреть, как отдельные аспекты, так и состояние внешнеэкономических связей в целом.

3. Объектом исследования в данной магистерской диссертационной работе выступили внешнеэкономические отношения Российской Федерации.

Анализируя развитие внешнеэкономических отношений Российской Федерации в период стабильной геополитической ситуации, или так называемый, докризисный период, можно прийти к следующим выводам.

В 2011 г. под воздействием ослабления мирового экономического кризиса и улучшения ценовой конъюнктуры во внешней торговле России наблюдался значительный рост. Оборот внешней торговли в 2011 г. увеличился на 31,4% по сравнению с предыдущим годом. В 2012-2013 гг. тенденция к росту внешне-торгового оборота продолжилась.

Структура экспорта и импорта крайне недиверсифицированная и несбалансированная. Основными ассортиментными позициями российского экспорта являются сырьевые товары с низкой степенью обработки (минеральные продукты, металлы, драгоценные камни и изделия из них, продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности). Импортируются в нашу страну преимущественно машины, оборудование, транспортные средства. Все это свидетельствует о зависимости российской экономики от внешнеторговых связей и конъюнктуры на мировых рынках.

Анализируя развитие внешнеэкономических отношений Российской Федерации в условиях международного политического кризиса, можно отметить следующее.

Негативная тенденция снижения ряда рассматриваемых в магистерской диссертации показателей, вызванная начавшимся в 2014 г. и действующим по сей день международным политическим кризисом, создает серьезные угрозы для стабильности развития не только внешнеэкономических отношений, но и российской экономики в целом.

Такой негативный факт, как начавшееся сокращение взаимной торговли с нашими ближайшими соседями (странами СНГ), безусловно, оказывает отрицательное влияние. Россия вынуждена искать и налаживать контакты с новыми

торговыми партнерами, что сделать непросто, тем более в современных условиях геополитической напряженности.

В отличие от высокой зависимости нашей страны от внешнеэкономической конъюнктуры, мировой рынок не имеет столь значительной зависимости от наших продаж и закупок, т. к. роль отечественных внешнеторговых поставок незначительна в общем объеме мировой торговли. Еще меньше роль нашей страны в развитии неторговых внешнеэкономических отношениях, что говорит о низкой степени интернационализации отечественных предприятий, которые преимущественно используют лишь торговые связи.

4. Среди негативных тенденций развития российской экономики, во многом обусловленных введением санкций, можно выделить: рост цен на внутреннем рынке; увеличение масштабов оттока капитала; растущие ограничения доступа российских компаний к внешним рынкам капитала; значительное падение курса рубля; обострение проблемы внешнего корпоративного долга; падение цен на нефть; увеличение ставок по кредитам; сокращение доходов государственного бюджета; уменьшение реальных доходов значительной части населения и т. д.

Таким образом, необходимо сформулировать и реализовать комплекс мер по поддержке отечественной экономики и предпринимательства в этих новых условиях. На практике уже реализуются такие меры, как расширение кредитования малого предпринимательства (созданы и работают соответствующие федеральный и региональные фонды), создание Агентства кредитных гарантий и национальной системы кредитных гарантий, принятие федеральных законов о федеральной контрактной системе (в соответствии с которым малому и среднему бизнесу должна быть выделена квота не менее 15% при осуществлении государственных закупок), «О промышленной политике в Российской Федерации» и о налоговых каникулах для малого бизнеса, развитие системы микрофинансирования и кредитной кооперации, снижение ключевой ставки с 17% до 15% и т. д.

5. В условиях макроэкономической нестабильности, сопровождающейся снижением конкурентоспособности экономик, одним из основных направлений государственной политики является развитие существующих и формирование новых внешнеэкономических связей. Одним из перспективных направлений внешнеэкономической политики России является развитие российско-китайского партнерства в рамках реализации перспективных проектов в области промышленности.

Также перспективными направлениями внешнеторгового сотрудничества России являются страны БРИКС – Китай (о котором уже упоминалось ранее), Индия и Бразилия. Интенсивный экономический рост стран БРИКС, повышение уровня доходов и растущая роль БРИКС в формировании международной повестки показывают возрастающее значение для этих стран повестки устойчивого развития, зеленой экономики, возобновляемых источников энергии, развития сотрудничества по обмену знаниями и распространению технологий в этой области.

Другой перспективой развития внешнеэкономических отношений является политика импортозамещения. Главный смысл импортозамещения – помочь своей промышленности выйти на мировой рынок и быть конкурентоспособной и экономически независимой.

На сегодня, проблему импортозамещения Россия решает через установление сотрудничества со странами, не связанными обязательствами перед США и Европой, в т. ч. Юго-Восточной Азией, Южной Кореей, Малайзией и Китаем. У этих стран весьма разнообразный и привлекающий нас рынок оборудования и технологий, которые в нашей стране не развивались и были «заброшены». Взамен Россия может предложить сотрудничество в области атомной энергетики, космических технологий, в области вооружений, совместного освоения Арктики и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров [Электронный ресурс]: федер. закон: от 8 дек. 2003 г. № 165-ФЗ: в ред. от 11 июля 2011 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

2. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон: от 8 дек. 2003 г. № 164-ФЗ: в ред. от 28 июля 2012 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

3. О долгосрочной государственной экономической политике [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 // Российская газета. – 2012. – № 5775. – 9 мая.

4. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» от 7 мая 2012 г. № 605// [Электронный ресурс] /Режим доступа: www.consultant.ru

5. Указ Президента Российской Федерации «О применении специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 6 августа 2014 г. №560 [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.consultant.ru

6. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. – 2010. – № 4912. – 19 мая.

7. Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 года [Текст]: Распоряжение Правительства РФ от 27 окт. 2008 г. № 38 // Российская газета. – 2010.– № 4912.

8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: Распоряжение Правитель-

ства Российской Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р // Российская газета. – 2010. – № 13.

9. О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г. [Текст]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 янв. 2015 г. №98 // Российская газета. – 2015. – № 16.

10. Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта [Текст]: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 1128-р // Российская газета. – 2012. – № 3.

11. Абалакина, Т. В. Финансовые аспекты современной инфляции. Социально-экономические проблемы развития РФ [Текст] : учеб.пособие / Т. В. Абалакина. – М.: Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов кафедры «Финансы и кредит» РГСУ, 2012. – 259 с.

12. Авдокушин, Е. Ф. Страны БРИКС в современной мировой экономике [Текст] : учеб.пособие / Е. Ф. Авдокушин. – М.: Магистр, 2013. – 480 с.

13. Алексеева, И. А. Мировая экономика [Текст] : учеб.пособие / И. А. Алексеева. – Иркутск: ИГЭА, 2011. – 370 с.

14. Батизи, Э.Э. Управление внешнеэкономической деятельностью хозяйствующих субъектов в России [Текст] : учеб.пособие / Э. Э. Батизи. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 405 с.

15. Бизюкова, И. В. Мировая экономика [Текст] : учеб.пособие / И. В. Бизюкова. – М: Экономика, 2011. – 245 с.

16. Бирман, Л. А. Управленческие решения государства [Текст] : учеб.пособие / Л. А. Бирман. – М.: Дело, 2011.– 290 с.

17. Внешняя торговля СССР в 1976 г. [Текст]: стат. сборник / Министерство внешней торговли. – М.: Внешторгиздат, 1977. – 312 с.

18. Волгина, Н. А. Международная экономика [Текст] : учеб.пособие / Н. А. Волгина. – М: Эксмо, 2011. – 348 с.

19. Воронкова, О. Н. Внешнеэкономическая деятельность: организация и управление [Текст] : учеб.пособие / О. Н. Воронкова, Е. П. Пузакова. – М.: Экономика, 2012. – 495 с.
20. Гурова, И. П. Мировая экономика [Текст] : учеб.пособие / И. П. Гурова. – М.: Омега-Л, 2013. – 216 с.
21. Ивантер, В. В. Новая экономическая политика. Политика экономического роста [Текст] : учеб.пособие / В. В. Ивантер. – М.: ИНП РАН, 2013. – 137 с.
22. Исаченко, Т. М. Торговая политика Европейского Союза [Текст] : учеб.пособие / Т. М. Исаченко. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2011. – с. 249.
23. Кутовой, В. М. Государственное регулирование ВЭД в Российской Федерации [Текст] : учеб.пособие / В. М. Кутовой. – М.: Международные отношения, 2012. – 137 с.
24. Лившиц, А. Я. Введение в рыночную экономику [Текст] : учеб.пособие / А. Я. Лившиц. – М.: ТПК «Квадрат», 2011. – 442 с.
25. Маховикова, Г. А. Основы внешнеэкономической деятельности [Текст] : учеб.пособие / Г. А. Маховикова. –СПб.: Питер, 2011. – 456 с.
26. О необходимости системной государственной поддержки экспорта [Текст] : материалы междунар. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 20-22 мая 2011 г. / под общ. ред. А. Ю. Архипова, Ю. М. Осипова, В. А. Алешина, В. Н. Овчинникова. – М.: Вузовская книга, 2011. – 396 с.
27. Овчинников, Г. П. Международная экономика [Текст] : учеб.пособие / Г. П. Овчинников. – СПб.: Изд-во В. А. Михайлова, 2012. – 507 с.
28. Подвинская, Е. С. Мировой кризис [Текст] : учеб.пособие / Е. С. Подвинская. – М.: Финансы, 2012. – 98 с.
29. Покровская, В. В. Организация и регулирование внешнеэкономической деятельности [Текст] : учеб.пособие / В. В. Покровская. – М.: Юрист, 2011. – 216 с.

30. Попов, С. Г. Основы внешнеэкономической деятельности [Текст] : учеб.пособие / С. Г. Попов. – М.: Финансы, 2011. – 240 с.

31. Попова, Т. Н. Внешнеэкономическая деятельность [Текст] : учеб.пособие / Т. Н. Попова. – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2011. – 75 с.

30. Прокушев, Е.Ф. Внешнеэкономическая деятельность [Текст] : учеб.пособие / Е. Ф. Прокушев. – М.: Маркетинг, 2012. –541 с.

31. Романов, А. Н. Оценка эффективности бюджета [Текст] : учеб.пособие / А. Н. Романов, И. Я. Лукасевич. – М.: Экономика, 2012. – 287 с.

32. Ростовский, Ю. М. Внешнеэкономическая деятельность [Текст] : учеб.пособие / Ю. М. Ростовский. – М.: Экономист, 2011. –591 с.

33. Рубинская, Э. Т. Управление внешнеэкономической деятельностью предприятия [Текст] : учеб.пособие / Э. Т. Рубинская. – М.: Экономист, 2011. – 337 с.

34. Сельцовский, В. Л. Экономико-статистические методы анализа внешней торговли [Текст] : учеб.пособие / В. Л. Сельцовский. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 512 с.

35. Смитиенко, Б. М. Международные экономические отношения [Текст] : учеб.пособие / Б. М. Смитиенко – М.: Экономист, 2012. –512с.

36. Стровский, Л. Е. Внешнеэкономическая деятельность предприятия [Текст] учеб.пособие / Л. Е. Стровский. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 381 с.

37. Фламинский, И. П. Основы внешнеэкономических знаний [Текст] : учеб.пособие / И. П. Фламинский. – М.: Международные отношения, 2012. – 353 с.

38. Фролов, И. Э. Теоретико-методологические аспекты проблемы прогнозирования мировых финансово-экономических кризисов: научные труды ИНП РАН [Текст] : учеб.пособие / И. Э. Фролов. –М.: МАКС Пресс, 2011. – 541 с.

39. Фролов, И.Э. Анализ управления и контроля бюджетными ресурсами в условиях финансово-экономического кризиса: зарубежный опыт и уроки для

России [Текст] : учеб.пособие / И. Э. Фролов, Н. А. Ганичев.–М.: Изд-во Счетной палаты РФ, 2011. – 568 с.

40. Храмов, В. О. Внешнеэкономическая политика [Текст] : учебное пособие / В. О. Храмов. –Киев: МАУП, 2012. – 370 с.

41. Цебекова, Е. П. Внешнеторговая деятельность предприятия в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности [Текст] : учеб.пособие / Е. П. Цебекова. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2012. –215 с.

42. Астапов, С. К. Управление внешнеэкономической деятельностью [Текст] / С. К. Астапов // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – №2. – С. 124.

43. Борисов, В. Н. Инновационное развитие машиностроения [Текст] / В. Н. Борисов, О. В. Почукаева // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 1. – С. 38-51.

44. Булатова, А. И. Влияние санкций на экономику России [Текст] / А. И. Булатова, Н. Р. Абелгузин. – М.: Актуальные проблемы экономики и права, 2015. – № 3. – С. 27-28.

45. Вавилов, А. П. Внутренние проблемы в период кризиса [Текст] / А. П. Вавилов// Коммерсантъ. – 2012. – №16. – С. 159.

46. Гаврилов, Н. Г. Государственная поддержка российского экспорта в России [Текст] / Н. Г. Гаврилов // Вопросы экономики. – 2012. – № 3. – С.108-119.

47. Глотова, И.И. Особенности стабилизационной финансовой политики в Российской Федерации [Текст] / И. И. Глотова, А. В. Сидоренко // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – № 30. – С. 139-144.

48. Дудин, М. Н. Налоговое стимулирование инвестиционной активности промышленных предприятий как условие сбалансированного экономического роста регионов [Текст] М. Н. Дудин, Н. В. Лясников// Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 29. – С. 26-32.

49. Имамов, М. М. Особенности формирования государственной стратегии социально-экономического развития страны на основе реализации приоритетных национальных проектов [Текст] / М. М. Имамов // ScienceTime. – 2014. – № 1. – С. 68-74.

50. Килин, В. В. Перспективы развития внешнеторговой деятельности России в условиях Единого экономического пространства [Текст] / В. В. Килин // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2013. – № 14. – С. 78-85.

51. Клочков, В. В. Прогнозирование долгосрочных экономических последствий введения санкций против российской высокотехнологичной промышленности (на примере гражданского авиастроения) [Текст] / В. В. Клочков, С. С. Критская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 41. – С. 14-25.

52. Комлева, Н. А. Структура мирового господства [Текст] / Н. А. Комлева // Пространство и Время. – 2012. – № 1 (7). – С. 37-47.

53. Красавина, Л. Н. Кризис в России: уроки и перспективы [Текст] / Л. Н. Красавина // Деньги и кредит. – 2011. – №9. – С. 132.

54. Мезин, В. Г. Цена присоединения Крыма [Текст] / В. Г. Мезин, В. В. Кудряшова // Вестник Екатеринбургского института. – 2014. – № 2 (26). – С. 3-11.

55. Макарова, Е. П. Влияние экономических санкций на деятельность фирм в России [Текст] / Е. П. Макарова // Sciencetime. – 2015. – № 5. – С. 246-257.

56. Оболенский, В. П. Россия в международном разделении труда: вечный поставщик энергоресурсов? [Текст] / В. П. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – №6. – С. 71-84.

57. Оболенский, В. П. Роль внешнего фактора в экономическом развитии России [Текст] / В. П. Оболенский // МЭиМО. – 2012. – №5. – С. 13-18.

58. Пронин, А. В. О правовой природе санкций ЕС в отношении РФ [Текст] / А. В. Пронин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 9. – С. 33-36.

59. Рогов, В. Н. Экспортный потенциал России: состояние, ориентиры и условия развития [Текст] / В. Н. Рогов // Внешнеэкономический бюллетень. – 2011. – № 5. – С. 12-23.

60. Роль внешнего фактора в экономическом развитии России [Текст] // МЭиМО. – 2013. – №5. – С. 3-18.

61. Ростовский, М. А. Россия и санкции: кто кого? [Текст] / М. А. Ростовский // Московский комсомолец. – 2014. – № 26646. – С. 22-55.

62. Саутиева, Т.Б. Стратегия развития внешнеэкономической деятельности – основа стабилизации России [Текст] / Т. Б. Саутиева // Внешнеэкономический бюллетень. – 2013. – №3. – С. 22.

63. Ситарян, С. И. Внешнеэкономические приоритеты [Текст] / С. И. Ситарян // Вопросы экономики. – 2012. – №3. – С. 10-33.

64. Спартак, А. Н. Внешнеэкономическая стратегия России в условиях глобализации [Текст] / А. Н. Спартак, В. П. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – №7. – С. 5-29.

65. Стасев, М. А. О некоторых инструментах защиты национальных интересов России на внешних рынках [Текст] / М. А. Стасев // ТеггаЕсопоткиэ. – 2011. – № 1. – С. 14-26.

66. Стасев, М. А. Современные тенденции и анализ изменений уровня внешнеэкономической безопасности России [Текст] / М. А. Стасев // Вопросы регулирования экономики. – 2011. – № 1. – С. 22-29.

67. Сусанян, К. Г. Формы государственной поддержки российского экспорта [Текст] / К. Г. Сусанян // Российский внешнеэкономический вестник – 2010. – № 8. – С. 39-47.

68. Уварова, А. Я. Оценка внешнеэкономической деятельности регионов России и пути ее активизации [Текст] / А. Я. Уварова // Региональная экономика. – 2013. – № 11. – С. 40-47.

69. Фролов, И. Э. Долгосрочный прогноз производственных возможностей высокотехнологичных отраслей [Текст] / И. Э. Фролов, Н. А. Ганичев // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 3. – С. 48-58.

70. Фролов, И. Э. Научно-технологический потенциал России на современном этапе: проблемы реализации и перспективы развития [Текст] / И. Э. Фролов, Н. А. Ганичев // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 1. – С. 3-20.

71. Шабалин, А. Динамика внешнеторгового оборота России [Текст] / А. Шабалин // Экономист. – 2014. – №4. – С. 89.

72. Шагалов, Г. Л. Вопросы оценки эффективности внешнеэкономических связей России [Текст] / Г. Л. Шагалов // Внешнеэкономический бюллетень. – 2012. – №11. –С. 39-49.

73. Шафиев, Р. М. Интеграционное взаимодействие государств СНГ в условиях присоединения к ВТО [Текст] / В. П. Шуйский // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 6. – С. 67-77.

74. Шепелев, И. Г. Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом [Текст] / И. Г. Шепелев, С. Г. Морозов. // Экономика, управление и инвестиции. – 2014. – № 2 (4) – С. 31-60.

75. Шуйский, В. П. Совершенствование системы поддержки экспорта в России [Текст] / В. П. Шуйский // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – №9. –С. 35-48.

82. Альварес, В. Евросоюз и Россия в борьбе за Украину [Электронный ресурс] / В. Альварес // ИноСМИ: [сайт] / ИноСМИ. – М., 2013.– Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/sngbaltia/20130831/212463648.html>.

83. Белоруссия оказалась главным бенефициаром российских антисанкций [Электронный ресурс] // РБК: [сайт]. – 2015.– Режим доступа: <http://www.rbc.ru/business/07/08/2015/55c250db9a79478c7ff1ab42>.

84. Восемь немецких политиков стали не въездными в Россию [Электронный ресурс] // DW: [сайт]. – 2015.– Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/восемь-немецких-политиков-стали-невъездными-в-россию/a-18486955>.

85. Доклад Мирового банка об экономике России [Электронный ресурс] // TheWorldBank: [сайт]. – 2016.– Режим доступа: <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/eca/russia/rer32-rus.pdf>.

86. Прямые инвестиции Китая и России [Электронный ресурс] // Министерство коммерции КНР: [сайт]. – 2016.– Режим доступа: <http://www.russia.mofcom.gov.cn/>.

87. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>.

88. Новые санкции против России вступили в силу в пятницу [Электронный ресурс] // Интерфакс: [сайт]. – 2016.– Режим доступа: www.interfax.ru.

89. Орлова, Н. В. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику [Электронный ресурс] / Н. В. Орлова // Финансовые санкции против России: [экономический портал]. – М., 2016.– Режим доступа: <http://institutiones.com/general/2502-finansovye-sankcii-protiv-rossii.html>.

90. Обама продлил санкции в отношении России, введенные в марте 2014 года [Электронный ресурс] // Федеральное агентство новостей [сайт]. – 2014.– Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20160302/1383328584.html>.

91. Пекин: санкции Запада расширят сотрудничество России и Китая [Электронный ресурс] // Федеральное агентство новостей [сайт]. – 2014.– Режим доступа: <http://riafan.ru/203462-pekinn-sanktsii-zapada-rasshiryat-sotrudnichestvo-rossii-i-kitaya/>.

92. Портал внешнеэкономической информации России [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/.

93. Портал информационного агентства Regnum [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/>.

94. Портал «Союз машиностроителей России» [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.unionexpert.ru/>.

95. Портал РБК Инновации [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://i.rbc.ru>.

96. Портал Российская газета: Экономика [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/>.

97. Последствия санкций против России [Электронный ресурс] // Бизнес-клуб: [сайт]. – 2014.– Режим доступа: <http://professional.ru/Soobschestva/biznes-klub/posledstviya-sanktsij-protiv-rossii/>.

98. Потери экономики от санкций – \$40 млрд. в год, падения цен на нефть – до \$100 млрд. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: [сайт]. – 2016.– Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=потери+от+санкций&source_id_4=6.

99. Россия ответила на японские санкции [Электронный ресурс] // Интернет-газета Lenta.ru: [сайт]. – 2016.– Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2014/08/22/japan/>.

100. Санкция на санкцию: запреты, введенные Россией и Западом [Электронный ресурс] // РИА Новости: [сайт]. – 2014.– Режим доступа: <http://ria.ru/infografika/20140901/1020205622.html>.

101. Сенаторы США требуют новых санкций против РФ и признания ополченцев террористами [Электронный ресурс] // Московский комсомолец [сайт]. – 2014.– Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics/2014/07/23/senatory-davyat-na-obamu-eshhe-sankciy-protiv-rossii.html>.

102. Список официальных лиц и членов Конгресса США, которым закрыт въезд в Российскую Федерацию на основе взаимности в связи с американскими санкциями по Украине и Крыму [Электронный ресурс] // Пресс-служба МИД России: [сайт]. – 2014.– Режим доступа: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/177739554DA10C8B44257CA100551F.

103. США и ЕС вводят санкции против чиновников РФ и Украины [Электронный ресурс] // BBC, Русская служба:[сайт]. – 2014.– Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/russia/2014/03/140317_eu_sanctions_russia.shtml.

104. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: [офиц. сайт] / Внешняя торговля Российской Федерации (по методологии платежного баланса). – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/rosstat/ru.

105. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]: [офиц. сайт] / Таможенная статистика внешней торговли. – Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com_content&view=article.

106. Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014-2015 годах [Электронный ресурс] // Федеральное агентство новостей: [сайт]. – 2015.– Режим доступа: <http://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>.

107. Gracheva, M. V. Risk analysis of the investment project [Текст] / M.V. Gracheva // Finance. – 2011.– №7.– P. 452.

108. Hufbauer, G. C. Economic Sanctions Reconsidered [Текст] / G. C. Hufbauer, J. S. Jeffrey // Washington DC. – 2011.– №12 – P. 233.

109. McLean, E. V. Friends or Foes? Major Trading Partners and the Success of Economic Sanctions [Текст] / E. V. McLean, T. Whang // International Studies Quarterly. – 2012. – №4.– P. 427-447.

110. Morgan, T. C. Multilateral Versus Unilateral Sanctions Reconsidered: A Test Using New Data [Текст] / T. C. Morgan // International Studies Quarterly. – 2011. – №4.– P. 1075-1094.

111. Moskvina V. The uncertainty of the risks of the project and the possibility of its reduction / V. Moskvina // Investment in Russia. –2011. –№10.– P. 23-26.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Внешняя торговля России в 2011-2013 гг. (млн. долл. США)

	Внешнеторговый оборот		Экспорт товаров		Импорт товаров		Сальдо
	Всего	в % к соответ.	Всего	в % к соответ.	Всего	в % к соответ.	

		периоду предыдущего года		периоду предыдущего года		периоду предыдущего года	
2011							
I квартал 2011 г.	178312	129,3	113236	122,8	65076	142,5	48160
II квар- тал 2011 г.	216744	139,4	133705	137,3	83039	142,9	50666
III квар- тал 2011 г.	215582	130,0	130367	133,7	85215	124,7	45153
IV квар- тал 2011 г.	235204	123,8	144703	127,4	90501	118,3	54202
Год	845842	130,3	522011	130,3	323831	130,2	198181
2012							
I квартал 2012 г.	204650	114,8	131695	116,3	72955	112,1	58740
II квар- тал 2012 г.	213835	98,7	131751	98,5	82084	98,8	49667
III квар- тал 2012 г.	213069	98,8	125742	96,5	87327	102,5	38415
IV квар- тал 2012 г.	233147	99,1	140067	96,8	93080	102,8	46987
Год	864701	102,2	529255	101,4	335446	103,6	193809
2013							
I квартал 2013 г.	202133	99,4	152222	95,4	76911	106,5	48311
II квар- тал 2013 г.	212362	99,6	127412	97,1	84950	103,7	42462
III квар- тал 2013 г.	219266	103,2	131239	104,6	88027	101,2	43211
IV квар- тал 2013 г.	233849	99,6	139454	99,6	94395	99,8	45059
Год	867610	100,5	523327	99,1	344283	102,6	179043

Составлено по данным:[приложение 24 и 25]

Приложение 2

Абсолютное и относительное изменение экспорта, млн. долл. США

Наименование пока-	2011 г.	2012 г.	2013 г.
--------------------	---------	---------	---------

зателей			
Экспорт	522011	529255	523327
абсолютное изменение (цепным способом)	-	7244	-5928
абсолютное изменение (базисным способом)	-	7244	1316
Темп роста цепной	-	1,01	0,99
Темп роста базисный	-	1,01	1,00
Темп прироста в %, цепной	-	1,4	-1,1
Темп прироста в %, базисный	-	1,4	0,3

Рассчитано по данным:[приложение 1]

Приложение 3

Абсолютное и относительное изменение импорта, млн. долл. США

Наименование показателей	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Импорт	323831	335446	344283
абсолютное изменение (цепным способом)	-	11615	8837
абсолютное изменение (базисным способом)	-	11615	20452
Темп роста цепной	-	1,04	1,03
Темп роста базисный	-	1,04	1,06
Темп прироста в %, цепной	-	3,6	2,6
Темп прироста в %, базисный	-	3,6	6,3

Рассчитано по данным: [приложение 1]

Приложение 4

(по методологии платежного баланса)

	2011	2012	2013	2014
	Миллионов долларов США			
Внешнеторговый оборот	833964	863205	864612	805789
Экспорт	515409	527434	523275	497763
Импорт	318555	335771	341337	308026
Сальдо торгового баланса	196854	191663	181939	189737
в том числе:				
Со странами дальнего зарубежья				
экспорт	436727	443778	445151	428929
импорт	273841	288406	295022	271978
сальдо торгового баланса	162885	155371	150128	156951
Со странами СНГ				
экспорт	78682	83656	78125	68834
импорт	44714	47365	46314	36048
сальдо торгового баланса	33969	36291	31810	32786
	В процентах к предыдущему году			
Внешнеторговый оборот	130,6	103,5	100,2	93,2
Экспорт	131,3	102,3	99,2	95,1
Импорт	129,7	105,4	101,7	90,2
из него:				
Со странами дальнего зарубежья				
экспорт	130,9	101,6	100,3	96,4
импорт	128,4	105,3	102,3	92,2
Со странами СНГ				
экспорт	133,3	106,3	93,4	88,1
импорт	137,8	105,9	97,8	77,8

Источник: [105]

**ИНДЕКСЫ СРЕДНИХ ЦЕН И ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА
ЭКСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(в процентах к предыдущему году)

	2005		2010		2011		2012		2013	
	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема
Индексы внешней торговли	126,9	104,7	123,1	106,9	132,9	97,9	101,6	99,9	95,7	105,0
из них по товарным группам:										
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	101,3	155,5	105,4	88,0	120,6	124,3	99,4	125,3	98,2	98,5
минеральные продукты	143,4	104,4	129,3	105,8	136,7	97,7	104,1	97,8	95,6	105,5
из них топливно-энергетические товары	143,5	104,3	129,2	105,7	136,5	97,4	104,3	97,8	95,6	105,6
продукция химической промышленности, каучук	113,9	109,4	103,8	129,5	136,0	96,2	99,8	98,2	91,0	105,3
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	109,4	102,5	103,5	121,7	103,2	124,1	103,2	123,1	111,2	105,6
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	108,5	110,9	108,9	107,0	106,2	109,0	93,5	96,1	102,0	105,7
текстиль, текстильные изделия и обувь	104,1	89,6	100,8	120,2	115,1	104,2	110,2	71,7	97,5	123,7
металлы и изделия из них	110,1	104,4	128,2	98,1	120,9	92,7	89,5	104,5	94,1	97,7
машины, оборудование и транспортные средства	92,9	108,7	114,1	110,5	118,8	95,1	103,0	98,8	103,5	105,2
другие товары	78,3	169,3	74,7	154,0	133,9	98,9	100,1	94,2	97,0	122,5

Источник: [104]

Приложение 6

**ИНДЕКСЫ СРЕДНИХ ЦЕН И ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА
ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(в процентах к предыдущему году)

	2005		2010		2011		2012		2013	
	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема	Индекс средних цен	Индекс физического объема
Индексы внешней торговли	106,5	122,5	101,7	134,8	109,2	122,3	97,3	105,1	102,5	96,8
из них по товарным группам:										
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	110,2	115,3	106,5	112,5	110,2	105,9	100,0	94,6	102,6	103,5
минеральные продукты	113,7	94,4	106,7	171,1	125,3	136,0	107,8	69,1	95,9	95,8
из них топливно-энергетические товары	124,6	91,6	108,2	174,8	127,3	140,4	104,2	63,8	103,1	86,5
продукция химической промышленности, каучук	112,5	123,0	107,1	125,0	110,0	112,7	94,3	109,8	103,2	99,7
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	109,6	110,2	98,0	166,4	113,1	107,6	109,6	91,7	107,1	85,6
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	99,2	117,5	96,3	119,6	107,1	106,3	93,8	96,1	101,4	104,5
текстиль, текстильные изделия и обувь	108,0	110,6	103,7	144,8	111,2	106,2	101,7	102,2	107,5	92,9
металлы и изделия из них	107,7	122,7	96,4	163,1	109,0	122,0	95,3	102,5	96,7	99,7
машины, оборудование и транспортные средства	102,4	140,3	98,6	141,8	107,2	133,9	97,1	109,3	103,1	93,5
другие товары	99,8	118,5	104,9	140,0	102,8	125,0	95,8	117,2	100,1	104,2

Источник: [104]

Приложение 7

Динамика и географическая структура внешней торговли РФ

	2011 год		2012 год		2013 год	
	оборот, млн. долл. США	доля в обо- роте, %	оборот, млн. долл. США	доля в обо- роте, %	оборот, млн. долл. США	доля в обороте, %
Ближнее зарубежье						
СНГ	122560,1	14,9	124117,7	14,7	114799,6	13,6
ЕврАзЭС	62378,7	7,6	67132,0	8,0	62955,3	7,5
ТС	60116,6	7,3	64555,0	7,7	60053,4	7,1
Беларусь	39438,8	4,8	38807,6	4,6	33582,6	4,0
Украина	50615,0	6,2	45160,0	5,4	39586,2	4,7
Турция	31709,8	3,9	34285,3	4,1	32755,8	3,9
Дальнее за- рубежье						
ЕС	394331,4	47,9	410319,1	49,0	417454,7	49,4
Германия	71840,3	8,7	73868,1	8,8	74944,1	8,9
Италия	46060,0	5,6	45840,8	5,5	53868,3	6,4
Нидерланды	68619,5	8,3	82739,7	9,9	75972,0	9,0
АТЭС	195934,4	23,8	200663,6	24,0	208626,9	24,7
Китай	83231,9	10,1	87508,8	10,5	88842,0	10,5
США	31009,0	3,8	28280,6	3,4	27732,9	3,3
Япония	29660,5	3,6	31220,0	3,7	33211,9	3,9

Источник:[105]

Товарная структура экспорта Российской Федерации

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
	(%)		
Всего	100	100	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	2,6	3,2	3,1
Минеральные продукты	71,1	71,3	71,5
Продукция химической промышленности, каучук	6,3	6,1	5,8
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,2	1,9	2,1
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,2	0,1	0,2
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	2,2	2,6	2,7
Металлы и изделия из них	9,2	8,5	7,7
Машины, оборудование и транспортные средства	5,0	5,1	5,5
Прочие товары	1,1	1,1	1,3

Источник:[105]

Товарная структура импорта Российской Федерации

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
	(%)		
Всего	100	100	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	13,9	12,8	13,6
Минеральные продукты	3,2	2,4	2,2
Продукция химической промышленности, каучук	15,1	15,3	15,9
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,5	0,5	0,5
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,2	2,0	2,1
Текстиль, текстильные изделия и обувь	5,5	5,7	5,7
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	0,2	0,2	0,3
Металлы и изделия из них	7,3	7,1	6,9
Машины, оборудование и транспортные средства	48,4	49,9	48,5
Другие товары	3,7	4,1	4,3

Источник:[105]

Коэффициент структурной специализации страны

2011		2012		2013	
продовольственные товары и с/х сырье	0,110	продовольственные товары и с/х сырье	0,127	продовольственные товары и с/х сырье	0,112
минеральные продукты	1,589	минеральные продукты	1,664	минеральные продукты	1,678
продукция химической промышленности, каучук	2,166	продукция химической промышленности, каучук	2,016	продукция химической промышленности, каучук	1,914
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,390	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,448	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,470
продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,606	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,537	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,587
текстиль, текстильные изделия и обувь	0,256	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,197	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,230
металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,650	металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,417	металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,286
машины, оборудование и транспортные средства	0,520	машины, оборудование и транспортные средства	0,624	машины, оборудование и транспортные средства	0,750
прочие товары	0,373	прочие товары	0,387	прочие товары	0,407

Рассчитано по данным: [105, приложение 8]

Экспортная и импортная квота

Экспортная квота страны		
2011	2012	2013
0,874	0,791	0,737
Импортная квота страны		
2011	2012	2013
0,456	0,501	0,485

Рассчитано по данным:[приложение 2 и 26]

Приложение 12

Коэффициент экспортной специализации

2011		2012		2013	
продовольственные товары и с/х сырье	0,154	продовольственные товары и с/х сырье	0,265	продовольственные товары и с/х сырье	0,248
минеральные продукты	4,010	минеральные продукты	4,398	минеральные продукты	3,839
продукция химической промышленности, каучук	0,571	продукция химической промышленности, каучук	0,564	продукция химической промышленности, каучук	0,548
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,090	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,054	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,231
продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	3,891	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	1,455	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	3,338
текстиль, текстильные изделия и обувь	0,045	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,031	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,034
металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,905	металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,664	металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,377
машины, оборудование и транспортные средства	0,140	машины, оборудование и транспортные средства	0,158	машины, оборудование и транспортные средства	0,169
прочие товары	0,053	прочие товары	0,048	прочие товары	0,054

Рассчитано по данным:[105]

Приложение 13

Объем внешней торговли, экспорта, импорта на душу населения, руб. на человека

2011		2012		2013	
объем внешней торговли на душу населения	173590	объем внешней торговли на душу населения	187876	объем внешней торговли на душу населения	192655
объем экспорта на душу населения	107206	объем экспорта на душу населения	114993	объем экспорта на душу населения	116206
объем импорта на душу населения	66383	объем импорта на душу населения	72883	объем импорта на душу населения	76449

Рассчитано по данным: [104, приложение 1 и 2]

Приложение 14

Внешняя торговля России в 2014-2016 гг.

	Внешнеторговый оборот		Экспорт товаров		Импорт товаров		Сальдо
	Всего	в % к соответ. периоду предыдущего года	Всего	в % к соответ. периоду предыдущего года	Всего	в % к соответ. периоду предыдущего года	
2014							
I квартал 2014 г.	195346	96,8	123120	98,4	72226	94,3	50894
II квартал 2014 г.	212841	100,5	132354	104,0	80487	95,3	51867
III квартал 2014 г.	206188	94,4	125789	96,0	80399	92,1	45391
IV квартал 2014 г.	190286	81,8	115397	82,6	74889	80,6	40508
Год	804661	93,1	496660	94,9	308001	90,2	188660
2015							
I квартал 2015 г.	134567	68,8	89600	72,8	44967	62,0	44633
II квартал 2015 г.	139115	65,3	91119	68,9	47996	59,5	43123
III квартал 2015 г.	128545	62,3	78446	62,4	50099	62,3	28348
IV квартал 2015 г.	132210	69,2	81184	69,6	51026	68,6	30158
Год	534435	66,3	340349	68,4	194086	63,0	146263
2016							
I квартал 2016 г.	98082	72,7	60222	66,8	37860	84,8	22362

Составлено по данным:[104]

Приложение 15

Абсолютное и относительное изменение экспорта, млн. долл. США

Наименование показателей	I квартал 2014 г.	I квартал 2015 г.	I квартал 2016 г.
Экспорт	123120	89600	60222
абсолютное изменение (цепным способом)	-	-33520	-29378
абсолютное изменение (базисным способом)	-	-33520	-62898
Темп роста цепной	-	0,73	0,67
Темп роста базисный	-	0,73	0,49
Темп прироста в %, цепной	-	-27	-33
Темп прироста в %, базисный	-	-27	-51

Рассчитано по данным: [приложение 14]

Приложение 16

Абсолютное и относительное изменение импорта, млн. долл. США

Наименование показателей	I квартал 2014 г.	I квартал 2015 г.	I квартал 2016 г.
Импорт	72226	44967	37860
абсолютное изменение (цепным способом)	-	-27259	-7107
абсолютное изменение (базисным способом)	-	-27259	-34366
Темп роста цепной	-	0,62	0,84
Темп роста базисный	-	0,62	0,52
Темп прироста в %, цепной	-	-38	-16
Темп прироста в %, базисный	-	-38	-48

Рассчитано по данным:[приложение 14]

Приложение 17

Динамика и географическая структура внешней торговли РФ

	I квартал 2014 года		I квартал 2015 года		I квартал 2016 года	
	оборот, млн. долл. США	доля в обо- роте, %	оборот, млн. долл. США	доля в обороте, %	оборот, млн. долл. США	доля в обороте, %
Ближнее зару- бежье						
СНГ	24753,2	13,1	15580,6	11,8	11293	11,6
ЕАЭС	12751,7	6,7	9281,7	7,0	7987,3	8,2
Беларусь	7886,2	4,2	5313,9	4,0	4804,7	4,9
Украина	8671,5	4,6	3676,0	2,8	1872,9	1,9
Турция	7890,2	4,2	6895,0	5,2	3644,9	3,8
Дальнее зарубе- жье						
ЕС	94151,7	49,7	60313,5	45,6	41641,8	42,9
Германия	16937,4	8,9	11178,4	8,4	8495,7	8,8
Италия	11508,0	6,1	8492,7	6,4	4032,1	4,2
Нидерланды	17971,6	9,5	11427,6	8,6	7118,7	7,3
АТЭС	48205,6	25,4	36879,9	27,9	29296,2	30,2
Китай	21392,0	11,3	15254,5	11,5	13441,3	13,8
США	6399,8	3,4	5081,5	3,8	3971,1	4,1
Япония	6671,6	3,5	6060,2	4,6	3693	3,8

Источник:[105]

Приложение 18

Товарная структура экспорта Российской Федерации

	І квартал 2014 г.	І квартал 2015 г.	І квартал 2016 г.
	(%)		
Всего	100	100	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	2,8	3,4	5,5
Минеральные продукты	76,0	68,4	61,9
Продукция химической промышленности, каучук	5,0	6,7	7,3
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,1	2,5	3,5
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,1	0,1	0,1
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	3,3	3,1	4,1
Металлы и изделия из них	7,3	9,7	10,1
Машины, оборудование и транспортные средства	2,7	4,8	5,4
Прочие товары	0,7	1,3	2,2

Источник: [105]

Приложение 19

Товарная структура импорта Российской Федерации

	І квартал 2014 г.	І квартал 2015 г.	І квартал 2016 г.
	(%)		
Всего	100	100	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	14,8	13,7	14,8
Минеральные продукты	0,7	0,9	0,8
Продукция химической промышленности, каучук	16,0	18,1	19,4
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,5	0,5	0,5
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1,8	1,8	1,8
Текстиль, текстильные изделия и обувь	6,7	7,0	7,0
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	0,2	0,2	0,2
Металлы и изделия из них	5,3	5,6	5,5
Машины, оборудование и транспортные средства	49,4	47,7	45,8
Другие товары	4,3	4,5	4,1

Источник:[105]

Приложение 20

Коэффициент структурной специализации страны

I квартал 2014		I квартал 2015		I квартал 2016	
продовольственные товары и с/х сырье	0,117	продовольственные товары и с/х сырье	0,127	продовольственные товары и с/х сырье	0,161
минеральные продукты	1,751	минеральные продукты	1,659	минеральные продукты	1,628
продукция химической промышленности, каучук	1,661	продукция химической промышленности, каучук	2,177	продукция химической промышленности, каучук	2,217
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,470	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,506	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,535
продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,587	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,606	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	0,741
текстиль, текстильные изделия и обувь	0,374	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,218	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,197
металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,425	металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,337	металлы, драгоценные камни и изделия из них	1,667
машины, оборудование и транспортные средства	0,471	машины, оборудование и транспортные средства	0,583	машины, оборудование и транспортные средства	0,479
прочие товары	0,408	прочие товары	0,427	прочие товары	0,504

Рассчитано по данным: [105, приложение 18]

Приложение 21

Экспортная и импортная квота

Экспортная квота страны		
2014	2015	I квартал 2016
0,637	0,421	-
Импортная квота страны		
2014	2015	I квартал 2016
0,395	0,240	-

Рассчитано по данным:[приложение 16 и 27]

Приложение 22

Коэффициент экспортной специализации

I квартал 2014		I квартал 2015		I квартал 2016	
продовольственные товары и с/х сырье	0,234	продовольственные товары и с/х сырье	0,237	продовольственные товары и с/х сырье	0,321
минеральные продукты	3,905	минеральные продукты	3,839	минеральные продукты	4,110
продукция химической промышленности, каучук	0,563	продукция химической промышленности, каучук	0,540	продукция химической промышленности, каучук	0,539
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,231	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,015	кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,315
продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	3,338	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	1,478	продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	3,150
текстиль, текстильные изделия и обувь	0,034	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,027	текстиль, текстильные изделия и обувь	0,015
металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,566	металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,231	металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,197
машины, оборудование и транспортные средства	0,136	машины, оборудование и транспортные средства	0,142	машины, оборудование и транспортные средства	0,149
прочие товары	0,046	прочие товары	0,033	прочие товары	0,057

Рассчитано по данным:[105]

Приложение 23

Объем внешней торговли, экспорта, импорта на душу населения, руб. на человека

2014		2015	
объем внешней торговли на душу населения	212617	объем внешней торговли на душу населения	225601
объем экспорта на душу населения	131233	объем экспорта на душу населения	143672
объем импорта на душу населения	81383	объем импорта на душу населения	81929

Рассчитано по данным:[104, приложение 15 и 16]

Приложение 24

Динамика внешнеторгового оборота России
(по методологии платежного баланса)

	Внешнеторговый оборот			В том числе						Сальдо, млн. долларов США
	млн. долларов США	в % к		экспорт			импорт			
		соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду	млн. долларов США	в % к		млн. долларов США	в % к		
					соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду		соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду	
2011г.										
Январь	46655	119,5	66,9	30346	109,6	71,1	16309	143,5	60,2	14037
Февраль	61071	132,6	130,9	39246	128,5	129,3	21825	140,7	133,8	17421
Март	70588	133,7	115,6	43645	128,4	111,2	26943	143,4	123,5	16702
I квартал	178312	129,3	93,8	113236	122,8	99,7	65076	142,5	85,0	48160
Апрель	72996	138,6	103,4	45880	137,0	105,1	27116	141,5	100,6	18764
Май	71822	140,4	98,4	43645	137,2	95,1	28177	145,6	103,9	15468
Июнь	71924	139,2	100,1	44179	137,8	101,2	27745	141,6	98,5	16434
II квартал	216744	139,4	121,6	133705	137,3	118,1	83039	142,9	127,6	50666
I полуго- дие	395056	134,7		246941	130,2		148115	142,7		98826
Июль	69476	132,5	96,6	41986	133,8	95,0	27490	130,6	99,1	14496
Август	74713	134,3	107,5	44541	140,0	106,1	30172	126,6	109,8	14369
Сентябрь	71395	123,6	95,6	43841	127,8	98,4	27554	117,5	91,3	16287
III квар- тал	215582	130,0	99,5	130367	133,7	97,5	85215	124,7	102,6	45153
Январь- сентябрь	610638	133,0		377308	131,4		233330	135,6		143979
Октябрь	75448	125,8	105,7	46045	130,4	105,0	29403	119,2	106,7	16642
Ноябрь	77728	128,9	103,0	47321	133,1	102,8	30407	122,9	103,4	16914
Декабрь	82029	117,5	105,5	51338	120,3	108,5	30691	113,2	100,9	20647
IV квар- тал	235204	123,8	109,1	144703	127,4	111,0	90501	118,3	106,2	54202
Год	845842	130,3		522011	130,3		323831	130,2		198181
2012г.										
Январь	59071	126,6	72,0	39728	130,9	77,4	19343	118,6	63,0	20385

Окончание прил. 24

Февраль	70067	114,7	118,6	45158	115,1	113,7	24909	114,1	128,8	20249
Март	75513	107,0	107,8	46810	107,3	103,7	28703	106,5	115,2	18107
I квартал	204650	114,8	87,0	131695	116,3	91,0	72955	112,1	80,6	58740
Апрель	72006	98,6	95,4	45106	98,3	96,4	26900	99,2	93,7	18206
Май	73894	102,9	102,6	45709	104,7	101,3	28185	100,0	104,8	17524
Июнь	67933	94,5	91,9	40935	92,7	89,6	26998	97,3	95,8	13937
II квартал	213835	98,7	104,5	131751	98,5	100,0	82084	98,8	112,5	49667
I полугодие	418485	105,9		263446	106,7		155039	104,7		108407
Июль	71014	102,2	104,5	41269	98,3	100,8	29745	108,2	110,2	11524
Август	71328	95,5	100,4	41311	92,7	100,1	30017	99,5	100,9	11294
Сентябрь	70729	99,1	99,2	43163	98,5	104,5	27566	100,0	91,8	15597
III квартал	213069	98,8	99,6	125742	96,5	95,4	87327	102,5	106,4	38415
Январь-сентябрь	631554	103,4		389188	103,1		242366	103,9		146822
Октябрь	77605	102,9	109,7	46052	100,0	106,7	31553	107,3	114,5	14499
Ноябрь	75538	97,2	97,3	45447	96,0	98,7	30091	99,0	95,4	15356
Декабрь	80004	97,5	105,9	48568	94,6	106,9	31436	102,4	104,5	17132
IV квартал	233147	99,1	109,4	140067	96,8	111,4	93080	102,8	106,6	46987
Год	864701	102,2		529255	101,4		335446	103,6		193809

Приложение 25

Динамика внешнеторгового оборота России
(по методологии платежного баланса)

	Внешнеторговый оборот			В том числе						Сальдо, млн. долларов США
	млн. долларов США	в % к		млн. долларов США	экспорт		млн. долларов США	импорт		
		соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду		соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду		соот- ветст- вующе- му пери- оду пре- дыдуще- го года	преды- дущему периоду	
2012г.										
Январь	59071	126,6	72,0	39728	130,9	77,4	19343	118,6	63,0	20385
Февраль	70067	114,7	118,6	45158	115,1	113,7	24909	114,1	128,8	20249
Март	75513	107,0	107,8	46810	107,3	103,7	28703	106,5	115,2	18107
I квартал	204650	114,8	87,0	131695	116,3	91,0	72955	112,1	80,6	58740
Апрель	72006	98,6	95,4	45106	98,3	96,4	26900	99,2	93,7	18206
Май	73894	102,9	102,6	45709	104,7	101,3	28185	100,0	104,8	17524
Июнь	67933	94,5	91,9	40935	92,7	89,6	26998	97,3	95,8	13937
II квартал	213835	98,7	104,5	131751	98,5	100,0	82084	98,8	112,5	49667
I полуго- дие	418485	105,9		263446	106,7		155039	104,7		108407
Июль	71014	102,2	104,5	41269	98,3	100,8	29745	108,2	110,2	11524
Август	71328	95,5	100,4	41311	92,7	100,1	30017	99,5	100,9	11294
Сентябрь	70729	99,1	99,2	43163	98,5	104,5	27566	100,0	91,8	15597
III квар- тал	213069	98,8	99,6	125742	96,5	95,4	87327	102,5	106,4	38415
Январь- сентябрь	631554	103,4		389188	103,1		242366	103,9		146822
Октябрь	77605	102,9	109,7	46052	100,0	106,7	31553	107,3	114,5	14499
Ноябрь	75538	97,2	97,3	45447	96,0	98,7	30091	99,0	95,4	15356
Декабрь	80004	97,5	105,9	48568	94,6	106,9	31436	102,4	104,5	17132
IV квар- тал	233147	99,1	109,4	140067	96,8	111,4	93080	102,8	106,6	46987
Год	864701	102,2		529255	101,4		335446	103,6		193809
2013г.										

Окончание прил. 25

Январь	60518	103,2	75,5	38864	98,4	80,5	21654	113,2	68,0	17210
Февраль	68376	98,2	113,0	41851	93,1	107,7	26525	107,5	122,5	15326
Март	73240	97,5	107,1	44507	95,2	106,3	287333	101,2	108,3	15774
I квартал	202133	99,4	86,1	152222	95,4	89,4	76911	106,5	81,3	48311
Апрель	74695	104,2	102,0	44481	99,0	99,9	30214	112,9	105,2	14267
Май	67437	91,6	90,3	41024	90,2	92,2	26413	93,8	87,4	14611
Июнь	70230	103,6	104,1	41907	102,6	102,2	28323	105,0	107,2	13584
II квартал	212362	99,6	105,1	127412	97,1	101,7	84950	103,7	110,5	42462
I полугодие	414495	99,5		252634	96,3		161861	105,0		90773
Июль	74278	104,8	105,8	43796	106,3	104,5	30482	102,7	107,6	13314
Август	71217	100,1	95,9	42597	103,4	97,3	28620	95,6	93,9	13977
Сентябрь	73773	104,7	103,6	44847	104,0	105,3	28926	105,7	101,1	15921
III квартал	219266	103,2	103,3	131239	104,6	103,0	88027	101,2	103,6	43211
Январь-сентябрь	633761	100,8		383873	99,0		249888	103,6		133984
Октябрь	74413	94,5	100,9	43563	93,6	97,1	30850	95,9	106,7	12713
Ноябрь	76922	101,4	103,4	46736	103,2	107,3	30186	98,7	97,8	16550
Декабрь	82514	103,0	107,3	49155	101,9	105,2	33359	104,7	110,5	15796
IV квартал	233849	99,6	106,7	139454	99,6	106,3	94395	99,8	107,2	45059
Год	867610	100,5		523327	99,1		344283	102,6		179043

Приложение 26

Валовой внутренний продукт

(в текущих ценах, млрд.руб.)

2011	2012	2013
59698,1	66926,9	71016,7

Приложение 27

Валовой внутренний продукт

(в текущих ценах, млрд.руб.)

2014	2015
77945,1	80804,3