

Правовые последствия недействительности расчетной сделки при осуществлении расчетных обязательств

Шеншина Марина Александровна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

При признании исполненной расчетной сделки, совершенной кредитной организацией и плательщиком по переводу денежных средств возникает необходимость применения последствий недействительности такой сделки. Поскольку расчетная сделка является гражданско-правовой сделкой, то к ней применимы общие последствия недействительности сделки, однако, в зависимости от существа сделки и ее условий возможность применения последствий недействительности может различаться.

Необходимо отграничивать последствия недействительности «основной» сделки, во исполнение которой совершается расчетная сделка, и самой расчетной сделки. «Основной» сделкой может быть любой договор, например, договор поставки, подряда. Поскольку «основная» сделка и расчетная сделка, совершенная в ее исполнение различаются по правовой природе, по субъективному составу сторон, цели сделок разные, то есть обе эти сделки носят вполне самостоятельный характер, по нашему мнению, недействительность одной из них не создает для другой негативных правовых последствий. В настоящей работе не будут подлежать рассмотрению последствия недействительности «основной» сделки.

Как ранее указывалось, совершение расчетной сделки возможно как при наличии между клиентом и банком договора банковского счета, так и отсутствии такового. В таком случае правовые последствия признания недействительными таких сделок будут разными.

1. Признание недействительной расчётной сделки при наличии между клиентом и банком договора банковского счета.

В соответствии с положениями ст. 307 ГК РФ должником по обязательству является лицо, которое обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: выполнить работу, оказать услугу, передать имущество, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия. Отношения между плательщиком и банком, вытекающие из договора банковского счета, носят обязательственный характер, поэтому принимая от клиента денежные средства, банк становится должником последнего. Согласно ст. 845 ГК РФ банк обязуется выполнять распоряжения клиента о перечислении соответствующих сумм со счета. В свою очередь, у клиента есть корреспондирующее право требования от должника исполнения его обязанностей. Банк также обязан выплачивать проценты за пользование чужими денежными средствами, а клиент обязан предоставить денежное покрытие по расчетным операциям и оплатить услуги банка по осуществлению каждой из них, то есть у клиента и у банка имеются два встречных однородных денежных требования.

Так, при ситуации, если плательщик имеет достаточный объем денежных средств на счету для совершения платежа, то банк принимает платежное поручение от клиента и перечисляет получателю соответствующую денежную сумму. Однако, до совершения указанных действий банк списывает со счета плательщика переводимую сумму, и тем самым уменьшает свои обязательства перед клиентом по договору банковского счета, а со стороны кредитора – плательщика по отношению к должнику- банку уменьшаются права требования на сумму совершаемого платежа, но не происходит прироста имущества клиента за счет банка. Данная ситуация объяснима поскольку из существа договора банковского счета, у банка и у клиента имеются два встречных денежных требования и банк, руководствуясь положениями ст. 410 и 853 ГК РФ проводит зачет встречных однородных требований в качестве прекращения обязательств. То

есть покрытие по расчетным сделкам не передается от плательщика банку, а предоставляется путем зачета встречных однородных требований.

При признании описанной выше исполненной сделки недействительной, банк обязан в силу положений ст. 167 ГК РФ вернуть все полученное по расчетной сделке, обычно на практике обязан будет совершить действия по восстановлению средств на счете плательщика. Однако, в данном случае нельзя говорить о последствии недействительности в виде двусторонней реституции, поскольку правовые основания уменьшения размера задолженности банка перед клиентом отпали, то сумма денежного покрытия, списанная со счета клиента, должна рассматриваться как неосновательное обогащение банка за счет клиента, то есть эквивалентное предоставление плательщику со стороны банка существом обязательств не предусматривается, а денежное покрытие по расчетным сделкам представляется в форме зачета встречных требований.

Таким образом, для возвращения сторон в первоначальное положение вполне обоснованным будет предъявление плательщиком требования к банку о восстановлении на его расчетном счете суммы¹, переведенной по недействительной сделке. Такая мера известна и применяется в качестве последствий неисполнения банком своих обязательств в случае просрочки исполнения банком его платежного поручения².

2. Признание недействительной расчётной сделки при отсутствии между клиентом и банком договора банковского счета.

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия счета отнесены к банковским операциям. В данном случае правоотношения

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2015 г. №Ф10-94/15 по делу №А54-4183/13.

² п. 8 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2017 г. № 11АП-17512/16, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 октября 2014 г. № Ф07-7943/14 по делу № А56-73974/2013.

между банком и клиентом возникают на основании самостоятельного договора о переводе денежных средств. Перевод денежных средств без открытия банковского счета по поручению физического лица производится в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Банк, принявший платежное поручение не становится участником договорных отношений между плательщиком и получателем платежа. Банк обязан обеспечить перечисление денег банку получателя средств соблюдать в ходе выполнения перевода порядок осуществления банковских операций, а также проинформировать плательщика по его запросу об исполнении поручения.

Письмо ЦБР от 4 января 2003 г. № 17-44/1 «О переводах денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов» действия по принятию от плательщика наличных средств рассматривается как самостоятельная операция, не связанная с последующим переводом. Поэтому исполнение расчетной сделки начинается банком после внесения денег в кассу банка.

В случае признания расчетной сделки по переводу денежных средств без открытия счета недействительной, стороны должны быть приведены в имущественное положение, предшествующее моменту совершения сделки, то есть на момент до внесения денежных средств клиентом в кассу банка. В случае признания такой сделки недействительной, полученные от плательщика будут возвращены вместе с комиссией, взимаемой банком за совершение расчетной сделки. Возврат банком денежных средств клиенту при недействительности расчётной сделки является реституцией денежного покрытия сделки.

Иные последствия признания расчетной сделки недействительной будут при ситуации, когда банк заключает расчетную сделку по переводу денежных средств третьему лицу с клиентом, у которого на счете отсутствует необходимая для совершения сделки сумма. Но имеется соглашение об овердрафте. В таком случае, между банком и клиентом возникает

правоотношения иного характера, а именно: банк, совершая сделку по переводу денежных средств, не может воспользоваться денежным покрытием на счете клиента, поэтому он предоставляет ему кредит и становится кредитором плательщика, в свою очередь, у плательщика возникает задолженность перед банком на сумму предоставленного кредита. Указанные последствия возникают при кредитовании на условиях овердрафта в соответствии со ст. 850 ГК РФ и Положением Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием».

При получении овердрафта у заемщика возникает задолженность по кредиту в виде остатка на ссудном счете и соответственно обязанность перед банком по погашению задолженности по совершаемому платежу.

В соответствии с положениями ст. 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, поэтому при применении последствий недействительности такой сделки необходимо указать на следующие последствия:

— обязанность по совершению банком платежа по поручению клиента прекращается, поскольку со стороны плательщика не было факта передачи денег, не могут быть применимы последствия недействительности сделки в виде реституции;

— должны наступить последствия, возможность применения которых предусмотрена ст. 167 ГК РФ, а именно прекращение обязательства клиента перед банком по кредитному договору (овердрафту).

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008

№ 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1 // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

3. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 28, ст. 2790.

4. Федеральный закон «О национальной платежной системе» от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 27, ст. 3872.

5. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50, ст. 4859.

6. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43, ст. 4190.

7. Инструкция Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М., 2000. – С. 321-322.

9. Витрянский В.В. Недействительность сделок в арбитражно-судебной практике. Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998.

10. Гасанов Р.Ф. Теоретические проблемы соотношения недействительной и несостоявшейся сделок / Актуальные проблемы российского права. М. 2011, N 1.

11. Гасанов Р.Ф. Недействительность расчетных сделок: диссертация. М. 2012.

12. Гутников О.В. Недействительность сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут. 2007.

13. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Книжный мир. 2005.

14.Ефимова Л.Г. Банковская сделка: право и практика. М., 2001. - С. 317.

15.Ефимова Л.Г. Спорные вопросы теории безналичных расчетов. М.: Цивилист. 2010.

16.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. (автор комментария Н.Ю. Расказова) - С. 620.

17.Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996. - С.9.

18.Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношении. Автореферат дис. докт. юрид. наук. М.1997.

19.Скловский К.И., Ширвис Ю. Последствия недействительной сделки // Закон. 2000. № 5.

20.Скловский К.И. Некоторые проблемы реституции // Вестник ВАС РФ. 2002. № 8.

21.Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве. М. 2007.

22.Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2015 г. №Ф10-94/15 по делу №А54-4183/13.

23.п. 8 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета».

24.Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2017 г. №11АП-17512/16.

25.Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 октября 2014 г. № Ф07-7943/14 по делу № А56-73974/2013.