

Осуществление права с исключительным намерением причинить вред другому лицу

Старицына Светлана Дмитриевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Первым проявлением злоупотребления корпоративными правами в виде осуществления права с исключительным намерением причинить вред другому лицу можно назвать созыв и проведение повторного собрания акционеров для принятия решений помимо воли владельца контрольного пакета акций.

В соответствии с Законом об акционерных обществах повторное собрание акционеров может быть проведено при сниженном кворуме в 30% голосов. Тем самым на повторном собрании акционеров могут быть приняты решения, противоречащие воле владельца контрольного пакета акций. Согласно ст. 58 Закона об акционерных обществах по общему правилу для проведения общего собрания акционеров требуется кворум в 50% голосов размещенных голосующих акций. Повторное собрание акционеров может быть проведено, если на первоначальном общем собрании отсутствует требуемый по законодательству кворум.

Возможность предоставления суду почтовой квитанции в качестве единственного доказательства факта уведомления владельца контрольного пакета акций благоприятствует деятельности недобросовестных лиц, стремящихся провести повторные собрания акционеров.

Судебной практике известны случаи мнимого направления сообщения владельцу контрольного пакета акций о проведении собрания. Так как фактически никакое сообщение владельцу контрольного пакета акций не направляется, то он и не является к месту проведения собрания в означенную

дату. Это предоставляет недобросовестным акционерам или другим лицам провести повторное общее собрание.

Тем самым, чтобы принять нужное решение на повторном собрании акционеров при явке в 30% необходимо иметь 16% голосов. Мнение остальных акционеров в таком случае будут просто не учтены. При этом остальные акционеры, даже если они придут на повторное собрание акционеров, могут быть просто не допущены на собрание по формальным основаниям. В частности, такой причиной может быть отсутствие в доверенности информации о паспортных данных или месте жительства представляемого лица или представителя. Помимо этого в уведомлении акционерам в качестве места проведения общего собрания акционеров можно указать предельно широкий объект или конкретное здание, у которого имеется два актовых зала¹.

При использовании данной схемы миноритарные акционеры (акционер) могут получить контроль над предприятием посредством смены генерального директора, дополнительного выпуска акций, переизбрания основных органов управления предприятием и т.д. Данные действия не могли бы быть совершены, если в законодательстве содержалась бы норма о запрете проведения повторных собраний акционеров с пониженным кворумом.

С учетом вышесказанного необходимо внести изменения в законодательство: запретить проведение повторных собраний акционеров с пониженным кворумом. Все решения в акционерном обществе должны приниматься только большинством голосов.

Следующей формой злоупотребления корпоративными правами является использование акционером своего права на обжалование решений общего собрания акционеров и других органов управления акционерным обществом

¹ Демченко А.С. Правовые способы защиты от недружественных поглощений в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №8. – С. 84-90.

Участники акционерного общества, а иногда и само общество, достаточно часто считают, что если акционеру удалось оспорить решение общего собрания акционеров о совершении крупной сделки, сделки с заинтересованностью или решение о назначении генерального директора или совета директоров, то сделки, которые были совершены на основании принятых решений, становятся недействительными и их судебное оспаривание не представляет большой сложности. При этом далеко не всегда акционеры готовы доказать в суде наличие своей заинтересованности в оспаривании сделки или в предъявлении требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

При рассмотрении указанных категорий споров суды до принятия недавних поправок в Закон об акционерных обществах, отменивших условие обжалования в виде наличия причинения вреда правам и законным интересам акционеров, исходили из того, что в случае недоказанности нарушения оспариваемой сделкой прав и законных интересов акционера в удовлетворении требования о признании сделки недействительной отказывалось¹.

При рассмотрении корпоративного спора, связанного с недействительностью решения общего собрания акционеров, арбитражным судом должны быть установлены основания для последующих исковых требований об оспаривании сделок, которые были совершены на основании соответствующих решений органов управления акционерного общества. Тем самым в зависимости от способа разрешения корпоративного спора будет разрешаться спор по сделке.

При этом имеется несколько проблем:

- при нарушении законодательства оспариваемая сделка всегда будет признана недействительной;

¹ Божко М. Нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров общества является существенным, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации их прав на участие в работе общего собрания // Административное право. – 2014. - №1. – С. 65-70.

- даже в случае выявления факта нарушения законодательства решение собрания акционеров может быть оставлено в силе при наличии хотя бы одного из нижеперечисленных условий:

к моменту судебного рассмотрения дела получены данные о последующем одобрении совершения спорной сделки;

не было доказано, что вторая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что требуется получение согласия общего собрания акционеров на совершение сделки.

Если речь идет о сделке с заинтересованностью, то необходимо будет доказать факт причинения ущерба интересам общества. В каждом конкретном случае конкретный ущерб определяется с учетом всех обстоятельств дела.

Если при обжаловании решения общего собрания акционеров будут установлены обстоятельства, которые в силу закона препятствуют удовлетворению требований акционера, то суд вправе квалифицировать действия акционера как злоупотребление правом. Акционер может избежать подобного исхода, если сможет доказать, что оспариваемым решением был причинен ущерб его правам и законным интересам.

При признании решения общего собрания акционеров или совета директоров об одобрении сделки недействительным это не означает, что сделка, которая была одобрена соответствующими решениями, становится недействительной. Например, акционерное общество хочет оспорить крупную сделку, на совершение которой было получено согласие общего собрания акционеров. Для получения такой возможности необходимо найти акционера, который подаст заявление в арбитражный суд. В данном случае акционерное общество признает предъявленное исковое заявление и скрывает от суда доказательства надлежащего проведения собрания акционеров.

При судебном оспаривании решений органов управления акционерным обществом довольно часто приводятся ссылки на несущественные

нарушения, которые были допущены при созыве и проведении собрания акционеров. При этом данные нарушения в большинстве случаев в случае их отсутствия не могли бы повлиять на конечное решение.

В соответствии со ст. 49 Закона об акционерных обществах обжалуемое решение может быть оставлено в силе судом, если будет установлено, что голосование акционера не могло повлиять на результаты голосования, а допущенные при проведении общего собрания акционеров нарушения не относятся к существенным и не повлекли причинение убытков акционеру, обратившемуся в суд. В то же время законодательство не расшифровывает значение категории «существенное нарушение» при проведении общего собрания акционеров, что оставляет разрешение данного вопроса полностью на усмотрение суда.

В случае отсутствия непосредственного законодательного урегулирования определенного вопроса суд на основании ст. 6 ГК РФ должен применять принципы добросовестности, разумности и справедливости. Данная норма имеет очень большое значение для оценки решения общего собрания акционеров с точки зрения его недействительности.

При определении характера допущенного при проведении общего собрания акционеров нарушения на предмет его существенности арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о добросовестности и разумности действий лиц, которые созывают и проводят общее собрание, а также вопрос о справедливости судебного решения о признании недействительным решения общего собрания акционеров в отношении общества и его участников. Суд в этих ситуациях должен учитывать необходимость соблюдения баланса интересов акционерного общества и его участников.

Проблема оценки добросовестности действий сторон корпоративного спора в рамках применения ст. 6 ГК РФ тесно связана с применением судом

ст. 10 ГК РФ. В обеих статьях речь идет о добросовестности действий сторон¹.

Исковое заявление акционера о признании решения общего собрания акционеров недействительным не подлежит удовлетворению, если не будет установлен факт нарушения его прав или охраняемых законом интересов.

Статья 6 ГК РФ должна всегда использоваться судами, когда речь заходит об оценке допущенных нарушений законодательства с точки зрения их существенности. Статья же 10 ГК РФ применяется только тогда, когда в ходе применения ст. 6 ГК РФ будет установлено, что действия истца противоречат требованиям добросовестности и разумности, а также направлены на причинение вреда обществу. В частности, истец может приводить надуманные доводы о несуществующих нарушениях для дестабилизации деятельности акционерного общества посредством лишения его законно избранных органов управления.

На следующем примере можно убедиться, как важна оценка действий сторон на предмет добросовестности, разумности и справедливости при оценке судом существенности нарушения. Из Постановления ФАС Северо-Западного округа от 14 января 2005 года № А42-4108/04-10:

Как следует из материалов дела, генеральным директором общества В.А. Рыжих было принято решение о проведении 14 апреля 2004 года годового общего собрания акционеров, в повестку которого был включен вопрос об избрании единоличного исполнительного органа общества (генерального директора). Этот вопрос был включен в повестку дня по требованию, поданному акционером С.И. Шевченко, обладающей 17,6% голосов от общего количества размещенных голосующих акций общества.

В указанном требовании акционера С.И. Шевченко не был сформулирован вопрос о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества и не содержалась информация о кандидате

¹ Рубеко Г.Л. Некоторые аспекты обжалования решений общего собрания акционеров // Современное право. – 2014. - №12. – С. 75-79.

на должность генерального директора общества. Таким образом, в повестку дня годового общего собрания не был включен вопрос о досрочном прекращении полномочий генерального директора.

В нарушение требований п. п. 3 и 4 ст. 69 Закона об акционерных обществах на годовом общем собрании акционеров от 14 апреля 2004 года было принято решение об избрании генеральным директором общества С.И. Шевченко. Вопрос о прекращении полномочий генерального директора В.А. Рыжих не рассматривался, и решение по нему не принималось.

ФАС Северо-Западного округа указал, что суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое истицей решение годового общего собрания акционеров является недействительным¹.

Из примера видно, что суд пришел к выводу, что включение в повестку дня вопроса об избрании генерального директора не дает права общему собранию избирать кого-либо, кроме прежнего директора, так как вопрос о прекращении полномочий прежнего директора должен быть отдельно включен в повестку дня.

Следующей формой злоупотребления является обжалование сделок и решений акционерного общества лицом, не являющимся акционером на момент вынесения оспариваемых решений или на момент обращения в суд.

Довольно часто акционер пытается оспорить решение общего собрания акционеров, на момент проведения которого он акционером не являлся, так как приобрел акции после проведения собрания. Похожая ситуация возникает в том случае, если акционер обжалует решение общего собрания акционеров после того, как потерял данный статус по причине продажи принадлежащих ему акций. Аналогичным образом акционер может обжаловать заключенные обществом сделки в момент, когда он еще был акционером.

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14 января 2005 года № А42-4108/04-10 // СПС «Консультант-плюс».

Во всех перечисленных нами случаях в удовлетворении исковых требований будет отказано. Это объясняется тем, что на момент проведения общего собрания акционеров права лица как акционера еще не существовали и, следовательно, не могли быть нарушены. Предоставление новому акционеру права на обжалование принятых несколько лет назад решений общего собрания акционеров полностью подрывает институт срока исковой давности по такого рода делам. Лица, которые потеряли право на акции, теряют право на оспаривание сделок акционерного общества по причине отсутствия какой-либо личной заинтересованности в этом по причине утраты правовой связи с обществом.

Лицо, купившее акции после проведения общего собрания акционеров, не вправе обжаловать решения данного собрания, так как в соответствии с п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах данное право возникает строго при определенных обстоятельствах, которые могут существовать только в отношении лица, являющегося акционером на момент проведения общего собрания. В случае обжалования такого решения лицо должно доказать, что голосовало против решения или не принимало участия в общем собрании, а также то, что принятое на общем собрании акционеров решение противоречит требованиям законодательства и устава общества.

Кроме того, акционер, который продал акции после проведения общего собрания акционеров, теряет все права акционера, из которых и вытекает право на обжалование решений общего собрания акционеров общества.

Как только гражданин потерял статус акционера, он лишается и прав, которые оно могло защищать, так как права предыдущего акционера прекращаются с момента продажи акций и не подлежат передаче новому акционеру, у которого имеется самостоятельный комплекс прав.

Судебная практика единообразна по вопросу о признании недействительным решения общего собрания акционеров по искам лиц, которые утратили права акционера после совершения сделки или принятия

решения, а также лиц, которые стали акционерами после совершения сделки или принятия решения общим собранием¹.

Суды отказывают в удовлетворении исков, предъявленных указанными выше лицами, по следующим основаниям:

- на момент рассмотрения дела в суде у истца отсутствует материально-правовое право на иск, так как он не является акционером и не имеет интереса в деятельности общества;

- на момент совершения сделок и принятия оспариваемых решений права истца не нарушались, а закон ставит защиту прав в зависимости от их наличия.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Федеральный закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. - №147.

4. Приказ ФСФР России от 02.02.2012 года №12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. - №35.

5. Божко М. Нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров общества является существенным, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации их прав на участие в работе общего собрания // Административное право. – 2014. - №1. – С. 65-70.

¹ Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014 - №1. – С. 19 – 24.

6. Демченко А.С. Правовые способы защиты от недружественных поглощений в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №8. – С. 84-90.

7. Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014 - №1. – С. 19 – 24.

8. Рубеко Г.Л. Некоторые аспекты обжалования решений общего собрания акционеров // Современное право. – 2014. - №12. – С. 75-79.

9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14 января 2005 года № А42-4108/04-10 // СПС «Консультант-плюс».