

Действия в обход закона с противоправной целью

Старицына Светлана Дмитриевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Первой формой действий в обход закона с противоправной целью мы рассмотрим ненадлежащее уведомление акционера общества о проведении общего собрания акционеров, что выступает разновидностью недобросовестного исполнения обязанностей лица, которое созывает собрание акционеров.

В соответствии с российским законодательством суду в качестве доказательства уведомления акционера о дате и месте проведения общего собрания акционеров достаточно предъявить почтовую квитанцию без уведомления о вручении письма адресату. Кроме того, действующее российское законодательство не предъявляет к лицу, созывающему собрание, требование о проверке получения всеми акционерами высланного им сообщения о проведении собрания. Иными словами факт реального информирования о дате, месте и времени проведения общего собрания акционеров не проверяется.

Согласно ст. 52 Закона об акционерных обществах сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено заказным письмом. Это обязательный способ информирования. Другие способы доведения сведений о проведении общего собрания до акционеров установлены этой же статьей или могут предусматриваться уставом, но они носят рекомендательный характер. При этом в законодательстве специально не оговорено, должно ли сообщение направляться заказным письмом с уведомлением о вручении, а также может ли быть проведено общее собрание акционеров при отсутствии доказательств получения акционерами общества сообщения о проведении собрания.

Использование телеграмм на деле гарантирует, что к моменту проведения общего собрания у общества будут доказательства того, что акционеры получили сообщение о проведении общего собрания.

Согласно ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания у суда будут иметься сведения о получении адресатом направленной ему копии судебного акта. Соответствующие лица будут считаться извещенными, если адресат отказался от получения корреспонденции, не пришел за получением судебного акта или вручение акта невозможно по причине отсутствия адресата по имеющемуся адресу.

Таким образом, в случае невозможности рассмотрения судом искового заявления акционера, предъявленного к обществу, по причине того, что отсутствуют доказательства получения акционером или обществом определения суда о назначении дела к судебному разбирательству, в то время как можно провести собрание акционеров в отсутствие доказательств получения акционером сообщения о проведении собрания, и решения собрания будут считаться законными¹.

Как показывает судебная практика, сообщение о проведении общего собрания акционеров направляется обычной заказной почтой без составления уведомления о вручении.

Недобросовестное лицо, которое созывает собрание, может представить суду почтовую квитанцию об отправлении письма по адресу акционера, в то время как участник общего собрания может получить соответствующее сообщение уже после проведения общего собрания.

Заинтересованное лицо вместо сообщения о проведении общего собрания может вложить в письмо посторонний документ. Этому способствует законодательство, которое не обязывает лицо, направляющее

¹ Дидык Ю.Д. О недопустимости злоупотребления диспозитивными нормами гражданского права // Юрист. – 2017. - №5. – С. 10 – 15.

сообщение о созыве и проведении общего собрания совершать следующие действия:

- удостовериться в получении или не получении сообщения адресатом;

- получать доказательства того, что в письме акционеру было направлено именно сообщение о проведении собрания, а не посторонний документ.

Соответственно, лицо, которое созывает общее собрание акционеров, может представить в арбитражный суд только обезличенную почтовую квитанцию, в которой не будет указания на наименование вложенного документа. Доказательства получения письма адресатом также не должны представляться организатором проведения общего собрания.

Для акционера благоприятным обстоятельством будет то, если с момента отправки сообщения о проведении общего собрания до судебного разбирательства прошло менее шести месяцев, так как организациям почтовой связи претензии в связи с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления могут быть предъявлены в течение шести месяцев с момента подачи почтового отправления.

В случае истечения указанного выше срока, выяснить, действительно ли отправлялась корреспонденция в адрес акционера, и действительно ли оно им получалось, будет очень затруднительно.

Судебной практике известны случаи, когда из материалов дела следует, что даже при наличии почтовой квитанции об отправке документов заказным письмом, фактически они не отправлялись из данного почтового отделения.

В ст. 47 Закона об акционерных обществах содержится норма, согласно которой дополнительные требования, касающиеся порядка подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров могут устанавливаться Банком России. В приказе ФСФР России от 02.02.2012 года №12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку

подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров»¹ какие-либо дополнительные требования относительно порядка уведомления акционеров о проведении общего собрания акционеров отсутствуют.

В условиях отсутствия четкого законодательного урегулирования указанного вопроса суды вынуждены в каждом конкретном случае давать оценку представленным доказательствам уведомления акционеров о проведении общего собрания. Например, истцом могут быть представлены справки из почтовых отделений, в соответствии с которым в его адрес вообще никакая заказная почта не поступала и им не отправлялась.

Следующей формой злоупотребления правом в виде действий в обход закона, совершенных с противоправной целью, является фальсификация протокола общего собрания акционеров. Данные действия могут быть достаточно легко исполнены, чему способствуют следующие положения российского законодательства:

- в законодательстве нет требования об обязательном нотариальном удостоверении подписей лиц в протоколе общего собрания акционеров;
- законодательство не содержит требования об обязательном голосовании бюллетенями;
- нет требования об обязательном ведении регистрационного журнала при проведении общего собрания;
- документы, которые подтверждают полномочия представителя акционера, принимавшего участие в проведении собрания, не должны приобщаться к материалам собрания. Речь идет о протоколе собрания, протоколе счетной комиссии об итогах голосования, регистрационном журнале, бюллетенях для голосования.

¹ Приказ ФСФР России от 02.02.2012 года №12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. - №35.

В соответствии со ст. 63 Закона об акционерных обществах протокол общего собрания должен быть подписан председателем собрания и секретарем. Подписи данных лиц на протоколе не заверяются.

В ходе судебного рассмотрения дела сторонами может быть указано на фальсификацию протокола общего собрания акционеров, а также подписей председателя и секретаря собрания. При этом на основании протокола общего собрания акционеров нотариус в банковской карточке удостоверяет подлинность подписи генерального директора, который был назначен решением собрания акционеров¹.

Таким образом, представление нотариусу протокола является основанием для представления в банк новой карточки с образцами подписей нового директора и главного бухгалтера. Подобная ситуация делает захват предприятия более легким делом.

Довольно часто при проведении общего собрания акционеров не осуществляется ведение регистрационного журнала. В этом случае будут отсутствовать и регистрационные подписи лиц, которые принимали участие в проведении собрания. Также в ряде случаев отсутствуют документы, на основании которых представитель акционера принимал участие в общем собрании. При подобных обстоятельствах арбитражный суд не может установить действительный состав лиц, которые принимали участие в общем собрании акционеров.

При рассмотрении дела в суде акционер может сделать следующие заявления:

- о неприятии общим собрание решения по тому или иному вопросу;
- в протоколе общего собрания имеется недостоверная информация относительно принятых решений;
- акционер голосовал не так, как это отражено в протоколе;

¹ Галанцев Д. Порядок принятия решения общего собрания акционеров // Административное право. – 2014. - №2. – С. 27-31.

- акционер вообще не присутствовал на общем собрании акционеров, хотя в протоколе имеется отметка о его участии.

В суде акционер может заявить о том, что содержание протокола общего собрания акционеров противоречит тому, как именно он голосовал на собрании. Далеко не всегда представляется возможным выяснить действительную волю акционера при голосовании по каждому из вопросов повестки дня. Это связано с тем, что протокол общего собрания подписывается председателем и секретарем, а другие участники собрания протокол подписывать не обязаны.

При осуществлении голосования простым поднятием рук и без составления счетной комиссией протокола о результатах голосования, очень сложно доказать содержание протокола, если при этом не велась аудио, видеозапись, а также отсутствует стенограмма заседания и заполненные бюллетени для голосования.

В связи с вышесказанным следует логичный вывод о том, что для фиксации результатов голосования наиболее удобным способом является осуществление голосования бюллетенями, содержащими в себе личную подпись акционера.

В соответствии со ст. 60 Закона об акционерных обществах голосование по вопросам повестки дня может осуществляться бюллетенями для голосования. При этом обязанности использовать именно бюллетени в законодательстве нет. Согласно ст. 61 Закона об акционерных обществах при голосовании бюллетенями засчитываются голоса по тем вопросам, по которым оставлен только один из возможных вариантов для голосования. Если бюллетени были заполнены с нарушением указанного требования, то они признаются недействительными, а содержащиеся в них голоса не подсчитываются.

Так, в соответствии с постановлением ФАС Уральского округа от 16.03.2004 года по делу № Ф09-619/04-ГК суду были представлены два протокола общего собрания акционеров. В одном из протоколов содержалось

решение об одобрении сделки с заинтересованностью, а в другом было противоположное решение. Суд не дал оценки доводу истца о том, что на собрании фактически не принималось решения по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью¹.

Злоупотребление правом в форме, рассматриваемой в настоящем пункте, может выражаться в ведении параллельного реестра акционеров. Вопросам ведения реестра акционеров в Законе об акционерных обществах уделено незначительное место. Однако, от того, насколько правильно ведется реестр акционеров, зависит возможность акционера реализовывать свои права. Материалы реестра акционеров требуются для составления списка акционеров, которые имеют право на участие в собрании акционеров, на получение дивидендов и т.д.

В судебной практике достаточно распространены случаи, когда стороны указывают на двойное или даже тройное ведение реестра акционеров различными реестродержателями. Вследствие этого в обществе могут одновременно существовать два и более генеральных директора. Двоевластие приводит к дезорганизации деятельности акционерного общества, благоприятствованию силового захвата управления².

Например, в случае смены владельца контрольного пакета акций по результату сделки может возникнуть конфликт между новым и старыми акционерами. Новые акционеры могут назначить нового генерального директора. Старый же генеральный директор, который представляет интересы бывших мажоритарных акционеров, вполне способен отказать в передаче новому директору реестра акционеров, печати и всей документации предприятия.

При возникновении указанной выше ситуации, вместо того, чтобы обратиться с иском к старому генеральному директору о выдаче реестра

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 16.03.2004 года по делу № Ф09-619/04-ГК // СПС «Консультант-плюс».

² Лаптев В.А., Ефименко Е.Н. Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы защиты // Lex Russica. – 2013. - №3. – С. 268-279.

акционеров и других предметов, новый генеральный директор обычно предпочитает считать старый реестр акционеров утраченным. На основании этого заводится новый реестр акционеров, который общество ведет самостоятельно или поручает его ведение независимому реестродержателю.

Появившийся указанным выше образом реестр может содержать не всю информацию об акционерах общества. Одновременно с существованием нового реестра обладатель подлинного реестра может продолжать вносить в реестр новые записи в связи с изменением состава акционеров или другими обстоятельствами.

Следует иметь в виду, что сделки, которые связаны с переходом права на контрольный пакет акций, можно оспорить в суде. Но к моменту обращения в суд, как правило, с указанными акциями уже совершены сделки, а держатель параллельного реестра отразил их совершение в виде записей в реестре и выдал новым акционерам выписки из реестра.

В случае отсутствия доказательств утраты реестра акционеров, суд должен признать в качестве допустимого доказательства сведения, представленные из альтернативного реестра акционеров, возникшего после первоначального реестра. Существование нового реестра акционеров допускается только в случае потери первоначального реестра.

Если реестр акционеров не был передан новому реестродержателю, то никакие действия, связанные с внесением записей в реестр акционеров, новый реестродержатель осуществлять не имеет права. Это объясняется хотя бы тем обстоятельством, что формально у него отсутствует сам реестр акционеров.

Тем не менее на практике, как указывалось выше, имеют место случаи, когда, не получив реестр акционеров от реестродержателя (общества или независимого регистратора), новый генеральный директор, назначенный составом акционеров, считающих себя обладателями контрольного пакета

акций, заводит новый реестр акционеров, то есть создает параллельный реестр¹.

Цель создания параллельного реестра - избежать необходимости предъявления исков об обязанности передать реестр, о признании незаконными действий по удержанию реестра, о признании незаконным отказа по внесению записи в реестр акционеров, об обязанности внести в реестр акционеров и т.п.

Представляется, что подобные действия по созданию параллельного реестра акционеров являются ярко выраженным злоупотреблением правом и недопустимыми. При оценке легитимности данных такого реестра суду следует исходить из того, что так как записи в первоначальный реестр акционеров не были внесены в установленном законом порядке, данные параллельного реестра не могут приниматься в качестве надлежащих доказательств по делу. Новый (восстановленный) реестр может иметь место только в случае, если старый (первоначальный) по каким-либо причинам утрачен (похищен, уничтожен).

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Федеральный закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. - №147.

4. Приказ ФСФР России от 02.02.2012 года №12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // Бюллетень

¹ Мусаелян М.Ф. Рейдерство: понятие, виды и пути противодействия // Журнал российского права. – 2010. - №11. – С. 28-40.

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. - №35.

5. Дидык Ю.Д. О недопустимости злоупотребления диспозитивными нормами гражданского права // Юрист. – 2017. - №5. – С. 10 – 15.

6. Приказ ФСФР России от 02.02.2012 года №12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. - №35.

7. Галанцев Д. Порядок принятия решения общего собрания акционеров // Административное право. – 2014. - №2. – С. 27-31.

8. Постановление ФАС Уральского округа от 16.03.2004 года по делу № Ф09-619/04-ГК // СПС «Консультант-плюс».

9. Лаптев В.А., Ефименко Е.Н. Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы защиты // Lex Russica. – 2013. - №3. – С. 268-279.

10. Мусаелян М.Ф. Рейдерство: понятие, виды и пути противодействия // Журнал российского права. – 2010. - №11. – С. 28-40.