

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра философии и теологии

**РЕЦЕПЦИЯ НЕМЕЦКОГО РОМАНТИЗМА В РУССКОЙ
ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА**

Выпускная квалификационная работа студента

**очной формы обучения
направления подготовки 47.03.01 Философия
IV курса группы 87001203
Полежаевой Юлии Андреевны**

Научный руководитель:

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии и
теологии
Липич Т.И.

Рецензент:

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социальной работы
Ковальчук О.В.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I ФИЛОСОФИЯ НЕМЕЦКОГО РОМАНТИЗМА.....	7
1.1. Предпосылки становления идеалов и ценностей немецкого романтизма.....	7
1.2. Особенности немецкого романтизма.....	14
ГЛАВА II ФИЛОСОФИЯ РУССКОГО РОМАНТИЗМА.....	26
2.1. Предпосылки становления литературно-философского русского романтизма.....	26
2.2. Своеобразие литературно-философского русского романтизма.....	33
2.3. Особенности литературно-философского русского романтизма конца XIX века.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Многие ученые-философы, рассматривая русскую философскую мысль, все чаще стали делать предметом своих исследований национально-духовное наследие страны. Это связано с тем, что, переосмысливая и возрождая опыт предыдущего поколения мыслителей, формируется новое и обогащённое предыдущим опытом современное мышление. Для того, чтобы выяснить какое место отечественная философская мысль занимает в культурно-историческом наследии страны, необходимо выявить ее специфику, совокупность разнообразных направлений и течений, а также рассмотреть ее связь с философско-культурным наследием Германии.

В первой половине XIX века немецкая романтическая философия повлияла на формирование русской философской мысли, а также нашла свое отражение и у русских писателей-романтиков. Для данного исследования взаимодействие философии немецкого романтизма и русской литературы будет иметь особое значение, так как необходимо определить самобытные черты русской философии романтизма. В эпоху романтизма происходит переосмысление традиционных ценностей и поиски национального самосознания, которые ведутся в результате взаимодействия философии и литературы. Объясняется это тем, что они одновременно обратили свое внимание на внутренний мир человека. Впервые в истории, познание мира происходит через осмысление человеческого «Я» и его внутреннего переживания.

Поэтому для раскрытия темы необходимо, чтобы в данном исследовании рассматривался опыт русской философской культуры при взаимодействии с немецкой философией и, в частности, с немецким романтизмом. Это в свою очередь поможет выявить ее своеобразие и пути развития, что поможет исследователям современности спрогнозировать будущее и объективно осмыслить настоящее.

Степень разработанности темы. Вопрос о романтизме как о культурно- историческом феномене предполагает, что этот философский, литературный, культурологический феномен не утратил своей актуальности и находится в поиске современного решения. Русский и германский романтизм подвергался исследованиям с различных сторон своего проявления. Рассмотрению этого феномена было посвящено немало философских и монографических работ (Т.И. Липич, И.Ф. Волков, И.А. Айзиковой, Н.М. Ильченко, Ф.З. Кануновой, Л.А. Капитановой, Е.Н. Куприяновой, Ю.В. Манна, Л.А. Мирской, И.А.Монастырской, В.О Пигулевского, В.Д. Панасий, Е.Г. Рудневой, В.И.Сахарова, Л.Е Семенова, В.Ю Троицкого, Ф.П. Федорова, Л. Фризмана, Л.А. Ходанен, В.И. Хрулева, Е.Г. Чернышевой). Многие исследователи рассматривают романтизм как историко- культурное явление (В.И.Сахарова, Т.Л. Шумковой, В.И. Хрулева, А.Н. Соколова, У.Р. Фохта, Н.А.Гуляева, А.М.Микешина, В.С.Турчина). В последнее время в России все больше издается основополагающих трудов по истории философии и по религиозной философии (С.Н. Булгакова, Н.А.Бердяева, Б.П. Вышеславцева, М.О. Гершензона, В.В.Зеньковского, В.И. Иванова, К.Н. Леонтьева, Н.О. Лосского, Е.Н. и С.Н. Трубецких, Г.Г. Шпета, Г.П. Федотова, Г.В. Флоровского, Б.В.Яковенко).

Исследование отечественной философии и ее взаимодействия с философской мыслью в Германии рассматривается в работах А.И. Абрамова, М.П. Алексеева, Ю.Л. Аркан, С.А. Воробьевой, И.В. Добряк, Т.П. Емельяновой, Н.К. Бонецкой, А.Н. Веселовского, Н.М. Ильченко, В.М. Жирмунского, Н.И. Конрад, В.И. Кулешова, Ю.Д. Левина, Р.Ю. Данилевского, И.В. Калининкова, Н.В. Мотрошилова, И.Г. Неупокоева, Л.Е Семенова, В.Н. Топорова, С.А.Чернова, А.М. Пескова, Ю.А. Бубнова, А.А. Галактионова, Б.Ф. Егорова, И.И. Евлампиева, М.А. Маслина, П.А. Сапронова, Л.Е. Шапошникова и других.

Многие исследования были посвящены рассмотрению взаимодействия

философии и художественной литературы у таких авторов, как М.С. Розанова, А.Э. Еремеев, А.В. Гулыга, А.С. Колесников, В.И. Коровин, В.А. Кувакин, М.А. Маслин, Ю.В. Манн, Е.Д. Мелешко, С.Н. Никольский, А.И. Новиков, И.Н. Сиземская, А.С. Стрельцов. Исходя из всего вышесказанного, следует определить **проблему** исследования: Литературно-философский диалог России и Германии начала XIX века способствовал формированию русского литературно-философского романтизма, который в конце XIX-начале XX века принял своеобразную форму символизма.

Объектом исследования является культурное взаимодействие России и Германии в философии и литературе в первой половине XIX века.

Предметом исследования является философско-литературный романтизм в культурном взаимодействии России и Германии в первой половине XIX века.

Цель исследования: выявить основные идеи в немецкой классической философии и их связь с русской культурной традицией в XIX-нач. XX века.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- Рассмотреть предпосылки становления идеалов и ценностей немецкого романтизма.
- Выявить особенности немецкого романтизма.
- Рассмотреть предпосылки становления русского литературно-философского романтизма.
- Проанализировать своеобразные черты русского литературно-философского романтизма.
- Рассмотреть особенности русского литературно-философского романтизма конца XIX века.

Теоретико- методологические основания. Для решения задач данного исследования были использованы философские и общенаучные методы исследования. Для исследования рецепции немецкого романтизма в русской

философской мысли XIX века были использованы философские методы исследования: историзм, единство онтологического и гносеологического анализа, социально-исторический. Также были использованы новые методологические практики, разработанные в контексте теории и истории культуры, социальной эпистемологии и культурной семиотики.

В работе применены методы историко-философского исследования: сравнительная характеристика философских взглядов мыслителей и писателей, анализ интерпретации первоисточников, герменевтическая интерпретация текстов, биографическая реконструкция.

Важным является использование источниковедческого метода исследования для выбора работ русских мыслителей, в которых усматривается взаимосвязь с немецкой культурной традицией. С этой целью необходимо обратиться к философским работам русских мыслителей таких как, П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, В. Иванов, а также к творчеству русских поэтов и писателей (А.С. Пушкин, В.А. Жуковский, В.Ф. Одоевский, М.Ю. Лермонтов). Также анализируются работы немецкой классической философии и литературы: Ф.В.Й. Шеллинга, И. Фихте, Ф. Шлегеля, Новалиса.

Для анализа развития немецкого и русского романтизма были использованы описательные, типологический и сравнительный метод исследования.

Научно – практическая значимость исследования заключается в том, его основные результаты и выводы могут использоваться для анализа русского философского языка, как языка метафор и поэзии, что позволяет более глубоко исследовать диалог философии и литературы на разных этапах развития русской культуры.

ГЛАВА I ФИЛОСОФИЯ НЕМЕЦКОГО РОМАНТИЗМА

1.1 Предпосылки становления идеалов и ценностей немецкого романтизма

Когда говорят о романтизме, то многие исследователи рассматривают его как литературно-художественный и эстетический феномен. Следует отметить, что большое внимание уделяется рассмотрению романтизма как особого типа философского миропонимания. В любом случае с какой бы позиции не рассматривалось это явление, каждый исследователь пытается ответить на вопрос о том, что такое романтизм. На сегодняшний день нет исчерпывающего определения относительно этого понятия. Берковский Наум Яковлевич, исследовавший проблематику романтизма, подчеркивает, что «...мы имеем хорошо разработанную историю определений романтизма и не имеем определения, которое отвечало бы потребностям современной мысли»¹. Романтизм очень многогранное явление, которое охватывает полностью общественно-культурную жизнь общества. В связи с этим невозможно дать точную характеристику романтизма и при этом не упустить все аспекты данного явления. Поэтому необходимо определиться в каком направлении будет двигаться исследование данной работы. Существует несколько подходов для исследования данного явления. Исторический подход даст возможность рассмотреть романтизм как конкретный феномен в контексте европейской культуры. Это позволит взглянуть на романтизм, как пишет Липич Т. И.: «... с учетом объективно-исторического развития человека и его сознания, фиксируя его проявления в теоретико-философских построениях и художественной практике писателей-романтиков»².

Теперь необходимо рассмотреть, что послужило причиной

¹Берковский Н.Я. О романтизме и его первоосновах / Н.Я. Берковский // Проблемы романтизма. – М., Искусство, 1971. – Вып. 2. – С. 5.

²Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 23.

возникновения романтического движения в Европе. Кризис идей эпохи Просвещения способствовал формированию нового способа мышления, который нашел свое воплощение в Великой французской революции. В конце XVIII- начале XIX века происходит смена феодальных отношений на капиталистические, что способствовало изменению и переоценке жизненных установок. Романтизм дал новый виток в культурно- историческом развитии человечества. В этот период, как отмечает И.Ф. Волков: «Человек, к какому бы он сословию не принадлежал, уже отрывается тогда от своей среды, но еще не вошел в устойчивую связь с новой с новой общественной средой, так как она только что стихийно зарождалась». Романтизм возникает в переломный момент прежних отношений общества и человека. Как отмечает Липич Т. И.: «Человек новой эпохи, открывавший себя как полноценный целостный мир, не мог смириться с приоритетом разума над чувствами. Поэтому появилась необходимость и потребность в изменении отношения человека и мира»³. Романтизм как новый тип сознание, как мироощущение существенно отличается от настроений эпохи Просвещения. Романтизм складывается как целая культура, которая распространяется на философию, литературу, искусство и теологию. Н.Я. Берковский подчеркивает, что «... романтизм складывается как целая культура, ...и именно в этом подобен был своим предшественникам Ренессансу, классицизму, просвещению. Он явился как ...единая «школа», но во всех искусствах и заодно в делах культуры, выйдя из литературы и проникая в каждое из искусств одно за другим»⁴.

Представители йенской школы являются родоначальниками романтизма. Люди, которые принадлежали йенскому содружеству находились в разных немецких городах. Следует отметить, что до слияния в большое

³Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 26.

⁴Берковский Н.Я. О романтизме и его первоосновах / Н.Я. Берковский // Проблемы романтизма. – М., Искусство, 1971. – Вып. 2. – С. 19.

общее движение, романтики практически ничего не знали друг о друге. Всех романтиков помимо дружбы и знакомства объединяла одна эпоха. В йенскую школу входили братья Фридрих Шлегель и Август Шлегель, философы Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг и Новалис, а также теолог Фридрих Эрнст Шлейермахер, художник Филипп Отто Рунге и многие другие. Тем самым видно, как идеи романтизма распространялись на философию, литературу, теологию и искусство. У йенских романтиков история мировой культуры делилась на две эпохи. Первая эпоха – античная, под которой они понимали древнегреческую и древнеримскую культуру. Вторая эпоха характеризовалась йенскими романтиками «новой» эпохой, под которой подразумевалась история европейской средневековой культуры. По этому поводу Фридрих Шлегель говорил, что «я ищу и нахожу романтический дух у самых старых из новых поэтов – Шекспира, Сервантеса, в итальянской поэзии и в том же веке рыцарства, любви и сказок, откуда происходит само понятие романтизм и сам термин». Следует учесть тот факт, по мнению Т.И. Липич, что «применительно к собственному творчеству, йенские романтики рассматривали его не как нечто новое, дотоле неизвестное, а как продолжение именно средневековой романтической поэзии». Природа, также, как и в эпоху Средневековья, трактовалась йенскими романтиками как греховное начало, чуждая и враждебная человеку сила. Человек рассматривался как абсолютно свободное существо от природы. Он может противостоять ей благодаря духовно-эмоциональной активности. Романтики, по мнению Волкова И. Ф., возлагали надежды на «человеческую личность как на самоценную силу, которая единственно способна освободить себя и других от чуждых им жизненных обстоятельств и утвердить иной образ жизни»⁵. Ведь главная цель Просвещения – воспитание человека на основе разума и справедливости, что способствовало бы созданию разумного государства. Все это было чуждо

⁵Волков И.Ф. Романтизм как творческий метод / И.Ф. Волков // Проблемы романтизма. – М.: Искусство, - 1971. – Вып. 2. – С. 47-48.

романтиком. Они считали, что человек должен жить в согласии со своей собственной целью, которую он сам волен выбирать. Ведь цели Просвещения диктуются человеку извне, что, по мнению романтиков, и ущемляет его свободу.

Также йенские романтики были ориентированы на внутренние переживания человеческой личности. Эта способность особо ценна для романтиков, потому что она возвращает человеку ощущение личного достоинства. Как правильно заметила Липич Т. И.: «Подобная основа предполагает формирование новой, антропологически ориентированной философии, которая по всем своим основным проблемам противопоставляется классическому рационализму»⁶. Таким образом, человек, вступивший в новую эпоху, начинает осознавать себя как микрокосмос и тем самым меняется его отношение к миру. Конечно же представлениями йенской школы романтизм не ограничивается. Это широко распространенное явление трактуется как искусство, послеантичное мировоззрение, поэзия. Т.И. Липич вполне обосновано делает вывод, что «романтизм представляет собой одно из важнейших звеньев в культурно-историческом развитии человечества и являет собой особый тип философско-исторического осмысления мира, особый тип эстетического сознания и литературно художественного поведения»⁷.

Г. Новалис выдающийся писатель-философ является связующим звеном кружка йенских романтиков. Об этом свидетельствует то, что после его смерти йенский кружок распался. Его творчество совершило революцию в художественном мироощущении. Немецкий романтизм, в лице Г. Новалиса, нашел новую точку отсчета, по мнению А.Б. Ботникова «Он начал с личности, с человеческого духа, который диктует свои законы всему

⁶Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 28.

⁷Там же. – С. 32.

сущему»⁸. Следует сказать, что философские рассуждения Г. Новалиса предвосхитили философию Ф.В.Й. Шеллинга. В.А. Луков выявил гносеологическую направленность в творчестве Г. Новалиса: «Одной из самых существенных сторон эстетики Новалиса была мысль о взаимодействии творческого духа с процессом познания»⁹. Он, по мысли автора, переводил идеи в образы: «Под его пером идея обретала предметную форму и, обитая в образе, повиновалась законам жизни»¹⁰. Таким образом, можно сказать, что Г. Новалис, как и его коллеги по йенской школе заложили «романтическую философию познания». Главным трудом Г. Новалиса является «Генрих фон Офтердинген». Где главный герой полулегендарный немецкий миннезингер XIII века, о котором осталось очень мало сведений. По сюжету герой Г. Новалиса ищет голубой цветок, который является символом познания. Также во время странствия героя показано его духовное развитие. Таким образом, по мнению А.В. Вольского, голубой цветок является ««главным поэтическим символом Новалиса, обозначая связь материального и духовного, видимого и невидимого мира»¹¹. В конце произведения главный герой найдет голубой цветок и сорвет его. Тогда, как отмечает А.В. Вольский: ««мечта, сон станут подлинной действительностью, а обыденность исчезнет, растворённая поэзией». Роман «Генрих фон Офтердинген» следует рассматривать как философскую систему, выраженную в художественной форме, где автор ставит и пытается решать вопросы волнующую его историческую эпоху.

Таким образом, романтизм, который противостоит эпохе Просвещения и культу разума, в лице Г. Новалиса создает иррациональную систему

⁸Ботникова А. Б. Немецкий романтизм: диалог художественных форм. -М.: Аспект Пресс, 2005. – С. 84.

⁹Луков. В. А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней. - М.: Академия, 2006. – С. 266.

¹⁰Там же. – С. 266.

¹¹Вольский А. Л. От поэтической философии к философии поэзии. - СПб., 2008. – С. 172.

познания человека и мира и методом философского познания романтизма становится переживание.

В общественном сознании Просвещения господствовала мысль о том, что народная культура — это воплощение примитивности и грубости эпохи Средневековья. С развитием капитализма возрос интерес к народному сознанию, а также к произведениям народного творчества и национальному мифотворчеству. С появлением романтизма произошла реабилитация народной культуры. Немецкие романтики стали культивировать народную мифологию и поэзию. Наиболее ярко выразил интерес к народной культуре немецкий романтик Ф.В.Й. Шеллинг в своей работе «Введение в философию мифологии». Он рассматривает миф как часть народного творчества. Ф.В.Й. Шеллинг усматривал источник народного духа в древности, когда только стал формироваться язык, народная поэзия и мифология отдельного народа. А. В. Гулыга говорит, что «Ф. В. Й. Шеллинг разделяет точку зрения о том, что как нет народа без единого языка, так нет его без единой мифологии. Не только единство хозяйства и политических институтов скрепляет нацию, но прежде всего единство сознания, общие представления о богах и героях»¹². Таким образом, мифология не изобретение отдельных личностей, она есть порождение самого народа. Если взять мифологию любого народа, то можно увидеть, что она срастается с его жизнью и существование настолько сильно, что не возникает сомнений, что она могла произойти только из самого народа. Мифология есть нечто присущее не только одному народу, она есть у множества народов. При этом мифологические представления у каждого народа схожи, вплоть до частных сходств. Неоспоримым фактом, по мнению Ф. В. Й. Шеллинга, является то, что между мифологиями различных и в остальном не сходных друг с другом народов, есть некое родство. Как нам расценивать этот факт? Объяснять мифологию как всеобщее явление?

¹²Гулыга А. В. Миф как форма бытия [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://bungalos.ru/b/gulyga_shelling/8

Однако, философ говорит, что будет неправильным исходить из причин и обстоятельств, какие мыслимы лишь в среде одного народа. Философ пишет: «Мифологические представления, хотя и возникли первоначально у одного народа, были переданы им другому, третьему и так далее, притом с известными изменениями, но все же так, что мифология в целом и в своей основе оставалась той же»¹³. Ф.В.Й. Шеллинг объясняет этот факт тем, что сходства существуют, но не как оригинал и копия. Они не указывают на то, что есть один источник, где рождается одна мифология от другой, но эти сходства указывают на общее происхождение всех. Это не внешнее сходство, это сходство, которое говорит о кровном родстве. Но даже если объяснять родство различных мифологий таким образом, то все равно придём к тому, что мифология может возникать только у одного народа. Ф.В.Й. Шеллинг убежден, что народ - это не только группа людей, объединенных общей территорией, но и общностью сознания между ними. В общем языке народ имеет только свое непосредственное выражение. Но в чем, найти ту самую общность, если не в общем мировоззрении? Оно первоначально дано народу и содержится, никак иначе в мифологии. Невозможно представить, чтобы уже к существующему народу добавилась мифология. По мнению Ф.В.Й. Шеллинга, любое объяснение возникновения мифологии из или в среде одного народа, не отменяет факт существования самого этого народа до того, как там появилась мифология. Народ получает свою мифологию в течение своей истории, а она начинается, как только он, появляется. Народ имеет историю прежде нежели имеет мифологию, не зависимо от того, возникает ли она через исторические обстоятельства и соприкосновения с другими народами. А. В. Гулыга говорит о Ф. В. Й. Шеллинге, что «он впервые

¹³Философи мифологии. В 2- т. Т. 1. Введени в философи мифологи / Пер. с нем. В. М. Линейкина; по ред. Т. Г. Сидаша, С. Д. Сапожниковой; вст. ст. Г. Сидаша. — СПб. Изд-в С.-Петербур. ун-та, 2013.

взглянул на мифологию взглядом философско-историческим»¹⁴. А. В. Гулыга объясняет свою точку зрения тем, что «мифологию создает совокупное человечество на определенной стадии своего развития. Мифология возникает как индивидуальное сознание народа, когда это сознание отделяется от всеобщего сознания человечества, когда из племени возникают народы»¹⁵.

Исходя из всего вышесказанного, следует сказать о том, что романтизм нашел новую точку отсчета. Романтические настроения возникли как результат истощения прежних путей развития общества в эпоху Просвещения. В отличие от идеалов Просвещения, романтизм сделал центром своего рассмотрения личность и человеческий дух, который диктует свои законы всему сущему. В поэзии Г. Новалиса впервые были поставлены в центр его размышлений проблемы творческой личности, тема одиночества, свобода творчества, а также сочетание сказочных и реалистических мотивов.

Таким образом, романтизм возник вследствие переоценки общественных ценностей. Человеку необходимо было определить, какое место он занимает в этом стремительно меняющемся мире. Для того, чтобы понять такой феномен как романтизм, следует рассмотреть его в рамках философских систем, существующих в этот период.

1.2 Особенности немецкого романтизма

Говоря об особенностях немецкого романтизма, в первую очередь следует сказать, что он неразрывно связан с немецкой классической философией. И. Кант является отцом немецкой классической философии. Он также стоит у истоков немецкого романтизма. В одной из главных и фундаментальных философских работ «Критика чистого разума» И. Кант формулирует три основных вопроса, которые сводятся к тому, что такое человек. Ф.В.Й. Шеллинг, анализируя философские взгляды И. Канта

¹⁴Гулыга А. В. Миф как форма бытия [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://bungalos.ru/b/gulyga_shelling/8

¹⁵Там же.

отмечает, что «он прежде всего коренным образом перевернул представление, согласно которому воспринимающий субъект пребывает в бездеятельности и покое, а предмет деятелен, – переворот, проникший, подобно электрической искре, во все отрасли знания»¹⁶. И. Кант во главу своих философских размышлений поставил человека. Он считал, что человек является главным предметом в мире. «Критика чистого разума» перевернула сознание многих мыслителей того времени. Такая антропологическая направленность кантовской философии стала тем отправным пунктом для дальнейшего развития немецкого романтизма.

Антропологическую направленность можно увидеть и в философии И.Г. Фихте. Н.Я. Берковский, характеризуя философию И.Г. Фихте, подчеркивает: «Высшая апофеотика абстрактного человека и его царства представлена философией Фихте. В ней на лицо попытка ничего не оставить, кроме этого царства»¹⁷. Весь мир, все существующее описывается мыслителем как не-Я, которое вступает в противоречие с абсолютным Я. Фихте критикует кантовский дуализм в понимании природы человека. Философ говорит о том, что есть реальный человек, цель деятельности которого – обрести свободу и бороться за нее.

Также антропологические черты имели место быть и в философском творчестве Ф.В.Й. Шеллинга. Рассматривая философские идеи этого мыслителя, необходимо иметь в виду, что проблема человека прослеживается на протяжении всех его философских рассуждений. Рассматривая философские произведения этого мыслителя эта проблема, либо основная тема, либо второстепенная. Несмотря на различную проблематику его философских рассуждений, они будут составлять основу антропологии Ф.В.Й. Шеллинга.

¹⁶Шеллинг Ф.В.Й. Иммануил Кант/ Ф.В.Й. Шеллинг// Соч.: В 2 т. – М., 1989. - Т.2. – С. 28-29.

¹⁷Берковский Н.Я. Романтизм в Германии / Н.Я. Берковский. – СПб.: Азбука- классика, 2001. – С. 37.

Основные вопросы, которые ставила перед собой романтическая философия, также находились в центре внимания и в немецкой классической философии. По значимости творчества в философии романтизма следует отметить Ф.В.Й. Шеллинга. Его философия природы является фундаментальным трудом раннего романтизма. Для натурфилософии Ф.В.Й. Шеллинга характерна единая творческая жизнь, которая не делится на отдельные явления. Н.Я. Берковский отмечает, что «Природа и жизнь суть по Шеллингу непрерывное творчество, творя самих себя, они себя же самим себе открывают, они возвышаются в своем развитии со ступени на ступень, покамест не кончают миром культуры и человека»¹⁸. Человек чувствует свое единство с природой, которая в свою очередь антропологически ориентирована.

По мнению Ф.В.Й. Шеллинга, основой жизни человека является материя, которая в свою очередь находится в Боге. Философ пишет: «Эта основа существования Бога, которую Бог содержит в Себе, не есть Бог в абсолютном рассмотрении, т.е. поскольку Он существует. Ибо это ведь только основа Его существования. Она есть природа в Боге, неотделимая от Него, но все-таки отличная от Него сущность»¹⁹.

Е.В. Мочалов, в своей статье «Проблема человека в немецкой философии и русской философии всеединства» отмечает: «Шеллинг был глубоко уверен в том, что причиной существования мира выступает не Сам Бог как таковой, а Его основа, т.е. природа, материя, являющаяся как бы первым бытием, первоначалом»²⁰. Следовательно, мир – это процесс становления Бога. Таким образом, если материя является первоосновой

¹⁸Берковский Н. Я. Романтизм в Германии / Н. Я. Берковский. - СПб.: Азбука-классика, 2001. — С. 14.

¹⁹Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х т. М., 1987. – С. 70.

²⁰Мочалов Е.В. Проблема человека в немецкой философии и русской философии всеединства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-cheloveka-v-nemetskoj-filosofii-i-russkoj-filosofii-vseedinstva>

существования Бога, тогда она содержит в себе сущность Бога, божественную идею.

Человеческая сущность в том, что он представляет собой дух, который обладает самостью, отделяющая его от Бога. И все же следует отметить, что самость делает личность отличной от окружающего мира. Что же такое самость? Е.В. Мочалов точно охарактеризовал это понятие в трактовке Ф.В.Й. Шеллинга: «Самость – это воля человека, когда уже он не принадлежит природе, а осмысливает себя в полной свободе»²¹. Воля человека делится на два начала: духовная самость и совесть. Они в свою очередь неразрывно связаны с Богом. В таком случае, следует обратить внимание на то, что Бог является неким единством двух человеческих начал, следовательно, Бог прибывает и в человеке. Такое объединение с Богом составляет сущность человеческой личности. По мнению Шеллинга, личность может проявляться и раскрываться в своей противоположности: единство- в борьбе, любовь – в ненависти. Благодаря этим противоположностям и возможностям разъединения можно сделать зримым человеческое бытие и бытие природы. Шеллинг пишет, что «человек вознесен на такую вершину, на которой он в равной степени содержит в себе источник своего движения в сторону добра и в сторону зла; связь начал в нем не необходима, а свободна. Он находится на перепутье: что бы он ни выбрал, решение будет его деянием, но не принять решения он не может, так как Бог необходимо должен открыться и так как в творении вообще не может оставаться ничего двойственного. Вместе с тем, он как будто и не может выйти из этого состояния нерешительности именно потому, что оно таково»²². Природа не потеряла свое величие и значимость, но она

²¹Мочалов Е.В. Проблема человека в немецкой философии и русской философии всеединства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-cheloveka-v-nemetskoj-filosofii-i-russkoj-filosofii-vseedinstva>

²²Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х т. М., 1987. – С. 164.

воссоединилась с человеком благодаря массовой доступности и содружеству с ним. Романтики верили, что мир- это гармония материального и духовного начала. Новалис подчеркивал, что «мир есть... следствие взаимодействия между мною и божеством»²³. Человек, как активная творческая личность является частью мира, и он способен своей волей и чувствами влиять на этот мир.

Август Шлегель, как и все романтики большое внимание уделял человеческой личности. Он говорил о том, что на основе мифологии и через синтез науки, искусства и религии можно воспитать гармоничную человеческую личность. А. Шлегель рассматривает мифологию как «смешение истории, устных сказаний, символичности и произвольно прибавленного поэтического вымысла»²⁴. Тем самым мифология способна удержать целостность бытия, которое вечно ускользает от разума. Эта способность выражается в символическом отражении бытия, которое пронизано знанием, верой и фантазией. Таким образом, только мифология способна воссоединить человека с природой. Для того, чтобы это воссоединение произошло, необходимо обновить художественно-поэтическое творчество с помощью духовного потенциала мифотворчества. Именно в мифологии находится тот импульс, который способен развить художественное творчество.

Основным трудом Ф.В.Й. Шеллинга является сочинение «Система трансцендентального идеализма». Эта работа несет в себе пантеистические воззрения, которые основаны на соотнесении философии природы с философией духа. Эта работа рассматривает проблему знания и поведения человека. Следует отметить, что трансцендентальный идеализм и натурфилософия имеют разные задачи, но они представляют собой две

²³Новалис Ф. Фрагменты / Ф. Новалис // Литературная теория немецкого романтизма. Документы. – Л., 1934. – С. 116.

²⁴Ф. Шлегель. Чтения о драматической литературе и искусстве// Литературная теория немецкого романтизма. Л., 1934. — С. 48

стороны одной философской системы. Первая концепция исходит из первичности духа, а вторая – усматривает переход от природы к духу. Натурфилософию Ф.В.Й. Шеллинг называет: «основной философской наукой», а трансцендентальный идеализм: «другой основной философской наукой». Тем самым философ не отвергает свою натурфилософскую систему, а ставит перед собой другой круг философских проблем.

Характерной особенностью «Системы трансцендентального идеализма» Ф.В.Й. Шеллинга является то, что в этой работе был впервые введен историзм в теорию познания. Философ пишет: «Итак, философия является историей самосознания, проходящего различные эпохи; последовательность их создает упомянутый единый абсолютный синтез»²⁵. Ф.В.Й. Шеллинг в развитии объективного выделяет три эпохи. Как отмечает А.В. Заугольникова: «Первая эпоха характеризуется возникновением ощущения, последнее обусловлено собственным самоограничением, осознанием предела собственного Я, т. е. эта эпоха длится от первоначального ощущения вплоть до творческого созерцания»²⁶. Главная задача первой эпохи заключается в том, чтобы объяснить ощущения как внешнее представление. Таким образом, для того чтобы Я могло созерцать, ему необходимо противопоставить себе внешний объект в виде не-Я, как следствие, ограничивая себя. Я, подвергая самоограничению свою деятельность, будет выступать как объект ощущения. Например, в философии И. Канта это понималось как «вещь в себе».

Характеризую вторую эпоху, А.В. Заугольникова отмечает: «когда ощущение осознается как внешний объект, ясно отличающийся от субъекта, превращается в продуктивное созерцание, длится от созидającego созерцания вплоть до рефлексии». Видно, что дальнейшее движение раскрывает

²⁵Шеллинг Ф. В. Й. Соч.: в 2 т. — Т. 2. — М.: Мысль, 1989. — С. 282.

²⁶Заугольникова А. В. Становление и трансформация философии мифа Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-transformatsiya-filosofii-mifa-shellinga>

постепенно «не-Я», или объект, как «Я». Постигание собственной сущности «Я» в данной эпохе завершается тем, что он представляет себя в виде рефлексии, т. е. чистой мысли.

Третья эпоха, отмечает А.В. Заугольникова: «Представляет собой рефлексию или свободное рассмотрение продуктов созерцания, распространяется от рефлексии вплоть до абсолютного акта воли»²⁷. Это означает, что третья эпоха сводит Я к свободному акту воли. Таким образом, усматривается переход от теоретической к практической философии. Это предполагает, что философ подразумевал практическую деятельность людей, направленную на преобразование природной данности, для развития их сознания и познания. По мнению Ф.В.Й. Шеллинга, мир станет объективным благодаря тому, что вне Я существуют другие интеллекты. Так обосновывается необходимость существования человеческого общества для становления человеческого сознания и направляемого им практического воздействия на окружающий мир. Главным инструментом познания, по мнению Ф.В.Й. Шеллинга, является интеллектуальная интуиция. Философ считает главным инструментом познания интеллектуальную интуицию, то есть такое продуктивное созерцание, которое может одновременно познавать объект и производит его. В свое понимание интеллектуальной интуиции Ф.В.Й. Шеллинг внес воззрения интеллектуального аристократизма. Тем самым он приобрел популярность у немецких романтиков. По мнению философа, интеллектуальная интуиция присуща только особым людям, если говорить в романтическом ключе- избранникам духа. В.Ф. Асмус отмечает: «Мышление большинства подчиняется обычным формам рассудочной логики, интеллектуальная интуиция этому большинству чужда и недоступна. Она предполагает особые способности или особый философский талант,

²⁷Заугольникова А. В. Становление и трансформация философии мифа Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-transformatsiya-filosofii-mifa-shellinga>

возвышающий философа над толпой»²⁸. Таким образом философия является не общедоступной. Ф.В.Й Шеллинг приходит к выводу, что только эстетическое созерцание может быть доступно любому сознанию. Из чего следует, что эстетическое созерцание обладает общезначимостью, полнотой и объективностью и поэтому оно является высшей формой продуктивного созерцания. Искусство, по мнению философа, является высшей духовной формой. Как отмечает сам Ф.В.Й. Шеллинг: «Искусство же приводит туда, а именно к познанию наивысшего, всего человека, каков он есть, и на этом основано извечное своеобразие искусства и даруемое им чудо»²⁹.

Тождество объективного и субъективного рассматривается в трансцендентальной философии и находит свое выражение, по мнению Ф.В.Й. Шеллинга, в эстетической деятельности – в искусстве. Для романтиков природа представляла особую ценность и каждый из них подходили к ней по-разному. Например, Новалис писал: «...Шлегели забывают, что искусство принадлежит природе и что оно есть как бы сама себя созерцающая, самой себе подражающая, сама себя образующая природа»³⁰. В свою очередь Ф.В.Й. Шеллинг уточняет понятие природы: «для иных природа — мертвый агрегат, скопление предметов. Для других – почва, откуда поступают питательные соки. И лишь вдохновенный исследователь видит в природе священную, вечно творческую силу, из себя самой порождающую все сущее»³¹. Основная задача шеллинговой философии – показать тождество объективного и субъективно, что и было сделано в философии природы и в трансцендентальной философии. Свое же высшее проявление тождество объективного и субъективного находит в философии

²⁸ Асмус В.Ф. Проблема интуиции в немецкой классической философии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/asmus01/txt03.htm>

²⁹ Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма // Сочинения: в 2-х т. Т.1 — М., 1987. — С. 482– 485.

³⁰ «Литературная теория немецкого романтизма». Под ред. Н.Я. Берковского. Л., 1934. — С. 172—173.

³¹ Шеллинг Ф. В. Й. Сочинения в 2 т.: Пер. с нем. Т. 1/Сост., ред., авт. вступ. ст. А.В. Гулыга. — М.: Мысль, 1987. — С. 637.

искусства. Система трансцендентального идеализма поставила вопрос о том, как Я может сознавать гармонию между субъектом и объектом? Каким образом Я завершает свое самосозерцание? Ф.В.Й. Шеллинг говорит о том, что эта задача решается благодаря созерцанию искусства.

В искусстве, по мнению Ф.В.Й. Шеллинга, есть «цель в себе». Это значит, что в произведениях искусства есть абсолютное тождество сознательного и бессознательного. Это объясняется тем, что человек искусства создает свои произведения, прибегая не только к разумному замыслу, но и к бессознательному вдохновению.

Апогеем шеллинговского учения о человеке является «Философия искусства». Эта работа завершает «Систему трансцендентального идеализма», где отводится искусству первостепенное мировоззренческое значение. В этой работе возникает вопрос, который связан с мифологической проблематикой – вопрос о связи между мифологией и искусством. По мысли М. В. Бурковского: «Мыслитель заметил и обосновал тождество мифологии и искусства, сделав акцент на их сущностно- символической природе»³². Немецкий философ является сторонником символического толкования мифа. Прежде чем перейти к истолкованию символа, следует выяснить что именно представляет собой та реальность, которой философ придает символический характер. Ф.В.Й. Шеллинг пишет, что «в абсолютном идеальность и реальность совпадают, абсолютная возможность = абсолютной действительности». Философ говорит о том, что символизируются «универсумы» или же «идеи», «боги»³³. Таким образом, философ приходит к тому, «что для философии идеи, для искусства боги, и наоборот»³⁴. Следовательно, Боги, по мысли Ф.В.Й. Шеллинга, это «реально созерцаемые

³²Бурковский М. В. Мифология в свете философских исканий Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/mifologiya-v-svete-filosofskih-iskaniy-shellinga>

³³Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. — С. 90.

³⁴Там же. С. 90.

идеи»³⁵. Раскрывая понятие «символ» философ приводит пример из мифологии. Например, философ рассматривает процесс порождения Юпитером Минервы. Для Ф.В.Й. Шеллинга это является символом «только не в том смысле, что Юпитер и Минерва обозначают эти понятия. Они не обозначают это, они суть это»³⁶. Таким образом, философ отождествляет идеи, богов и символы. Тем самым Шеллинг решает вопрос о соотношении символа и того первоначала, которое оно символизирует. Философ также высказывает мысль о том, что символ выражает процессы, которые происходят с богами. Например, процесс порождения Минервы, по мнению Ф.В.Й. Шеллинга, «символ абсолютной формы и универсума»³⁷. Идея о том, что символ является символом процесса, дает представления не только об идее, но и о ее жизни. Символом процесса предстает, по мнению философа, генеалогические отношения между богами. Ф.В.Й. Шеллинг пишет, что «символ того, как идеи пребывают друг в друге и исходят одна из другой. Так, например, абсолютная идея, или бог, заключает в себе все идеи, и поскольку они, как в нем заключенные, мыслятся в то же время как абсолютные для себя, они рождаются из него»³⁸. Наглядным примером в мифологии является Юпитер, как отмечает философ, он «отец богов и людей».

В своей работе Ф. В. Й. Шеллинг убежден в том, что символ является основополагающим понятием искусства. Таким образом, мифология может быть понята только из своего собственного и внутреннего символизма. Ф.В.Й. Шеллинг приходит к символу через известное определение мифологии - это «необходимое условие и первичный материал для всякого искусства»³⁹. Символическое искусство, по мнению философа, это истинное искусство.

³⁵ Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. — С. 90.

³⁶ Там же. С. 100.

³⁷ Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. — С. 102.

³⁸ Там же. С. 102.

³⁹ Там же. С. 112.

Философ говорит о трех способов художественного творчества. В первую очередь Ф. В. Й. Шеллинг рассматривает вариант аллегорического истолкования мифологии. Ярким примером является трактат Френсиса Бэкона «О мудрости древних». Бэкон в своем произведении использовал мифологию для того, чтобы замаскировать свои политические идеи. Этим наглядный пример Ф. В. Й. Шеллинг показывает, что в мифе есть тайный однозначный смысл, который скрывает его создатель. По мнению Ф. В. Й. Шеллинга, у такой трактовки мифа есть одно слабое место. Суть в том, что миф рассматривается, как результат преднамеренного творчества, как некое «изобретение».

Примером схематизирования, по мнению Ф. В. Й. Шеллинга, является язык. А. В. Заугольникова говорит о том, что «мифологию тоже можно назвать в некотором смысле схематичной, поскольку она представляет собой более возвышенный язык. Часто мифология понимается как схематизирование природы или универсума, но прежде всего мифология символична»⁴⁰.

Г. А. Токарева подчеркивает, что Ф. В. Й. Шеллинг приходит к выводу о том, что «мифологию вообще и любое мифологическое сказание в отдельности должно понимать не схематически и не аллегорически, но символически»⁴¹. Таким образом мы видим, что Ф. В. Й. Шеллинг полагает, что в мифологии есть все признаки и свойства символа. А это такой способ изображения, в котором есть синтез двух противоположных - схематического и аллегорического.

Итак, по Ф.В.Й. Шеллингу, символизм является высшей формой искусства, а мифология, особенно греческая является подлинной символикой.

⁴⁰Заугольникова А. В. Философия мифа В. Ф. Й. Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-mifa-f-v-y-shellinga>

⁴¹Токарева Г.А. "Мифопоэтика У. Блейка" Символ у романтиков и особенности блейковской символизации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://lit-prosv.niv.ru/lit-prosv/tokareva-mifopoetika-blejka/simvol-u-romantikov.htm>

Рассматривая особенности немецкого романтизма можно сказать, что, рассматривая природу, Ф.В.Й. Шеллинг совершил своеобразную революцию в философии. Философ высказал идею тождества субъекта и объекта. В то же время он понимал природу как живой развивающийся организм. Эти два аспекта в философии Ф.В.Й. Шеллинга поставили вопрос о том, как соотносятся дух и материя с Абсолютом. Философ делает попытку преодоления раздробленного и разделённого существования человека.

Таким образом, в начале XIX века романтизм предстает как философская доминанта в идеях немецкой классической философии. Рассмотрев философские взгляды немецких философов, можно сказать о том, что они сделали человека центром своих философских рассуждений. Философия немецкого романтизма открывает новые возможности для исследования природы человека.

ГЛАВА II ФИЛОСОФИЯ РУССКОГО РОМАНТИЗМА

2.1 Предпосылки становления русского литературно-философского романтизма

Романтизм как культурно-историческое явление охватывает, по мнению М.С. Каган: «все духовное пространство - и философию, и нравственность, и политическую идеологию, и историческую науку, и...все области художественной культуры»⁴². В предыдущей главе было показано, что романтизм несет в себе своеобразное представление о мире и человеке. Философия немецкого романтизма была направлена на человеческую личность и на нацию в целом, а также на тождество человека и природы.

Конечно же, такое явление как романтизм был характерен не только для Германии, но и для ряда других европейских стран. Это явление не обошло стороной и Россию. На формирование общественно-философской мысли оказала влияние немецкая философско-эстетическая культура. Следует отметить несколько причин, по которым русская интеллигенция откликнулась на философские идеи немецкого романтизма.

Во-первых, это связано с нарастающим напряжением в общественной жизни России, которое закончилось восстанием декабристов. По мнению Б.В. Емельянова: «Оно в определенной мере было подготовлено идеями материалистически-деистической философии»⁴³. После поражения декабристов были пересмотрены средства для разрешения существующих противоречий в общественной жизни страны.

⁴²Каган М. С. Введение в историю мировой культуры. Кн.1. СПб., 2000; Кн.2. СПб. 2001. — С. 58.

⁴³Емельянов Б.В. Рецепция философии Канта и Шеллинга в русской философии первой половины XIX века [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.ifp.uran.ru%2Ffiles%2Fpubl%2Feshegodnik%2F2010%2F6.pdf&name=6.pdf&lang=ru&c=5757ae84a60f>

Во- вторых, следует обратить внимание на то, что русская философская мысль XVIII-начала XIX веков испытывала кризис относительно метафизического метода и в тоже время находилась под влиянием достижений естественно-научной мысли. Таким образом, русская философия испытывала большой интерес к диалектике и соответственно к идеалистической немецкой философии.

В- третьих, участие Запада в духовной эволюции России.

Конечно, влияние немецкого романтизма не предполагает слепое заимствование и целенаправленного воздействия на развитие романтических взглядов в России. Т.И. Липич справедливо отмечает, что было «наличие в русской культуре национально-специфического фильтра, по средству которого она была способна воспринимать, отбирать, перерабатывать лишь те идеи и направление немецкой мысли, в которых она остро нуждалась в тот или иной период своего исторического развития»⁴⁴. Несомненно, что немецкая философия и культура были одной из самых авторитетных и развитых на мировой арене в течение нескольких столетий. Представители немецкой классической философии внесли весомый вклад в развитие философской мысли: И. Кант, И. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг и Г. Гегель. Влияние философских учений каждого из вышеперечисленных философов происходило в разные годы XVIII-XIX веков. По мнению Т.И. Липич: «Интерес к Канту отмечался в России в конце XVIII- начале XIX вв. В первые десятилетия XIX века получили распространения идеи Шеллинга и отчасти Фихте. Сороковые годы были отмечены влиянием Гегеля»⁴⁵. Интеллектуальная жизнь России XIX века характеризуется тем, что возрос огромный интерес к философии Ф.В.Й. Шеллинга. С философии Ф.В.Й. Шеллинга начинается рассвет русского романтического движения. А.В.

⁴⁴Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 42.

⁴⁵Там же. С.43.

Гулыга говорит, что «...Ни Канту, ни Фихте, а именно Шеллингу суждено было стать властителем русских дум философских и вплоть до конца века значительным образом влиять на развитие русского философствования. Шеллинг значил для России больше, чем для Германии»⁴⁶. Русские романтики, которые были увлечены философией Ф.В.Й. Шеллинга, стремились выработать собственное осмысление различных сторон жизни и внутреннего мира человека. По этому поводу говорила Т.И. Липич: «Философия Шеллинга оказалась перекрестком дорог, откуда начинались многочисленные пути - приложение философии к различным наукам. Его философия оказывала влияние на многие стороны русской культуры»⁴⁷.

Это было характерно для увлечения шеллингианством. Следует сказать, что именно с интереса философией Ф.В.Й. Шеллинга в России возникло и стало развиваться романтическое движение как феномен русской культуры, который нес в себе своеобразные черты. А.В. Гулыга отмечает, что «русское шеллингианство – философское направление, не повторявшее Шеллинга, а интерпретировавшее его»⁴⁸. Взгляды именно этого философа влияли на умы мыслящего молодого поколения. В 20-е годы XIX века возникло московское «Общество любомудрия», которое стало распространять шеллингианство. Под словом «любомудрие» имелся в виду русский перевод древнегреческого термина «философия». Члены этого кружка интересовались «цельным знанием» о мире, которое включает элементы науки, философии и литературы.

Взгляды любомудров повлияли на творчество русского поэта А.С. Пушкина. Сам поэт высказывал большое уважение к эстетико- философским поискам любомудров: «Умствования великих европейских мыслителей не были

⁴⁶Гулыга А.В. Шеллинг. М.: Молодая гвардия, 1982. – С. 86.

⁴⁷Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 44.

⁴⁸Гулыга А.В. Шеллинг. М.: Молодая гвардия, 1982. – С. 90.

тщетны и для нас. Теория наук освободилась от эмпиризма, возымела вид более общий, оказала более стремления к единству. Германская философия, особенно в Москве, нашла много молодых, пылких, добросовестных последователей, и, хотя говорили они языком, мало понятным для непосвященных, но, тем не менее, их влияние было плодотворно и час от часу становится более ощутительно»⁴⁹. В журнале «Мнемозина» члены кружка высказывали свои идеи, которые должны были решить задачу ориентирования русской философской мысли в сторону мыслителей Германии. В этом журнале толковалась философия Ф.В.Й. Шеллинга, что повысило значительный интерес к печатной продукции. Влияние философии Ф.В.Й. Шеллинга распространилось не только на философское мировоззрение русских мыслителей, а также и на естественные науки. А.И. Галич отмечает: «Учение Шеллинга нарочито споспешествовало дальнейшему глубокому исследованию природы как органического и живого целого и многим открытиям в физиологии и медицине»⁵⁰.

В 30-40 годы XIX века немецкая философия распространялась благодаря литературным кружкам. В это время официальная власть опасалась существенного влияния философии на общественное сознание страны. После военных событий с Наполеоном в политике России произошли изменения, которые затронули не только образовательную систему, но и философию в частности. Преподавание философии было сведено к курсам формальной логики, а преподавателей философии в гимназиях заставляли приспособляться к новым нововведениям. Возвращаясь к литературным кружкам, следует сказать, что романтическая литература была преисполнена философских нот, а философские изыскания выражались в литературных формах.

⁴⁹Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: В 19 т. - М.: Воскресенье, 1994 - 1997. – С. 584.

⁵⁰Галич А.И. История философских систем / А.И. Галич. – СПб., 1818. – С. 209- 210.

Следует сказать о том, что русская литература нашла свой путь развития в связи с философией. Об этом говорили в свое время значимые представители русского философского романтизма В. Одоевский и В. Веневитинов. Они одни из первых высказали мысль о том, что необходимо развивать русскую философскую мысль для создания русской литературно-эстетической школы. В. Веневитинов говорил по этому поводу, что Россия «еще нуждается в твердом основании изящных наук и найдет сие основание, сей залог своей самобытности, и, следовательно, своей нравственной свободы в литературе, в одной философии, которая заставит ее развить свои силы и образовать систему мышления»⁵¹.

В. Веневитинов как основатель философского «Общества любомудрия» в своих размышлениях опирался на философские взгляды Ф.В.Й. Шеллинга. Особое внимание он уделял «философии тождества» немецкого мыслителя. В. Веневитинов в своих статьях «Анаксагор», «Письма к графине NN» он высказывал свое мнение о смысле человеческой жизни и о целях философии. Размышляя о предмете философии, философ кардинально отличался во взглядах с Ф.В.Й. Шеллингом. В. Веневитинов рассматривает предмет философии, как отмечает Т.И. Липич: «Познание самого познания»⁵². Только через познание можно достигнуть гармонии человеческого ума с природой. А смыслом человеческого существования является понимание мира и самого себя.

Так же философ говорил о связи философии и поэзии. Он разделял точку зрения немецких романтиков, которые говорили, что романтизм проявляется в поэзии как философское осмысление жизни. Об этом говорил немецкий философ-романтик Ф. Шлегель: «Философия и поэзия, высочайшие проявления человека, которые даже в эпоху своего расцвета в

⁵¹Веневитинов Д.В. Избранное / Д.В. Веневитинов. – М.: Гослитиздат, 1956. – С. 213.

⁵²Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 102.

Афинах существовали обособлено, отныне сливаются друг с другом, чтобы оживлять и возвышать друг друга в бесконечном взаимодействии»⁵³. Также Ф. Шлегель говорит, что «вся история современной поэзии есть непрекращающиеся комментарий к краткому тексту философии; всякое искусство должно стать наукой, всякая наука – искусством; поэзия и философия должны объединиться»⁵⁴. В. Веневитинова согласен с немецкими романтиками, он также считает, что философская поэзия является высшим видом знания для постижения мира.

Многие положения В. Веневитинова разделял еще один основатель «Общества любомудрия» В. Одоевский. Он большое внимание уделял рассмотрению человека как духовного существа. Мыслитель говорил, что человеческая душа божественна. Большое значение В. Одоевский придавал философам и поэтам как наиболее близких к божеству. В рамках философии тождества мыслитель высказывает идею об отношениях эгоистического общества и нравственной, совершенной личности. Только нравственная и воспитанная личность сможет установить гармонию между личностью и обществом. Свободный человек, по мнению В. Одоевского, тот, кто сформировался в условиях науки, религии и искусства, а также наделен чувством «долга». Тем самым видно, что философия тождества представлена у В. Одоевского в ином ключе, чем у Ф.В.Й. Шеллинга. И.И. Замотин считает, что Одоевского интересует «не столько философия природы, сколько философия тождества идеального и реального с выходами к проблемам «человеческой индивидуальности», «национального духа», подчинения всего «идеалу истины, добра, красоты»⁵⁵.

⁵³ Шлегель Ф. Эпохи мировой поэзии / Ф. Шлегель // Литературная теория немецкого романтизма. Документы. – Л., 1934. – С. 199.

⁵⁴ Там же. – С. 171.

⁵⁵ Замотин И.И. Романтический идеализм в русском обществе и литературе 20–30-х годов XIX столетия / И.И. Замотин. – СПб., 1907. – С. 380.

Философский роман В. Одоевского «Русские ночи» свидетельствует о том, что философские взгляды Ф.В.Й. Шеллинга вошли в интеллектуальную жизнь России. Это произведение несет в себе романтический характер. Связано это с тем, что в нем помимо общей философской идеи прослеживается критическое отношение к духовной ситуации эпохи, в которой живет автор, а также и забота о судьбе человека. Название романа В. Одоевского проистекает из того, что в нем можно увидеть отсылку к произведению Ф.В.Й. Шеллинга «О самофракийских божествах». По мнению А.В. Гулыги, немецкий философ говорит, что «ночь — древнейший объект поклонения, что исчисление времени у многих народов — в том числе у славян — первоначально велось по количеству ночей»⁵⁶.

В. Одоевский незадолго до завершения своего романа был в Берлине и встретился с Ф.В.Й. Шеллингом. Философ во время диалога говорил о России: «Чудное дело ваша Россия, нельзя определить, на что она назначена и куда идет она, но к чему-то важному назначена»⁵⁷. Также он высказал мнение о судьбе этой страны. Философ говорил, что ожидает ««великих услуг для человечества», что ему «было бы весьма по сердцу войти с Россией в умственный союз»⁵⁸.

В 40-е годы XIX века, по мнению Т.И. Липич: «Назрела необходимость собственного осмысления, уяснения своего национального самосознания, а шеллингианская теория культурно-исторических циклов способствовала интенсификации этих процессов в умах всего мыслящего сообщества России»⁵⁹.

Таким образом, можно сказать о том, что увлечение идеями немецкой классической философией и в особенности идеями Ф.В.Й. Шеллинга было

⁵⁶Гулыга А.В. Шеллинг. М.: Молодая гвардия, 1982. – С. 65.

⁵⁷Одоевский В.Ф. О литературе и искусстве. М., 1982. – С. 223.

⁵⁸Там же. – С. 223.

⁵⁹Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 105.

для русских мыслителей и поэтов не просто слепым заимствованием. Они творчески восприняли философские взгляды немецких романтиков, но пошли по своему собственному пути развития русской философской мысли. Русские мыслители стали размышлять о судьбе России, о ее предназначении и своеобразном пути. Эта проблема в дальнейшем была рассмотрена обществами славянофилов и западников.

2.2 Своеобразие литературно-философского русского романтизма

Расцвет романтизма в России пришелся на вторую четверть XIX века. Изначально на философию русского романтизма оказывали большое влияние философские взгляды Ф.В.Й. Шеллинга. Можно сказать, что философия русского романтизма первой половины XIX века, испытавшая тогда влияние немецкого философа, является закономерным этапом в развитии отечественной философии.

Как было сказано ранее, в эпоху романтизма вся европейская культура, философия и литература сделали человека главным объектом своих исследований, его духовную сущность и внутренний мир. Человек, по мнению романтиков, становится индивидуальностью и целью всего существующего. Он также провозглашается мерилom и микрокосмосом, становится на одну ступень вместе с Богом и природой. Такой антропологический подход был присущ немецкой идеалистической философии. Конечно же это не осталось без внимания и у русских мыслителей. Философские взгляды Ф.В.Й. Шеллинга стали исходным пунктом для антропологического построения русской философии романтизма. Не следует забывать, что на их творчество также повлияли события, происходившие в России при правлении Александра первого.

Русская философская мысль пошла по своему неповторимому и самобытному пути в трактовке антропологической идеи. Считается, что основоположником антропологического подхода в русской философской мысли был А.И. Галич. Как у всего романтического направления, так и в

философии А.И. Галича лежат идеи философов Ф.В.Й. Шеллинга, И. Фихте и И. Канта. После того, как он изучил «Систему трансцендентального идеализма» Ф.В.Й. Шеллинга, был написан фундаментальный труд «Картина человека». В нем А.И. Галич исследует человека как существа духовного. Далее он говорит о том, что человек является частью природы и занимает свое место в ней. В тоже время человек имеет свое особое, самостоятельное бытие. А.И. Галич говорит о такой науке как «человекоучение», рассматривавшая в качестве предмета исследования человека, который познает самого себя. Таким образом, «человекоучение» будет побуждать философию к исследованиям человеческой природы и ее места в мире, так как от этого зависит, какими будут этика, политика, искусство и религия.

Помимо трансцендентального идеализма, особое внимание А.И. Галич уделял и натурфилософии Ф.В.Й. Шеллинга. Галич высказывал идею о том, что эти философские науки являются способом рассмотрения единого в их различиях. В связи с этим Галич отмечает: «... натура и дух, и ты носишься необходимо между реализмом и идеализмом... потому что каждый содержит возможный какой-нибудь способ рассматривания мира, но и вместе ложны, потому что берут одну только какую-нибудь сторону, тогда как во вселенной все стороны имеют равное достоинство и значение»⁶⁰. Натурфилософия и трансцендентальный идеализм имеют свое самостоятельное значение потому что, природа и дух по своей сути различны. Галич же говорит о том, что они могут быть истинны лишь в единстве, потому как они будут отражать вместе единство мира. Если же они будут братья самостоятельно и без связи друг с другом, то они будут ложны. В связи с этим философия познает цельность вещей так как она основана на понимание единства мира, а также рассматривает дух и материю как единое целое, что позволяет постигать взаимосвязи между Человеком и Вселенной, Человеком и Абсолютом, Человеком и Человечеством. Таким образом, можно сказать о том, что –

⁶⁰Никитенко А. В. А. И. Галич. СПб., 1869. С. 92

философско-антропологическое учение Галича рассматривает не только сущность человека, но и конкретные стороны его жизнедеятельности.

Следует отметить работу «Опыт науки изящного» А.И. Галича. В ней автор системно излагает романтическую, идеалистическую эстетику в рамках искусства и литературы. А.И. Галич в своей работе рассматривал развитие русской эстетической мысли, при этом, опираясь на опыт предыдущей европейской философии и эстетики. Одной из главных проблем «Опыт науки изящного» является свободная деятельность художника (гения). Во- первых, свобода, как одно из главных эстетических свойств, присуща гениальному произведению. Она, по мнению А.И. Галича, существует: «для того, чтобы привести у вас в забвение всякую цель, - чтобы вы хотя бы на минуту перестали быть рабами ваших мелких страстей и сделались людьми, ощутили в себе сладость полного человеческого существования. Все в начинаниях наших < . > эгоизм - только Поэзия не знает его»⁶¹. Подчеркивая свободу художника, он говорит и об его ответственности «не изменять верховным требованиям» человечества и природы, не употреблять своей свободы во зло».

Во- вторых, в немецком романтизме категория «художника-гения» должна выражать в своих произведениях возвышенные идеалы, неземной мир и идеи. А.И. Галич дал новое понимание целесообразности этой категории. Он считал, что художник должен изображать жизнь в гармонии духовной и чувственной составляющих. Т.И. Липич отмечает, что «сама способность к художественному творчеству понимается также антропологически, как соединение «самородного творчества»,

⁶¹Никитенко А. В. А. И. Галич. СПб., 1869. С. 110.

«гениальности» и «свободы» с реальными свойствами «трудолюбием», «напряжением», «познанием»⁶².

Антропологический характер романтизма был воплощен в творчестве русского поэта А.С. Пушкина. Можно сказать, что Жуковский был поэтическим учителем Пушкина. Но говорить о том, творчество Пушкина каким -то образом перекликается с творчеством Жуковского совершенно не приходится. В своей статье «Жуковский. — Пушкин. — О новой пиитике басен» П.А. Вяземский писал: «В Пушкине нет ничего Жуковского, но между тем Пушкин есть следствие Жуковского»⁶³. В произведениях Пушкина на первый план выходит эмоциональная, чувственная личность. Он стремится показать в своем творчестве глубину человеческой души, ее переживания. Поэтому герой Пушкина – это свободный человек, который способен противостоять всем тяготам внешнего мира. Таким образом Пушкин, в своих произведениях отобразил одну из характерных черт романтического мировоззрения, а именно он сделал акцент на внутренних эмоциональных переживаниях, которые были воплощены в лирических героях его произведений.

Еще одной характерной чертой философии русского романтизма является ее связь с теологией. В.А. Жуковский считается родоначальником русского романтизма. Так же, как и у многих отечественных философов, его взгляды формировались в процессе усвоения философского творчества западноевропейских мыслителей и, в частности, немецких романтиков. Что касается антропологического аспекта, то Жуковский взглянул на сущность человека по-новому. Теперь человек- это не часть природы, а творение Божие. Жуковский разделяет человека на две противоположные субстанции-

⁶²Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 120.

⁶³Вяземский П.А. Жуковский. — Пушкин. — О новой пиитике басен [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://pushkin.niv.ru/pushkin/articles-pri-zhizni/057.htm>

телесная, делающая человека смертным и зависящим от окружающего мира, а вторая- духовная, которая открывает человеку дорогу к Вечности. Жуковский поставил вопрос о нравственно- философском статусе человека, который определяется его отношением к Богу. Он говорил, что вера является синтезом благодати и человеческой свободы. Только через веру человек способен обрести подлинную духовность и нравственность.

Онтологические поиски духовной личности продолжили славянофилы. Славянофильство возникло в первой половине XIX века после восстания декабристов. В работе, у одного из основателей славянофильства, А.С. Хомякова «О старом и новом» были изложены основные идеи этого общественного движения. Славянофильство стремилось быть религиозной философией культуры. Оно стало исторически сложившимся феноменом, который сформировался в существующих в то время общественных условиях и философско-эстетических взглядов, которые тяготели к немецкой романтической школе. Главной идеей философии Хомякова является Бог, как некий идеал, к которому человеку должен стремиться, чтобы совершенствовать себя в духовном и нравственном отношении. Если рассмотреть главные аспекты философско- богословского мировоззрения, то таковыми являются: взаимоотношение веры и разума, что есть сущее, свобода человека. Также характерно стремление создать, как отмечает Т.И. Липич: «свою «самобытную» философию, как жизнестроительное учение, как идеальный проект общества, в котором бы реализовалась главная христианская заповедь любви к ближнему»⁶⁴. Хомяков, следуя философско- богословским традициям создал идею соборности. Эта идея по- новому обосновала природу человека и его свободу, и она также уловила суть православной религии. По мнению А.С. Хомякова: «Соборный»: одно — это

⁶⁴Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 131.

слово содержит в себе целое исповедание веры»⁶⁵. Соборность толкуется А.С. Хомяковым как некий принцип, где всех членов некоторого человеческого множества связывают православные ценности и единство веры. Как пишет сам А.С. Хомяков о соборном Единстве, что оно есть ««единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви»⁶⁶. Главная роль в идее соборности отводится и человеческой личности. Человек, по мнению А.С. Хомякова, является целью мироздания. Он также выступает тем первоначалом, которое не дает распасться мирозданию. В таком случае, главной задачей человека является нравственное обогащение, чтобы вносит гармонию и порядок в этот мир. Тем самым человек спасает мир и тогда Бог находит в нем свое оправдание. Для человека источником всякой активности является воля. А.С. Хомяков связывает ее с самосознанием человека. Личность тогда будет свободна, когда, будучи ограниченной внешними обстоятельствами, она сможет преодолеть их благодаря нравственным мотивам. Как отмечает Т.И. Липич: «Человек в метафизическом смысле слова— это человек соборный»⁶⁷. Человеку в соборном единстве открывается истина о мире и о нем самом. Человек является объективной целостностью, который выстраивает отношения между всем существующим и мирозданием.

Особенностью, которая характеризует судьбу романтизма в России, является формирование национального самосознания. Поэтому необходимо рассмотреть еще одного основателя славянофильства И.В. Киреевского. В своей работе «Обозрение русской словесности за 1829 год», философ говорит о необходимости создания самобытной русской философии. Он заявляет: «Нам необходима философия: все развитие нашего ума требует её. Ею одной

⁶⁵Киреевский И. В. Полное собр. соч., т. 2. М., 1911. – С. 282.

⁶⁶Там же. – С. 290.

⁶⁷Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 136.

живет и дышит наша поэзия... Наша философия должна развиваться из нашей жизни, создаться из текущих вопросов, из господствующих интересов нашего народного и частного быта. Когда и как- скажет время; но стремление к философии немецкой, которое начинает у нас распространяться, есть уже важный шаг к этой цели»⁶⁸. Именно после выхода в свет этой работы Киреевский начинает формировать основные идеи славянофильского учения. Эти идеи будут на страницах таких работ как «Девятнадцатый век» и «Ответ А.С. Хомякову». В них И.В. Киреевский говорит о соотношении Россия-Запад, а также высказывает мысли о судьбе России. Он пишет, что «европейская жизнь сформировалась под воздействием трех факторов: влияния христианской религии, характера образованности и духа варварских народов, разрушивших римскую империю и остатков древнего мира». Особенность развития исторической жизни России является ее непричастность на ранних стадиях своего развития к культуре древнего мира. Истоки в России и Западе были противоположны друг другу. В России другой вид христианства, просвещения и другой смысл частного и народного быта. Главным ориентиром для Запада является рассудочность или рационализм. По этому поводу Киреевский пишет, что «рационализм является исключительным характером просвещения и быта европейского»⁶⁹. Если говорить о религии, то римское христианство, задавшись этим ориентиром низвергает язычество, которое потом выражается в форме философии. Россия выбрала себе другой ориентир, она пошла по пути общности и содружества.

Таким образом, по мнению И.В. Киреевского, важнейшими чертами русского романтизма является его принадлежность к восточному христианству, которое отличается богословско-философским способом

⁶⁸Киреевский И.В. Девятнадцатый век. / И.В. Киреевский // Избранные статьи. – М., 1984. – С.52.

⁶⁹Там же. – С. 60.

мышления. Так как Россия не завоеванием и не стеснена насильственными формами государства. Духовный склад народа, религия и нравственное отношение определяют историческую жизнь народов, общественный строй и быт. По словам И.В. Киреевского: «В основании всего общественного и частного быта России, особенного характера коренных русских нравов лежит «древнерусская православно-христианская образованность»⁷⁰. Россия тогда станет самобытной, «когда обратится к чистым источникам древней православной веры своего народа».

И.В. Киреевский помимо философских взглядов в отношении России, говорил еще и о духовном, нравственном и умственном устроении человеческой личности. По мнению И.В. Киреевского, цельность личности заключается в том, чтобы душевные переживания совпадали с умственными убеждениями. Киреевский выделяет одну из немаловажных проблем о духовной целостности, которая должна выражаться в синтезе нравственной, умственной и эстетической сторон личности. Духовной целостности можно достичь благодаря соединению разума и веры. Т.И. Липич отмечает: «Киреевский считал, что вера вразумляет разум, а верующий разум осмысляет, делает разумной и цельной всю жизнь человека»⁷¹. Такое понимание личности И.В. Киреевский видит в христианском святоотеческом учении.

И.В. Киреевский поставил перед собой задачу создать положительную философию. По мнению философа, сделать это можно при условии выявления несостоятельности принципа, который лежит в основе западной философии и выявить превосходство начал, лежащих в основе древнерусской жизни. Только на основе этих двух начал можно создать новое философское

⁷⁰ Киреевский И.В. Девятнадцатый век. / И.В. Киреевский // Избранные статьи. – М., 1984. – С. 62.

⁷¹ Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 139.

учение. И.В. Киреевский приходит к выводу, что в основе всякой философии должен лежать религиозный опыт. Как отмечает сам философ: «Философия...рождается из того особенного настроения разума, которое сообщено ему особенным характером веры»⁷². Но как же влияет религиозное сознание на тип философствования? Киреевский отвечает на этот вопрос тем, что «особое отношение разума к вере определяет особый характер того мышления, которое из него рождается». Таким образом, взаимодействие религиозного мировоззрения и конкретного философствования, определяется взаимоотношением разума и веры.

Совсем иной взгляд на судьбу и место России в мировой истории высказывал представитель западничества Чаадаев. Свои взгляды на эту тему он выразил в первом «Философском письме». В самом начале П.Я. Чаадаев высказал свое мнение о том, какое место занимает Россия в мировой истории. Философ писал: «Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание на нас не распространилось. Дивная связь человеческих идей в преемстве поколений и история человеческого духа, приведшие его во всем остальном мире к его теперешнему состоянию, на нас не оказали никакого действия. То, что у других составляет издавна самую суть общества и жизни, для нас еще только теория и умозрение»⁷³. П.Я. Чаадаев говорит о том, что положение России является внеисторическим и ей только предстоит занять свое место в мировой истории.

Свое отношение философ высказывал и к христианской религии. Он говорит о том, что на Западе уже несколько столетий христианство стало частью их жизни. Россия же стоит на месте в своем духовном развитии, как отмечает Чаадаев, это произошло потому что «была слабость наших

⁷²Киреевский И.В. Девятнадцатый век. / И.В. Киреевский // Избранные статьи. – М., 1984. – С. 75.

⁷³Чаадаев П.Я. Сочинения / П.Я. Чаадаев. – М., 1989. – С. 18.

верований или недостаток нашего вероучения»⁷⁴. Чтобы выйти из создавшегося положения, философ говорит о том, что русскому народу необходимо осваивать христианство. Чтобы это сделать нужно обратиться к своим истокам, к своему прошлому. Следует осмыслить весь тот опыт и нравственный багаж знаний, который накапливал русский народ на протяжении всего этого пути. После выхода в свет «Философских писем» П.Я. Чаадаева, А.С. Пушкин высказал свое негативное отношение в адрес такого понимания России Чаадаевым, хоть и разделял некоторые положения его критики. А.С. Пушкин писал: «Поспорив с вами, я должен вам сказать, что многое в вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь- грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, что равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству- поистине могут привести в отчаяние. Вы хорошо сделали, что сказали это громко»⁷⁵.

Всю негативную критику в адрес России П.Я. Чаадаев объясняет тем, что у нее есть особое предназначение. Эту мысль Чаадаев высказывал еще до публикации «Философских писем». В одном из письма своему другу А.И. Тургеневу он пишет: «Вы знаете, что держусь взгляда, что Россия призвана к необъятному умственному делу: ее задача- дать в свое время разрешение всем вопросам, возбуждающим споры в Европе. Поставленная вне того стремительного движения, которое уносит там умы, ... она получила в удел задачу дать в свое время разгадку человеческой загадки»⁷⁶. Из этого письма видно, что Чаадаев постепенно меняет свою негативную позицию в отношении России и приходит к осознанию особой роли России в мировой истории. П.Я. Чаадаев отмечает, что «Россия, если только она уразумеет свое

⁷⁴Чаадаев П.Я. Сочинения / П.Я. Чаадаев. – М., 1989. – С. 29.

⁷⁵Пушкин А.С. Собр. Соч.: В 10 тт. / А.С. Пушкин. – М., 1981. – Т. 10. – С.337.

⁷⁶Там же. – С. 373.

призвание, должна взять на себя инициативу проведения всех великодушных мыслей, ибо она не имеет привязанностей, страстей, идей и интересов Европы...Провидение создало нас слишком великими, чтобы быть эгоистами, оно поставило нас вне интересов национальностей и поручило нам интересы человечества»⁷⁷. По мнению П.Я. Чаадаева, Россия должна обучить Европу и выполнить свою вселенскую миссию. Таким образом, видно, что Чаадаев занимает противоречивую позицию в отношении судьбы России. Это объясняется тем, что Россия должна преподать урок всему человечеству, но с другой, он, вступив в спор со славянофилами, говорит о том, что Россия еще не готова, чтобы выполнить свою миссию.

Следует отметить творчество русского поэта-романтика М.Ю. Лермонтова. Ему так же, как и многим русским романтикам была безразлична судьба России. В напряженной, военной международной обстановке того времени, большое значение имел поиск самобытного лика России и ее места на мировой арене. Самобытность культуры России М.Ю. Лермонтов видел в усвоении достижений всех общечеловеческих культур. Следует отметить своеобразный подход М.Ю. Лермонтов в рассмотрении человеческой личности. Для русского поэта личность является рефлексивной, она находится в постоянном поиске самого себя с позиции общих философских категорий.

Вследствие всего вышесказанного, можно выделить, что русская философская мысль, впитав все те знания и опыт немецкой классической философии, сформировала свои собственные философские взгляды на фундаментальные проблемы философии. Так же, следует сказать, что в русской философской мысли проявлялись своеобразные черты романтизма. Прежде всего, они были связаны с пониманием человеческой личности, понимание которой было отличительно от взглядов немецких романтиков. Такое понимание личности рассматривается в романтическом сознании у

⁷⁷Чаадаев П.Я. Сочинения. / П.Я. Чаадаев. – М. 1989. – С. 373.

русских поэтов. Русская литература приобрела философские черты, что способствовало развитию русской культуры в целом. Русские поэты-романтики были озабочены судьбой России. В своих произведениях они стремились поднять национальный дух и дать стимул для развития народного самосознания.

2.3 Особенности русского литературно-философского романтизма конца XIX века

Конец XIX - начала XX столетия в России характеризуется возникновением символизма. Необходимо обратиться к толкованию этого понятия.

«СИМВОЛИЗМ (франц. symbolisme) - литературно-художественное и мировоззренческое направление в культуре последней четверти 19 – первой трети 20 в. Возник он как реакция на господство материализма, позитивизма и натурализма в европейской культуре 19 в. Он продолжил и развил идеи и творческие принципы немецких романтиков, опираясь на эстетику Ф. Шеллинга, Ф. Шлегеля, А. Шопенгауэра, мистику Сведенборга, опыты Р. Вагнера...»⁷⁸. Из определения видно, что символизм в России возник не на пустом месте, а имел свою традицию в Западной Европе. В этом параграфе следует рассмотреть, во-первых, как повлияла на русский символизм философия немецкого романтика- Ф.В.Й. Шеллинга. Во-вторых, какие самобытные черты приобрел русский символизм, которые отличали его от западноевропейского символизма в целом.

Следует начать с того, что символизм принято делить на два поколения: старшие и младшие символисты. Старшие символисты находились у истоков символизма. К ним относится Мережковский, который написал «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы». Эта одна из первых основополагающих работ русских символистов. В ней автор говорит

⁷⁸Новая философская энциклопедия в 4 томах / под ред. В.С. Степина – 2 том – М.: Мысль, 2010., С. 432 – 450

о современном состоянии русской литературы, да и культуры вообще. Мережковский, анализирует всю предшествующую литературную традицию, и он приходит к выводу, что литература и культура находятся в упадке. Но в чем именно выражается этот упадок и с чем он связан? Мережковский в своей статье пишет: «Мы видели, что русские писатели предшествующего поколения с небывалою гениальною силою выразили, несмотря на внешний реализм бытового романа, неутолимую мистическую потребность XIX века. И в широких философских обобщениях, в символах Гончарова, и в художественной чувствительности, и импрессионизме, в жажде фантастического и чудесного у разочарованного, ни во что не верующего скептика Тургенева, и главным образом в глубокой психологии Достоевского, в неутомимом искании новой правды, новой веры Льва Толстого - всюду чувствуется возрождение вечного идеального искусства, только на время омраченного в России утилитарно-народническим педантизмом критики, на Западе грубым материализмом экспериментального романа. Современное поколение молодых русских писателей пытается продолжать это движение.⁷⁹»

«Грубый материализм», «утилитарно-народнический педантизм» таким словами характеризует Мережковский свое время. Можно сказать, что символизм появился как реакция на позитивизм и материализм, господствующий в ту эпоху. Мережковский пишет: «Без веры в божественное начало мира нет на земле красоты, нет справедливости, нет поэзии, нет свободы!⁸⁰» Мережковский говорит о том, что преодолеть этот упадок можно через возрождение веры и религиозности. Подводя итог в своей работе, он призывает: «Может быть, современное поколение перед этой огромной задачей сознательного литературного воплощения свободного божественного

⁷⁹Мережковский, Д.С. О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе / Д.С. Мережковский – М.: Единогласие, 2000. – С. 66.

⁸⁰Там же. – С. 51.

идеализма окажется бессильным, может быть, оно даже погибнет под ее тяжестью.⁸¹» Далее он пишет: «Впрочем, если даже современному поколению суждено пасть, ему дана радость, едва ли не единственная на земле, ему дано увидеть самый ранний луч, почувствовать трепет новой жизни, первое веяние великого будущего»⁸².

Эта цель и будет преследоваться младшим символистом В. Ивановым. Философ, представляя картину мира, говорит о том, что Дух является первоосновой бытия. Дух содержит в себе Логос, который является единым законом для всего сущего. Между этими двумя сферами находится Душа Мира, которая несет в себе идеальные истины: красота, добро, мудрость и так далее. Призвание духа- изменять множественный мир по единым законам. Целью такого творчества, по мнению В. Иванова, является символ. Он является посредником между Богом и природой, между Богом и человеком. Философ отмечает, что это посредник небесного на Земле. Вот, что В. Иванов говорит по этому поводу: «И освобождение материи, достигаемое искусством, есть только символическое освобождение». Возникает вопрос о том, каким должно быть искусство, чтобы оно достигло полного освобождения? Одним из важнейших аспектов в философии Иванова является теургия. Это понятие восходит в истории от неоплатоников, которая передалась символистам через философию Соловьева. Что же означает данное понятие?

«Теургия– (греч. Теourgia – божественное деяние; сакральный ритуал, мистерия) — одна из значимых и самобытных категорий эстетики рус. символизма. В древности понятием «Теургия» обозначалось сакрально-мистериальное общение с миром богов в процессе особых ритуальных действий». Понимание теургии символистами отличалось от понимания

⁸¹Мережковский, Д.С. О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе / Д.С. Мережковский – М.: Единогласие, 2000 – С. 65.

⁸²Там же. – С. 66.

неоплатоников, хотя мистические настроения и у тех, и у других достаточно сильны. Символисты берут теургию в понимании Вл. Соловьева, который, по мнению В. Иванова, ставят высшей задачей искусства задачу теургическую. Философ развивает идею Вл. Соловьева: «Художники и поэты опять должны стать жрецами и пророками, но уже в другом, еще более возвышенном смысле: не только религиозная идея будет владеть ими, но они сами будут владеть ею и сознательно управлять ее земными воплощениями»⁸³. Таким образом, символизм став теургией, должен создавать такие произведения искусства, где святится Божественный закон.

Говоря о символизме, С.Г. Сычев в своей статье «Ф. Шеллинг и Вячеслав Иванов: «Философия искусства», подчеркивает, что «символизм – не просто творческий метод и не только одно из направлений в истории искусств, но и «общий душевный пейзаж», душа культуры, которая вызвала к жизни символическое искусство, основанное на принципах символического творчества»⁸⁴.

Еще одним важным понятием в концепции Иванова является «Вечный символизм». Для художника Вечный символизм является, той первоосновой, той духовной сущностью бытия, к которой возвращается он для нового творческого порыва. Таким образом, Вечный символизм и Душа Мира являются, как отмечает С.Г. Сычева, совокупностью «совершенных сущностей, многообразно символизирующих единый Дух. Художник должен своим творчеством выразить идеалы в формах земной красоты, чтобы преобразить природу и человека». Следовательно, искусство, которое создает символ, становится средством выражения Духа.

⁸³Соловьев, В.С. Чтения о Богочеловечестве. Теоретическая философия / В.С. Соловьев – М.: Академический проект, 2011. – С. 296.

⁸⁴Сычев С.Г. Ф. Шеллинг и Вячеслав Иванов: «Философия искусства» и символизм [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/f-shelling-i-vyacheslav-ivanov-filosofiya-iskusstva-i-simvolizm>

По мнению С.Г. Сычевой: «В условиях, когда внешние средства общения отстают от духовного роста личности, только символ в сочетании всех своих качеств способен выразить внутренний опыт»⁸⁵. Такие слова поэт берет из Мировой Души. Но как ему это удастся?

Поэт-символист, в своем творчестве должен воплощать забытые, но живые понятия, которые он находит в древних культурах, забытых мифах и т.д. Такой процесс В. Иванов называет «бессознательным погружением в стихию фольклора»⁸⁶. Сам народ вкладывает в его память бессознательные символы. Речь здесь идет, как отмечает Иванов, о том, чтобы вернуться к мифологическому сознанию, чтобы возродить находящиеся в нем потенции для усовершенствования не только индивида, но и общественного сознания.

Таким образом, В. Иванов говорит о душе народа, которую надо совершенствовать и сделать ее нравственной. Также есть и душа поэта, которая должна в свою очередь улучшить народную душу соединением с Душой Мира. Такое соединение достигается в искусстве. Так как искусство творит символы, которые дает фольклор, то символизм должен стать мифотворческим. Следует сказать о том, что Иванов следуя за Шеллингом трактует миф как символ процесса. Например: Солнце – рождается, небо-оплодотворяет дождем Землю. Еще одной точкой соприкосновения концепций Иванова и Шеллинга является их взгляд на мифотворчество отдельного народа. Так В. Иванов трактует миф как «воспоминание народной души о космических событиях своего прошлого»⁸⁷. По мнению Ф.В.Й. Шеллинга, народ – это группа людей, объединенных общностью сознания между ними. Эта общность заключается, в общем мировоззрении, т.е. в мифологии. Также немецкий философ и русский поэт-символист сходятся во

⁸⁵Сычев С.Г. Ф. Шеллинг и Вячеслав Иванов: «Философия искусства» и символизм [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/f-shelling-i-vyacheslav-ivanov-filosofiya-iskusstva-i-simvolizm>

⁸⁶Иванов В.И. Борозды и межи: Опыты эстетические и критические. М.: Мусагет, 1916. – С. 351.

⁸⁷Там же. – С 355.

взглядах на вопрос о том, какой вид искусства является наивысшим. Они считают, что это символизм, так как остальные знаки являются бледным подобием символа.

Таким образом, можно сказать о том, что русские символисты не только опирались на идеи западного символизма. Символизм в России является уникальным явлением. В России он стал не только направлением в искусстве, но и направлением философии. Так же русские символисты занимались не просто творчеством, но пытались заниматься творчеством религиозным. Следует отметить, что существует один из интересных парадоксов русского символизма, где поэты с одной стороны воспевали христианскую культуру, пытаясь найти «новую религиозность», но с другой стороны огромным источником их вдохновения стала античная мифология.

В целом, можно сказать, что русский литературно-романтизм вобрал в себя лучшие достижения немецкой философской мысли. В тоже время многие идеи немецких философов не были восприняты русскими мыслителями. Философия русского романтизма в решении философских проблем, которые поставила немецкая классическая философия, пошла дальше и углубилась в своем понимании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из поставленных целей и задач, можно сделать определенные выводы. Рассматривая культурную жизнь в Германии после Великой французской революции, можно увидеть, как рождался культурно-исторический феномен, которые объединил в себе философию, литературу, искусство и теологию в одно романтическое движение йенского кружка. Романтическое настроение возникло в результате переоценке прежних путей развития общества. Романтическая эпоха способствовала формированию национальных культур многих народов. Ф.В.Й. Шеллинг был одним из первых немецких философов-романтиков, кто стал рассматривать народную мифологию. Тем самым философ показал, что мифология, которая рассматривается как индивидуальное сознание отдельного народа, способна определить его самобытность и место, которое народ занимает в историческом процессе.

Особенности немецкого романтизма заключаются в том, что он неразрывно связан с идеями немецкой классической философии.

В лице Ф.В.Й. Шеллинга немецкая философия осмысливала главные философские проблемы. Отличительной чертой таких осмыслений является личность, которая стремится обрести свою свободу. Такая философия была своеобразной реакцией на те социальные и психологические изменения, которые нес в себе романтизм. Немецкий философ-романтик Ф.В.Й. Шеллинг взглянул на мир диалектически. Он также пытался понять законы, лежащие в основе мира и природы. Мир понимался Ф.В.Й. Шеллингом как единая творческая жизнь. И постичь этот мир можно с помощью интеллектуальной интуиции. Идея единства человека с природой была особо ценна для романтиков, потому что Ф.В.Й. Шеллинг отверг традиционный взгляд на мир. Причиной такого кардинального переосмысления стали революционные события, поэтому все в традиционном мире подверглось изменениям и переосмыслению.

На становление русского литературно-философского романтизма оказало значительное влияние немецкая классическая философия, в частности идеи Ф.В.Й. Шеллинга. Как выяснилось, русская философия, впитав и переработав идеи немецких философов-романтиков, нашла свой своеобразный путь развития русской философской мысли. Антропологизм русских романтиков имеет существенные различия в отношении взглядов Ф.В.Й. Шеллинга. Начиная с Галича, русская философская мысль начинает поиски своего собственного понимания человека. Философ говорил о том, что благодаря антропологии можно установить место человека в природе, раскрыть человеческую сущность и цель его существования. Также Галич выделял наиболее общие черты природы человека. При этом Галич стремился выделить наиболее существенные и общие черты природы человека. Философ показывает новый тип духовности. Он показал, как внутренняя жизнь человека тесно связана с красотой природы.

Говоря об особенностях русского романтизма, следует отметить своеобразный диалог между философией и литературой, который сформировался как русский литературно-философский романтизм. Литература стремилась выразить духовно-чувственную жизнь человека. Также необходимо отметить особую роль русских писателей-романтиков на формирование отечественной философии. Русская литература своеобразно и творчески подошла к рассмотрению идей философии немецкого романтизма. Литературно-философская мысль русских романтиков оказала большое влияние на становление нового культурного мировоззрения и национального самосознания. Особенностью литературно-философского осмысления сущности человека у русского поэта Жуковского, является его трактовка на религиозно-поэтическом языке.

Большую роль в формировании антропологических взглядов сыграли русские поэты А.С. Пушкин и М.Ю. Лермонтов. В своих произведениях поэты направляли свое внимание на эмоционально-внутренние переживания героев,

но только в творчестве М.Ю. Лермонтова рассматривается отчужденная личность, которая занимается постоянным самоанализом и исследованием своего внутреннего мира.

Еще одной характерной особенностью русского литературно-философского романтизма является его влияние на национальное самосознание. Своеобразным феноменом русской философской традиции являются общественные организации славянофилов и западников. Славянофилы поставили две темы, которые определили дальнейшее развитие русской мысли: тема самобытности России и тема соборности. В развитие первой темы общий вклад сделали А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, а также их оппонент- П.Я. Чаадаев. Они говорили о самобытном становлении России в мировой истории. Тема соборности характерна для философских взглядов А.С. Хомякова. Он говорил о судьбе России с точки зрения православной теологии, что и определило специфику антропологической мысли русского романтизма.

Своеобразие русского литературно-философского романтизма проявилось уже позже, в конце XIX –нач. XX века в символизме, который впитал в себя все достижения философской и культурной деятельности русских мыслителей, художников и поэтов. Основная идея символизма является слияние литературы, искусства и философии. Русский символист В. Иванов в своих работах пытался показать, что символизм должен выполнять мировоззренческую функцию в российском обществе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверинцев С. С. Поэты. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. – 364 с.
2. Айропетова В.А. Новалис и Гессе: от романтизма к неоромантизму [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/novalis-i-gesse-ot-romantizma-k-neoromantizmu>
3. Антонов К.М. Славянофилы и И.В. Киреевский: Становление исследовательских традиций [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/slavyanofily-i-i-v-kireevskiy-ctanovlenieissledovatelstskih-traditsiy>
4. Асмус В.Ф. Проблема интуиции в немецкой классической философии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/asmus01/txt03.htm>
5. Бажов С.И. Современное значение спора западников и славянофилов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-znachenie-spora-zapadnikov-i-slavyanofilov>
6. Берковский Н.Я. О романтизме и его первоосновах / Н.Я. Берковский // Проблемы романтизма. – М., Искусство, 1971. – Вып. 2. – 245 с.
7. Берковский Н.Я. Романтизм в Германии / Н.Я. Берковский. – СПб.: Азбука- классика, 2001. – 512 с.
8. Ботникова А. Б. Немецкий романтизм: диалог художественных форм. -М.: Аспект Пресс, 2005. – 352 с.

9. Бурковский М. В. Мифология в свете философских исканий Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/mifologiya-v-svete-filosofskih-iskaniy-shellinga>
10. Васинева П. А. Аксиологические аспекты в антропологии немецкого романтизма [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskie-aspekty-antropologii-nemetskogo-romantizma>
11. Веневитинов Д.В. Избранное / Д.В. Веневитинов. – М.: Гослитиздат, 1956. – 799 с.
12. Вересаев В.В. Пушкин в жизни: Систематический свод подлинных свидетельств современников. В 2-х кн. Кн. 1, СПб.: Лениздат, 1995. – 479 с.
13. Волков И.Ф. Романтизм как творческий метод / И.Ф. Волков // Проблемы романтизма. – М.: Искусство, - 1971. – Вып. 2. – 264 с.
14. Вольский А. Л. От поэтической философии к философии поэзии. - СПб.,
15. Воробьева С.А. Традиции немецкого романтизма в русской философии истории (30-50 годы XIX века) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/traditsii-nemetskogo-romantizma-v-russkoj-filosofii-istorii-30-50-gody-xix-veka>
16. Вяземский П.А. Жуковский. — Пушкин. — О новой пиитике басен [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://pushkin.niv.ru/pushkin/articles-pri-zhizni/057.htm>
17. Галич А.И. История философских систем / А.И. Галич. – СПб., 1818. – С. 158- 209.
18. Галич А.И. Теория красноречия для всех родов прозаических сочинений, извлеченная из немецкой библиотеки словесных наук А.Галичем. Санктпетербург, При Императорской Академии Наук, 1830. – 195 с.
19. Гуковский Г.А. Пушкин и русские романтики / Г.А. Гуковский. – Саратов: Из-во Саратовского гос. Ун-та, 1946. – 356 с.

20. Гулыга А. В. Миф как форма бытия [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://bungalos.ru/b/gulyga_shelling/8
21. Гулыга А.В. Шеллинг. М.: Молодая гвардия, 1982. – 317 с.
22. Емельянов Б.В. Рецепция философии Канта и Шеллинга в русской философии первой половины XIX века [Электронный ресурс] / Режим доступа:
<https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.ifp.uran.ru%2Ffiles%2Fpubl%2Feshegodnik%2F2010%2F6.pdf&name=6.pdf&lang=ru&c=5757ae84a60f>
23. Епанчинцева В.В. Философская система романтизма Фридриха Шлегеля [Электронный ресурс] / Режим доступа:
<http://cyberleninka.ru/article/n/filosofskaya-sistema-romantizma-fridriha-shlegelya>
24. Замотин И.И. Романтический идеализм в русском обществе и литературе 20– 30-х годов XIX столетия / И.И. Замотин. – СПб., 1907. – 459 с.
25. Заугольникова А. В. Становление и трансформация философии мифа Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа:
<http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-transformatsiya-filosofii-mifa-shellinga>
26. Заугольникова А. В. Философия мифа В. Ф. Й. Шеллинга [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-mifa-f-v-y-shellinga>
27. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. – Л., 1991. – 505 с.
28. Иванов В.И. Борозды и межи: Опыты эстетические и критические. М. : Мусагет, 1916. – 151 с.
29. Ильин И.А. Родина. Русская философия. Православная культура / И.А. Ильин. – М., 1992. – 218 с.
30. Каган М. С. Введение в историю мировой культуры. Кн.1. СПб., 2000; Кн.2. СПб. 2001. — 230 с.

31. Киреевский И. В. Полное собр. соч., т. 2. М., 1911. – С. 142-282.
32. Киреевский И.В. Деятнадцатый век. / И.В. Киреевский // Избранные статьи. – М., 1984. – С.26-52.
33. Кириенко Н.Г. Поэзия Ф.И. Тютчева и философия немецкого романтизма [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/poeziya-f-i-tyutcheva-i-filosofiya-nemetskogo-romantizma>
34. Косяков Г.В. Диалектика души в русском психологическом романтизме [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-dushi-v-russkom-psihologicheskom-romantizme>
35. Липич Т.И. Литературно- философский диалог в культурном пространстве России и Германии I половины XIX века: монография / Т.И. Липич. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – 256 с.
36. Луговой В.Н. Идеал соборности в русской религиозной философии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ideal-sobornosti-v-russkoj-religioznoj-filosofii>
37. Луков. В. А. История литературы. Зарубежная литература от истоков до наших дней. - М.: Академия, 2006. – 542 с.
38. Мережковский, Д.С. О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе / Д.С. Мережковский – М.: Единогласие, 2000. – 169 с.
39. Мочалов Е.В. Проблема человека в немецкой философии и русской философии всеединства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-cheloveka-v-nemetskoj-filosofii-i-russkoj-filosofii-vseedinstva>
40. Никитенко А. В. А. И. Галич. СПб., 1869. – 100 с.
41. Николина О.И. Многообразие векторов развития культуры на премере немецкого романтизма [Электронный ресурс] / Режим доступа:

- <http://cyberleninka.ru/article/n/mnogoobrazie-vektorov-razvitiya-kultury-na-primere-nemetskogo-romantizma>
42. Новалис Ф. Фрагменты / Ф. Новалис // Литературная теория немецкого романтизма. Документы. – Л., 1934. – 329 с.
43. Новалис. Генрих фон Офтердинген: роман. - М.: Ладомир; Наука, 2003. – 280 с.
44. Новая философская энциклопедия в 4 томах / под ред. В.С. Степина – 2 том – М.: Мысль, 2010., С. 432 – 450
45. Одоевский В.Ф. О литературе и искусстве. М., 1982. – С. 223.
46. Окружко В. В. Философия культуры раннего немецкого романтизма: автореф. дис. ... канд. филос. наук. - М., 2009. – 76 с.
47. Павлов С.И. Философия истории в русской философской мысли X- начала XX веков [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-istoriya-v-russkoy-filosofskoy-mysli-x-nachala-xx-vekov>
48. Пустарнаков В.Ф. Философия Шеллинга на весах религии, науки и политики // Фридрих Шеллинг: pro et contra. СПб., 2001. С. 7-22.
49. Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: В 19 т. - М.: Воскресенье, 1994 - 1997. – 13734 с.
50. Римский В. П. «Проблема соотношения мифа и религии (методологический анализ)» защитил в 1985 г. ; Миф и религия: Монография. - Белгород, 2003;
51. Рябий М.М. Об одном из разногласий западников и славянофилов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ob-odnoy-iz-prichin-raznoglasiy-zapadnikov-i-slavyanofilov>
52. Самарин Ю. Ф. О народности в науке // Сочинения: В 12 т.— Т. 1. — М., 1900. – 29 с.
53. Сахаров В.И. Страницы русского романтизма: книга статей / В.И. Сахаров. – М.: Советская Россия, 1988. – 350 с.

54. Сидоров А.М. «Эстетический поворот» от Канта и романтизма к современной философии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskiy-povorot-ot-kanta-i-romantizma-k-sovremennoy-filosofii>
55. Соловьев, В.С. Чтения о Богочеловечестве. Теоретическая философия / В.С. Соловьев – М.: Академический проект, 2011. – 256 с.
56. Сычев С.Г. Ф. Шеллинг и Вячеслав Иванов: «Философия искусства» и символизм [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/f-shelling-i-vyacheslav-ivanov-filosofiya-iskusstva-i-simvolizm>
57. Тальзи О.А. Антропологический аспект в философии русского романтизма [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/antropologicheskiy-aspekt-filosofii-russkogo-romantizma>
58. Токарева Г.А. "Мифопоэтика У. Блейка" Символ у романтиков и особенности блейковской символизации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://lit-prosv.niv.ru/lit-prosv/tokareva-mifopoetika-blejka/simvol-u-romantikov.htm>
59. Ф. Шлегель. Чтения о драматической литературе и искусстве // Литературная теория немецкого романтизма. Л., 1934. — 177 с.
60. Федоров Ф.П. Человек в романтической литературе / Ф.П. Федоров. – Рига: Зинатне, 1987. – 456 с.
61. Федотова Л.В. Своеобразие связей русского романтизма с народной культурой в контексте европейской художественной традиции [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/svoeobrazie-svyazey-russkogo-romantizma-s-narodnoy-kulturoy-v-kontekste-evropeyskoj-hudozhestvennoy-traditsii>

62. Философи мифологии. В 2- т. Т. 1. Введени в философи мифологи / Пер. с нем. В. М. Линейкина; по ред. Т. Г. Сидаша, С. Д. Сапожниковой; вст. ст. Г. Сидаша. — СПб. Изд-в С.-Петербур. ун-та, 2013.
63. Флоровский Г.В. Пути русского богословия. — М., 2003. — 848 с.
64. Франк С.Л. Русское мировоззрение. — СПб., 1996. — 736 с.
65. Худенко Е.А. Жизнетворчество русского романтизма и символизма: поведенческие стратегии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zhiznetvorchestvo-russkogo-romantizma-i-simvolizma-povedencheskie-strategii>
66. Цимбаев Н.И. Славянофильство (из истории русской общественно-политической мысли XIX века). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. — 274 с.
67. Чаадаев П.Я. Сочинения / П.Я. Чаадаев. — М., 1989. — 634 с.
68. Шевырев С. П. Рассказы о Пушкине // Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. 3-е изд., доп. СПб.: Академический проект, 1998. Т. 2. — 614 с.
69. Шевырев С.П. О значении Жуковского в русской жизни и поэзии / С.П. Шевырев. — М., — 1853. — 656 с.
70. Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма // Сочинения: в 2-х т. Т.1 — М., 1987. — 606 с.
71. Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. — 496 с.
72. Шеллинг Ф.-В. Об отношении изобразительных искусств к природе // Сочинения: В 2 т. - М., 1989. - Т. 2. — С. 110- 240.
73. Шеллинг Ф.В.Й. Иммануил Кант/ Ф.В.Й. Шеллинг // Соч.: В 2 т. — М., 1989. - Т.2. — 345 с.
74. Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х т. М., 1987. — 637 с.
75. Шикина А.Н. Культурфилософия романтизма [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturfilosofiya-romantizma>
76. Широкова М.А. Славянофилы как основоположники русской национальной философии [Электронный ресурс] / Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/slavyanofily-kak-osnovopolozhnik-i-russkoy-natsionalnoy-filosofii>

77. Шлегель Ф. Эпохи мировой поэзии / Ф. Шлегель // Литературная теория немецкого романтизма. Документы. – Л., 1934. – 210 с.
78. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика. Соч.: В 2 т. / Ф. Шлегель. – М.: Искусство, 1983. – Т. 2. – 479 с.
79. Щербинин М.Н. Эстетическая антропология [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskaya-antropologiya>
80. Яковенко Б.В. История русской философии / Б.В. Яковенко – М.: Республика, 2003. – 510 с.
81. Янушкевич А. С. Путешествие в страну романтизма: новые подходы в изучении русского романтизма первой трети XIX века [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/puteshestvie-v-stranu-romantizma-novye-podhody-k-izucheniyu-russkogo-romantizma-pervoy-treti-xix-veka>