

Во-вторых, что касается структуры (состава) механизма обеспечения национальной безопасности, то составные части данного имеют различные наименования: элементы, стадии, звенья, этапы и т.д. причем, каждое из этих понятий имеет свое, определенное значение. Так, говоря о структуре рассматриваемого механизма, называть его «стадии» (этапы) – означает «отмечать периоды в развитии, последовательно сменяющие друг друга». «Элементы», равно как и «компоненты», «звенья», должны указывать на составные части, признаки в содержании рассматриваемого понятия, но они не подчеркнут их сменяемости, динамики. Следовательно, при характеристике структуры механизма обеспечения национальной безопасности методологически верным представляется использование системного – статического и динамического подходов для исследования его структурных элементов.

В-третьих, с точки зрения статического подхода, в механизм обеспечения национальной безопасности входят такие элементы, как юридические нормы; правовые отношения; акты реализации прав и обязанностей, акты применения права; система государственных органов, цели, задачи, способы, основные направления обеспечения национальной безопасности и другие.

В-четвертых, с точки зрения динамического подхода, механизм обеспечения национальной безопасности должен состоять из определенного набора стадий.

Таковы, по нашему мнению, сущность и содержание механизма обеспечения национальной безопасности.

Беляева Галина Серафимовна,

профессор кафедры административного и международного права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
доктор юридических наук, доцент
(Белгород, Россия)

Лещенко Ольга Вадимовна,

младший научный сотрудник НОЦ «КЛИО»
Юго-Западного государственного университета
(Курск, Россия)

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

«Права не совершенствуются сами по себе, они требуют организованных усилий, заботливого отношения к себе и высокой политической ответственности»

сти общества, все ресурсы которого должны быть поставлены на службу правам и законным интересам граждан»

(Г.В. Мальцев¹)

Как известно, общественное сознание – это социально обусловленный феномен, в котором отражаются механизмы зарождения и функционирования общественного бытия. Общественное сознание имеет сложную структуру и включает в себя различные формы сознания: нравственную, религиозную, эстетическую, политическую, правовую, философскую, научную, историческую, экономическую, экологическую. Перечисленные формы сознания в совокупности и по отдельности участвуют в формировании индивидуального, группового сознания людей и играют существенную роль в жизнедеятельности общества.

На этом фоне нравственное и правовое сознание в структуре общественного сознания выполняет важную и основную функцию, так как именно оно регулирует и упорядочивает жизнедеятельность людей, благоприятствует успешному прохождению процесса социализации личности, способствует усвоению обществом социальных норм, законов, норм права и всей совокупности юридических явлений.

Надо сказать, что при определении понятия «правовое сознание» у исследователей нет категорических различий, несмотря на то, что и право, как научная категория предполагает множество подходов к правопониманию, и сознание, как способность человека, воспринимается представителями различных наук неоднозначно.

Характерно, что правосознание исследовалось в различных методологиях правопознания – юридическом позитивизме, школе естественного права, социологической юриспруденции².

История политических и правовых идей свидетельствует о том, что издавна в трактовках государственно-правовых явлений среди зарубежных и отечественных мыслителей (Ю.С. Гамбаров, Иларион, И.А. Исаев, Л. Леви-Брюль, И. Кант, Р.А. Папаян, Платон) наблюдался выход представлений далеко за пределы материального, рационального, позитивного, условного, юридического в сферу безусловного, вечного, божественного. Эта традиция таилась в подсознательной сфере у философов и ученых советского периода (Г. Гроций,

¹ Мальцев Г.В. Права человека в свете современных представлений о государственном суверенитете // Сборник трудов конференции: Всеобщая декларация прав человека: универсализм и многообразие опытов М., 2009. С. 120.

² См.: Касаткин С. Н. Правосознание как категория правоведения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 6.

Д.Я. Самоквасов, О.И. Чистяков), начала проявляться и в трудах современных ученых (Р.С. Байниязов, А. Бергсон, О. Э. Лейст, Г.В. Мальцев, А.Ю. Мордовцев, В.С. Нерсисянц, В.В. Попов, В.М. Сырых, В.Н. Синюков, О.И. Цыбулевская и др.)¹.

С середины 80-х г. XX в. и по настоящее время продолжается исследование проблем структуры правового сознания. Основой научных разработок переходного-демократического цикла является системный подход. Его суть заключается в том, что при рассмотрении структуры правового сознания правовая категория воспринимается как целое, а его структурные элементы – как взаимосвязанные части. Основой исследований выступает методологическая установка о представлении структуры правосознания как совокупности закономерных связей между элементами ее системы.

Основываясь на уже сложившемся понимании структуры правового сознания, исследователи переходного-демократического цикла рассматривают его во взаимосвязи с другими понятиями: правосознание и моральное сознание; право и правосознание; право и правовая культура; правосознание и политическое сознание; индивидуальное правосознание и общественное сознание.

Проводится большое количество исследований правового сознания различных социальных групп, расширяются границы социологического подхода в исследовании правосознания, появляются многочисленные работы, посвященные его проблемам. Во взаимосвязи с правосознанием исследуются и другие правовые явления, такие как правовая активность личности, престиж права, социальный механизм действия права, общественное мнение о праве и другое².

Характерно, что после распада СССР многими учеными и правоведами предпринимаются попытки переосмысления некоторых ранее звучавших положений, относящихся к понятию, сущности, структуре, функциям правосознания.

Так, М.И. Еникеев считает, что правосознание – это явление чисто субъективное, под правовым сознанием он понимает «субъективное моделирование объективно существующего правопорядка»³.

С.С. Алексеев отмечает, что правосознание – это явление в принципе чисто субъективное, оно состоит из представлений людей о праве, из субъективного отношения к самому феномену права, его ценностям, правовой психологии⁴.

¹ См.: Демченко Т. И. О законных основаниях правового сознания // *Lex russica*. 2014. № 5. С. 525.

² См. подробнее: Ошеров М. С., Спиридонов, Л. И. Общественное мнение и право. Л., 1985. С. 29–64; Сафаров Р. А. Общественное мнение в системе советской демократии. М., 1982. С. 33.

³ Еникеев М. И. Основы общей и юридической психологии. М., 1996. С. 229.

⁴ См.: Алексеев С. С. Теория права. М., 1994. С. 112.

По А.В. Грошеву, правосознание есть способ: «а) осознания с точки зрения общественных потребностей, интересов (классовых и общественных) необходимости в правовой регламентации определенных общественных отношений, установления правового режима в обществе; б) отражения общественных отношений, урегулированных нормами права и нуждающихся в правовом регулировании, а также юридических норм, правоотношений и других правовых явлений, связанных с действием права и составляющих правовую надстройку общества; в) регулирования поведения людей – участников общественных отношений, выступающего, с одной стороны, источником права, а с другой – средством психологического воздействия на сознание граждан»¹. Со своей стороны заметим, что это одно из самых широких определений правосознания.

В то же время, несмотря на многочисленность и фундаментальность проведенных исследований, до настоящего времени среди современных российских ученых (А.В. Аверин, А.Б. Венгеров, Ф.Х. Галиев, С.А. Комаров, Ю.А. Кузьмин, О.Э. Лейст, Н.И. Мазутов, Л.А. Морозова, В.С. Нерсисянц, А.А. Орлова, Р.К. Русинов, В.В. Сафронов, А.П. Семитко, В.М. Сырых) не сложился единый взгляд на сущность, свойства, структуру и природу правосознания в системе общественного сознания; рассмотрены их точки зрения.

На наш взгляд, правосознание является специфической формой общественного сознания в виде совокупности идей, представлений, чувств, взглядов, которые выражаются в осознании права, формируют оценку к нему и проявляются в отношении к действующему или желаемому праву в виде правовых поступков. Специфическим предметом отражения правосознания выступают общественные отношения, которые опосредованы правом и связаны с общественным развитием и явлениями социально-правовой действительности.

Правосознание – явление динамичное, а не статичное, оно зависит от совершенствования общественных отношений, трансформации правовых систем на отдельных исторических этапах развития государства и права.

Нельзя не сказать о том, что в последние годы стремительно увеличивается количество научных исследований в сфере правового сознания, правовой культуры, правового воспитания, правовой социализации личности, открываются новые теоретико-правовые проблемы, обнаруживаются ранее не замеченные пробелы в понимании общепринятой терминологии, появляется необходимость в корректировке тезисов, которые прежде казались бесспорными².

¹ Грошев А. В. Уголовный закон и правосознание: теоретические проблемы уголовно-правового регулирования. Екатеринбург, 1994. С. 11, 12.

² См. подробнее: Гранат Н. Л. Правосознание и правовое воспитание // Общая теория государства и права : академический курс : в 2 т. / под ред. М. Н. Марченко. М., 1998. Т. 2 : Теория права. С. 382; Певцова Е. А. Правовое поведение и правовая активность // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2014. № 5. С. 148–151; Ратинов А. Р., Ефремова Г. Х.

Со своей стороны считаем, что современная общественная, политическая и правовая реальность требует пересмотра существующих взглядов на явление правосознания, необходим выход на новый уровень осознания сущности, содержания, проблем функционирования правового сознания в системе общественного сознания как специфического явления социальной действительности. На основе уже устоявшихся теоретико-правовых подходов к изучению сущности правосознания необходимо системно и комплексно исследовать особенности его понимания и развития в историческом аспекте.

Бутько Людмила Васильевна,
профессор кафедры конституционного и муниципального права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
доктор юридических наук, профессор
(Белгород, Россия)

Лепешкина Ольга Викторовна,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Кубанского государственного аграрного университет,
кандидат юридических наук, доцент
(Краснодар, Россия)

ЭКСПЕРТОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

«Его (права) подлинное назначение состоит... в том, чтобы лучше и дольше поддерживать в эффективном режиме действующий порядок и организацию общества, сохранять в равновесном состоянии социальную систему»

(Г.В. Мальцев¹)

Тезис о том, что экспертиза как метод контроля качества права и правовых явлений набирает актуальность в любых сферах правового регулирования общественных отношений, не нуждается в дополнительной аргументации, а воспринимается практически аксиоматично. Но для его научного развития необходима расстановка определенных акцентов, один из которых мы посвящаем экспертологическому инструментарию качества права.

Правовая культура и поведение // Юридическая психология : хрестоматия / сост. и общ. ред. Т. Н. Курбатова. СПб., 2001. С. 50–65; Сапогов В. М. Правосознание и правовая социализация несовершеннолетних осужденных из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : монография. Псков, 2010. С. 145, 146; Шевченко И. В. Правовая социализация и правосознание молодежи: проблемы теоретического осмысления // Общество и право. 2011. № 2. С. 69–72 и другие.

¹ Мальцев Г.В. Социальные основания права. М., 2007. С. 102.