

В последнее время, а именно с 2010 г., когда был принят федеральный закон № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»¹ легальный статус и популярность получили социально ориентированные некоммерческие организации.

После принятия указанного федерального закона аналогичные акты о правовом статусе и поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций были приняты в 53 субъектах Российской Федерации².

Таким образом, это еще одна разновидность института гражданского общества, с помощью которой отстаиваются актуальные интересы социальной направленности, в том числе с использованием права на протест.

Каторгина Наталья Петровна

аспирант кафедры конституционного и муниципального права

Юридического института НИУ «БелГУ»

Научный руководитель – проф. Е.Е. Тонков

(Белгород, Россия)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Основной формой использования специальных знаний в конституционном судопроизводстве была и остается экспертиза. Успешное рассмотрение дела в Конституционном Суде Российской Федерации зависит не только от качества нормативных актов, но и грамотных действий Суда (судьи), связанных с организацией и назначением правовых исследований.

Назначение экспертизы является первоначальным этапом в получении заключения эксперта, состоящим из нескольких взаимосвязанных действий судьи или судьи-докладчика: принятие решения о целесообразности назначения правовой экспертизы; составление определения о назначении правовой экспертизы; выбор экспертного учреждения или эксперта; определение задач, выносимых на разрешение эксперта.

Инициативность в назначении правовой экспертизы может исходить как от Суда (судьи), так и от других участников конституционного судопроизводства. Однако, решение о необходимости производства экспертизы всегда при-

¹ СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1736; Российская газета. 2014, 30 мая.

² Курячая М.М. Общественные объединения граждан в структуре гражданского общества современной России // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 1. С. 17-21.

нимает судья или судья-докладчик в случаях, если требуются более углубленные знания в исследуемой отрасли права.

Исходя из толкования ст. 36 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹ (далее – ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ), фактическим основанием к назначению правовой экспертизы является «обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления».

ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и Регламент Конституционного Суда Российской Федерации² (далее – Регламент КС) не определяют юридические основания назначения правовой экспертизы. Отчасти ст. 49 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ регламентировано, что при изучении обращения и подготовке дела к слушанию судья-докладчик поручает производство экспертизы. Однако, процедура такого поручения и должностное лицо, разъясняющее правовой статус эксперта, не установлены. А.А. Батяев и Х.Б. Шейнин, комментируя ст. 63 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, поясняют, что поручение о проведении экспертизы выносит судья-докладчик³ или Конституционный Суд Российской Федерации⁴.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что решение Конституционного Суда (судьи) о производстве правовой экспертизы оформляется письмом, содержащим запрос⁵, просьбу⁶ либо обращение⁷. Однако, судья Кон-

¹ См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28 декабря 2016 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» / СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 10 ноября 2016 г.) / СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Шейнин Х.Б. Комментарий к статье 63 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az-design.ru/index.shtml>.

⁴ См.: Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15 апреля 2006 года) / СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Ярков В.В. Заключение эксперта от 18 марта 2005 г. (Цит. по: Султанов А.Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. Статут, 2014 / СПС «КонсультантПлюс».).

⁶ См.: Абова Т.Е. Заключение эксперта от 19 декабря 2005 г. № 14202-36-2114.3 (Цит. по: Султанов А.Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. Статут, 2014 / СПС «КонсультантПлюс».).

⁷ См.: Цветкова Л.А. Заключение эксперта. [Электронный ресурс]. URL: http://spbu.ru/images/exp_zakl/exp01-121-230-1.pdf

ституционного Суда Российской Федерации А.Н. Кокотов утверждает, что решение о производстве правовой экспертизы должно оформляться в форме определения¹.

По мнению А.Н. Кокотова в определении о назначении экспертизы должны содержаться вопросы, требующие экспертной оценки, и предложение лицу, которому поручена экспертиза, дать письменное заключение по ним². М.К. Треушников считает, что целесообразно отображать следующую информацию: 1) дату и место составления определения о назначении экспертизы, наименование суда, назначившего экспертизу, номер дела, по которому назначена экспертиза; 2) основания для назначения экспертизы; 3) наименование учреждения, в котором будет проведена экспертиза; 4) вопросы, поставленные перед экспертом; 5) материалы, представленные в распоряжение эксперта³.

Существенное значение имеет выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование. В настоящее время правовая экспертиза производится, как правило, сотрудниками ведущих научных образовательных учреждений России (например, в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в Российской академии наук) соответствующего профиля (специализации), имеющими необходимую квалификацию и опыт работы в проведении подобного рода исследований. Если производство экспертизы поручается учреждению, то руководитель дает задание по выполнению исследования своим сотрудникам. По итогам проведенной экспертизы эксперт дает заключение от своего имени в соответствии со своими специальными знаниями⁴.

В соответствии со ст. 38 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ заявитель вправе приложить к обращению список экспертов, обладающих специальными знаниями в рассматриваемой области права. Однако, решение о назначении правовой экспертизы конкретному эксперту выносится судьей-докладчиком или Конституционным Судом Российской Федерации независимо от волеизъявления участников судопроизводства.

Важное место в тактике назначения правовой экспертизы занимает правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. В слова-

¹ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) (под ред. Г.А. Гаджиева) («Норма», «Инфра-М», 2012) / СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) (под ред. Г.А. Гаджиева) («Норма», «Инфра-М», 2012) / СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 212.

⁴ См.: Шейнин Х.Б. Комментарий к статье 63 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az-design.ru/index.shtml>.

ре русского языка под вопросом понимается «то или иное положение, обстоятельство как предмет изучения и суждения, задача, требующая решения, проблема»¹. Следовательно, термины «вопрос» и «задача» в контексте производства экспертизы являются синонимичными категориями.

Задачи принято делить на общие (базовый инструмент в ходе оценивания правовых актов) и специальные (конкретизируют и уточняют общие задачи)².

Общими задачами правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве, исходя из положений Конституции Российской Федерации, являются: установление в нормативных правовых актах норм, препятствующих осуществлению человеком и гражданином своих прав и свобод (ст. 2 Конституции Российской Федерации); определение норм, затрудняющих соблюдение экономических интересов России (ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации); выявление норм, нарушающих политические интересы государства (ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации).

Специальными задачами, разрешаемыми посредством правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве, могут выступать: соответствие действующих нормативных актов Конституции Российской Федерации; соответствие Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; соответствие Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; толкование Конституции Российской Федерации; установление порядка подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие правового акта; разграничение компетенции между федеральными органами государственной власти; разграничение предмета ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации согласно Конституции Российской Федерации, федеративным и иным договорам и многие другие.

Таким образом, задачи, поставленные перед экспертом, касаются пояснения правовой наукой как отдельных норм законодательного акта, так и анализа правового акта в целом. Эксперту при формировании ответов на указанные вопросы недостаточно будет указать на обнаруженные им несоответствия, необходимо также высказать свою позицию для урегулирования выявленных противоречий.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 25-е изд., исп. и доп. М.: ООО «Издательство «Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2007. С. 121.

² См.: Костицкая М.В. Экспертная законопроектная деятельность: теоретико-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук. Белгород, 2009. С. 57.

В конституционном судопроизводстве тактика формулирования перед экспертом задач имеет свою специфику в отличие от других видов судопроизводств. Задачи могут определяться только судьей-докладчиком и Конституционным Судом Российской Федерации¹ (ст. 63 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ). Х.Б. Шейнин считает, что решение об удовлетворении (или отклонении) вопросов эксперту, оформленные в виде ходатайства от участников судопроизводства на этапе подготовки дела к слушанию, принимается судьей-докладчиком, а в судебном заседании – Судом². Возражает В.К. Ботнев, утверждая, что иные участники по своему собственному усмотрению не вправе заявлять о проведении исследования какой-либо задачи³.

Вопросы Суда (судьи) обязательно должны относиться к компетенции эксперта. Предварительно Суд (судья) может проконсультироваться с экспертом или специалистом с целью корректировки формулировки вопросов. Задачи, выносимые на разрешение эксперту, должны быть четкими, конкретными, ясными, грамотными, юридически обоснованными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросов несколько, то они должны задаваться в логической последовательности.

Важно помнить, что эксперт вправе в своем заключении указать на те обстоятельства, в отношении которых не были сформулированы вопросы, так как их установление имеет важное значение для правильного разрешения дела. Хотя некоторые авторы (например, Е.В. Иванова) считают, что эксперт не должен отвечать на вопросы, не поставленные перед ним⁴. И.А. Закиров утверждает, что субъект неправильно сформулировав задачу при назначении экспертизы, может тем самым спровоцировать выход эксперта за пределы своей компетенции⁵.

Достаточно часто во вводящей части заключения эксперты меняют формулировку вопросов в соответствии со своими специальными знаниями. Исправляя текст вопроса, предоставляют свою версию и добавляют: «в редакции эксперта ...», «эксперт понимает вопрос как ...»⁶. По мнению Р.С. Белкина прояв-

¹ См.: Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15 апреля 2006 года) / СПС «КонсультантПлюс»; Сергеев И.А. Юридическая экспертиза в конституционном процессе // Судебная экспертиза. 2008. № 4. С. 127.

² См.: Шейнин Х.Б. Комментарий к статье 63 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az-design.ru/index.shtml>.

³ См.: Ботнев В.К. Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина: дис. докт. юрид. наук. Москва, 2013. С. 261.

⁴ См.: Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 302.

⁵ См.: Закиров И.А. Правовая экспертиза: дис. канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2008. С. 154-155.

⁶ См.: Закиров И.А. Правовая экспертиза: дис. канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2008. С. 158.

ление экспертной инициативы может привести к субъективным экспертным ошибкам¹. Отчасти поддерживает ученого Т.Д. Телегина, считая подобную практику недопустимой, и далее поясняет, что задача эксперта – дать ответ на поставленный вопрос, а не изменять предмет экспертного исследования². В.В. Седнев утверждает, что в случае изменения текста вопроса экспертом происходит «перекодировка информации»³. В.К. Ботнев указывает, что основополагающей обязанностью эксперта является предоставление объективного заключения по задачам, поставленным перед ним⁴. Л.В. Лазарева не возражает против экспертной инициативы, однако полагает, что эксперт невольно станет выполнять функции Суда⁵.

Е.Р. Россинская предлагает наделить эксперта правом переформулировать вопросы, предварительно согласовав их с органом или лицом, назначившим экспертизу⁶. Поддерживает автора И.А. Закиров и дополняет, что редактировать вопросы в тексте определения о назначении правовой экспертизы должно лицо (орган) его вынесшее⁷. Не возражает Е.А. Зайцева и прямо указывает на необходимость переформулировки вопросов в случае их некорректности, о чем должно отмечаться во вводной части заключения⁸. Судья Конституционного Суда Российской Федерации А.Н. Кокотов поддерживает позицию ученых и считает, что в случае необходимости сведущее лицо может проявить экспертную инициативу⁹.

Таким образом, нами были рассмотрены наиболее актуальные вопросы назначения правовой экспертизы. Следует отметить, что институт экспертизы требует значительной законодательной доработки, что призвано обеспечить объективность и всесторонность конституционного судопроизводства.

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 2. М., 1997. С. 328; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М), 2001. С. 187, 190.

² См.: Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 134.

³ Седнев В.В. Очерки теории судебной экспертизы: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 190.

⁴ См.: Ботнев В.К. Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина: дис. докт. юрид. наук. Москва, 2013. С. 262.

⁵ См.: Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 15.

⁶ См.: Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 35.

⁷ См.: Закиров И.А. Правовая экспертиза: дис. канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2008. С. 158.

⁸ См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. С. 277.

⁹ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) (под ред. Г.А. Гаджиева) («Норма», «Инфра-М», 2012) / СПС «КонсультантПлюс»; Шейнин Х.Б. Комментарий к статье 63 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.az-design.ru/index.shtml>.