

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра журналистики

**ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА В ПУБЛИКАЦИЯХ
ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛИСТОВ
(ПО МАТЕРИАЛАМ САЙТА «ИноСМИ.ru»)**

Выпускная квалификационная работа студентки

**очной формы обучения
направления подготовки 42.03.02 Журналистика
4 курса группы 86001223
Лапшун Алёны Викторовны**

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
профессор
М. Ю. Казак

Рецензент:
кандидат филологических наук,
доцент
С. М. Нарожняя

БЕЛГОРОД 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПУБЛИКАЦИЙ О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ НА САЙТЕ «ИноСМИ.ru»	7
1.1. Типологическая характеристика сайта «ИноСМИ.ru».....	7
1.2. Основные этапы Второй мировой войны	13
Выводы	25
ГЛАВА II. ОЦЕНКИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ПЕРЕВОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА САЙТЕ «ИноСМИ.ru»	26
2.1. Проблемно-тематический аспект публикаций о Второй мировой войне на сайте «ИноСМИ.ru»	26
2.2. Архивные материалы, представленные на сайте «ИноСМИ.ru»	36
2.3. Аксиологическая оценка событий Второй мировой войны в публикациях зарубежных журналистов.....	45
Выводы	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность нашего исследования объясняется несколькими факторами.

Первый из них связан с неизменным интересом к событиям Второй мировой войны, стимулированным в последние годы юбилейными датами (70 лет со дня окончания Великой Отечественной войны и Второй мировой войны). В разных государствах снимается секретность с архивов, ранее недоступных историкам и широкой общественности, в СМИ публикуются уникальные сведения о Второй мировой войне, ломающие традиционные взгляды и устоявшиеся стереотипы. Обогащая исследователей достоверными данными об этом периоде, наше время дает возможность на новом уровне обратиться к осмыслению событий мировой войны.

Второй фактор – идеологический, отражающий значимость этой войны для тех государств, которые были вовлечены в военный конфликт (а это большая часть мира). Весь послевоенный период память о Второй мировой войне являлась областью идеологических столкновений и попыток переписать историю, приписав странам Европы и США основную заслугу в победе над фашистской Германией. Не секрет, что в мировом пространстве целенаправленно конструируется негативный образ нашей страны, который внедряется в массовое сознание жителей Запада и Востока. Порой вообще не упоминается об огромном вкладе, который СССР и советский народ внесли в спасение Европы и мировой цивилизации, о колоссальных человеческих жертвах и материальных потерях Советского Союза. Немало материалов посвящено холокосту, но забывается то, что славянские и многие другие народы также были объектом фашистского геноцида. Некоторые западные издания на один уровень ставят гитлеровскую Германию и Советский Союз, обвиняя СССР в том, что он не пытался отсрочить войну с фашистами, что Красная Армия «плохо воевала», «плохо освобождала» Восточную Европу и мн. др.

Показательным в этом отношении является интернет-сайт «ИноСМИ.ru», на котором размещаются переводные публикации западных журналистов. Сайт «ИноСМИ.ru» весьма востребован у современной аудитории (70000 – 90000 читателей в день), что связано с ростом живого интереса россиян к мнению Запада о России. В условиях санкций и обострения политико-экономических отношений с западным миром этот интерес постоянно возрастает. Читателю сегодня хочется знать, что происходит на международной арене, он требует от ИноСМИ переводов не только из европейских, но и из арабских, турецких, китайских и др. СМИ. Палитра современных западных СМИ давно уже не ограничивается форматом одних статей, поэтому переводятся видеоматериалы, блоги и наиболее примечательные реплики из форумов ведущих западных СМИ. Следует также помнить о специфике функционирования сайта «ИноСМИ.ru». Поскольку он принадлежит государственному информационному агентству РИА «Новости», можно предположить, что отбор материалов, которые предлагаются в переводе, проходит определенную селекцию и «работает» на идеологические интересы нашего государства.

Объектом исследования в нашей работе являются материалы на тему Второй мировой войны, опубликованные на сайте «ИноСМИ.ru».

Предмет исследования – тематическая и аксиологическая характеристика публикаций о Второй мировой войне, представленных на сайте «ИноСМИ.ru».

Цель дипломной работы – выявить специфику освещения темы Второй мировой войны на сайте «ИноСМИ.ru». Основная цель определила необходимость и порядок решения следующих **задач**:

- определить типологическую нишу сайта «ИноСМИ.ru»;
- осуществить хронологию событий Второй мировой войны;
- сгруппировать представленные на сайте «ИноСМИ.ru» публикации о Второй мировой войне по проблемно-тематическому принципу;

- из корпуса текстов вычленили оценки Второй мировой войны и роли в ней России, которые представлены в материалах зарубежных журналистов на сайте «ИноСМИ.ru».

Теоретической базой исследования послужили труды российских ученых в области:

- *теории журналистики, интернет-журналистики, типологии сетевых изданий*: А.И. Акопов, Я.Н. Засурский, А.А. Калмыков, Л.А. Коханова, М.М. Лукина, Н.Ф. Муратова, И.Д. Фомичева, М.В. Шкондин и др.;

- *истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны*: И.И. Быстрова, В.М. Козьменко, И.С. Кремер, Ю.А. Никифоров, А.А. Орлов, Е.А. Сенявский, М.И. Фролов и др.;

- *теории медиатекста, гипертекста, интертекста*: Т.Г. Добросклонская, И.А. Ильина, М.Ю. Казак, Н.И. Клушина, И.Р. Купер, В.А. Маслова, А.В. Полонский, Г.Я. Солганик и др.

Эмпирическую базу исследования составила совокупность аналитических материалов сайта «ИноСМИ.ru», посвященных Второй мировой войне. В специальной рубрике сайта «Вторая мировая война» всего представлена 41 статья, из них 11 – архивные материалы периода 1941–1945 гг. и 30 – это статьи, датируемые 2014–2015 гг. Первоисточниками публикаций являются издания Великобритании (“The Economist”, “The Guardian”, “The Sunday Times”, “The Times”), Германии (“Der Spiegel”, “Die Welt”, “Die Zeit”, “Sueddeutsche Zeitung”), США (“Warfare History Network”, “Time”, “The Washington Times”, “The Wall Street Journal”, Русская служба «Голоса Америки»), Польши (“Wirtualna Polska”) и др. (полный перечень изданий приведен в Приложении 1).

Методы исследования. При проведении работы применялся *метод системного научного описания*, представленный приемами наблюдения, интерпретации, сопоставления, обобщения эмпирического материала. Использовался *типологический метод*, позволяющий определить

классификационную нишу сайта «ИноСМИ.ru». При анализе медиатекстов (публикаций, выложенных на сайте) использовались элементы *лингвостилистического анализа*.

Хронологические рамки исследования. Публикации, представленные на сайте «ИноСМИ.ru», четко объединяются в две группы – архивные материалы периода 1941–1945 гг. и современные статьи 2014–2015 гг. В работе осуществляется анализ текстов в соответствии с этой группировкой.

Структура дипломной работы подчинена логике, цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и источников, трех приложений.

Во **введении** излагаются актуальность, объект и предмет исследования, цели и задачи исследования, методы исследования и структура дипломной работы.

Первая глава под названием «Теоретические основы исследования публикаций о Второй мировой войне сайте «ИноСМИ.ru»» посвящена типологической характеристике сайта «ИноСМИ.ru» и воссозданию хронологии событий Второй мировой войны.

Вторая глава «Оценки Второй мировой войны в переводных публикациях, представленных на сайте «ИноСМИ.ru»» посвящена проблемно-тематическому анализу публикаций о Второй мировой войне, изучению архивных материалов и составлению оценочной шкалы материалов зарубежных журналистов.

В **заключении** сформулированы основные выводы проведенного исследования.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПУБЛИКАЦИЙ О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ НА САЙТЕ «ИноСМИ.ru»

1.1. Типологическая характеристика сайта «ИноСМИ.ru»

В настоящее время существует проблема типологии новостных ресурсов в области интернет-журналистики. В современных медианауках отсутствует единая типологическая система, с помощью которой можно дифференцировать онлайн-новостные ресурсы. Многие теоретики журналистики определяют типологию онлайн-изданий с опорой на типологию печатных СМИ (работы А.И. Аكوпова, Я.Н. Засурского, А.А. Калмыкова, Л.А. Кохановой, М.М. Лукиной, Н.Ф. Муратовой, И.Д. Фомичевой, М.В. Шкондина и др.).

Как и традиционные СМИ, интернет-издания ставят перед собой главную цель – информирование массовой аудитории. Такие средства массовой информации, как печать, радиовещание, телевидение, характеризуются по типологическим признакам, таким как особенности аудитории, целевое назначение СМИ, жанры публикуемых материалов, контент, объемы информации и тираж, периодичность, распространение, издатель и авторы и др. Наряду с общими признаками, у интернет-СМИ существуют собственные типологические особенности, к которым можно отнести следующее:

- гипертекстуальность – потенциальная и реализованная возможность нелинейного прочтения текста;
- мультимедийность – наличие средств мультимедиа и возможность работы с ними;
- дигитализация – перевод информации в цифровую форму;
- интерактивность – взаимосвязь и взаимодействие с аудиторией;
- персональный подход;

- индивидуализация использования – читатель свободен в плане выбора времени и места потребления;
- трансграничность – независимость распространения информации от национально-территориальных и государственных образований [Масалова 2003, [http](#); Князев 2002, [http](#); Дмитриев 2001, 135].

Благодаря информационно-техническим возможностям интернет-СМИ, увеличиваются объемы новостной информации, расширяется содержание и тематический диапазон, а также применяются разнообразные способы взаимодействия с аудиторией [Кихтан 2004, [http](#)].

По отношению к печатным изданиям целевое назначение информации в интернете не изменилось, и здесь лидируют функции информирования читателей, популяризации знаний, просвещения, пропаганды взглядов, результатов научной и профессиональной деятельности, развлекательная составляющая.

Авторы сетевых изданий – это новая категория журналистов. Для того чтобы написать текст, необходимо хорошее знание интернет-терминологии, сетевого языка, некоторых элементов программирования и т.п. Читатель интернет-СМИ также отличается и, прежде всего, тем, что должен быть пользователем электронных сетей [Акопов 2000, 42-44].

В совокупности эти особенности позволили выделить новое направление в области журналистики – онлайн-журналистику.

Среди информационных ресурсов, которые позиционируют себя как средства массовой информации, выделяют:

- Собственно сетевые СМИ, не имеющие печатных аналогов;
- Онлайн-версии уже знакомых традиционных изданий, которые перепечатывают материалы, ранее опубликованные в бумажных версиях газет или журналов.

Интернет-версия СМИ не всегда является копией бумажного издания. Журналисты практикуют публикацию материалов, которые существуют

только в электронном виде. Таким образом, появляются ресурсы смешанного типа.

Поскольку СМИ образуют систему, постольку необходимо выяснить связь и закономерности развития изданий для их классификации и типологизации. Остается спорным вопрос о том, какие именно интернет-ресурсы следует относить к СМИ. Тем не менее, средства массовой информации обладают рядом статусных признаков, которые свойственны также интернет-СМИ. М.М. Лукина и И.Д. Фомичева к числу таких признаков относят профессиональный характер производства информации, а также специализацию того или иного журналиста в данном виде деятельности.

Опираясь на теоретические разработки А.И. Акопова, А.А. Калмыкова, Л.А. Кохановой, М.М. Лукиной, И.Д. Фомичевой и др., собственные эмпирические наблюдения, мы попытались дать типологическую характеристику сайта «ИноСМИ.ru».

Служба «ИноСМИ.ru» связана с российским агентством международной информации «РИА Новости», поддержка интернет-проекта осуществляется Федеральным агентством печати и информации (Роспечать). Домен inosmi.ru был зарегистрирован в 2001 году Российским научно-исследовательским институтом развития общественных сетей (РосНИИРОС).

«ИноСМИ.ru» представляет собой оригинальное интернет-издание, не имеющее офлайновых прототипов. Е.В. Лазуткина предлагает отнести «ИноСМИ.ru» к основной группе новостных сайтов, отличающихся методами работы с информацией, формами ее подачи и жанровой спецификой [Лазуткина 2009, 52-55]. Стоит обратить внимание, что отличительные признаки этой группы берут начало в традиционных СМИ.

Журналисты интернет-проекта «ИноСМИ.ru» переводят материалы передовых зарубежных СМИ на русский язык. При этом авторы интернет-портала обращают внимание не только на публикации о России, но также

анализируют события, происходящие в мире. Не случайно слоган сайта звучит так: *«ИноСМИ. Все, что достойно перевода»*.

Существуют и внешние признаки интернет-издания, отличающие его от остальных ресурсов в интернете [Лукина 2005, [http](#)].

Во-первых, благодаря ключевому слову «СМИ» в названии интернет-портала «ИноСМИ.ru», аудитория понимает, что онлайн-ресурс относится к средствам массовой информации. Яркими примерами этой категории также могут послужить популярные интернет-ресурсы Лента.Ру, Газета.Ру и под.

Во-вторых, на сайте часто можно встретить слова лексического ряда, напрямую относящиеся к журналистике: «статья», «пресса», «колонка», «редакция» и т.п.

В-третьих, к формальным признакам, которые помогают идентифицировать интернет-СМИ, по праву можно отнести организационно-правовой статус, который чаще всего представлен аудитории в виде выходных данных. На сайте «ИноСМИ.ru» эта информация опубликована под названием «О проекте». Сетевое издание «Интернет-проект «ИноСМИ.ru» зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 8 апреля 2014 года.

Внутренняя структура «ИноСМИ.ru» разделена на рубрики, прежде всего, по тематическому, жанровому и проблемно-целевому принципам. Стоит обратить внимание на раздел «Мультимедиа», который представлен рубриками «Фото», «Инфографика» и «Иновидео». Фотографии отличаются высоким качеством, всегда присутствует комментарий. Благодаря хорошей верстке и цветовым схемам инфографика отличается простотой в понимании. Так как видеоматериалы в основном представлены зарубежными СМИ, журналисты «ИноСМИ.ru» добавляют субтитры, либо озвучку на русском языке.

Можно утверждать, что «ИноСМИ.ru» реализует в первую очередь аналитические функции СМИ, так как на сайте представлено больше

аналитических, комментарийных материалов, экспертных мнений, обзоров национальной прессы и авторских колонок. Все авторы анализируемого интернет-издания представлены в отдельном разделе в алфавитном порядке. Особое место на сайте «ИноСМИ.ru» отводится Илье Плеханову, создателю и главному редактору Альманаха «Искусство войны». Плеханов – военный журналист, который побывал в разных «горячих точках» мира. Материалы автора представлены в рубриках «Военное дело», «Проблема беженцев и иммигрантов в ЕС» и др.

Представлены переводные публикации специалиста в сфере банковских инвестиций Марка Адоманиса, который одновременно ведет блог «The Russia Hand» на сайте журнала «Forbes».

С момента основания интернет-проекта Фондом эффективной политики в начале 2000-х годов и до конца февраля 2009 года должность главного редактора занимал Ярослав Огнев. Затем его сменила Марина Пустильник. Известно, что в феврале 2012 года журналистка уволилась по собственному желанию.

В штате интернет-ресурса состоят несколько профессиональных переводчиков. Ранее переводы зарубежных публикаций осуществлялись постоянными посетителями «ИноСМИ.ru» на добровольной основе. Сейчас каждый читатель также может предложить ту или иную статью для перевода, указав ссылку на публикацию и свои контактные данные (имя и e-mail).

Благодаря современным интернет-технологиям на сайте «ИноСМИ.ru» можно отследить информационное поведение аудитории с помощью комментариев и счетчика просмотра той или иной публикации. Особой популярностью пользуется политико-экономический блок. Просмотры материалов нередко превышают отметку 20 000 человек в день. Также можно ознакомиться с публикациями, посвященными теме войны. В разделе «Общество» аудитория сможет найти статьи о культуре, истории, религии, спорте.

По нашим наблюдениям, в настоящее время интернет-СМИ слабо интересуются проблемами общества, человеческими историями, проявляя повышенный интерес к науке, технике, к сфере IT. Это, возможно, отличительная особенность интернет-изданий, которые напрямую связаны с высокими технологиями.

В Интернете по-другому представлен такой важный признак средства массовой информации, как периодичность [Лукина 2005, [http](#)]. С уверенностью можно сказать, что привычное в медийном обществе понятие о регулярности материалов (выходе в свет, в эфир) печатных изданий, теле- и радиопрограмм в новой среде не актуально.

Переводные материалы зарубежной прессы публикуются ежедневно в режиме реального времени (онлайн), как и в широкоэффетивности. Существует отдельный раздел «Все за сегодня», где представлена свежая переводная аналитика. При этом журналисты сайта просматривают более 600 зарубежных изданий и выносят на суд читателей наиболее репрезентативные публикации. База интернет-портала «ИноСМИ.ru» составляет более 2800 изданий.

«ИноСМИ.ru» организует встречи с ведущими иностранными журналистами и редакторами. На мероприятиях обсуждаются публикации с российскими читателями. Так, проведенная 17 января 2006 года конференция Станислава Лема с читателями «ИноСМИ.ru» оказалась последней пресс-конференцией в жизни польского писателя.

Одно время на сайте работал форум, где обсуждались новые публикации. Модераторская политика была достаточно свободной и допускала высказывание различных мнений. С начала 2009 года, после увольнения главного редактора Ярослава Огнева, контроль над форумом был полностью прекращен, в результате чего журналистам присылали массу провокационных и оскорбительных сообщений.

11 марта 2009 года официально объявили о назначении нового главного редактора и об окончании деятельности форума. Полностью

обновилась система комментирования публикаций: платформу форума заменил формат комментариев, который требовал предварительной проверки, т.е. премодерации. Эта новость вызвала множество возмущений среди сторонников форума, поэтому был создан другой сайт переводов «Инофорум», который не проходил предварительную модерацию.

По данным сайта www.alexa.com на 22 апреля 2016 года «ИноСМИ.ru» занимает 252 место в рейтинге посещаемости ресурсов Рунета. География аудитории представлена странами: Россия (77,6%), Казахстан (3,8%), Украина (3,4%), Азербайджан (2,8%), Узбекистан (1,8%) и др.

1.2. Основные этапы Второй мировой войны

Вторая мировая война вызревала более двух десятилетий после окончания Первой мировой войны. Все это время происходило усиление общего кризиса капитализма, обострение противоречий во всех сферах деятельности общества. Возрастала значимость государственно-монополистического капитализма в экономической и политической сферах буржуазных стран, расширялся милитаризм, экстремистские силы ряда государств прибегали к фашистским методам усиления своего господства.

Отечественные историки определяют следующие причины возникновения Второй мировой войны [Гречко 1973, 8-25; Демски 2009, 48-71; Кремер 2012, 116-131]:

- Ошибочность Версальской системы ставила многие державы в униженное положение. Мировой порядок содействовал диктатуре сил, которые хотели нового передела мира. Больше всего это демонстрировалось в политике Германии, Италии, Японии, которые являлись главными инициаторами войны.

- Экономический кризис 1930-х гг. обострил противоречия между государствами, лишил их права объединить силы в борьбе за сохранение мира. Созданная в 1920-е гг. система безопасности была разрушена.

- Правительственная политика Великобритании и Франции была нацелена на «умиротворение» агрессора. США приняли закон о нейтралитете, практически отказавшись от влияния на ситуацию в мире.

- Советский Союз подписал с Германией пакт о ненападении и тайный протокол. Эти межправительственные соглашения открыли Германии путь для удара по Польше.

Общепризнанной датой начала Второй мировой войны является 1 сентября 1939 г. Вместе с тем в настоящее время пересматриваются и переосмысливаются и время, и причины начала войны (в частности, эти вопросы поднимаются в современных публикациях на сайте «ИноСМИ.ru»).

В отечественной военной хронологии Второй мировой войны историки выделяют предвоенный период, который состоит из двух исторических этапов. Первый этап (до осени 1935 г.) – крушение версальско-вашингтонской системы мирных договоров, зарождение Второй мировой войны, возникновение ее основных очагов, подготовка нацистских стран к мировой войне. Второй этап (осень 1935 г. – август 1939 г.) – переход европейского фашизма к открытой агрессии, формирование гитлеровского военного блока, мюнхенское предательство интересов мира, предвоенный политический упадок.

В ходе Второй мировой войны выделяют пять периодов [Гречко 1973, 8-25; Падерин 2010, 13-22].

Первый период войны (1 сентября 1939 – 21 июня 1941) – начало войны и вооруженное вмешательство германских войск в страны Западной Европы.

Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 г. ударом фашистской Германии по Польше. 3 сентября Великобритания и Франция объявили войну Германии. В состав англо-французского альянса вошли британские владения и колонии (3 сентября – Австралия, Индия, Новая Зеландия; 6 сентября – Южно-Африканский коалиция; 10 сентября – Канада и др.)

Молниеносный ход вооруженных сил, недостаток поддержки со стороны Великобритании и Франции, плохая боевая подготовка высшего военного руководства поставили польскую армию перед катастрофой: ее территория была захвачена германскими войсками. Польское буржуазно-помещичье правительство уже 6 сентября тайком сбежало из Варшавы в Люблин, а 16 сентября – в Румынию.

Правительства Великобритании и Франции после начала войны до мая 1940 г. продолжали в несколько другом виде предвоенный внешнеполитический курс. Эти страны рассчитывали направить враждебность Германии против Советского Союза. На протяжении этого периода, получившего термин «странная война» (1939 – 1940 гг.), англо-французская армия фактически бездействовала, а вооруженные силы нацистской Германии пользовались стратегической паузой, ведя динамичную подготовку к штурму стран Западной Европы.

9 апреля 1940 г. соединения германской армии без объявления войны напали на Данию и завоевали ее территорию. В тот же день началось вторжение в Норвегию.

Еще до окончания военной операции Третьего рейха против Норвежского королевства военно-политическое руководство нацистской Германии приступило к исполнению плана блицкрига «Гельб», который предполагал мгновенный удар по Франции через Люксембург, Бельгию и Нидерланды. Важнейший удар армия Гитлера нанесла через Арденнские горы в обход «линии Мажино» с Севера через Северную Францию. Французское руководство следовало оборонительной стратегии, сосредоточив значительные силы на «линии Мажино» и забыв о глубине стратегического резерва. Пробив оборону в районе Седана, танковые соединения немецких фашистских войск 20 мая вышли к проливу Ла-Манш. 14 мая капитулировали голландские вооруженные силы. Бельгийская армия, английские экспедиционные силы и часть французских войск были отрезаны во Фландрии. 28 мая капитулировала бельгийская армия. Британской армии и

части французских войск, заблокированным в районе Дюнкерка, посчастливилось эвакуироваться в Великобританию, но они лишились всей тяжелой военной техники. В первой половине июня войска Гитлера прорвали опрочетливо созданный французами фронт, на реках Сомма и Эна.

10 июня правительство Франции оставило Париж. Не воспользовавшись шансом сопротивления, французская армия сложила оружие. 14 июня германская армия без боя заняла французскую столицу. 22 июня 1940 г. военные действия завершилиcя подписанием акта о капитуляции Франции – Компьенского мирного соглашения 1940 г. Согласно акту, страна территориально разделялась на две части: в северной и центральной областях господствовал немецко-фашистский оккупационный режим, а южная часть государства оставалась под контролем антинационального правительства Филиппа Петена, выражавшего интересы преимущественно реакционной части французской буржуазии, ориентированной на нацистскую Германию (Режим Виши).

После падения Франции опасность Великобритании способствовала изоляции мюнхенских капитулянтов, объединению сил британского народа. Правительство Уинстона Черчилля, сменившее 10 мая 1940 г. правительство Невилла Чемберлена, приступило к налаживанию более действенной обороны. Черчилль начал переосмысливать внешнеполитический курс и руководство США. Правительство все больше помогало Великобритании, становясь ее «невоюющим союзником».

Готовясь к войне против Советского Союза, нацистская Германия весной 1941 г. осуществила Балканскую кампанию. 1 марта немецко-фашистские войска вторглись в Болгарию. 6 апреля 1941 года итало-германская, а затем венгерская армии начали наступление на Югославию и Грецию, к 18 апреля захватили Югославию, а к 29 апреля – материковую часть Греции.

К июню 1941 г. почти все державы Западной и Центральной Европы оказались оккупированными нацистской Германией и Италией. Их

экономика и ресурсы применялись для подготовки войны против Советского Союза.

Второй период войны (22 июня 1941 – 18 ноября 1942) – нападение нацистской Германии на Советский Союз, расширение масштабов войны, крах гитлеровской доктрины Блицкрига.

22 июня 1941 армия Гитлера вероломно напала на СССР. Началась Великая Отечественная война 1941 – 1945 гг., которая является значительным этапом Второй мировой войны.

После вступления Советского Союза в войну произошла консолидация всех прогрессивных сил мирового сообщества в борьбе против фашистской Германии. Правительства ведущих государств Запада, не изменяя бывшего отношения к общественному строю социалистического государства, находили в союзе с СССР главное условие своей защищенности и ослабление военной мощи гитлеровского блока. 22 июня 1941 г. Уинстон Черчилль и 24 июня 1941 г. Франклин Рузвельт от имени правительства Великобритании и США заявили о поддержке Советского Союза в борьбе против нацистской Германии. 12 июля 1941 г. был подписан договор между СССР и Великобританией о совместных действиях в войне против немецко-фашистских войск. 2 августа было достигнуто соглашение с США о военно-экономическом сотрудничестве и предоставлении материальной помощи Советского Союза. 14 августа Рузвельтом и Черчиллем был обнародован один из основных программных документов антигитлеровской коалиции – Атлантическая хартия, к которой 24 сентября присоединился Советский Союз, высказав при этом свою точку зрения о военной тактике англо-американских войск. На Московском совещании (29 сентября – 1 октября 1941 г.) СССР, Великобритания и США рассмотрели вопросы о совместных военных поставках и подписали первый протокол. Для устранения угрозы образования фашистских опорных баз на Ближнем Востоке, советские и английские войска в августе – сентябре 1941 г. вступили в Иран. Такими общими военно-политическими акциями началось создание

Антигитлеровской коалиции, которая сыграла важнейшую роль во Второй мировой войне.

В ходе стратегической обороны летом и осенью 1941 г. Красная Армия оказала противнику стойкое сопротивление, измотав силы нацистского вермахта. Фашистским войскам не удалось овладеть Ленинградом, как это планировалось изначально. Немецкая армия была на долгое время скована героической обороной Севастополя и Одессы, а также остановлена под Москвой. Вследствие контрнаступления Красной Армии под Москвой и общего наступления зимой 1941 – 1942 гг. совсем потерпел крах план Гитлера о «молниеносной войне». Эта победа приобрела всемирно-историческую ценность: развеяла миф о непобедимости нацистского вермахта, поставила Гитлера перед неизбежностью ведения затяжной войны, сподвигнула европейские народы на освободительное сопротивление гитлеровской тирании, дала толчок движению Сопротивления в оккупированных государствах.

7 декабря 1941 г. Япония вероломным нападением на американскую военную базу Перл-Харбор в Тихом океане начала войну против Соединенных Штатов. Во Вторую мировую вступили еще две крупные державы. Это событие главным образом повлияло на расклад военно-политических сил, расширение масштабов и размаха вооруженных действий. 8 декабря войну Японии объявили Великобритания, США и ряд других стран. 11 декабря нацистская Германия и Италия объявили войну Соединенным Штатам.

Вступление в войну США усилило антигитлеровскую коалицию. 1 января 1942 г. в Вашингтоне была утверждена Декларация 26 государств, к которой в дальнейшем присоединились новые государства. 26 мая 1942 г. был подписан договор между Советским Союзом и Великобританией об объединении в войне против фашистской Германии и ее союзников. 11 июня СССР и США заключили соглашение о принципах взаимной помощи в ведении войны.

Проведя широкую боевую подготовку, вермахт летом 1942 г. начал очередное наступление на советско-германской линии фронта. В середине июля 1942 г. началась Сталинградская битва – одно из величайших сражений Второй мировой войны. В ходе доблестной обороны в июле – ноябре 1942 г. Красная Армия сковала ударную группировку противника, нанеся ей значительные потери, и подготовила обстоятельства для перехода в контрнаступление.

В северной Африке британская армия прервала грядущее продвижение германо-итальянских войск и стабилизировала ситуацию на фронте.

На Тихом океане в первой половине 1942 г. Япония достигла господства на море и оккупировала Гонконг, Малайю, Бирму, Филиппины, Сингапур, важные острова Индонезии и другие территории. Американские войска ценой огромных усилий летом 1942 г. смогли нанести японской флотилии поражение в Коралловом море и у атолла Мидуэй. Это помогло изменить соотношение сил в пользу союзников, ограничить наступательные военные действия Японии и вынудить японское командование отказаться от цели вступить в войну против СССР.

Третий период войны (19 ноября 1942 – 31 декабря 1943) – коренной перелом в ходе Второй мировой войны. Крушение наступательной стратегии гитлеровского блока.

Третий период войны характеризуется размахом и остротой военных действий. Решающие события, как и прежде, происходили на советско-германской линии фронта. 19 ноября 1942 г. началось контрнаступление Красной Армии под Сталинградом, закончившееся поражением 330-тысячной группировки войск гитлеровской коалиции. Победа советской армии под Сталинградом подорвала военный и политический авторитет нацистской Германии в глазах ее союзников. Это достижение так же стало большим толчком дальнейшего подъема освободительной борьбы в оккупированных государствах, придало значительную организованность и целеустремленность народов. Летом 1943 г. военно-политическое

командование фашистской Германии предприняло последнюю попытку отбить стратегическую инициативу и разгромить советскую армию в районе Курска. Однако план потерпел абсолютный провал. Поражение германских войск в Курской битве 1943 г. вынудило нацистскую Германию полностью перейти к стратегической обороне.

Союзники Советского Союза по антигитлеровской коалиции имели все шансы выполнить договоренности, открыв Второй фронт в Западной Европе. К лету 1943 г. численность вооруженных сил Соединенных Штатов и Великобритании превосходила 13 миллионов человек. Однако военные планы США и Великобритании все еще определялись их политикой, построенной на двустороннем истощении СССР и Германии.

10 июля 1943 г. английская и американская армии (13 дивизий) высадились на острове Сицилия, а в сентябре без особого сопротивления со стороны итальянских войск высадили морские десанты на Апеннинский полуостров. Контрнаступление англо-американских войск в Италии проходило в кризисных условиях, в которых оказался режим Муссолини из-за антифашистской борьбы широких народных масс во главе с итальянской коммунистической партией. 25 июля правительство Муссолини было свергнуто. Во главе очередного правительства встал маршал Пьетро Бадольо, подписавший 3 сентября мирный договор с Соединенными Штатами и Великобританией. 13 октября правительство Бадольо объявило войну Германии. Через некоторое время начался распад нацистского блока. Англо-американские силы, высаженные в Италии, развернули штурм против фашистских войск, но, несмотря на превосходство в численности, не смогли сломить их оборону и в декабре 1943 г. прекратили активные боевые действия.

Третий период войны ознаменован значительными изменениями в соотношении сил противоборствующих сторон на Тихом океане и в Азии. Япония использовала все шансы последующего наступления на Тихоокеанском театре военных действий. Вследствие этого она стремилась

укрепиться на стратегических рубежах, завоеванных в 1941 – 1942 гг. Но и в этом положении военно-политическое командование Японии не сочло возможным ослабить группировку своих войск на границе с Советским Союзом. К завершению 1942 г. Соединенные Штаты покрыли потери своего Тихоокеанского флота и активизировали свои боевые действия на подступах к Австралии, в северной части Тихого океана и на морских коммуникациях Японии. Штурм союзников на Тихом океане начался осенью 1942 г. и впервые принес результаты в боях за остров Гуадалканал (Соломоновы острова), который оставили японские войска в феврале 1943 г. В 1943 г. американская армия высадилась на Новой Гвинее, изгнав японцев с Алеутских островов и нанеся ряд весомых потерь японскому военно-морскому и торговому флоту. Все решительнее поднимались на освободительную антиимпериалистическую борьбу государства Азии.

Четвертый период войны (1 января 1944 – 9 мая 1945) – разгром нацистского блока, изгнание войск противника за пределы СССР, создание Второго фронта, избавление от оккупации стран Европы, полный крах и безоговорочная капитуляция фашистской Германии.

Значительные военно-политические события этого периода определились последующим увеличением военно-экономической силы антифашистской коалиции, возрастающей силой ударов Советских Вооруженных Сил и активизацией боевых действий союзников в Европе. В более крупных масштабах происходило наступление вооруженных сил Соединенных Штатов и Великобритании на Тихом океане и в Азии. Но решающая роль в полном сокрушении нацистского блока принадлежала народу СССР и его Вооруженным Силам.

Ход Великой Отечественной войны, бесспорно, показал, что Советский Союз способен своими силами одержать абсолютную победу над нацистской Германией и освободить народы Европы от фашистского притеснения. Под влиянием этих факторов происходили немаловажные изменения в военно-

политической сфере и стратегическом планировании США, Великобритании и других членов антигитлеровской коалиции.

Военная и международная обстановка к лету 1944 г. складывалась так, что дальнейшая отсрочка открытия Второго фронта привела бы к освобождению всей Европы лишь силами Советского Союза. Такая картина волновала правящие круги Великобритании и США, заставив их поторопиться с вторжением в Западную Европу через пролив Ла-Манш. После двухлетней подготовки 6 июня 1944 г. началась Нормандская десантная операция. До конца июня высадившиеся войска заняли плацдарм шириной около 100 км и глубиной до 50 км, а 25 июля перешли в наступление, которое проходило в обстановке, когда во Франции наиболее активизировалась антифашистская борьба сил Сопротивления, насчитывавших к июню 1944 г. до 500 тысяч солдат. 19 августа 1944 г. началось восстание в Париже. К моменту подхода союзнических армий столица контролировалась французскими патриотами.

В начале 1945 г. создалась выигрышная обстановка для осуществления завершающей кампании в Европе. На советско-германской линии фронта она началась сверхмощным наступлением Красной Армии от Балтийского моря до Карпат.

Последним центром сопротивления нацистской Германии являлся Берлин. На берлинское направление в начале апреля фашистское командование направило главные силы: до 1 миллиона человек, 1,5 тысячи танков и штурмовых орудий, 3,3 тысячи боевых самолетов, свыше 10 тысяч орудий и минометов. 16 апреля началась колоссальная по размаху и напряженности Берлинская операция 1945 г. армий трех советских фронтов. По окончании операции была окружена и разбита вражеская берлинская группировка. 25 апреля советская армия вышла к городу Торгау на Эльбе, где соединилась с частями 1-й американской армии. 6 – 11 мая войска трех советских фронтов осуществили Парижскую операцию 1945 г., разбив последнюю группировку фашистских войск и завершив освобождение

Чехословакии. Наступая на широком фронте, Советские Вооруженные Силы завершили освобождение народов Центральной и Юго-Восточной Европы. Выполняя освободительную задачу, советская армия встречала признательность и активную поддержку народов Европы, всех демократических и антифашистских сил оккупированных нацистами государств.

После падения Берлина капитуляция на Западе приняла массовый характер. На восточном фронте фашистские войска продолжали упорное сопротивление. Миссия созданного после самоубийства Гитлера (30 апреля) правительства Деница состояла в том, чтобы, не прекращая борьбы против Советской Армии, заключить соглашение с Соединенными Штатами и Великобританией о частичной капитуляции. Еще 3 мая по поручению Деница адмирал Ганс-Георг фон Фридебург установил связь с британским командующим фельдмаршалом Бернардом Монтгомери и достиг согласия на сдачу фашистских войск англичанам «в индивидуальном порядке». 4 мая был утвержден акт о сдаче немецких войск в Северо-Западной Германии, Нидерландах, Дании и Шлезвиг-Гольштейне. 5 мая капитулировали немецкие войска в Западной и Южной Австрии, Баварии, Тироле и в других районах. 7 мая генерал Альфред Йодль от имени немецкого командования подписал условия капитуляции, которая должна была вступить в силу 9 мая в 00:01. Советское правительство высказало твердый протест против этого одностороннего акта, поэтому союзники согласились считать его лишь временным протоколом капитуляции. В полночь 8 мая в предместье Берлина Карлсхорсте представители немецкого верховного командования во главе с фельдмаршалом Вильгельмом Кейтелем подписали акт о безоговорочной капитуляции вооруженных сил нацистской Германии. Безоговорочная капитуляция была утверждена по поручению Советского правительства Маршалом Советского Союза Георгием Константиновичем Жуковым солидарно с представителями США, Великобритании и Франции.

Пятый период войны (9 мая – 2 сентября 1945) – падение империалистической Японии. Освобождение народов Азии от японской оккупации. Завершение Второй мировой войны.

Из всей коалиции враждебных государств, развязавших войну, в мае 1945 г. продолжала вести военные действия только Япония. 17 июля – 2 августа состоялась Потсдамская конференция 1945 г. глав правительства СССР (И. В. Сталин), США (Г. Трумэн) и Великобритании (У. Черчилль, с 28 июля – К. Эттли). Наряду с решением европейских проблем особое внимание было уделено ситуации на Дальнем Востоке. В декларации от 26 июля 1945 г. правительства США, Великобритании и Китая предложили Японии определенные условия капитуляции, которые были отклонены. Советский Союз, денонсировавший в апреле 1945 г. советско-японский пакт о нейтралитете, доказал на Потсдамской конференции свою желание вступить в войну против Японии в интересах стремительного завершения Второй мировой войны и уничтожения очага агрессии в Азии. 8 августа 1945 г. СССР, приверженный своему союзническому долгу, объявил войну Японии, а 9 августа Советские Вооруженные Силы начали военные действия против сконцентрированной в Маньчжурии японской Квантунской армии. Вступление Советского Союза в войну и поражение Квантунской армии приблизили безоговорочную капитуляцию Японии. Накануне вступления Советского Союза в войну с Японией 6 и 9 августа Соединенные Штаты впервые применили новейшее оружие, сбросив две атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки вне всякой военной надобности. Было убито, ранено, облучено, пропало без вести около 468 тысяч людей. Этот варварский акт имел миссию, прежде всего, показать силу США, чтобы таким образом оказать давление на СССР при решении послевоенных вопросов. Подписание акта о капитуляции Японии состоялось 2 сентября 1945 г. Вторая мировая война завершилась.

Выводы

1. «ИноСМИ.ru» осуществляет переводы зарубежных изданий с мировым именем. Публикации ИноСМИ представлены на тему политики, бизнеса, экономики, международных отношений, техники, интернета и социальной сферы. На сайте публикуется качественная аналитика, эксклюзивные интервью и свежие новости, связанные не только с событиями, происходящими за рубежом, но и касающиеся информации о России. Журналисты сайта просматривают более 600 зарубежных изданий и выносят на суд своей аудитории наиболее репрезентативные публикации. Всего в базе насчитывается более 1300 изданий. Каждый перевод снабжен ссылкой на оригинальный текст.

2. В ходе Второй мировой войны выделяют пять периодов. Первый период – начало войны и вторжение фашистских войск в страны Западной Европы. Вторым периодом – нападение нацистской Германии на Советский Союз, расширение масштабов войны, крах гитлеровской доктрины блицкрига и мифа о непобедимости немецкой армии. Третьим периодом – коренным переломом в ходе всей Второй мировой войны, крушение наступательной стратегии гитлеровского блока. Четвертым периодом – разгром нацистского блока, изгнание войск противника за пределы СССР, создание Второго фронта, освобождение от оккупации стран Европы, полный крах Германии и ее безоговорочная капитуляция. Пятым периодом – разгром империалистической Японии, освобождение народов Азии от японской оккупации и окончание Второй мировой войны.

ГЛАВА II. ОЦЕНКИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ПЕРЕВОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА САЙТЕ «ИноСМИ.ru»

На сайте «ИноСМИ.ru» в рубрике «Вторая мировая глазами западных СМИ» представлена 41 переводная статья о Второй мировой войне, оригиналы которых относятся как к периоду войны (1939-1945 гг.), так и к настоящему времени (2006, 2013-2014 гг.).

2.1. Проблемно-тематический аспект публикаций о Второй мировой войне на сайте «ИноСМИ.ru»

Основная часть современных материалов написана в 2015 году, непосредственно перед 70-летием Великой Победы. География зарубежных изданий достаточно разнообразна и представлена следующими странами: Великобритания («The Economist», «The Guardian» и др.), Чехия («Radio Praha», «Respekt» и др.), Германия («Die Welt», «Die Zeit» и др.), Испания («La Vanguardia» и др.), Австрия («Wiener Zeitung»), США («The Wall Street Journal», «The Washington Times» и др.), Польша («Wirtualna Polska»), Португалия («Diario de Noticias»), Китай («Синьхуа»), Франция (Liberation) [см. Приложение 1].

Значительная часть аналитических материалов посвящена проблеме, связанной с **ролью России во Второй мировой войне**. Один из британских журналистов воскресной газеты «The Sunday Times» Норманн Дэвис считает, что *«Британия и Америка до сих пор настаивают, что именно они победили нацистов, хотя все данные указывают на то, что их вклад был второстепенным»* (Война, которую выиграли не мы, ... а русские / Норманн Дэвис; The Sunday Times. – Великобритания; 2006). Журналист утверждает, что тон всех послевоенных публикаций по истории войны задала Черчиллевская «Вторая мировая война» («The Second World War»), первый

том которой вышел в 1948 году. Труд Черчилля гласит, что *«центральная роль в ходе конфликта принадлежит Британии, и ее стойкое сопротивление открывает путь к победе»*. Норманн Дэвис много раз пытался оспорить версию Черчилля, но любой пересмотр устоявшейся точки зрения всегда сталкивался с сопротивлением, и, соответственно, его попытки не увенчались успехом. Журналист пытается призвать американскую и британскую общественность к решению этого сложного вопроса. Однако общественности *«долгое время внушали, что именно «мы выиграли войну», а высадка в Нормандии преподносится как ее решающий момент»*, поэтому и здесь журналист не добился результатов. Норманн Дэвис считает, что главная заслуга в разгроме фашистской Германии принадлежит исключительно армиям Сталина, *«но было бы иллюзией считать, что он боролся за демократию и справедливость»*. Таким образом, попытки британского журналиста предложить пересмотреть главенствующую версию о роли Великобритании во Второй мировой войне остаются безуспешными.

Похожей точки зрения придерживается и американский журналист Тодд Вуд. В материале «Разговор о роли России во Второй мировой войне» Вуд пишет: *«...представление американцев о том, что США спасли мир без посторонней помощи, неверно и некорректно»* (Разговор о роли России во Второй мировой войне / Тодд Вуд; The Washington Times. – США; 2015). Автор материала уверен, что значение Америки несколько преувеличено. Одна из причин, по словам Тодда Вуда – это то, что в американских школах молодежь плохо учат истории, материалы представлены в неполном виде. *«По существующим оценкам, Россия потеряла в войне с Германией около 30 миллионов человек. Не исключено, что реальное количество погибших намного больше. Американцы даже не в состоянии представить себе масштабы этих потерь. США потеряли во Второй мировой войне около полумиллиона человек»*. Журналист отмечает, что во Второй мировой войне победил именно русский народ, вытеснивший Гитлера со своей родной земли, но не генералы или Сталин. Тодд Вуд пишет: *«Я не пытаюсь*

оправдать жестокое поведение и репрессивные меры, которые предпринимала Красная Армия после войны на оккупированных территориях в Восточной Европе. <...> Я не пытаюсь распространять кремлевскую пропаганду... Я лишь хочу сказать, что Запад должен признать тот вклад, который внес Советский Союз в победу над фашистской Германией» (Разговор о роли России во Второй мировой войне / Тодд Вуд; The Washington Times. – США; 2015).

Публикация посла Соединенных Штатов в России Джона Теффта, посвященная 70-й годовщине победы союзников над нацистской Германией, также затрагивает проблему, связанную с ролью России во Второй мировой войне. *«Никто не ставит под сомнение, что Советский Союз, который выстоял после разрушительного вторжения и ужасной оккупации, принял на себя основные тяготы Второй мировой войны в плане человеческих и материальных потерь» (Джон Теффт: Советский Союз принял на себя основные тяготы Второй мировой войны / Русская служба «Голоса Америки». – США; 2015).* Однако основной проблемой в юбилей Победы, по словам посла, являются нынешние разногласия между Россией и Западным миром. Джон Теффт надеется, что страны смогут отодвинуть на второй план эти сложные вопросы и *«воздать дань уважения тем бесстрашным солдатам всех национальностей, которые спасли этот континент от нацистского господства».*

Проблема евроцентристского восприятия истории поднимается в публикации чешского портала «Prvnizpravu.cz». Интервью предваряется словами о том, что в последнее время *«многие политики и журналисты превратились в историков и политологов и соревнуются в том, кто убедительнее выскажется о сомнительной роли советской армии в период Второй мировой войны» (Красная Армия: освободительница или оккупант? / Prvnizpravu.cz. – Чехия; 2015).* В данном интервью политолог Оскар Крейчи говорит о том, что нельзя забывать, кто понес наибольшие военные потери: *«Можно найти разные цифры, но соотношение остается»;* отмечаются

«огромные усилия советского народа, несгибаемая, многим непонятная воля к победе». Однако политолог критикует Сталина: *«Преступления, террор против собственного народа и соратников, которые совершил Сталин, непростительны».*

Одна из тем – весьма **неоднозначное отношение Запада к масштабному параду по случаю Дня Победы в 2015 году.** Британский журнал «The Economist» опубликовал материал под названием «И снова Великая Отечественная». Автор публикации не назван, но он резко критикует политику Путина, связанную с празднованием 70-летия Победы: *«Владимир Путин, российский лидер, последовательно развивающий собственный культ личности, потребует признать за Россией право на самые важные советские праздники. Он будет говорить о продолжающейся борьбе России с фашизмом (на Украине) и попытках спонсора фашизма (Америки) навязать свое господство над миром»* (И снова Великая Отечественная / The Economist. – Великобритания; 2015). Стоит отметить, что термин «культ личности» возник в период борьбы с наследием сталинизма в середине 50-х годов в СССР. Возможно, журналист проводит некую параллель, сравнивая Путина со Сталиным: *«Г-н Путин присвоил иконографию Дня Победы наряду с другими советскими символами, чтобы утвердить господство российского государства и его место в мире. Западные лидеры прежде шли ему навстречу, принимая участие в празднованиях, направленных на то, чтобы подчеркнуть восстановление страны после распада Советского Союза. Но спустя десятилетие память о Второй мировой войне была циничным образом использована Кремлем в качестве предлога для аннексии Крыма и войны на Украине».* Продолжая свою мысль, журналист пишет о том, что промахи украинского правительства на протяжении четверти века и его неспособность построить сильное государство позволили Кремлю использовать историю в качестве оружия: *«Российское государственное телевидение изображало проевропейски настроенных украинцев, которые свергли коррумпированного и авторитарного президента Виктора*

Януковича, как националистов и нацистских коллаборационистов, планировавших истребить русских в Крыму». По словам журналиста «The Economist», спустя год после военных действий Украина продолжает бороться за свое собственное право на празднование советской победы над фашизмом: «...президент Петр Порошенко объявил, что в этом году страна будет праздновать как годовщину победы Запада над Германией 8 мая, так и советский День Победы 9 мая. Традиционные оранжево-черные георгиевские ленточки уступили место британскому красному маку».

К вопросу о том, почему Россия придает такое значение торжествам по случаю Дня Победы, обратилось и официальное информационное агентство Китайской народной республики «Синьхуа». *«Из-за украинского кризиса отношения между Москвой и Западом достигли самой низкой точки с момента окончания холодной войны, и на этом фоне, по мнению аналитиков, Россия намерена дать решительный ответ на сомнительное давление со стороны западных государств с помощью целой серии масштабных праздничных мероприятий по всей стране»* (Почему Россия придает такое значение торжествам по случаю Дня победы / Синьхуа. – Китай; 2015). Как известно, Запад занял общую позицию и намерен прямо или косвенно бойкотировать парад в Москве. По мнению журналистов «Синьхуа», для западного мира присутствие на торжественных мероприятиях, посвященных Дню Победы в российской столице – *«отход от их общей позиции, направленной на усиление давления на Россию из-за аннексии Крыма и предполагаемого вмешательства в ситуацию на Украине»*. Редакция «Синьхуа» отметила, что Россия вовлечена в словесную войну с Западом по поводу ее роли во Второй мировой войне, поэтому одной из важнейших целей проведения парада в честь 70-летия Победы является защита истории войны: *«Путин призвал Организационный комитет по подготовке к празднованию Дня Победы противостоять подобным вызовам, а также предоставлять людям как внутри страны, так и за ее пределами правдивую*

информацию и рассказывать о вкладе советских людей в победу над нацизмом».

Немецкое издание «Die Zeit» опубликовало проблемный материал, посвященный **исторической памяти**: *«Мы так привыкли к тому, что воспоминание и вытеснение из памяти являются словно двумя сторонами медали нашей немецкой психики, что мы не можем себе представить культуру памяти без воспоминаний. Вместо того чтобы размышлять о немислимом и объявить национал-социализм частью истории, мы превращаем вину в унаследованную вину»* (Достаточно ли мы почтили память? / Рауль Лебберт, Андреас Олер; Die Zeit. – Германия; 2015). По словам журналистов, современное немецкое общество вжилось в культуру памяти – оно не хочет видеть, как отдаляются друг от друга воля и действительность. «Die Zeit» считает, что большая часть граждан Германии не заботится о том, чтобы быть верно проинформированным: *«Мы еще не достаточно почтили память. Чем дальше наше настоящее отдаляется от катастрофы прошлого, тем важнее становятся ритуалы памяти».*

Тема Холокоста во Второй мировой войне представлена в разных западных изданиях. В 2013 году чешская газета «Hospodářské noviny» (iHNed.cz) опубликовала отрывок из второй части книги «Забывтые эшелоны», авторами которой являются Лукаш Пршибыл и Михал Плзак. Книга включает в себя воспоминания очевидцев концентрационных лагерей в Латвии, Эстонии, Белоруссии и на востоке Польши. *«Юлиус: По улице Лудзас люди шли большим потоком – тысячи и тысячи. Арайс организовал это убийство под руководством немцев. Людей гнали в лес, заставляли раздеваться, и все были убиты. Макс: Я потерял всех. Мать и сестру, Всех забрали, моих двоюродных братьев и тетя...»* (Забывтые эшелоны / Лукаш Пршибыл, Михал Плзак; iHNed.cz. – Чехия; 2014).

Еще один чешский журналист Йозеф Паздерка из журнала «Respekt» опубликовал интервью с последним живым узником концлагеря в Треблинке Самуэлем Вилленбергом *«о жизни в аду, побеге и его первой поездке в*

Германию» (Воспоминания о Треблинке / Йозеф Паздерка; Respekt. – Чехия; 2013). В августе 1943 года Вилленберг участвовал в вооруженном восстании в Треблинке, благодаря которому около 200 узников лагеря смогли бежать. Вскоре, после восстания, лагерь в Треблинке перестал существовать, следы лагеря нацисты уничтожили. Мир узнал о Треблинке только благодаря свидетелям, таким как пан Вилленберг. Самуэль Вилленберг написал книгу воспоминаний «Восстание в Треблинке».

Ежедневная газета «Die Zeit» (Германия) опубликовала материал под названием «Концентрационные лагеря: убивать до конца». В публикации описывается период 1944-1945 гг., когда убийства в концлагерях достигли своей высшей точки: *«Это был результат осознанных действий в соответствии с рекомендациями руководства»* (Концентрационные лагеря: убивать до конца / Штефан Хердлер; Die Zeit. – Германия; 2015). Автор материала отмечает, что хаос начался в последние недели 1945 год, когда расформирование лагерей проходило все менее скоординировано и было связано с массовым уничтожением людей.

Статья «Кровь жертв Холокоста на руках всего мира» польского журналиста Якуба Бежиньского, в оригинале представленная на сайте интернет-портала «Wirtualna Polska», ставит ряд сложных вопросов: почему сейчас евреи чувствуют себя лучше «в стране потомков преступников»? Почему евреи уверены в существовании традиционного и глубокого польского антисемитизма? На первый вопрос журналист отвечает так: *«Преступление против еврейского народа было придумано, спланировано и совершено нацистским режимом при поддержке подавляющего большинства немецкого общества. Немцы до сих пор стараются рассчитаться с этим преступлением, делая это последовательно и ревностно. Возможно, поэтому Берлин стал сейчас самым популярным направлением молодой еврейской эмиграции из Израиля»* (Кровь жертв холокоста на руках всего мира / Якуб Бежиньский; Wirtualna Polska. – Польша; 2015). По словам журналиста, основой польского антисемитизма (а

это осмысление второго вопроса) послужили деградация и нищета: *«Легкая, законная и одобряемая месть извечному врагу, обогащающемуся на крови польского крестьянина еврею-трактирщику или еврею-лавочнику, была большим искушением. Столкновения на этой почве между польским крестьянством и евреями случались уже до войны»*. Якуб Бежиньский отмечает, что все повинны в Холокосте: одни действием, другие бездействием. Журналист призывает понять историю евреев, чтобы осознать свершившееся преступление и не повторить его в дальнейшем.

Среди материалов сайта «ИноСМИ.ru», посвященных Второй мировой войне, есть много публикаций **о решающих сражениях и этапах войны**.

Испанский журналист Виктор Хавьер Гарсия Молина 31 мая 2014 года опубликовал статью под названием «Вермахт остановили у ворот Москвы» в испанской газете «АВС». Молина описывает боевые действия советских и немецких войск на московском направлении: *«2 октября, после того, как бронетанковые части были вновь введены в состав группы армий «Центр», начинается операция «Тайфун»»* (Вермахт остановили у ворот Москвы / Виктор Хавьер Гарсия Молина; ABS.es. – Испания; 2014). Битва за Москву делится на два периода: оборонительный и наступательный. Столицу не сдали, *«тысячи москвичей участвовали в создании оборонительных сооружений вокруг своего города, которые, в конце концов, не потребовались вследствие провала немецкого наступления»*. Благодаря подкреплению из Сибири, советские войска смогли удержать Москву. Миф о непобедимости вермахта был разрушен.

Один из американских интернет-порталов «Warfare History Network» 6 ноября 2015 года предложил аудитории материал под названием «Решающие сражения под Прохоровкой и Обоянью». В нем подробно описаны боевые действия германской и советской армий в ходе оборонительной фазы Курской битвы. Сражение под Прохоровкой состоялось 12 июля 1943 года на южном направлении Курской дуги в полосе Воронежского фронта. Неудача «Цитадели» стала сокрушительным поражением для Гитлера, а инициатива

на восточном театре войны окончательно перешла к русским. Автор отмечает, что советская пропаганда в тот период максимально использовала победу Красной Армии, завышая потери вермахта. По словам автора, благодаря рассекреченным боевым документам Советского Союза, выяснился истинный характер Курской битвы. На самом деле, *«это была блестящая тактическая победа для немцев, но решающая стратегическая победа для Советов»* (Решающие сражения под Прохоровкой и Обоянью / Людвиг Дик; Warfare History Network. – США; 2015).

Бертольд Зеевальд в немецкой ежедневной газете «Die Welt» опубликовал статью под названием «Ленинград, 1944 – начало конца для вермахта». Материал емко описывает 900 дней блокады Ленинграда, а также то, как Красная Армия освободила город на Неве. *«Один немецкий офицер в плане уничтожения Ленинграда указал, что Ленинград – это «ядовитое гнездо», «место рождения большевизма», которое должно исчезнуть с лица земли»*. Но спустя два с половиной года планы Гитлера были разрушены. И уже не вермахт, а Сталин и Красная Армия составляли план уничтожения (Ленинград, 1944 год – начало конца для вермахта / Бертольд Зеевальд; Die Welt. – Германия; 2014).

Крупномасштабная наступательная белорусская операция, проводившаяся 23 июня – 29 августа 1944 года под названием «Багратион», представлена на сайте «ИноСМИ.Ru» двумя аналитическими материалами. Журналист Бертольд Зеевальд из «Die Welt» (Германия) обращает внимание на то, что это крупнейшее поражение немцев не заняло заметного места в воспоминаниях западных стран о Второй мировой войне: *«Причиной была пропаганда. Аппарат Геббельса умело направил все внимание народа на оборонные бои против союзников в Нормандии»* («Операция Багратион»: Крупнейшее поражение в немецкой истории / Бертольд Зеевальд; Die Welt. – Германия; 2014).

В материале «Советский день «Д», о котором Запад не помнит» («The Guardian», Великобритания) Дэвид Рейнольдз поднимает такую же

проблему. Журналист отмечает, что, так или иначе, операция «Багратион» сыграла не менее значительную роль в окончании войны с Германией, нанеся мощный боевой удар, который уничтожил «Тысячелетний рейх».

Немецкая газета ««Die Welt» 15 января 2015 года опубликовала статью Свена Келлерхофа под названием «4500 танков начали сталинский штурм Силезии», где описывается Висло-Одерская стратегическая наступательная операция. В ходе этой операции от войск Гитлера была освобождена территория Польши западнее Вислы, в результате чего советские войска захватили плацдарм на левом берегу Одера: *«Немецкой стороне было известно о том, что вскоре начнется наступление советский войск. Вновь и вновь командиры Красной Армии показывали, что они считали снег и мороз своим стратегическим преимуществом»* (4500 танков начали сталинский штурм Силезии / Свен Келлерхоф; Die Welt. – Германия; 2015).

Немецкий журналист Свен Келлерхоф является также автором материала о Кенигсбергской операции: *«... штурм Кенигсберга, по всей вероятности, стоил жизни нескольким десяткам тысяч человек. Военной необходимости это сражение не имело, и Красная Армия могла ограничиться окружением города и перекрытием сообщений по суше с городом Пиллау»* (81 час продолжалось бессмысленное сражение за город Кенигсберг / Свен Келлерхоф; Die Welt. – Германия; 2015). Келлерхоф говорит, что Сталин был далек от рационального и берегающего ресурсы метода ведения войны.

В апреле 1945 года американцы захотели взять под свой контроль Нюрнберг. Пиа Ратцесбергер из ежедневной газеты Германии «Sueddeutsche Zeitung» описывает Нюрнберг до наступления. Город «превратился в руины», *«Нюрнберг был для национал-социалистов символичным городом – здесь в парке Роца Луитпольда, неподалеку от пруда Дуццендтайх, Адольф Гитлер на партийных съездах НСДАП демонстрировал мощь своей диктатуры»* (Пять дней паники и хаоса / Пиа Ратцесбергер; Sueddeutsche Zeitung. – Германия; 2015). Сражение за

Нюрнберг не имело решающего значения для дальнейшего хода Второй мировой войны, если посмотреть на эти события из нашего времени. Но, так или иначе, за 5 дней боев погибли более 300 мирных жителей. Американцы взяли Нюрнберг 20 апреля.

Материал Олега Антонова («Radio Praha», Чехия) «Мы спешили в Прагу, чтобы не позволить фашистам взорвать этот город» представлен в жанре интервью с Надеждой Кирилловой, одной из участниц освобождения столицы Чехии. В период войны женщина была радисткой мотоциклетной роты разведывательного батальона Уральского добровольческого танкового корпуса. Надежда Алексеевна рассказывает о завершении войны: *«Задание было – прорываться к Праге как можно быстрее, обходить опорные пункты врага, не ввязываться в бои, прорываться к Праге, чтобы не дать фашистам взорвать этот город»* (Мы спешили в Прагу, чтобы не позволить фашистам взорвать этот город / Олег Антонов; Radio Praha. – Чехия; 2015).

Часто в материалах «ИноСМИ.ru» можно встретить информацию о **самых массовых видах вооружения армий СССР и Германии** [см. Приложение 2]. Так, одна из публикаций Свена Феликса Келлерхофа под названием «Панцерфауст – последняя ошибка вермахта» («Die Welt», Германия) посвящена описанию противотанкового гранатомета немцев. С помощью этого вида оружия немецкие войска весной 1945 года пытались сдерживать советскую армию. В некоторых немецких изданиях (например, в газете «Völkischer Beobachter») в период войны печатались схемы использования «панцерфауста». Министерство пропаганды Германии с помощью киножурнала «Die Deutsche Wochenschau» разработало систему обучения по применению этого противотанкового гранатомета.

2.2. Архивные материалы, представленные на сайте «ИноСМИ.ru»

Сайт «ИноСМИ.ru» предложил своей аудитории публикации периода 1939-1945 гг. из таких изданий, как журнал «Time» (США) и газета «The

Times» (Великобритания). Каждый архивный материал относится к одной из двух рубрик: «Мир» или «Россия». Заголовки публикаций включают в себя такую подрубрику, как «Архив», далее следует название материала. Разработчики сайта обязательно указывают изначальную дату выхода в свет аналитических статей, место публикации, автора, издание, опубликовавшее этот материал, и фото (например: «*Оригинал статьи опубликован в газете The Times 27 июня 1941 года*»).

Архивы: «Мы требуем!» (10 июля 1933) – в этой статье журналисты «Time» (США) дают оценку первым 150 дням пребывания нацистов у власти. Материал начинается с краткой характеристики Адольфа Гитлера. Стоит отметить, что в начале статьи американский журнал относится с иронией к личности Гитлера, называя его «супермен-вегетарианец». Вместе с тем авторы материала говорят о «пробуждении германской нации», несмотря на то что: «*Многие иностранные журналисты, не переваривающие нацистов за похвальбу и жестокость, игнорируют или преуменьшают значение этого непреложного факта германской жизни – душевного подъема...*» (Архивы: «Мы требуем!» / Time. – США; 2015 (оригинал: 1933)). «Душевный подъем» автор объясняет тем, что народ устал от воспоминаний о поражении в 1918 году, нищеты в период инфляции, и ощущения, что Германия перестала быть великой державой. В материале рассматривается версия о возникновении неудач и трудностей Германии – по словам Геббельса и Гитлера, причина кроется «в предательстве евреев». Журналисты «Time» называют эту версию «нацистской сказочкой для взрослых детей», с помощью которой хотят избавиться «от духовных пут собственного комплекса неполноценности».

В статье сопоставляются Гитлер и Иосиф Сталин: «*Иосиф Сталин – воплощение властной мужественности – приказным тоном чеканит основополагающий тезис советизма: КАЖДЫЙ ГРАЖДАНИН ОБЯЗАН ТРУДИТЬСЯ. Канцлер Гитлер, подобно женищине, предпочитает нравиться, а не приказывать*» (Архивы: «Мы требуем!» / Time. – США; 2015 (оригинал: 1933)). Но несмотря на эту, казалось бы, положительную оценку действий

канцлера, многие независимые наблюдатели выражают мнение, что ситуация в Германии только ухудшилась (например, уровень безработицы).

В материале представлена оценка ситуации в германской промышленности. Берлинские экономисты характеризуют ее как «застойную». Страна нуждается в притоке капиталов, но многие немецкие капиталисты не хотят возвращать зарубежные вклады на родину. Это связано в первую очередь с репрессиями со стороны нацистской власти. Таким образом, журналисты «Time» (США) говорят о том, что правительство Гитлера не может «похвастаться реальными успехами в экономике». Таким образом, оценка политики Гитлера иностранными журналистами в 1933 году имеет весьма противоречивый характер: с одной стороны, канцлер пользуется большой популярностью, с другой – многие выражают к нему враждебное, холодное отношение.

Архивы: Цель Германии (27 июня 1941) – статья вышла спустя пять дней после нападения войск Гитлера на СССР. Говорящий заголовок определяет содержание материала. Журналисты газеты «The Times» (Великобритания) дают прогнозы, касающиеся военных действий на советских территориях. Они предполагают, что начавшаяся война на российско-германском фронте «будет протекать еще более стремительно на гораздо более обширной территории». Но многие источники утверждают, что немцам не хватает нефти, поэтому существует мнение, что «сейчас они в погоне за новыми источниками могут растратить последние запасы»: *«Несмотря на то, что театр военных действий вплоть до Карпат представляет собой равнинную местность, можно было заранее предположить, что немцы для наступления выберут ряд определенных маршрутов, и, действительно, все они сейчас задействованы за исключением самого северного, проходящего через Карельский перешеек в направлении Ленинграда»* (Архивы: Цель Германии / The Times. – Великобритания; 2015 (оригинал: 1941)).

В конце статьи приводятся две версии, которые определяют итоги кампании Гитлера. С одной стороны, журналисты газеты «The Times» высказывают мнение, что немцы смогут одержать победу на равнинных территориях СССР, заманив своих противников в ловушку. С другой стороны, оценив Красную Армию, ее авиацию и боевую мощь, британская газета полагает, что большие расстояния станут непреодолимым препятствием на пути войск Гитлера.

Сколько продержится Россия? – главный вопрос статьи журнала «Time» (США), которая была опубликована 30 июня 1941 года. Оценив многие факторы, от которых зависит способность русских войск сдерживать противника, американские журналисты сделали вывод, что шансы советских войск «выглядят не слишком благоприятно». По их мнению, только сами русские считают, что способны разгромить немецкие войска. Однако существует версия, что советские войска «смогут навязать вермахту затяжную и кровопролитную борьбу на собственной территории, заставить Гитлера платить за успехи дороже, чем он предполагает...». В ранних прогнозах специалистов столкновение Германии и СССР было неизбежно, поэтому русские готовились к войне, понимая всю сложность ситуации. *«С учетом уроков нынешней войны они реформировали армию, ставили на вооружение новую технику»* (Сколько продержится Россия? / Time. – США; 2015 (оригинал: 1941)).

Американские журналисты проводят сравнительную характеристику двух армий, пытаясь оценить шансы противников. Русские превосходят числом, но что «касается боеспособности, то германская армия заслуживает высокой оценки: ни одна из ее операций не закончилась неудачей». Существует версия, что успехи русских войск зависят также от талантливых военачальников. В статье предлагается портретная характеристика Семена Тимошенко, одного из великих маршалов в истории СССР.

Архивы: Третья неделя войны – в поисках второго дыхания (14 июля 1941) – в своем материале журнал «Time» (США) ставит под сомнение

несокрушимость германской армии. Этому способствуют некоторые факты. На направлении главного удара наступление войск Гитлера несколько приостановилось. Отсюда американские журналисты делают вывод, что продвигаться немцам стало труднее, «возникло впечатление, что легкость первых немецких побед была обманчива». Далее идет речь о «статистической войне», которая «начинает выходить из-под контроля». К примеру, в немецком штабе сообщается о более 7000 сбитых самолетов, что, по оценкам специалистов, вдвое превысило количество машин русских, но советские летчики продолжают совершать боевые вылеты. *«На тотальную войну русские дают тотальный ответ»* (Архивы: Третья неделя войны – в поисках второго дыхания / Time. – США; 2015 (оригинал: 1941)).

Стоит отметить личность Вильгельма Кейтеля, которого в материале представили как главу Верховного командования вооруженными силами Германии и друга Адольфа Гитлера. Нельзя сказать, что американские журналисты восхищаются деятельностью этого немецкого военачальника, особенно в сравнении с Семеном Тимошенко, про которого говорится в предыдущем материале («Сколько продержится Россия?»). Постоянно упоминается о его «нервозности». Многие даже не считают его хорошим немецким военачальником, называя «кабинетным генералом» или «карикатурным генералом». На фоне портретной характеристики Кейтеля создается впечатление, что немецкая армия приобретает худшие черты своего командующего. И таким образом, подрывает свой авторитет.

Архивы: Теперь или никогда (29 июня 1942): *«22 июня исполнился год с тех пор, как германские армии вторглись в Россию, а немецкий народ так и не получил обещанной победы»* (Архивы: Теперь или никогда / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942)). Материал полностью построен на прогнозах о дальнейшей деятельности Гитлера в отношении России:

«У него есть максимум четыре, а то и три месяца, чтобы ее разгромить – иначе Германия проиграет войну. По его расчетам, Россию необходимо вывести из войны до того, как США бросят на чашу весов свою

реальную мощь» (Архивы: Теперь или никогда / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942)).

Журналисты отмечают серьезные проблемы, с которыми сталкивается Гитлер после года войны, а именно, после неудачного «блицкрига» против России в 1941 году: *«по всей гигантской линии фронта его армиям противостоит не только непреклонные и хорошо вооруженные войска противника, но и глубоко эшелонированные линии обороны, блокирующие каждую милю на направлении главного удара (Москва и юг), и второстепенном направлении (север)»* (Архивы: Теперь или никогда / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942)). По прогнозам, если и сейчас немцы потерпят неудачу, то это обернется поражением в войне. Поэтому войска Гитлера разработали новую тактику наступлений, которая, по оценкам специалистов, уже успешно сработала под Харьковом.

Архивы: Любимец Сталина (14 декабря, 1942) – статья посвящена наступлению русских под Ржевом (январь – февраль, 1942). Операция считается одной из самых масштабных и интенсивных. По словам журналистов «Time», она превосходит бои на центральном фронте зимой 1941 года. Если русские одержат победу и захватят Ржев, то, по прогнозам специалистов, нацистская угроза Москве будет ликвидирована, немецкая линия обороны будет разорвана, улучшится положение Ленинграда. Американские журналисты полагают, что немецкая армия уже почти «закупорена» во многих районах, русские контролируют множество дорог.

Центральное место в статье занимает портретная характеристика генерала Красной Армии Георгия Жукова. С ним связывают все успехи наступлений под Ржевом, поскольку именно он повысил уровень боевой подготовки Красной Армии, приблизив его к условиям развязавшейся войны с Гитлером. Несмотря на известность, Жуков *«старается держаться подальше от внимания общественности и газетных полос»* (Архивы: Любимец Сталина / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942)). Генерал не делает поспешных выводов в отношении того, что немецкая армия почти потерпела

поражение, напротив, он акцентирует внимание на том, что необходимы еще более колоссальные усилия. Оценив положительно деятельность Жукова, иностранные журналисты особо отмечают его мудрость и смелость.

Архивы: Победа – слово, ведущее в бой (5 июля 1943) – материал опубликован в журнале «Time» (США) и посвящен вопросу об открытии второго фронта. По прогнозам, без него невозможна победа над гитлеровской Германией, поэтому необходимо обрушить на немецкую армию совместные удары с востока и запада: *«...за счет должного сочетания всех средств ведения войны мы сможем добиться победы в кратчайшие сроки и с минимальными потерями...»* (Архивы: Победа – слово, ведущее в бой / Time. – США; 2015 (оригинал: 1943)). Журналисты отмечают, что Красная Армия стала еще многочисленнее и, вероятно, сильнее. Они дают оценку артиллерии, бронетанковым войскам, ВВС, обращая внимание на их боевую мощь. Выдвигается версия, что вермахт уже полностью перешел к обороне. В очередной раз не остаются без внимания высшие штабные командиры (Василевский, Жуков, Воронов), которые «не отсиживаются в кабинетах». В статье говорится о перспективе войны на истощение, которая русским явно «не по душе».

Архивы: Верховный жрец «бога войны» (20 марта 1944) – статья посвящена человеку, который носил высшее воинское звание советского артиллериста – Главный маршал артиллерии. Его имя связано с выполнением ряда ответственных заданий по координации действий нескольких фронтов в крупных операциях Советских Вооруженных Сил, в том числе ликвидации окруженных немецких войск под Сталинградом. Артиллерия Николая Воронова – это главный огневой удар Советской Армии. Журналисты британской газеты «The Times» подробно описывают вороновскую тактику, которая принесла Советской Армии ряд побед: *«...массированное применение артиллерии и последовательное сосредоточение огня по индивидуальным целям»* (Архивы: Верховный жрец «бога войны» / The Times. – Великобритания; 2015 (оригинал: 1944)).

Не только артиллерия заслужила высокой оценки иностранных журналистов, но и мастерство советских летчиков, о котором говорится в статье **Архивы: Ближе к земле** (31 июля 1944):

«Некоторые наблюдатели говорят, что они летают на своих самолетах «так же, как скачут казаки»» (Архивы: Ближе к земле / Time. – США; 2015 (оригинал: 1944)).

Архивные материалы периода войны завершает итоговая статья под названием **Взлет и падение германского вермахта**, опубликованная в «Time» 14 мая 1945 года. Здесь американские журналисты подробно описывают три этапа войны:

«Первый этап запомнился сначала парализующим ощущением шока после нападения нацистов на очередную страну. Когда Гитлер напал на Россию, мир заранее решил, что она продержится недолго» (Архивы: Взлет и падение германского вермахта / Time. – США; 2015 (оригинал: 1945)).

«На втором этапе эмоциональное восприятие событий выглядело уже по-иному. Охваченный унынием, демократический мир теперь ожидал только худшего» (Архивы: Взлет и падение германского вермахта / Time. – США; 2015 (оригинал: 1945)).

«Третий этап, начало которому положила оборона Сталинграда, можно назвать повторением первого с точностью до наоборот. Теперь уже не в Германии, а в странах Антигитлеровской коалиции люди оживились, узнав о начале новой кампании, новой операции» (Архивы: Взлет и падение германского вермахта / Time. – США; 2015 (оригинал: 1945)).

«Time» называет главные ошибки немцев, представляя в материале различные точки зрения союзных военных. Выдвигается версия, что немецкая армия была обречена на неудачу, так как Гитлер решил напасть на Россию вместо того, чтобы высадиться в Англии. В тот момент, после Дюнкера, Британия просто бы не смогла отразить решительное наступление германских войск.

Еще одна версия связана с тем, что, напав на Россию, немцы лишили себя преимущества в людских ресурсах, поэтому это и привело их к поражению.

Архив: Военная машина Москвы – все лучшее армии – материал был опубликован 4 мая 1970 года в журнале «Time» (США). Американские журналисты описывают военную мощь СССР, которая достигла больших успехов со времен Второй мировой войны. Информационным поводом послужило геополитические, военное, экономическое и идеологическое противостояние СССР и США, которое носит название «Холодная война» (5 марта 1946 – 26 декабря 1991).

Издание «Time» отметило, что СССР за последние восемь лет быстрыми темпами усилил свою военную мощь, не считаясь с расходами. Причем значение советских вооруженных сил с каждым годом постоянно растет, как внутри страны, так и за ее пределами. По словам американских журналистов, СССР старается ужесточить контроль над Восточной Европой и присоединить к себе страны отдаленных регионов.

Военные вопросы все чаще освещаются в различных армейских изданиях, которые выпускает Министерство обороны, владеющее одним из самых крупных издательств в России. Журналисты «Time» особо выделяют газету «Красная звезда», отмечая, что по тиражу она уступает лишь «Правде», «Известиям» и «Труду».

Под военным влиянием оказываются и дети, которых с малых лет воспитывают на идеях долга и самопожертвования ради родины.

Не остается без внимания и партийный контроль в СССР. Около 90% советских офицеров занимают должности членов партии или комсомола, командующие военными округами входят в состав высшего партийного руководства.

Редакция журнала «Time» акцентирует внимание на том, что в СССР армия стала отдельной элитной прослойкой общества, которое крайне

озабочено национальной безопасностью. Как отмечают журналисты, это связано в первую очередь с потерями во Второй мировой войне.

В материале в подробностях представлено описание каждого рода войск СССР (ракетные войска стратегического назначения, военно-морской флот, сухопутные войска, военно-воздушные силы, войска ПВО).

Не осталась без внимания и отраслевая советская промышленность, которая серьезно отстает в плане модернизации из-за оборонных расходов.

2.3. Аксиологическая оценка событий Второй мировой войны в публикациях зарубежных журналистов

Ценность и ценностные ориентации исследуются в философии, логике, лингвистике и последнее время – в журналистике. Проблема того, как понимать ценность, является предметом аксиологии – философского учения о природе ценности. По существу, все многообразие предметов человеческой деятельности может выступать объектом ценностного отношения, т.е. оцениваться со знаком «плюс» и «минус», рассматриваться в плане добра и зла, истины и лжи, красоты и безобразия, справедливого и несправедливого, допустимого и запретного [Философский энциклопедический словарь 1982].

Оценочная шкала (термин Ю. В. Рождественского) является одной из составляющих современной публицистики. Она зависит от семантического противопоставления «свое» / «чужое». Шкала ценностей постоянно изменяется, поэтому на определенных этапах развития человечества, под действием переоценки прежних ценностей, происходит пересмотр семантики связей «свое» / «чужое». Эта так называемая ценностная «перезагрузка» зависит от различных типов оценочности: индивидуальной, групповой, классовой, общесоциальной [Клушина 2008, 148].

В настоящее время оценочная шкала в российских СМИ вновь претерпела некоторые изменения: область «своего», т.е. «российского», наполнилась позитивной семантикой. Критерием социальной оценки понятий

становится новая дифференциация «своего» и «чужого», которая теперь осуществляется на более частных признаках. Этими признаками могут быть и социальная группа, и партийная принадлежность, и исповедуемое мировоззрение и др.

Важно то, что идеологическая позиция журналиста всегда играла важную роль при выборе определенных речевых средств, которые характеризовали изображаемые им жизненные события. В этом заключается суть публицистики как проводника государственной, партийной, классовой идеологии.

Оценочная шкала в публицистике – это универсальный способ, который помогает создавать особый язык для выражения авторской позиции и выбора определенной манеры изложения. Журналист, пытающийся выразить в своем тексте оппозицию «свой» / «чужой», может использовать агрессивную тональность. В других случаях акцент делается на речевом одобрении, или позитивной тональности. Если же журналист старается быть более объективным, то на первый план выходит, соответственно, объективная тональность, поэтому в материале семантическая оппозиция будет выражена неявно [Клушина 2008, 148].

Рассматривая на оценочной шкале мнения зарубежных журналистов сегодняшнего дня, мы попытались распределить анализируемые материалы с учетом позитивной, агрессивной или нейтральной тональности по отношению к СССР, современной России и главе нашего государства. Из 30 современных публикаций сайта «ИноСМИ.ru» мы выделили 8 материалов, которые позитивно оценивают роль России во Второй мировой войне [см. Приложение 3].

Одна из публикаций принадлежит британской газете «The Sunday Times». Уже в заголовке статьи «Война, которую выиграли не мы, ... а русские» передается положительное отношение автора к роли России во Второй мировой войне. Журналист Норманн Дэвис утверждает, что американской и британской общественности долгое время «внушали» тот

факт, что именно Британия и Америка выиграла войну. Автор обращается к статистическим данным: *«...поскольку Британия выставила всего 28 дивизий (американцы – 99), ее конкретный вклад в победу в этом смысле составляет примерно 5 – 6%. Так что британцам, считающим, что это «мы выиграли войну» следует хорошенько над этим задуматься»* (Война, которую выиграла не мы, ... а русские / Норманн Дэвис; The Sunday Times. – Великобритания; 2006). Согласно приведенным данным, вклад Великобритании в победу над фашистской Германией оказывается незначительным. Через семантику наречия «хорошенько», относящемуся к разговорному стилю речи, автор иронизирует по поводу британской самонадеянности. Относительно Соединенных Штатов Норманн Дэвис пишет следующее: *«По состоянию на 1939 г. военный потенциал Америки – исходя из объема ВВП и промышленного производства – составлял 40 % от общемирового. Однако эти преимущества не были реализованы в виде соответствующего превосходства над врагом на поле боя»*. С помощью стилистического повтора автор акцентирует внимание на том, что главная заслуга в разгроме Германии принадлежит не Соединенным Штатам: *«Американцы же вступили в войну слишком поздно и слишком малыми силами, чтобы сыграть в ней решающую роль»*. Норманн Дэвис сравнивает европейский континент с крепостью, которую создал Гитлер: эту крепость *«надо было брать рубеж за рубежом – и эту задачу могли выполнить только сухопутные войска. А здесь Красной Армии не было равных. Вероятно, западным аналитикам, умеющим сложить два и два, скрепя сердце придется признать этот факт»*. В последней фразе Дэвис иронизирует (сравнение: «умеющим сложить два и два» и метафора «скрепя сердце») над нежеланием/неспособностью западных историков признать приоритеты Советского Союза победе над фашистами.

В материале Русской службы «Голос Америки» Джон Теффт, посол Соединенных Штатов в России, рассуждая о 70-летию Победы над нацистской Германией, вспоминает *«о гигантских жертвах, принесенных*

отважными солдатами и гражданами, чьими усилиями была достигнута эта победа» (Джон Теффт: Советский Союз принял на себя основные тяготы Второй мировой войны / Русская служба «Голоса Америки». – США; 2015). По словам главного дипломата США в России, он и его жена хорошо понимают значение Дня Победы для стран бывшего СССР: *«Отдавая дань уважения памяти тех американцев, в том числе наших отцов, которые сражались на фронтах войны, мы с Мариэллой также с глубоким уважением относимся к тем громадным жертвам, которые принес советский народ в Великой Отечественной войне. Я работал послом в России и в трех бывших советских республиках, и тема их героизма и жертв близка и понятна мне. Я считаю своим долгом возложить венки к мемориалам солдат той войны»* (Джон Теффт: Советский Союз принял на себя основные тяготы Второй мировой войны / Русская служба «Голоса Америки». – США; 2015). Джон Теффт в своей речи употребляет высокую и официальную лексику (*«отдавая дань уважения», «тема их героизма и жертв», «считаю своим долгом возложить венки»*), наполненную позитивным тонированием (*«с глубоким уважением», «громадным жертвам»*). Автор призывает все страны в День 70-летия Победы отодвинуть разногласия по другим вопросам на второй план и воздать дань уважения бесстрашным солдатам всех национальностей.

Американская газета «The Washington Times» 8 мая 2015 года опубликовала материал Тодда Вуда под названием «Разговор о роли России во Второй мировой войне». Журналист уверен, что за эту статью ему *«изрядно достанется»*, но таким образом Вуд хочет подтолкнуть людей к обсуждению темы о роли России во Второй мировой войне. Журналист пишет, что *«американцы по праву гордятся и в большинстве своем испытывают чувство патриотизма, когда заходит речь о несколько преувеличенной роли Америки в победе над гитлеровской коалицией в последней большой войне XX века»* (Разговор о роли России во Второй мировой войне / Тодд Вуд; The Washington Times. – США; 2015). Тодд Вуд

уверен, что представление американцев о том, что США спасли мир без посторонней помощи, неверно и некорректно. Журналист приводит ряд аргументов, которые подтверждают его точку зрения: *«Одна из причин заключается в том, что в наших деградирующих школах американскую молодежь плохо учат истории»*. Вуд использует негативную оценку *«деградирующий»* по отношению к учебным заведениям. Журналист отмечает, что *«американцы даже не в состоянии представить себе масштабы потерь России в войне с Германией»*, которые составляют около 30 миллионов человек. Для сравнения автор приводит американскую статистику: *«США потеряли во Второй мировой войне около полумиллиона человек. Целое поколение русских – целыми деревнями, семьями – было стерто с лица земли и похоронено в братских могилах по всей территории бывшего Советского Союза»*. В последней фразе Тодд Вуд использует ряд стилистических приемов: повтор (*«целое», «целыми»*), метафору (*«стерто с лица земли»*), устоявшееся выражение (*«в братских могилах»*), чтобы продемонстрировать, что *«само существование восточного фронта спасло жизнь многим американцам и союзникам»* (Разговор о роли России во Второй мировой войне / Тодд Вуд; The Washington Times. – США; 2015).

Все материалы, которые положительно оценивают роль России во Второй мировой войне, имеют общую особенность. Авторы отмечают, что главная заслуга в разгроме нацистской Германии принадлежит не генералам, не Сталину, а русскому народу, который, по словам журналистов, отчаянно пытался прогнать Гитлера со своей родной земли. *«Было бы иллюзией считать, что он [Сталин] боролся за демократию и справедливость»* (Война, которую выиграла не мы, ... а русские / Норманн Дэвис; The Sunday Times. – Великобритания; 2006).

Одна из публикаций на сайте «ИноСМИ.ru» носит резко негативный характер по отношению к России и ее политики. Эта статья опубликована 2 мая 2015 года в британском журнале «The Economist» и посвящена параду на Красной площади в Москве в честь 70-летия Победы над фашистской

Германией. Журналисты критикуют российского лидера Владимира Путина и утверждают, что 9 мая он *«потребуется признать за Россией право на самые важные советские праздники. Он будет говорить о продолжающейся борьбе России с фашизмом (на Украине) и попытках спонсора фашизма (Америки) навязать свое господство над миром»* (И снова Великая Отечественная / The Economist. – Великобритания; 2015). Они отмечают, что Владимир Путин *«последовательно развивает собственный культ личности»*: *«Г-н Путин присвоил иконографию Дня Победы наряду с другими советскими символами, чтобы утвердить господство российского государства и его место в мире. Западные лидеры прежде шли ему на встречу, принимая участие в празднованиях, направленных на то, чтобы подчеркнуть восстановление страны после распада Советского Союза. Но спустя десятилетие память о Второй мировой войне была циничным образом использована Кремлем в качестве предлога для аннексии Крыма и войны на Украине»* (И снова Великая Отечественная / The Economist. – Великобритания; 2015). Журналисты сравнивают День Победы 9 мая 1945 года и предстоящий парад 9 мая 2015 года: *«Чувства изоляции и агрессии, подогреваемые Кремлем накануне Дня Победы, кардинальным образом отличаются от тех чувств и эмоций, которые царили на улицах Москвы в первые часы 9 мая 1945 года, когда тысячи людей целовались и танцевали на улицах в порыве счастья, смешанного с горечью утраты из-за того, что в той войне погибли 27 миллионов их соотечественников. Люди размахивали американскими и британскими флагами. Многие шли к американскому посольству, чтобы обнять своих союзников»*. Нельзя не заметить, что журналисты упомянули только американские и британские символы, забыв о главных символах СССР.

Большая часть современных материалов не содержит в себе явной оценки роли России во Второй мировой войне. Многие публикации описывают в деталях те или иные сражения, массовые виды вооружения армий СССР и Германии и др. Один из материалов посвящен трехсерийному

документальному фильму «Сталинград», который в 2015 году был показан на французском телевидении: *«На основе архивных материалов и рассказов военных корреспондентов он пытается воссоздать битву, которая изменила ход Второй мировой войны. Сила трилогии кроется в поразительных кадрах, которые сняли советские операторы в страшных условиях на самой линии фронта»* («Сталинград» – антипод «Апокалипсиса» / Давид Карзон; Libération. – Франция; 2015).

Выводы

1. В современных публикациях сайта «ИноСМИ.ру», написанных в основном в 2015 году перед 70-летием Победы над фашистской Германией, поднимается проблема, связанная с неоднозначным отношением к роли России во Второй мировой войне, проблема памяти, проблема Холокоста. Многие материалы описывают ход решающих сражений: Московская битва (октябрь 1941 – январь 1942), Прохоровское танковое сражение (12 июля 1943), снятие блокады Ленинграда (27 января 1944), Белорусская наступательная операция «Багратион» (23 июня – 29 августа 1944) и др. В виде инфографики представлена информация о самых массовых видах вооружения армий СССР и Германии.

2. Часть публикаций, объединенных в общую рубрику под названием «Вторая мировая глазами западных СМИ», имеет архивный характер. Это позволяет выявить основные версии, прогнозы и оценки иностранных журналистов в период военных действий, а также проследить, как меняются прогнозы западных журналистов в отношении фашистской Германии и СССР.

3. Современные материалы Второй мировой войны разделяются на три группы. Первые несут в себе положительную оценку роли России во Второй мировой войне (Китай – «Синьхуа»; Чехия – «Prvnizpravy.cz.»; Германия – «Die Welt»; Португалия - «Diario de Noticias»; Великобритания - «The Sunday

Times», «The Guardian»; США - Русская служба «Голоса Америки», «The Washington Times»). Одна из публикаций стремится снизить главные заслуги России в победе над фашистской Германией (Великобритания – «The Economist»). Остальные публикации пытаются сохранить нейтральную тональность в освещении событий о войне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе стали переводные публикации на тему Второй мировой войны, опубликованные на сайте «ИноСМИ.ru», который предоставляет читателям аналитические материалы зарубежных (преимущественно западных) СМИ. Редакцию сайта интересуют публикации не только о России, но и в целом о ситуации в мире.

«Вторая мировая глазами западных СМИ» – один из самых популярных сюжетов на сайте «ИноСМИ.ru». Мощным информационным поводом для очередного обращения к исторической памяти о Второй мировой войне, для активизации различных дискуссий о прошлом и его оценке, для соотнесения образа войны с современными многообразными политическими и иными интересами явился 70-летний юбилей Победы в 2015 году.

Ядром публикаций, размещенных в рубрике «Вторая мировая война глазами западных СМИ», являются в основном события, связанные с СССР и современной Россией. И это не случайно, т.к. селекция публикаций из зарубежных СМИ осуществляется в соответствии с политикой, которую осуществляет российский интернет-портал, входящий как одна из служб в «РИА Новости». С высокой степенью вероятности можно предположить, что перевод тех или иных материалов и размещение их на сайте «ИноСМИ.ru» выполняют определенные идеологические функции, одна из которых направлена на формирование и укрепление целостности российской аудитории.

Все публикации о Второй мировой войне на сайте «ИноСМИ.ru» распределяются по двум группам: 30 материалов 2006, 2013-2015 гг. и 11 статей периода 1939-1945 гг. Если публикации сегодняшнего дня отражают диапазон взглядов на войну наших современников, то архивные материалы позволяют оценивать прогнозы историков, политиков и журналистов в отношении исхода войны, сделанные в режиме «онлайн».

Проблемно-тематический анализ современных материалов на сайте «ИноСМИ.ru» свидетельствует о широте вопросов, к которым обращаются журналисты. Это (1) попытка по-новому рассмотреть и оценить роль Советского Союза в военных событиях 1939-1945 гг., пересмотреть по сей день главенствующую в британском обществе версию Черчилля («центральная роль в ходе конфликта принадлежит Британии», «именно мы выиграли войну») и представления американцев «о том, что США спасли мир без посторонней помощи», о необходимости западных стран «признать тот вклад, который внес Советский Союз в победу над фашистской Германией»; (2) осуждение российского лидера В. Путина за идеологическую эксплуатацию символов Великой Отечественной войны; (3) необходимость помнить о жертвах войны, о концлагерях, Холокосте; (4) обращение к конкретным вехам и сражениям на территории СССР (битва за Москву, Курская дуга, блокада Ленинграда, белорусская операция, Висло-Одерские бои, сражение за Кенигсберг, Нюрнберг, освобождение Праги).

В материалах периода 1939-1945 гг. интересно наблюдать, как меняются прогнозы политиков, журналистов в отношении исхода войны и как уже в течение 1941 года скептическое отношение к СССР сменяется уверенностью в том, что планы фашистской Германии терпят крах. Вместе с тем оценки происходящих военных действий далеко не прямолинейны и однозначны, как и отношение к Красной Армии и Советскому Союзу.

Наша попытка рассмотреть публикации зарубежных журналистов на оценочной шкале «свое» / «чужое», «положительное» / «отрицательное» по отношению к СССР и оценка ее значимости в победе над фашистской Германией позволила установить, что в проанализированных материалах публикации по этой шкале однозначно не распределяются. Наверное, можно отметить семантическую доминанту: высокую оценку роли советского, русского, простого народа в деле освобождения родины и Европы и резко отрицательное отношение к Сталину, советскому режиму и отдельным действиям Красной Армии.

Итак, на общем фоне негативного отношения к современной России со стороны Запада, представленные на сайте «ИноСМИ.ru» переводные материалы не являются, безусловно, положительными или отрицательными. Скорее, можно говорить о превалировании таких материалов, в которых журналисты настаивают на необходимости признать великую роль простого народа в исходе Второй мировой войны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акопов, А. И. Взгляд на проблемы сетевой журналистики изнутри и снаружи Интернета [Текст] / А. И. Акопов // Ростовская электронная газета. – 2000. – № 15 (45). – С. 5-12.
2. Акопов, А. И. Типологические признаки сетевых изданий [Текст] / А. И. Акопов // Филологический вестник Ростовского государственного университета. – 2000. – № 1. – С. 42-44.
3. Быстрова, И. В. СССР и союзники в годы Второй мировой войны [Текст] / И. В. Быстрова // Новый исторический вестник – 2006. – № 15. – С. 1-16.
4. Дашичев, В. И. Политика и стратегия Германии накануне Второй мировой войны (1938-1939 гг.) [Текст] / В. И. Дашичев // Вестник МГИМО Университета – 2009. – № 4. – С. 72-80.
5. Демски, С. Польша, Советский Союз, кризис версальской системы и причины начала Второй мировой войны [Текст] / С. Демски // Вестник МГИМО Университета. – 2009. – № 4. – С. 48-71.
6. Дмитриев, Е. И. Социология журналистики [Текст]: конспект лекций / Е. И. Дмитриев; БГУ. – Минск: БГУ, 2001. – 135 с.
7. Добросклонская, Т. Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению [Электронный ресурс] / Т. Г. Добросклонская; – Москва; 2008 – . – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/116611/>.
8. Засурский Я. Н. Система средств массовой информации России [Текст] / Я. Н. Засурский. – М.: Высш. школа, 2001. – 488 с.
9. Калмыков, А. А. Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие профессионализация [Текст]: автореф. дис. ... докт. филол. наук / А. А. Калмыков. – Москва: ФГОУ «ИПК», 2009. – 362 с.
10. Калмыков, А. А., Коханова, Л. А. Интернет-журналистика [Электронный ресурс] / А. А. Калмыков, Л. А. Коханова; – Москва; 2005 – . – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text16/022.htm>.

- 11.** Каптюхин, Р. В., Романов, А. А. Перспективы развития электронных средств массовой информации [Текст] / Р. В. Каптюхин, А. А. Романов // Экономика и современный менеджмент: теория и практика – 2014. – № 33. – С. 15-20.
- 12.** Кихтан, В. В. Информационные технологии в журналистике [Электронный ресурс] / В. В. Кихтан; – Ростов-на-Дону; 2004 – . – Режим доступа: <http://knigi.link/jurnalistika-uchebniki/informatsionnyie-tehnologii-jurnalistike.html>.
- 13.** Клушина, Н. И. Стилистика публицистического текста [Текст] / Н. И. Клушина. – Москва, 2008. – Глава 5. – С. 148.
- 14.** Князев, А. А. Энциклопедический словарь СМИ [Электронный ресурс] / А. А. Князев; – Бишкек; 2002 – . – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text16/069.htm>.
- 15.** Козьменко, В. М. Великая Победа и «белые пятна» в ее истории [Текст] / В. М. Козьменко // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 3 (98). – С. 194-198.
- 16.** Кремер, И. С. Еще раз об истоках Второй мировой войны [Текст] / И. С. Кремер // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 658. – С. 116-131.
- 17.** Лазарева, Э. А., Горина, Е. В. Интернет-издание как текстовый феномен [Текст] / Э. А. Лазарева, Е. В. Горина // Политическая лингвистика – 2012. – № 2. – С. 210-216.
- 18.** Лазуткина, Е. В. Проблема типологии новостных ресурсов в рамках онлайн-журналистики [Текст] / Е. В. Лазуткина // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2009. – № 3. – С. 52-55.
- 19.** Лободенко, Л. К. Анализ сущности и свойств интернет-СМИ [Текст] / Л. К. Лободенко // Сборники конференций НИЦ Социосфера – 2013. – № 17. – С. 249-251.

- 20.** Лукина, М. М. Интернет-СМИ. Теория и практика [Электронный ресурс] / М. М. Лукина; – Москва; 2010 – . – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1276419/>.
- 21.** Лукина, М. М., Фомичева, И. Д. СМИ в пространстве Интернета [Электронный ресурс] / М. М. Лукина, И. Д. Фомичева; – Москва; 2005 – . – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/36922/>.
- 22.** Масалова, М. В. Гипертекстуальность как имманентная текстовая характеристика [Электронный ресурс] / М. В. Масалова; – Ульяновск; 2003 – . – Режим доступа: <http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/31269/738249.pdf>.
- 23.** Машнинова, Ю. В. СМИ: от печатных к электронным [Текст] / Ю. В. Машнинова // Научная периодика: проблемы и решения – 2011. – № 2. – С. 6-11.
- 24.** Муратова, Н. Ф. Интернет-СМИ как отдельный вид в системе средств массовой информации: лексическое и этимологическое обозначения понятия [Текст] / Н. Ф. Муратова // Филологические науки – 2010. – № 2. – С. 118-120.
- 25.** Никифоров, Ю. А. «Переосмысление истории Великой Отечественной войны: фальсификация или просто другое мнение? [Текст] / Ю. А. Никифоров // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки – 2011. – № 1. – С. 177-194.
- 26.** Никифоров, Ю. А. Фальсификация истории Второй мировой войны: к постановке проблемы [Текст] / Ю. А. Никифоров // Вестник МГИМО Университета – 2009. – № 6. – С. 1-9.
- 27.** Орлов, А. А. Начало Второй мировой войны как повод фальсификации истории [Текст] / А. А. Орлов // Вестник МГИМО Университета – 2009. – № 4. – С. 332-336.
- 28.** Падерин, А. А. Вторая мировая война – величайшая трагедия XX века [Текст] / А. А. Падерин // Вестник МГИМО Университета. – 2010. – № 5. – С. 13-22.

- 29.** Подставко Е. Н. Классификация сетевых изданий Рунета [Текст] / Е. Н. Подставко. – С-П, 2011. – 123 с.
- 30.** Раскладкина, М. К. Интернет как информационная среда и особенности работы журналиста в эпоху новых медиа [Текст] / М. К. Раскладкина // Образовательные технологии и общество – 2004. – № 2 (том 7). – С. 247-256.
- 31.** Сафина, А. Р. Типология современных российских интернет-СМИ [Текст] / А. Р. Сафина // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 3 (70). – С. 156-161.
- 32.** Сенявский, А. С., Сенявская Е. С. Вторая мировая война и историческая память: образ прошлого в контексте современной геополитики [Текст] / А. С. Сенявский, Е. С. Сенявская // Вестник МГИМО Университета – 2009. – № 4. – С. 1-32.
- 33.** Фролов, М. И. Причины поражения Германии на Восточном фронте во Второй мировой войне в освещении немецких историков XX века [Текст] / М. И. Фролов // Вестник Ленинградского государственного университета – 2013. – № 1 (том 4). – С. 88-104.
- 34.** Чернышев, Е. Ю. Уинстон Черчилль и польский вопрос в годы Второй мировой войны [Текст] / Е. Ю. Чернышев // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей – 2006. – № 2. – С. 62-70.
- 35.** Шапкина, Е. В. Интернет в системе средств массовой информации и особенности его восприятия в общественном сознании [Текст] / Е. В. Шапкина // Вестник Кемеровского государственного университета – 2015. – № 2-2 (62). – С. 94-98.
- 36.** Шкондин М. В. Система средств массовой информации [Текст] / М. В. Шкондин – М., 1999. – 326 с.
- 37.** Гречко А. А. и др. История Второй мировой войны 1939-1945. Том 1. [Текст] / А. А. Гречко – Военное издательство Министерства обороны СССР. Москва, 1973. – С. 8-25.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**Архивные публикации**

1. Архивы: «Мы требуем!» [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1933) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150428/227736350.html>.
2. Архивы: Ближе к земле [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1944) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150505/227615391.html>.
3. Архивы: Верховный жрец «бога войны» [Электронный ресурс] / The Times. – Великобритания; 2015 (оригинал: 1944) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150508/227645049.html>.
4. Архивы: Взлет и падение германского вермахта [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1945) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150504/227575329.html>.
5. Архивы: Военная машина Москвы – все лучшее армии [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1970) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150504/227804478.html>.
6. Архивы: Любимец Сталина [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20160507/227321522.html>.
7. Архивы: Победа – слово, ведущее в бой [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1943) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150502/227324930.html>.
8. Архивы: Теперь или никогда [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1942) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150501/227570524.html>.

9. Архивы: Третья неделя войны – в поисках второго дыхания [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1941) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150430/227739854.html>.
10. Архивы: Цель Германии [Электронный ресурс] / The Times. – Великобритания; 2015 (оригинал: 1941) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150506/227323232.html>.
11. Сколько продержится Россия? [Электронный ресурс] / Time. – США; 2015 (оригинал: 1941) – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150420/227576974.html>.

Современные публикации

- 12.«Операция Багратион»: Крупнейшее поражение в немецкой истории [Электронный ресурс] / Бертольд Зеевальд; Die Welt. – Германия; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20140629/221304678.html>.
- 13.«Сталинград» - антипод «Апокалипсиса» [Электронный ресурс] / Давид Карзон; Libération. – Франция; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150508/227921621.html>.
- 14.4500 танков начали сталинский штурм Силезии [Электронный ресурс] / Свен Келлерхоф; Die Welt. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150115/225576692.html>.
- 15.81 час продолжалось бессмысленное сражение за город Кенигсберг [Электронный ресурс] / Свен Келлерхоф; Die Welt. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150407/227335012.html>.
- 16.Вермахт остановили у ворот Москвы [Электронный ресурс] / Виктор Хавьер Гарсия Молина; ABS.es. – Испания; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140531/220614235.html>.
- 17.Война, которую выиграли не мы, ... а русские [Электронный ресурс] / Норманн Дэвис; The Sunday Times. – Великобритания; 2006 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20061107/230922.html>.

18. Воспоминания о Треблинке [Электронный ресурс] / Йозеф Паздерка; Respekt. – Чехия; 2013 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20130920/213082318.html>.
19. Воспоминания переживших Холокост или Память против боли [Электронный ресурс] / Энрике Кимерман; La Vanguardia. – Испания; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150505/227612184.html>.
20. Вторая мировая война глазами Путина и Меркель [Электронный ресурс] / Леонидо Пауло Феррейра; Diario de Noticias. – Португалия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150506/227878479.html>.
21. Джон Теффт: Советский Союз принял на себя основные тяготы Второй мировой войны [Электронный ресурс] / Русская служба «Голоса Америки». – США; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150506/227888320.html>.
22. Достаточно ли мы почтили память? [Электронный ресурс] / Рауль Лебберт, Андреас Олер; Die Zeit. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150508/227917156.html>.
23. Забытые эшелоны [Электронный ресурс] / Лукаш Пршибыл, Михал Плзак; iHNed.cz. – Чехия; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140128/216933252.html>.
24. И снова Великая Отечественная [Электронный ресурс] / The Economist. – Великобритания; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150502/227815021.html>.
25. История: спасибо России! [Электронный ресурс] / Кристоф Дикманн; Die Welt. – Германия; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20140114/216503752.html>.
26. Когда исход войны не был предрешен [Электронный ресурс] / Бертольд Зеевальд; Die Welt. – Германия; 2013 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20131114/214762523.html>.

- 27.** Концентрационные лагеря: убивать до конца [Электронный ресурс] / Штефан Хердлер; Die Zeit. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150506/227610095.html>.
- 28.** Красная Армия: освободительница или оккупант? [Электронный ресурс] / Prvnizpravy.cz. – Чехия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150508/227924278.html>.
- 29.** Кровь жертв холокоста на руках всего мира [Электронный ресурс] / Якуб Бежиньский; Wirtualna Polska. – Польша; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/poland/20150504/227839036.html>.
- 30.** Ленинград, 1944 год – начало конца для вермахта [Электронный ресурс] / Бертольд Зеевальд; Die Welt. – Германия; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20140131/217052969.html>.
- 31.** Мчаться к Оберзальцбергу: одной бутылкой меньше для немцев [Электронный ресурс] / Марк фон люпке; Der Spiegel. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150508/227897346.html>.
- 32.** Мы спешили в Прагу, чтобы не позволить фашистам взорвать этот город [Электронный ресурс] / Олег Антонов; Radio Praha. – Чехия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20150302/226586641.html>.
- 33.** Освобождение, а не оккупация [Электронный ресурс] / Райнхард Гевайль; Wiener Zeitung. – Австрия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150421/227632708.html>.
- 34.** От Бухенвальда до Европы [Электронный ресурс] / Брет Стивенс; The Wall Street Journal. – США; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150506/227892380.html>.
- 35.** Панцерфауст – последняя ошибка вермахта [Электронный ресурс] / Свен Келлерхоф; Die Welt. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150429/227776731.html>.
- 36.** Почему Россия придает такое значение торжествам по случаю Дня победы [Электронный ресурс] / Синьхуа. – Китай; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150506/227884968.html>.

- 37.**Пять дней паники и хаоса [Электронный ресурс] / Пиа Ратцесбергер; Sueddeutsche Zeitung. – Германия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150421/227634155.html>.
- 38.**Разговор о роли России во Второй мировой войне [Электронный ресурс] / Тодд Вуд; The Washington Times. – США; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150508/227923804.html>.
- 39.**Решающие сражения под Прохоровкой и Обоянью [Электронный ресурс] / Людвиг Дик; Warfare History Network. – США; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20151106/231187718.html>.
- 40.**Самые массовые виды вооружения армий СССР и Германии накануне войны [Электронный ресурс] / РИА Новости. – Россия; 2015 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/infographic/20150505/227865402.html>.
- 41.**Советский день «Д», о котором Запад не помнит [Электронный ресурс] / Дэвид Рейнольдз; The Guardian – Великобритания; 2014 – . – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140623/221189427.html>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Перечень СМИ, освещающих тему Второй мировой войны на сайте «ИноСМИ.ru»

Страна	СМИ
Австрия	Wiener Zeitung
Великобритания	The Economist
	The Guardian
	The Sunday Times
	The Times
Германия	Der Spiegel
	Die Welt
	Die Zeit
	Sueddeutsche Zeitung
Испания	ABC.es
	La Vanguardia
Китай	Синьхуа
Польша	Wirtualna Polska
Португалия	Diario de Noticias
Россия	РИА Новости
США	The Wall Street Journal
	The Washington Times
	Time
	Warfare History Network
	Русская служба «Голоса Америки»
Франция	Libération
Чехия	Hospodářské noviny (iHNed.cz)
	Prvnizpravy.cz
	Radio Praha
	Respekt

**Приложение 2. Инфографика «Самые массовые виды вооружения армий СССР и Германии накануне войны» на сайте «ИноСМИ.ru»
(РИА Новости, Россия)**

05.05.2015

Вопрос соотношения сил сторон на 22 июня 1941 года является одним из самых дискуссионных. Большинство сходится во мнении, что советская армия имела значительное превосходство в танках и авиации, однако немецкая армия имела двукратный перевес в живой силе, а также преимущество в артиллерии, количестве автомашин и тягачей.

В этой войне, длившейся 1418 дней и ночей, СССР потерял около 27 миллионов человек, из них 11,3 миллионов человек на фронте, 4-5 миллионов партизан, много людей погибло на оккупированной территории и в тылу страны. В фашистском плену оказалось около 6 миллионов человек.

Самые массовые виды вооружения армий СССР и Германии накануне войны

22 июня 1941 года гитлеровская Германия без объявления войны совершила нападение на Советский Союз



ОРУЖИЕ ВЕРМАХТА



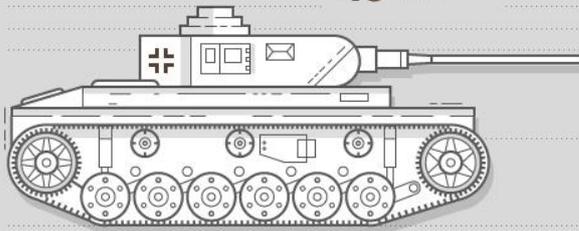
ОРУЖИЕ КРАСНОЙ АРМИИ

PANZER III

1937-1943 — Годы выпуска

5,38 м

40 км/ч
максимальная
скорость

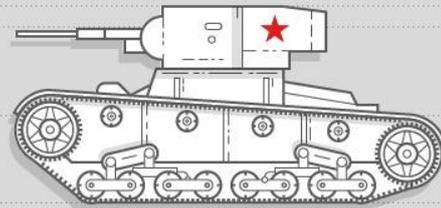


T-26

1931-1940 — Годы выпуска

4,62 м

30 км/ч
максимальная
скорость



2,50 м
2,19 м
2 м
1 м
0



Всего
выпущено, шт
12 000 — 23 модификации
5 865 — 13 модификаций



Калибр
пушки, мм
45 — пушка 20К
50 — пушка KwK 38 L/42



Калибр
пулемёта, мм
7,62 — пулемёт ДТ, спаренный
7,92 — пулемёт MG 34, 2 шт.

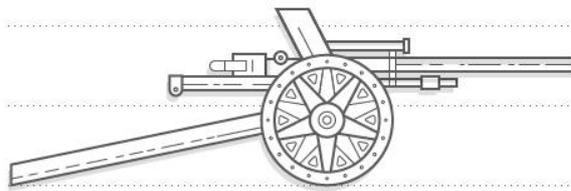
ГАУБИЦА* LEFH18 (LEICHTE FELDHAUBITZE 18)

1935-1945

10,7 км
максимальная
дальность стрельбы

2,9 м

Длина ствола



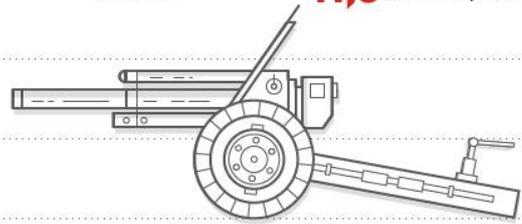
ГАУБИЦА* М 30

1939-1955

11,8 км
максимальная
дальность стрельбы

2,8 м

Длина ствола



3 м
2 м
1 м
0



Всего
выпущено, шт
19 266
7 076



Калибр, мм
122
105



Скорострельность,
выстрелов/мин
5-6
6-8



Дальность
стрельбы, м
11 800
10 675

* Гаубица предназначена для уничтожения и подавления боевой силы противника, разрушения защитных сооружений полевого типа, проделывания проходов в минных полях и проволочных заграждениях

ВИНТОВКА MAUSER 98

1898-1945

ВИНТОВКА СИСТЕМЫ МОСИНА ОБРАЗЦА 1891 Г. - «ТРЕХЛИНЕЙНАЯ ВИНТОВКА»

1891-1965

Всего выпущено разных вариантов
37 000 000
15 000 000

Калибр, мм
7,62
7,92

Ёмкость магазина, патронов
5
5

Дальность стрельбы, м
500
500

MESSERSCHMITT-109E

1939-1940

Один из лучших истребителей Второй мировой войны, превосходит по сумме характеристик многие современные самолёты, управление самолётом было доступно летчикам любой квалификации

И-16 - «ИШАЧОК»

1934-1942

Родоначальник скоростных истребителей, обладает малыми размерами. Изготавливался в различных модификациях: с пулемётом и с пушкой и пулемётом

Всего выпущено, шт
10 292
1 540 — в этой модификации

Калибр пушки, мм
20 — авиапушка ШВАК (2 шт.)
20 — пушка MG FF, крыльевая (2 шт.)

Калибр пулемета, мм
7,62 — пулемет ШКАС (2-4 шт.)
7,92 — пулемет MG 17 (2 шт.)

Источник: g1a.ru

Редактор: Наталья Бегина. Дизайнер: Дмитрий Годунов. Руководитель: Михаил Симанов. Арт-директор: Антон Степанов

**Приложение 3. Таблица распределения материалов по
аксиологическому подходу**

Материалы со знаком «плюс»	Материалы со знаком «минус»	Нейтральные материалы
<p>1. Война, которую выиграли не мы, ... а русские («The Sunday Times» – Великобритания)</p> <p>2. Джон Теффт: Советский Союз принял на себя основные тяготы Второй мировой войны («Русская служба «Голоса Америки»» – США)</p> <p>3. Разговор о роли России во Второй мировой войне («The Washington Times» – США)</p> <p>4. Почему Россия придает такое значение торжествам по случаю Дня победы («Синьхуа» – Китай)</p> <p>5. Красная Армия: освободительница или</p>	<p>1. И снова Великая Отечественная («The Economist» – Великобритания)</p>	<p>1. «Операция Багратион»: Крупнейшее поражение в немецкой истории («Die Welt» – Германия)</p> <p>2. «Сталинград» - антипод «Апокалипсиса» («Libération» – Франция)</p> <p>3. 4500 танков начали сталинский штурм («Die Welt» – Германия)</p> <p>4. 81 час продолжалось бессмысленное сражение за город Кенигсберг («Die Welt» – Германия)</p> <p>5. Вермахт остановили у ворот Москвы («ABS.es.» – Испания)</p> <p>6. Воспоминания о Трешлинке («Respekt» – Чехия)</p> <p>7. Воспоминания</p>

<p>оккупант? («Prvnizpravy.cz.» – Чехия)</p> <p>6. Вторая мировая война глазами Путина и Меркель («Diario de Noticias» – Португалия)</p> <p>7. Советский день «Д», о котором Запад не помнит («The Guardian» – Великобритания)</p> <p>8. История: спасибо России! («Die Welt» – Германия)</p>		<p>переживших Холокост или Память против боли («La Vanguardia» – Испания)</p> <p>8. Достаточно ли мы почтили память? («Die Zeit» – Германия)</p> <p>9. Забытые эшелоны («iHNed.cz.» – Чехия)</p> <p>10. Когда исход войны не был предрешен («Die Welt» – Германия)</p> <p>11. Концентрационные лагеря: убивать до конца («Die Zeit» – Германия)</p> <p>12. Кровь жертв холокоста на руках всего мира («Wirtualna Polska» – Польша)</p> <p>13. Ленинград, 1944 год – начало конца для вермахта («Die Welt» – Германия)</p> <p>14. Мчаться к Оберзальцбергу: одной бутылкой меньше для немцев («Der Spiegel» – Германия)</p> <p>15. Мы спешили в</p>
---	--	--

		<p>Прагу, чтобы не позволить фашистам взорвать этот город («Radio Praha» – Чехия)</p> <p>16. Освобождение, а не оккупация («Wiener Zeitung» – Австрия)</p> <p>17. От Бухенвальда до Европы («The Wall Street Journal» – США)</p> <p>18. Панцерфауст – последняя ошибка вермахта («Die Welt» – Германия)</p> <p>19. Пять дней паники и хаоса («Sueddeutsche Zeitung» – Германия)</p> <p>20. Решающие сражения под Прохоровкой и Обоянью («Warfare History Network» – США)</p> <p>21. Самые массовые виды вооружения армий СССР и Германии накануне войны («РИА Новости» – Россия)</p>
--	--	--