

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра трудового и предпринимательского права

ГРУППОВЫЕ ИСКИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
заочной формы обучения, группы 01001464
Лозовой Елены Анатольевны

Научный руководитель
заведующий кафедрой трудового и
предпринимательского права
канд. юрид. наук, доцент
Синенко В.С.

Рецензент
заведующий адвокатской конторой
«Карпунин, Коновалов и партнеры»
Карпунин С.И.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ГРУППОВОЙ ИСК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	10
1.1. История появления и развития группового иска в юридической практике Российского государства	10
1.2. Концепция группового иска	17
Глава 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ГРУППОВЫХ ИСКОВ.....	25
2.1. Классификация по степени определенности	25
2.2. Частные и публичные иски	30
2.3. Иски «opt-in» и «opt-out»	34
Глава 3. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЛ ПО ГРУППОВЫМ ИСКАМ	38
3.1. Особенности подачи групповых исков	38
3.2. Особенности подготовки дел к судебному разбирательству	46
3.3. Проблемы утверждения мирового соглашения	52
3.4. Проблемы исполнения решения по групповым искам	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации. Во всех странах мира, независимо от действующего правового режима в той или иной мере происходит нарушение прав и законных интересов лиц. По мере развития экономики стран это явление приобретает массовый характер. Для защиты своих прав от неправомерных действий субъектов рынка экономики пострадавшие лица обращаются в арбитражные суды разных уровней. Поскольку в последнее время значительно увеличилось количество нарушений со стороны экономического сектора рынка, увеличилась нагрузка на судебную систему. Подчас суды вынуждены рассматривать большое количество мелких исков, поступающих от большого количества пострадавших лиц.

Проанализировав и оценив существующую ситуацию в судебной системе, в июле 2009 году был принят Федеральный закон от 19 июля 2009 г. №205-ФЗ «о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этим законом в действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации была внесена новая глава 28.2 «Рассмотрение прав и законных интересов группы лиц». Этим законом законодатель внедрил в действие нового вида иска - группового, который позволил бы значительно снизить нагрузку на судебную систему, а пострадавшим лицам, объединив свои требования, дал бы возможность эффективнее защищать свои интересы. Однако, со временем выяснилось, что при разработке данной главы законодатель попытался привнести в законодательную базу Российской Федерации правовые положения, действующие в других странах, но не адаптировав их под существующее законодательство своей страны. Первые попытки применения норм данной главы выявили существующие пробелы. Отсутствие четких определений терминов вносит непонимание в судебную систему, позволяя судебным органам на свое усмотрение принимать решения по трактовке закрепленных норм. Это в свою

очередь не позволяет пострадавшим лицам воспользоваться своим правом на судебную защиту путем подачи группового иска, а вынуждает их как и прежде подавать отдельные иски, увеличивая нагрузку судебной системы или отказываться от защиты своих прав при незначительном ущербе.

Поэтому, особенности порядка подачи и рассмотрение дел по групповым искам, а так же проблемы, связанные с реализацией на практике применения групповых исков является достаточно актуальной проблемой в юриспруденции, что послужило темой для написания этой диссертации.

Объектом исследования магистерской диссертации являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм действующего законодательства при применении групповых исков.

Предмет исследования магистерской диссертации это нормы действующего законодательства российской Федерации, которые регламентируют общественные отношения, которые возникают при реализации этих норм, а также применение их на практике.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель магистерской работы заключается в изучении норм законодательства, регламентирующих применение групповых исков, анализ практики применения в судебной системе, выявление существующих проблем при применении, а также предложения и рекомендации по внесению изменений в действующее законодательство. Для выполнения поставленных целей выработаны конкретные задачи исследования в рамках магистерской диссертации:

1) рассмотреть предпосылки возникновения групповых исков в Российском государстве;

2) изучить виды исков и применение их на практике;

3) проанализировать особенности применения групповых исков в

Российской Федерации;

4) выявить существующие проблемы в практической реализации подачи и выполнения решения групповых исков.

Теоретическая основа диссертационного исследования.

Теоретическая основа работы опирается на труды ученых в области исследования понятий группового иска, а так же применения на практике. В представленной работе были использованы труды авторов: Г.О.Аболонин, Д.И.Белиловский, Е.В. Васьковский, Я.Вафин, В.М.Гордон, А.А.Добровольский, П.Ф.Елесекин, И.А. Жеруолис, С.А.Иванова, Н.М.Костров, П.В.Логинов, Д.Я.Малышин, Р.К.Мухамедши, Г.Л.Осокина, В.К.Пучинский, В.М.Семенов, Д.М.Чечот и другие.

Методологическая основа исследования магистерской диссертации.

Методологическую основу магистерского исследования составляет диалектический метод познания общественных процессов и социально-правовых явлений. Так же в работе были использованы такие методы, как: исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, метод правового моделирования.

Нормативная и эмпирическая база магистерского диссертационного исследования.

Выводы, предложения, которые были сделаны в работе, основываются на исследовании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных законов, а так же иных нормативных актов. Эмпирической базой исследования послужили материалы разъяснений судебной Пленума Верховного Суда РФ, информационное письмо Президиума ВАС РФ, определение Конституционного Суда РФ, постановления арбитражных судов российской Федерации различных уровней.

Научная новизна магистерской диссертации.

Научная новизна работы заключается в представленном авторском взгляде на проблемные вопросы практической реализации применения групповых исков: подача группового иска, подготовка дела к судебному разбирательству, возникающие проблемы при заключении мирового соглашения и выполнения решения арбитражных судов.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшем изучении применения группового иска в государствах со сложившейся историей их применения, выявления проблемных моментов при их реализации. Практическая значимость заключена в анализе применения на практике арбитражными судами Российской Федерации введенных норм и устранения недоработок законодательства. В целом, значимость исследования носит комплексный характер, сочетание теоретических и практических аспектов.

Вывода и предложения диссертационной работы могут дать основу для дальнейшего совершенствования законодательства применения групповых исков, устранения проблем, затрудняющих применение законодательных норм. Отсутствие четких трактовок терминов, применяемых в законодательстве, и исследование их в данной работе могут быть полезны в научно-исследовательской деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Быстрое и стремительное развитие экономики привело к возникновению разногласий между сторонами экономических отношений. В судебных органах появилось большое количество исков с одинаковыми требованиями к одному и тому же ответчику, что вызвало значительную нагрузку на судебную систему. Это послужило основой для принятия изменений в законодательство и введения защиты нарушенных прав групповыми исками.

2. Полагаем, что иск это цивилизованное средство защиты нарушенных прав, законных интересов. С одной стороны иск лежит в плоскости материально-правового понятия, поскольку является средством защиты (в арбитражном праве), с другой стороны находится в плоскости процессуально - правовой и определяет форму производства по судебному делу.

3. Рассматривая вопрос о классификации исков по степени определенности, можно констатировать тот факт, что основана она на выявлении конечного выгодополучателя, а так же количества истцов, которые будут заявлять свои требования. Такая классификация все иски делит на иски определенной и иски неопределенной группы лиц.

Под определенным массовым иском стоит понимать круг лиц, который ко дню обращения первоначального истца будет сформирован и идентифицирован, а выгодополучатели будут определены полностью.

Под неопределенным кругом лиц стоит понимать круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела.

Однако на практике суд не проводит такой классификации, а признает иск массовым при соблюдении условия подачи иска не менее шестью истцами, или же подачи иска органами, наделенными властными полномочиями в защиту прав множества лиц. Можно считать, что такая классификация не находит своего применения на практике.

4. Разделение групповых исков на личные и публичные обусловлено спецификой его участников. И в тех странах, где действует хорошо отлаженная модель групповых исков, именно защита своих интересов истцами путем подачи частных групповых исков является преимущественной и эффективной. Внесение поправок в АПК Российской Федерации дало возможность потерпевшим лицам

отстаивать свои права, однако не продуманные требования к подаче таких исков на данный момент публичный групповой иск выводят на первый план.

5. Законодатель Российской Федерации, прописывая порядок судебного разбирательства групповых исков, постарался задействовать элементы как английской модели, так и американской модели групповых исков. Но поскольку групповой иск явление достаточно новое и в полной мере еще не опробовано и не изучено, то скорее это не ярко выраженная, смешанная модель, которую законодатель попытался адаптировать под судебную систему страны.

6. Судом принимаются иски к рассмотрению как групповые если выполняются основные условия: к моменту обращения в суд лица к его требованию должно присоединиться не менее пяти лиц, являющихся участниками данного правоотношения, из которого возникло такое требование. Так же при подаче группового иска инициатору необходимо учитывать, что первоначальные расходы ему придется нести единолично.

7. При подготовке дела к судебному разбирательству, среди всех требований этого процесса, существенным и неоднозначным является вопрос о составе группы лиц, а так же возможность установления других лиц, которые могут присоединиться к уже заявленному составу. На данном этапе инициатор иска становится ключевой фигурой, от действий которого во много зависит, будет ли судебный процесс носить правовой характер, или же будут наблюдаться злоупотребления со стороны такого инициатора. Нужно полагать, что законодателю следовало бы установить конкретную форму извещения заинтересованных лиц и подтверждения их присоединения к группе.

8. Проблема заключения мирового соглашения группой лиц не описана в АПК Российской Федерации, поэтому вызывает много вопросов. Мировое соглашение - это способ примириться сторонам, но закон не дает ответов, как должна быть осуществлена эта процедура при наличии большого количества лиц.

Можно предположить, что при заключении мирового соглашения должно учитываться мнение всех лиц, а не желающим присоединятся дать возможность заявить самостоятельные требования.

9. Полагаем, что нужно проводить распределение судебных расходов между всеми участниками процесса, независимо от наделения их процессуальными правами и обязанностями. Такой принцип позволил бы многих потенциальных участников группового иска произвести реальную оценку своего участия в правоотношении, которое вытекает из общих интересов. Так же это позволило бы избежать злоупотреблением со стороны участников группового иска.

Апробация результатов магистерского исследования.

Результаты магистерского исследования прошли апробацию в рамках опубликованной статьи: Анализ проблемы определения судом иска как группового.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список использованных источников.

1.ГРУППОВОЙ ИСК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1.История появления и развития группового иска в юридической практике Российского государства.

Для понимания истории возникновения и развития групповых исков, так и исков в целом, первоначально стоит обратиться к рассмотрению возникновения римского права, которое сыграло весьма важную роль в развитии юриспруденции в целом.

Можно считать, что римское право не было истоком развития права в Российском государстве. Можно отмечать существенное различие в праве, действующем на просторах современных Западных государств, Америки и Российского государства. Но по праву стоит отметить, что Римское право, в той или иной степени, послужило источником к зарождению института права, трансформировалось под менталитетом и традициями коренного населения этих территорий. Развиваясь постепенно, плавно, без скачков, изживая свои негативные стороны – рабство, самоуправство, деспотизм со стороны власть имущих – оно привнесло богатый опыт и знания в законодательство других стран. Именно в Риме при возникновении Частного права зародились иски и требования к их форме, содержанию, подаче. Так в «Дигест Юстиниана» дается следующее определение иску «51. Цельс в 3-й книге «Дигест». Иск - это не что иное, как право преследовать по суду то, что тебе должны. » (D.44.7.51)¹. Постепенно менялась форма иска, требования, которые выдвигались в нем, иск переступил стадию от уникальности к применению в массовых исковых процессах. Но это был еще не тот иск, который можно наблюдать в нынешних судебных процессах. Однако, именно он послужил основой для ныне существующих исков.

¹ Дигесты Юстиниана [Электронный ресурс] \ Режим доступа : <http://www.digestaiust.narod.ru/44.html>

Стоит заметить, что развивающаяся система исков касалась гражданского судопроизводства, но не касалась коммерческого.

Коммерческие суда изначально появились в древнем Египте и Афинах, в средние века они появились в торговых городах Испании и Италии, а затем во Франции, Бельгии. Однако, часть стран, где были развиты торговые отношения, все еще не имела таких судов. К таким странам относятся США, Англия, Голландия.

Что касается Российского государства, то коммерческие суда появились в 12 веке. Об этом в своем труде отмечает Е.В.Васьковский « В России первые суда стали появляться в 12 веке... стали учреждаться в начале 19 века коммерческие суда по французскому образцу. Первый суд был открыт в Одессе (в 1808 г.) по инициативе местной администрации, которая поддержала ходатайство об этом иностранных купцов, проживающих в Одессе. В 1832 году были изданы общие учреждения коммерческих судов и устав торгового судопроизводства»².

Однако, все коммерческие суды решали вопросы только двух лиц - с одной стороны кредитора (истца), с другой - должника (ответчика). Модели, когда с любой из сторон могло быть более одного лица, еще не существовало.

Это была гражданская классическая модель, которая имела отношение между заинтересованными сторонами, хотя и носила экономическую выгоду. Просуществовала она до 1922 года. Иски по коммерческим спорам рассматривались только судами в Москве, Петербурге, Одессе. Существенным недостатком таких исков было то, что иск по торговым сделкам должен был представляться торговым не только по отношению к ответчику, но и по отношению к истцу.

По мере развития торговых отношений, вовлечение в судебные процессы большого круга заинтересованных лиц, возникли объективные предпосылки для

² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. : Изд-ие бр. Башмаковых. 1914. С.552-553.

пересмотра модели судебных процессов. Осуществление судопроизводства по старой модели было затруднено не только вовлечением большого количества лиц, но так же и местом их нахождения. Истец и ответчик могли находиться в разных государствах, круг пострадавших лиц не всегда мог быть своевременно выявлен или вообще определен. На смену существующим искам пришла более современная модель, получившая название групповые или массовые иски, предназначенные для защиты значительного количества лиц.

Впервые групповые иски появились в Великобритании. Далее они были применены в США, где и нашли широкое распространение. Применение групповых исков в США закреплены в Федеральных правилах гражданского судопроизводства в федеральных районных судах США³, а именно правилом 23. Этим правилом предусмотрено обращение в суд как одного, так и нескольких лиц со стороны истца или ответчика, при условии, что группа обращения достаточно многочисленна, иск затрагивает интересы всех лиц, а представители стороны будут справедливо и адекватно защищать интересы всей группы лиц.

Появились групповые иски и в других странах, в том числе и в Российской Федерации, о чем свидетельствует принятые изменения в АПК.

К основным предпосылкам, послужившим основой для применения групповых исков, можно отнести следующее.

Быстрое и стремительное развитие экономики привело к возникновению разногласий между сторонами экономических отношений. В судебных органах появилось большое количество исков с одинаковыми требованиями к одному и тому же ответчику. Другая категория пострадавших, ввиду получения незначительного ущерба, не желала тратить свое время и деньги на подачу исков в суд, что позволяло правонарушителям избегать наказания. Сложилась ситуация, когда истцы, первыми подавшие иски, выигрывали судебные дела и получали

³ Federal rules of civil procedure.[Электронный ресурс] ` Режим доступа: https://www.law.cornell.edu/rules/frcp/rule_23

значительное возмещение, другие же, их последователи, проигрывали, или выиграв оставались ни с чем в виду разорения ответчиков. Подобная ситуация подрывала доверие к судебной системе и требовала скорейшего ее разрешения.

Преимущества группового иска перед остальными видами исков можно выделить в эффективности защиты интересов большой группы лиц когда их правовые интересы к одному ответчику совпадают. Такие иски призваны выполнить ряд задач, которые смогут оптимизировать судебную процедуру, а именно:

- потерпевшие имеют возможность образовать группу лиц до начала судебного процесса, так и уже в ходе судебного разбирательства присоединится, обозначив таким образом максимально возможное количество пострадавших;

- избавить суды от рассмотрения однотипных исков, в том числе и на незначительные суммы, высвободив время для рассмотрения других исков, а истцам уменьшить сумму судебных пошлин и расходов на ведение процессов (расходы на адвокатов, экспертов);

- при положительном судебном разбирательстве, значительно большее количество истцов получит компенсацию, что уравнивает их шансы на возмещение;

- возможность придать огласке наиболее резонансные иски с целью предотвращения в дальнейшем повторения подобных правонарушений.

Однако на фоне всех перечисленных положительных моментов, существует ряд недостатков в применении групповых исков.

Применительно к Российской судебной системе, прежде всего стоит отметить такой недостаток, как несовершенство законодательства, регулирующего подачу и применение групповых исков на практике. Выражается это в следующем.

Во-первых, ввиду того, что нормы законов содержат много неопределенностей в самой методике реализации применения групповых исков,

они еще достаточно редко используются в судах. Истец имеет право обратиться в суд с таким иском только в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

Во-вторых, все участники процесса должны быть связаны между собой однородными правоотношениями. Однако четкого пояснения что подразумевается под однородными правоотношениями между участниками процесса законодатель не представляет. Следовательно, суд, при приеме искового заявления, должен по своему усмотрению, опираясь на нормы действующего законодательства, определить, является ли поданный иск групповым. Ввиду не доскональности разъяснений, возможно не верное трактование судом единства предмета иска, что повлечет отказ о принятии дела к рассмотрению.

В-третьих, при несвоевременно полученной информации о подаче группового иска или нежелании истцов присоединиться к остальным участникам процесса, суд имеет право в дальнейшем отказать в судебном разбирательстве таким истцам. Разбирательство по индивидуальным искам, по которым ранее был проведен судебный процесс, законодательством не предусмотрен. Следовательно, пострадавшие, не присоединившиеся к групповому иску, в дальнейшем теряют право на защиту своих законных интересов и лишаются возможности получения возмещения.

В-четвертых, групповым признается иск только в случае его подачи установленным в законе количеством истцов. При этом, законодательством четко определено минимальное количество участников, которое должно быть сформировано уже на стадии подготовки дела к рассмотрению. Если это требование не будет выполнено, иск не будет признан групповым, а судебное разбирательство будет закрыто.

В сфере законодательства Российской Федерации, которое регламентирует деятельность в области защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого

возникают требования или споры в которых принимает участие большая (определенная или неопределенная) группа лиц прежде следует выделить Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002года № 95-ФЗ, принятый Государственной Думой 14 июня 2002года⁴. Данным кодексом было предусмотрено право обращения в суд группы лиц. Примечательно, что глава, регламентирующая порядок обращения в суд группой лиц была введена в действие только 19.07.2009года Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" № 205-ФЗ⁵. Данное внесение изменений свидетельствует о проявлении интереса законодателя к рассмотрению групповых исков, которое возможно позволит на законодательном уровне отстаивать свои интересы пострадавшей группе лиц. Следует отметить, что хотя законодателем и были расширены возможности для подачи групповых исков в суд, такие иски все еще не нашли широкого применения в России. Обусловлено это отсутствием четкой процедуры применения на практике внесенных законодательных норм, наличием большого количества прогалин, неопределенностей. Такие действия законодательной власти можно трактовать как попытку привнесения элементов англосаксонской модели частного группового иска в уже сложившиеся нормы судебной практики России. При этом игнорируются уже установившиеся институты арбитражной судебной системы. Однако, положительным элементов является обращение органов законодательной власти на существующую проблему.

Вопросы подачи групповых исков в суд в АПК Российской Федерации представлены в главе 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группой лиц». В этой главе прописан порядок обращения в суд группой лиц, их

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред.от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016)//Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. ст. 3012.

⁵ Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 19.07.2009 № 205-ФЗ (ред.от 29.06.2015)//Собрание законодательства РФ. 20.07.2009. № 29. ст. 3642.

права и полномочия, требования, предъявляемые к исковому заявлению, подготовка к рассмотрению дела и порядок его рассмотрения.

Так же групповые иски могут быть заявлены на основании Федерального закона от 05.03.1999 N 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»⁶ или Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»⁷

В статье 26 ФЗ от 22.04.1996 года №39-ФЗ предусмотрено обращение в суд группой лиц для защиты своих прав и законных интересов в случае их участия в эмиссии ценных бумаг. В этом случае участники (владельцы эмиссионных бумаг, иные лица) могут обращаться в суд самостоятельно, объединившись в группы, а так же от их имени может выступать Банк России или орган, уполномоченный проводить регистрацию ценных бумаг, или регистрацию юридических лиц.

Статья 14 ФЗ от 05.03.1999 года №46-ФЗ для защиты поправленных интересов группы инвесторов, Банк России за своей собственной инициативой может обращаться в суд.

Однако, оба этих закона, опираясь на нормы АПК РФ, не дают четкого понимания как будут участники такого процесса доказывать единство своих интересов. А именно это предусмотрено ч.3 ст.225.10 АПК РФ: «Присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц осуществляется путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование.»

В соответствии с ФЗ РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»⁸

⁶ Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" от 05.03.1999 № 46-ФЗ (ред. От 03.07.2016)//Собрание законодательства РФ. 08.03.1999. № 10. ст. 1163.

⁷ Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 №39-ФЗ (ред. От 03.07.2016)//Собрание законодательства РФ. № 17. 22.04.1996.ст. 1918.

⁸ Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. От 03.07.2016)//Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). ст. 3434.

обращение в суд группой лиц предусмотрено в следствии нарушения антимонопольного законодательства повлекшее за собой нарушение их прав и законных интересов. При этом, такая группа лиц имеет право первоначально, опираясь на нормы этого законодательного акта, обратиться в монополичный комитет, который рассмотрит их заявление, соберет необходимые доказательства, используя предоставленные законом ему полномочия и примет соответствующее решение. Или же, опираясь на нормы вышеуказанного закона и соответствующие статьи АПК РФ, обратится непосредственно в арбитражный суд. Существенным недостатком для такой группы лиц будет то, что не обладая правами антимонопольного комитета, им самостоятельно необходимо будет собрать доказательства нарушения их законных интересов, учитывая, что суд не занимается сбором доказательств.

1.2. Концепция группового иска

Иск рассматривается как универсальное средство защиты нарушенных прав и законных интересов. Это достаточно сложное явление, которое по своей сущности состоит из двух сторон, а именно: материально-правовой и процессуально-правовой. Но прежде чем рассмотреть каждую сторону иска следует определить что же представляет понятие «иск», или в нашем случае «групповой иск», как его трактуют ученые-теоретики.

Групповой иск - это прежде всего обращение в суд для защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группой лиц, объединенных общими материальными интересами. Поскольку в законодательстве не дано определения понятия «групповой иск», ученые-теоретики продолжают дискуссию по вопросу, что же следует под этим понимать. В научных трудах существует множество подходов к его определению. Одно из таких определений

понимания группового иска дал В.К.Пучинский: "...если множество лиц имеет одинаковый интерес в деле, производство может быть начато и, поскольку суд не укажет иного, продолжено одним или более лицами или против одного или более лиц из числа участников группы, действующих как уполномоченные либо всей группы, либо группы без одного или некоторых ее членов"⁹.

С точки зрения Г.А.Аболонина групповой иск охарактеризован в качестве обращения, осуществляемого от имени группы лиц с просьбой о рассмотрении спора, возникшего на основе общего юридического факта либо представляющего собой требование о восстановлении нарушенного права, изменении статуса определённых юридических или физических лиц, выдвигаемого в интересах всех членов группы на основании адекватного представительства¹⁰.

Другой ученный определял групповые иски как единственный способ передачи спора в суд о правах множества лиц при нарушении их или наличии злоупотребления со стороны одного ответчика¹¹.

Такие ученые как Я.Вафин и Д.Я.Мальшин в своих работах отмечали, что групповой иск является процессуальным средством защиты, позволяющем защищать как конкретно определенную группу лиц, так и неопределенный круг лиц, объединенных общими требованиями, при нарушении их законных интересов и прав. В своем труде Д.Я.Мальшев определил, что групповой иск следует рассматривать в качестве процессуального института, позволяющего одному или нескольким лицам подать иск в защиту прав группы лиц либо

⁹ Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2007. С. 153.

¹⁰ Аболонин Г. О. Групповые иски в гражданском процессе :Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03 - Гражданское право ; Семейное право ; Гражданский процесс ; Международное частное право /Г. О. Аболонин -Екатеринбург, 1999. С.10

¹¹ Кулахметов Ш.Б.Понятие "групповой иск" в цивилистическом судопроизводстве России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3

неопределенного круга лиц¹².

Другой ряд ученых считал, что групповой иск является всего лишь процессуальным соучастием. Эта мысль была высказана в работе Н.С.Батаевой : «С юридической точки зрения, групповые иски можно отнести к процессуальному соучастию»¹³.

Однако, Ю.Ю.Трач считает, что несмотря на то, что групповой иск и соучастие имеют внешнее сходство, являются все-таки разными институтами процессуального права. С его точки зрения, соучастие направлено на ускорение процесса только путем объединения нескольких требований и не дает возможности ограничиться пояснениями отдельных соучастников, не устанавливает каких-то особых требований слушания дела в случае отсутствия кого-либо из соучастников и не признает исключения в последствиях неявки соучастника на судебное заседание. Это является существенным отличием от группового иска, который в свою очередь, направлен на то, что бы истцы, активно реализующие свое право на судебную защиту, организовались таким образом, что бы как-можно больше упростить процедуру судебного разбирательства при соблюдении прав и без вреда для вынесения законного и обоснованного решения¹⁴.

Можно выделить еще одну группу ученых (например Елисеев Н.Г), которые считают групповой иск как нечто среднее между самим групповым иском непосредственно и соучастием.

Исходя из вышерассмотренных мнений ученых-теоретиков и несмотря на отсутствие единой позиции относительно определения группового иска, можно

¹² Малешин Д. Я. Российская модель группового иска // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 4. С. 71.

¹³ Батаева Н.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 : Москва, 1998. С.41.

¹⁴ Трач Ю.Ю. Окремі аспекти відмінності групового позову та процесуальної співучасті. [Электронный ресурс] ` Режим доступа: http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full_article&id=392

сделать общие выводы.

Первое, групповой иск это обращение группы лиц (определенной или неопределенной), выраженное в требовании к суду о защите нарушенных интересов и прав.

Второе, субъектом группового иска является круг лиц определенный или неопределенный.

Третье, групповой иск базируется на однотипном материальном требовании субъектов правоотношения.

Четвертое, решение суда, вынесенное по рассмотрению требования круга лиц является обязательным для всех участников процесса.

Как уже отмечалось, иск представляет собой сложное явление, состоящее из материально-правовой и процессуально-правовой сторон. Любое обращение в суд с требованием о восстановлении нарушенных законных интересов и прав сопровождается подачей иска, и содержит в себе два требования: требование истца к суду (процессуально-правовое, право на предъявление иска) и требование истца к ответчику (материально-правовое, право на удовлетворение заявленных требований в иске).

Считать ли материально-правовую и процессуально-правовую стороны иска как единое целое, или же эти стороны должны существовать в отдельности, так же является предметом спора ученых-теоретиков.

В научном мире существует четыре концепции понимания иска, а именно:

- 1.материально-правовая;
- 2.процессуально-правовая;
- 3.концепция единого понятия иска;
- 4.концепция двух самостоятельных пониманий иска.

Первая группа ученых, представителями которой были Н.М.Костров, А.А.Добровольский в своих ранних трудах, С.А.Иванова, Р.К.Мухамедшин, считала, что иск это материально-правовое требование истца к ответчику, которое рассматривается судом. Суть этой концепции лежит в плоскости того, что каждому субъективному гражданскому праву присущ иск как право на его существование.¹⁵

С точки зрения таких ученых-теоретиков, как А.А.Добровольский и С.А.Иванова, в их совместном труде, понятие иска определено следующим образом: «иском следует называть предъявленное в суд или иной юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения и основанное на определенных юридических фактах¹⁶». А.А.Добровольский считал, что суд только тогда сможет принять иск в производство, когда в нем будет отображено материально-правовое требование истца. В противном случае у суда отсутствует предмет для рассмотрения спорного правоотношения. Но так же важна и процессуальная сторона иска, поскольку в суде подлежит рассмотрению исковое заявление, поданное истцом в строго определенной и установленной форме.

Придерживаясь материально-правовой концепции, Н.М.Кострова, Б.Н.Лапин, считали, что процессуальная форма иска едина, общепринята и установлена, в то время, как материально-правовые требования исковых заявлений различны.

Ко второй группе ученых можно отнести Н.Б.Зейдера, в своих ранних

¹⁵ Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: [сборник]/О.В.Исаенкова, А.А.Демичев, Т.В.Соловьева, Н.Н.Ткачева; под.ред. О.В.Исаенковой. М.: Волтерс Клувер,2009. С.20.

¹⁶ Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А.Добровольский, С.А.Иванова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. С.17-18

работах, Г.Л.Осокину, В.М.Гордона, П.Ф.Елесейкина, П.В.Логинова, В.М.Семенова, которые придерживались процессуально-правовой концепции исков. Представители этой концепции полагали, что иск является процессуальным средством защиты для разрешения возникших спорных правоотношений или как обращение в орган соответствующей юрисдикции для защиты нарушенных прав и законных интересов.

В своей работе ученый-правовед В.М. Семенов в поддержку этой концепции приводил довод, что независимо от того, насколько будет обосновано требование истца к ответчику, требование истца к суду в любом случае приводит к возбуждению судебного процесса. Даже если требования истца к ответчику будут ложными и не обоснованными, суд примет иск к рассмотрению и судебным процесс состоится только на основании поданного искового заявления¹⁷.

Интересна позиция П.Ф.Елесейкина, который иск определяет как систему процессуальных средств, которую истец использует для защиты нарушенного права и законных интересов, использует ее на протяжении всего судебного заседания, а процессуальная цель любого иска заключается не в самом судебном процессе, а в получении конечного судебного решения по процессу¹⁸.

Третья группа ученых считает, что эти стороны есть неразрывно целое одного иска. К таким ученым относятся Д.И. Белиловский, И.А. Жеруолис, Д.М. Чечот, Л.И. Анисимова.

В своем труде И.А.Жеруолис отмечал, что материальная и процессуальная стороны иска соотносятся как форма и содержание, при этом иск имеет те же внутренние элементы содержания, что и претензия, но отличается от последней только внешней процессуальной формой¹⁹.

Д.М. Чечот указывал что иск это сложное явление. «С точки зрения

¹⁷ См.Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. С.24.

¹⁸ См.Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. С.34.

¹⁹ См.Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. С.39.

материально-правовой иск есть требование истца к ответчику о выполнении обязанности или признания правоотношения; с точки зрения процессуальной - это требование истца к суду (или иному юрисдикционному органу) об обеспечении защиты нарушенного или оспоренного права. Обе эти стороны органически присущи иску»²⁰.

Как следует из концепции, принятой этой группой ученых, иск есть неразрывно целое материально-правового и процессуально-правового, и разделение их не возможно. Истец не может обратиться в суд без указания требования, вытекающего из спорного правоотношения, в то время как требование не может быть исковым, если оно не подлежит рассмотрению в процессуальном порядке.

Четвертая группа ученых считала, что иск подлежит разделению на два понятия. Концепция понимания иска сводилась к тому, что в в гражданском праве следовало понимать иск в материально-правовом смысле, а в гражданском процессуальном - в процессуальном.

Сторонниками данной концепции являются М.А.Гурвич, Н.А.Чечина, С.Н.Абрамов, Н.Б.Зейдер в своих поздних работах, В.П.Чапурский.

Сторонники данной концепции считали что, иск в материально-правовом понимании это материально-правовое обращение истца к ответчику, его принудительное требование. Подлежащее судебному разбирательству, а иск в процессуально-правовом понимании — процессуальное требование истца к суду по восстановлению нарушенных прав, само процессуальное действие. По сути, данная концепция состоит из понятий иска, предлагаемой сторонниками материально-правовой концепции и процессуально-правовой.

Таким образом, рассмотрев все существующие концепции, можно сделать вывод, что иск это цивилизованное средство защиты нарушенных прав, законных

²⁰ Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Изд. ЛГУ, 1968. С. 69

интересов. С одной стороны иск лежит в плоскости материально-правового понятия, поскольку является средством защиты (в арбитражном праве), с другой стороны находится в плоскости процессуально - правовой и определяет форму производства по судебному делу. Как отмечали сторонники первой концепции, в иске отражаются материальные требования истца к ответчику, однако существует категория исков где эти требования отсутствуют (иски о признании, но не в арбитражном праве). Сторонники второй концепции считали правильной процессуально-правовую теорию основываясь на возникновении правоотношений, которые формируются исковым заявлением.

Сторонники, поддерживая концепции существования двух самостоятельных пониманий исков наиболее правы в своих выводах. Предметом судебного разбирательства является требование истца к ответчику, нашедшее свое отражение в исковом заявлении, то есть в материально-правовом смысле: требование истца к ответчику и в процессуально-правовом смысле: требование истца к суду. Каждое из этих требований существует самостоятельно, и только выступая вместе, как самостоятельные требования, они приводят к возникновению судебного разбирательства.

2.КЛАССИФИКАЦИЯ ГРУППОВЫХ ИСКОВ

2.1.Классификация по степени определённости

Основной особенностью групповых исков является участие в судебном процессе группы лиц в защиту нарушенных или оспариваемых законных интересов и прав, требование которых объединены общим правоотношением.

Как предусмотрено АПК Российской Федерации, такая группа лиц может состоять от минимального количества истцов (юридических или физических лиц) (не менее чем пять лиц присоединившихся к первоначальному истцу) до неопределенного их количества.

Основываясь на этом, все иски можно классифицировать по степени определенности на два вида²¹:

1.определённые массовые иски:

1.1.групповой иск в защиту прав и законных интересов многочисленной группы истцов;

1.2.групповой иск к многочисленной группе ответчиков.

2.неопределённые массовые иски:

2.1.иски о защите неопределенного круга лиц;

2.2.производные иски;

2.3.массовые административные иски.

Такая классификация основана на выявлении конечного выгодополучателя, а так же количества истцов, которые будут заявлять свои требования.

Таки образом, под определенным массовым иском стоит понимать круг лиц, который ко дню обращения первоначального истца будет сформирован и идентифицирован, а выгодополучатели будут определены полностью.

²¹ Массовые иски / Г.О.Аболонин. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.11-12

Под неопределенным кругом лиц стоит понимать круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела. По такому иску в случае его удовлетворения прямым выгодоприобретателем является неопределенная группа лиц в целом, в пользу которой принимается решение²².

Такая классификация групповых исков по степени определенности весьма предопределена и оправдана.

В АПК РФ предусмотрены условия, при выполнении которых иск может быть признан судом как групповой. Общность интересов и наличие (в целом) не менее шести истцов. Однако, такое требование, предусмотренное ст.225.10 главы 28.2 АПК РФ выполнимо только при условии, что первоначальный истец, при подачи искового заявления в суд сможет достоверно указать в иске фамилию, имя, отчество, а так же место жительства каждого из истцов, который присоединится к такому иску. В последствии, если под час судебного разбирательства будут выявлены лица, которые так же пожелают стать участниками процесса (выгодополучателями) и присоединятся к первоначальному истцу, их данные так же будут достоверно известны. Этот круг лиц будет полностью выявлен к концу вынесения судебного решения, а неопределенным он будет только на первоначальной стадии судебного разбирательства. Значит, в данном случае речь идет о групповых исках определенного круга лиц.

В свою очередь, иски определенного круга лиц могут выражаться в виде подачи исков определенной группы лиц к одному ответчику или многочисленной группы истцов к многочисленной группе ответчиков. К этой категории лиц можно отнести иски, заявленные по корпоративным спорам, спорам, связанным с деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг, ипотечным

²² Семенов А.В. «Государственный, бессмысленный и беспощадный», или особенности национального opt-out class action в сфере культуры //Закон. 2014. № 5. С. 98.

спорам, прочие иски, удовлетворяющие требованиям подачи групповых исков.

В любом случае, будь то иски группы лиц к многочисленной группе ответчиков, или к одному ответчику, с одной и другой стороны должна быть четкая, поименная идентификация лиц. Это обусловлено тем, что все лица, участвующие в процессе или что будут привлечены к процессу должны быть должным образом извещены, оплатить судебные расходы, предоставить доказательства в свое оправдание, а так же возможно понести расходы по заявленным материальным требованиям.

Иные требования предъявляются к неопределенным массовым искам. Особенностью данных исков является недопущение массового нарушения прав и законных интересов значительной группы лиц, или же пресечь возможные массовые нарушения прав лиц. Разделяясь на три категории, такие иски имеют некоторые особенности.

Неопределенные массовые иски, обозначенные как « иски в защиту неопределённой группы лиц» направлены на защиту не какой-то определенной, поименной группы лиц, а большой, не идентифицированной группы, объединённой общим правоотношением. Это значительная группа лиц, которую на любой стадии судебного процесса не представляется возможным точно установить, то есть она количественно не определена. Такие лица объединены в группу по другим признакам, таким как тождественность предмета иска, общность способа защиты их нарушенных прав и законных интересов. В данном случае наблюдается факт массового нарушения прав неопределенного круга лиц²³.

Иски неопределенного круга лиц не носят частный характер. Подобные иски подаются в защиту группы лиц, которая пострадала, или возможно пострадает, в связи с нарушением их прав или законных интересов при несоблюдения норм действующего законодательства в области рекламы,

²³ Артамонова Е.М. Защита прав неопределенного круга лиц // Законность. 2003. № 8. С. 2.

антимонопольного законодательства, экологического, санитарно - эпидемиологического и прочее. В данном случае интересы нарушаются значительного числа лиц, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть идентифицированы. То есть, количество лиц, чьи права и законные интересы нарушаются настолько большое, что не представляется возможности ни при каких обстоятельствах их выявить.

Особенностью таких исков является отсутствие внесудебного порядка урегулирования споров, отсутствует субъект материального правоотношения, кроме этого этот субъект не может заявлять материальные права, заключать мировые соглашения, а так же к нему не может быть предъявлен встречный иск. Требования к формированию группы, предусмотренные ст.225.10 главы 28.2 АПК РФ, не могут быть реализованы. В этом случае необходимо участие сторонних лиц, перечень которых определен ст.53 АПК РФ.

В защиту группы лиц могут обратиться: орган, осуществляющий надзор за строительством²⁴, органы администрации²⁵, УВД²⁶, Управление экологии и природных ресурсов²⁷ и прочие органы, наделенные властными полномочиями, а так же прокуроры.

Особенностью производных исков является защита в суде юридического лица, но только в том случае, если оно существует в форме хозяйственного общества. Суть данного иска заключена в том, что группа лиц, выступает в защиту юридического лица, акционерами которого они являются. Иными словами, целью этой группы является защита интересов некоего общества, а не своих собственных. Однако, являясь акционерами такого общества, они

²⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143//Вестник ВАС РФ. 2011. № 2.

²⁵ Постановление ФАС Центрального округа от 24.11.2011 по делу № А23-530/2011/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/04c639b1-7346-4572-8964-ad8511f8c6ad>

²⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2016 № Ф09-7455/16 по делу NA50-30182/2015/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ff112dee-fb11-4011-91ac-6b867965e8cb>

²⁷ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2013 по делу № А41-28133/12/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5ae5b875-cf18-4c0f-9178-3b5591403637>

опосредованно заинтересованны в развитии общества, поскольку конечным результатом деятельности общества является получение прибыли, а значит и обогащение его акционеров. И защищая интересы общества, акционеры косвенно защищают свои собственные интересы.

Иски в защиту общества могут подаваться акционерами в том случае, если будут нарушены права не отдельных акционеров общества, а непосредственно всех. В противном случае, такой иск будет классифицирован как личный иск.

Производные иски могут подаваться в защиту общества в случае понесения убытков обществом в виду непрофессиональных действий управляющим компанией лицом или группой лиц, о признании недействительной заключенной сделки, наносящей урон обществу.

Если массовое нарушение прав лиц осуществляется в случае издания органами, наделенными властными полномочиями, актов, носящих противоправный характер, подается массовый административный иск. Этому иску присущи черты исков в защиту неопределенного круга лиц.

Рассмотрев особенности исков, классифицируемых как определенные и неопределенные массовые иски, можно отметить, что общим для них является защита нарушенных прав и законных интересов значительной группы лиц. Что действительно их отличает, так это то, что определенные массовые иски защищают частные материальные интересы множества лиц, в то время как неопределенные исключительно публичные, нематериальные. А значит вызывает сомнение, насколько необходима дополнительная классификация массовых исков по степени определенности.

Рассматривая иск, суд его классифицирует как массовый, основываясь на нормы ст.225.10 АПК РФ и ст.53 АПК РФ. И в этом случае для суда не будет играть роль, каково действительное число пострадавших, чьи законные интересы и права были нарушены, насколько велика вероятность установить всех

потенциальных участников судебного разбирательства. Для признания иска массовым, достаточно соблюдения условия подачи иска не менее шестью истцами, или же подачи иска органами, наделенными властными полномочиями в защиту прав множества лиц.

Такая классификация массовых исков скорее носит несколько теоретический характер, но не применима на практике.

2.2. Частные и публичные иски

В мировой практике групповые иски по характеру защищаемого интереса²⁸ классифицируются как частные и публичные.

Частные групповые иски защищают интересы имущественного положения участников группы, в то время как публичные - интересы многочисленной неопределенной группы, и имеет особый предмет защиты - это некие общие блага²⁹.

Частные иски направлены на защиту истцом своих собственных интересов. Будучи участником спорного материального правоотношения, группа лиц является и непосредственным выгодополучателем.

Публичные иски преследуют цель защиты в большинстве своем интересы общества или же имущественные права государства, конкретный выгодополучатель в таком случае не определяется.

Такое отличие базируется на том, что при подачи частных исков в законодательстве предусмотрено условия обязательной идентификации лиц, которые участвуют в судебном разбирательстве, и которые в случае

²⁸ Карева Т.Ю. Иски в защиту неопределенного круга лиц // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 4. С. 170.

²⁹ Уксусова Е. Дела о защите прав неопределенного круга лиц // Российская юстиция. 1997. № 11. С. 42.

положительного решения получают выгоду от восстановления их нарушенных прав и интересов. В частном групповом иске неопределенность лиц, участвующих в судебном разбирательстве присутствует только в период подготовки дела к судебному процессу, и в конце этого этапа полностью устраняется. Суду становится достоверно известны данные каждого заявителя, их требования и размер желаемой компенсации за нанесенный урон.

Выгоду от положительного решения публичного группового иска получает общество в целом, каждый неопределенный член общества, а так же государство. Выгода государства наблюдается от полученных штрафов, компенсации причиненного ущерба обществу, а так же устранении существующего нарушения со стороны ответчика.

В Российской Федерации подача групповых исков в защиту публичных интересов была предусмотрена в момента введения в действие АПК Российской Федерации. Такое право было предусмотрено статьей 53 АПК РФ. Защита публичных интересов групповыми исками предоставлялась государственным органам, органам местного самоуправления и иным органам. Данная статья предусматривала защиту именно неопределенного круга лиц, в то время как защита частных интересов не была охвачена законодательством.

Учитывая то, российское законодательство относится к группе романо-германской правовой семьи, то институт частных групповых исков не рассматривался в законодательстве. И только с введение главы 28.2 в АПК Российской Федерации дало возможность группе лиц в частном порядке отстаивать с судебных органах свои нарушенные права и законные интересы.

На практике применение частных групповых исков вызывает затруднения. Обусловлено это тем, что на законодательном уровне механизм его подачи не урегулирован, и в большей степени препятствует его реализации, нежели применения. Установление специального порядка рассмотрения дел по частным

групповым искам вызывает множество различных толкований и не позволяет в полной мере его применить на практике. В данный момент частные групповые иски находят применение при рассмотрении корпоративных споров.

В противовес применению частных групповых исков, применение публичных не вызывает такого большого нарекания. Органы власти, прокурор, а так же уполномоченные на то органы могут свободно реализовать право на защиту многочисленной неопределенной группы лиц. Реализация такого права применяется при защите интересов потребителей от недобросовестной рекламы, некачественных товаров, инвесторов физических-лиц на рынке ценных бумаг, нарушений в области природных ресурсов и экологии. По требованию прокурора может осуществляться судебная защита признания недействительным нормативного акта, если он нарушает права неопределенного круга лиц³⁰.

В отличии от Российского государства, где практика применения групповых исков достаточно нова, в странах ближнего и дальнего зарубежья она нашла широкое применение. Особенно широкое использование групповых исков осуществляется в США. Однако и применение групповых исков в США стало существенным бедствием для многих корпораций, приведших некоторых к банкротству. Страна, с большой практикой применения групповых исков, была даже вынуждена ввести ограничения по использованию групповых исков, приняв Class Action Fairness Act (CAFA) в 2005³¹. Частные групповые иски в США применяются при отстаивании интересов в области здравоохранения, при нарушениях на рынке ценных бумаг, использовании вредных материалов при строительстве, авариях транспортных средств. Применение публичных осуществляется при подачи исков в защиту охраны окружающей среды.

Приняв за основу американскую модель частных групповых исков, но

³⁰ Арбитражный процесс: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ под ред. П.В.Алексия, Н.Д.Эришвили. М.:ЮНИТИ-ДАНА:Закон и право, 2012. С.171.

³¹ Resnik J.Whitner and Whether adjudication? // Boston University Law Review. 2006. №86. С.1125

изучив ее досконально и устранив большинство существующих недостатков, стала использовать Канада. Канада настолько успешно стала использовать частные групповые иски, что имеет больше положительных последствий, нежели отрицательных³².

В странах Европы так же применяются частные групповые иски, в Нидерландах с 1994г., Португалии с 1995г., Испании с 2001г., Швеции с 2003г. При этом Шведская модель в защиту группы лиц была успешно адаптирована Финляндией, Норвегией, Данией³³.

Согласно Закона о групповых исках Швеции, заявление подается истцом от имени нескольких лиц для которых такой иск будет иметь юридические последствия, но которые не обязаны быть сторонами по данному делу. При этом частный групповой иск подается гражданином или юридическим лицом, полностью поддерживающим основание и предмет иска, публичный - органом власти, определенным правительством Швеции³⁴.

Подача прокурором публичного иска в защиту нарушенных прав и законных интересов предусмотрена в Республике Беларусь и Украине. Защита личных интересов через реализацию частного группового иска находится в дискуссионной плоскости, и реализуется через призму соучастия.

Таким образом, разделение групповых исков на личные и публичные обусловлено спецификой его участников. И в тех странах, где действует хорошо отлаженная модель групповых исков, именно защита своих интересов истцами путем подачи частных групповых исков является преимущественной и эффективной. Внесение поправок в АПК Российской Федерации дало возможность потерпевшим лицам отстаивать свои права, однако не продуманные

³² Watson G.D. Class Action: The Canadian Experience //Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. №11. С.272.

³³ См. Малешин Д. Я.Российская модель группового иска //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 4. С. 76.

³⁴ Там же. С.76.

требования к подаче таких исков на данный момент публичный групповой иск выводят на первый план.

2.3. Иски «opt-in» и «opt-out»

Групповые иски по степени вовлечения участников в групповое производство можно разделить на две большие группы:

- английская модель - иски «opt-in»: участниками группы становятся только те лица, которые прямо заявят о своей воле присоединиться к групповому иску;
- американская модель - иски «opt-out»: участниками группы становятся все лица, которые не выразят своего отказа от присоединения к групповому иску.

Выбор той или иной модели группового иска государствами осуществлялся исходя из сложившихся традиций и существующих факторов. Родоначальником применения групповых исков была США, где классовые групповые иски приобрели огромную популярность. Особенно большого количества групповых исков насчитывается при защите прав потребителей. Такие иски нанесли значительный урон предприятиям, доведя некоторые до банкротства. В Европе этот институт регулирует Белая книга по искам о возмещении вреда за нарушение антимонопольного законодательства³⁵.

Каждая из перечисленных моделей обладает как рядом достоинств, так и рядом недостатков.

Rachael Mulheron, профессор на факультете права, королевы Марии Лондонского университета, выделяет следующие достоинства и недостатки группового иска английской модели³⁶:

³⁵ Юдина С. Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // Конкуренция и право. 2013. № 5. С. 20-24.

- модель "opt-in" позволяет лицам свободу выбора в предъявлении иска;
- модель английского группового иска дает возможность ответчику определить точное количество лиц, участвующих в судебном разбирательстве;
- в дальнейшем, при проявлении скрытого причиненного вреда, который выявит новых истцов в будущем, можно избежать значительных затрат и трудностей;
- все потенциальные участники группового иска связаны однородным правоотношением и результатом рассмотрения дела;
- английская модель группового иска позволяет полностью контролировать судебный процесс;
- в полном объеме согласуется с обычной процедурой возбуждения гражданского дела.

На фоне всех вышеперечисленных достоинств, Rachael Mulheron выделяет значительный ряд недостатков:

- модель "opt-in" это всего лишь средство для определенной группы лиц, решившейся его предъявить, что бы заявить свои требования;
- модель "opt-in" будет препятствием для определенной группы лиц для участия в судебном разбирательстве, так как могут возникнуть вполне обоснованные препятствия экономического, психологического, социального характера, которые не позволят присоединиться к группе;
- модель "opt-in" не обеспечивает доступ к правосудию надлежащим образом;
- в тех случаях, когда заинтересованное лицо не узнает или узнает достаточно поздно о предъявлении группового иска, модель не сработает на практике;

³⁶ Rachael Mulheron. Some difficulties with group litigation orders - and why a class action is superior.// Civil Justice Quarterly. 2005. №24(Jan). С. 50 - 51.

- модель "opt-in" может привести к многостороннему разбирательство если многочисленная группа будет не сформирована полностью сразу, а значит многостороннее разбирательство может стать весьма не выгодным и затратным для ответчика;

- при английской модели может возникнуть ситуация, когда реестр многочисленной группы будет недоступен для заинтересованных лиц, пострадавшей от действий ответчика (особенно если реестр закрыт до раскрытия доказательств), но доступен для ответчика;

- ответчик избежит наказания и скроет все последствия своих действий в результате нежелания некоторых пострадавших по какой-либо причине не присоединятся к иску.

Как видно, английская модель не является совершенной. На ряду с массой достоинств она имеет и ряд недостатков, которые позволяют ответчику избежать наказания. Существенным недостатком такой модели есть тот фактор, что пострадавшие в силу ряда причин (по незнанию о поданном иске или присутствующем психологическом факторе) не присоединятся к остальной группе лиц. Здесь можно так же говорить и о мере воздействия ответчика на некоторых пострадавших, в частности оказание давления на потенциальных истцов или выплата определенных сумм взамен отказа участвовать в судебном процессе. Особенно это может проявится если такие лица не желают участвовать в разбирательстве в виду их низких требований. Что касается экономических и социальных проблем, то здесь вполне может наблюдаться фактор отсутствие знаний должного уровня, или же финансовые затруднения, которые не позволят им участвовать в предстоящем судебном процессе.

Абсолютной противоположностью является групповой иск американской модели «opt-out». Поскольку США имеет давние традиции в судебных производствах, а групповой иск уже является неотъемлемой ее частью где все

судятся со всеми, то именно такая модель нашла там свое применение и закреплена на государственном уровне.

Принцип такой модели основан на том, что один или несколько истцов могут подать групповой иск в защиту своих нарушенных прав и интересов, а так же всех тех, кто хотя бы по формальным признакам может попасть в эту группу. При этом остальные пострадавшие могут даже и не знать о предстоящем судебном процессе, или же узнать о нем значительно позже. Суть такой модели в том, что американский групповой иск предполагает по умолчанию участие всех, кто тем или иным образом не заявил о своем отказе быть членом участников группового иска.

Такие иски наделены рядом недостатков, поскольку они способны оказывать существенное давление на предпринимательский сектор рынка³⁷:

- подача большого количества исков, не имеющих под собой основания;
- вымывание денежных средств из реального сектора экономики в пользу физических лиц и организаций, представляющих истцов по групповым искам («гонорар успеха»);
- банкротство предприятий;
- взыскание причиненных нарушение убытков в кратном размере;
- вменение убытков (упущенная выгода).

Тем не менее, американская модель иска имеет и ряд преимуществ. В своей статье Rachael Mulheron отмечает следующие положительные стороны модели «opt-out»³⁸:

- для выхода из группы необходимо подать письменное заявление;
- модель предусматривает требование подробного извещения о выходе из

³⁷ Групповые иски и кратные убытки в российском праве. //Закон. 2013. №9.

³⁸ Rachael Mulheron. Justice Enhanced: Framing an Opt-Out Class Action for England. 70 Mod. L. Rev. 550 2007. С. 566.

группы, которое необходимо сделать двумя способами - известить индивидуально и в общем;

- предусмотрено право выхода из группы, подавшей иск на любой стадии судебного разбирательства;

- более полная и эффективная оценка причиненного вреда и нанесенных убытков со стороны ответчика.

Как можно заметить, американская модель группового иска в отличие от английской в большей степени построена на пассивном участии пострадавшей группы лиц в судебном разбирательстве. Инициатору иска не требуется совершать каких - либо действий по привлечению лиц для подачи группового иска. Достаточно инициировать судебное разбирательство. Более того, даже тем лицам, которые могут заявить о своем желании не принимать участия в процессе выгодно принимать участие. Их затраты будут минимальны, или отсутствовать вообще, но у них будет возможность получить часть присужденного дохода. Если же участник примет решение покинуть группу, он всегда будет иметь возможность обратиться в суд со своим собственным иском и так же получить часть своего дохода. Однако следует учитывать, что американская модель при наличии множественности группы выводит на первый план инициатора иска и тех истцов, которые будут присутствовать при судебном разбирательстве. Истцы, проявившие пассивность, по сути будут сторонними наблюдателями, не имея возможности в полной мере отстаивать свои интересы, в то время как контроль за ходом судебного разбирательства полностью будет сосредоточен в руках непосредственных участников процесса.

Исходя из рассмотренных классификаций моделей иска, следует отметить, что действующее законодательство Российской Федерации в большей мере соответствует английской модели. Так, глава 28.2 АПК Российской Федерации закрепила необходимым условием подачи группового иска формирование группы

лиц, данные о которых достоверно известны и позволяют провести их идентификацию. То есть, потерпевшие, желая быть участниками судебного процесса должны проявить активность и присоединится к группе³⁹.

Однако, законодательство Российской Федерации, в отличии от этой модели, предусматривает наличие у участников группового иска общих интересов, вытекающих из такого правоотношения.

Тем не менее, Р.А. Ходыкин отмечает, что: "Лишение права на предъявление самостоятельного иска характерно для модели "возможность выйти" (opt-out), поскольку зиждется на предпосылке, что истец по умолчанию был участником процесса и, следовательно, его требование уже было рассмотрено судом"⁴⁰.

Казалось бы, американская модель была бы более выгодна для Российского законодательства, поскольку в силу менталитета населения, проживающего на данной территории, существующего недоверия к системе правосудия, американская модель более подходила бы. Однако, применение такой модели в большей мере негативно сказалось бы на экономике страны.

Такие недостатки исков «opt-out», как подача необоснованных исков со стороны конкурентов и желающих получить легкие деньги, существенно подорвала бы развитие некоторых секторов рынка и привело бы к возникновению нечестных дельцов, несовершенство законодательства позволило истцам и адвокатам существенно увеличивать причитающиеся им выплаты.

Исходя из всего приведенного, можно предположить, что законодатель Российской Федерации, прописывая порядок судебного разбирательства групповых исков, постарался задействовать элементы обеих моделей. Но

³⁹ Долганичев В.В. "Opt-in" против "opt-out": две различные модели формирования группы в групповом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист 2015. № 2. С.20-24

⁴⁰ Ходыкин Р.М. Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповом производстве // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2010. № 1. С. 140 - 141

поскольку групповой иск явление достаточно новое и в полной мере еще не опробовано и не изучено, то скорее это не ярко выраженная, смешанная модель, которую законодатель попытался адаптировать под судебную систему страны.

3. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЛ ПО ГРУППОВЫМ ИСКАМ

3.1. Особенности подачи групповых исков

Проведя анализ норм действующего законодательства России, регламентирующий применение группового иска, можно отметить следующую основную причину, затрудняющую применение их подачи: несовершенство законодательства, выраженное в отсутствии четких и не размытых формулировок, регламентирующих порядок подачи групповых исков, в связи с чем, имеется незначительная практика применения исков по групповым спорам.

В ст.225.10 гл.28.2 АПК РФ⁴¹ законодатель предусмотрел два основных условия, при соблюдении которых иск может быть принят судом к рассмотрению как групповой: к моменту обращения в суд лица к его требованию должно присоединиться не менее пяти лиц, являющихся участниками данного правоотношения, из которого возникло такое требование. При этом, обязательным является одновременное соблюдение этих условий. Требования этой главы применимы для частных групповых исков.

Нормы данной статьи закона не урегулированы, не достаточно легко реализуемые на практике и порождают некое количество вопросов.

Во-первых, как предусмотрено этой главой, инициатор иска должен выступить с предложением к другим лицам, чьи законные права и интересы нарушены, с предложением о формировании группы для подачи совместного иска. Такая группа лиц может быть легко сформирована из пострадавших, объединенных общими интересами. Инициатору иска достаточно только составить реестр участников будущей группы для их идентификации в суде. Таким образом, требование закона о составе группы один плюс не менее пяти лиц будет выполнено.

⁴¹ См. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер.закон: принят Гос.Думой 14.06.2002г.: по состоянию на 01.09.2016г.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Во-вторых, для того что бы иск был признан групповым, необходимо не менее шести лиц, являющихся участниками данного правоотношения, из которого возникло такое требование. В противном случае иск не будет признан таковым.

А поскольку сам суд не в состоянии достаточно четко определить что понимается под единством правоотношений, то участникам группы приходится самим определять, подпадают ли их требования под указанные критерии оценки.

В Постановлении от 26.05.2011г. по делу №А46-5540/2010г.⁴² ФАС Западно-Сибирского округа дается следующее разъяснение: «Под единым правоотношением понимаются общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие по поводу одного и того же предмета между одними и теми же участниками. При этом право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц принадлежат лицу, являющемуся участником правоотношения, из которого возник спор, при условии, что лица, о защите прав и интересов которых заявлены требования, являются участниками этого же правоотношения. В свою очередь единство предмета иска означает, что лица, присоединившиеся к требованию, являются участниками одного спорного правоотношения».

Однако в данном разъяснении по прежнему не дается четких критериев оценки, какие правоотношения следует считать едиными, по которым группа лиц сможет заявлять свои требования. В таком разъяснении много неопределенностей, которые предстоит на этапе подачи иска решать группе лиц, а на стадии судебного разбирательства уже непосредственно суду.

Это условие можно считать основополагающим, поскольку инициатору недостаточно собрать группу лиц и переписать их данные. Требования инициатора группы должны касаться не только его личных интересов или прав, но и в полной мере интересов и прав остальных участников.

⁴² Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 26.05.2011г. по делу №А46-5540/2010/
<http://ras.arbitr.ru/>

В-третьих. При подаче группового иска в защиту нарушенных прав или законных интересов уплачивается государственная пошлина. Размер государственной пошлины определяется в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации⁴³. Однако законодательство не дает четкого ответа кто и в каком порядке должен производить уплату.

Если вернуться к особенностям подачи группового иска, то такой иск подается инициатором, к которому в последствии присоединяются все остальные заинтересованные лица. Исходя из такой трактовки законодательства, инициатор иска должен нести расходы по оплате государственной пошлины единолично. Тем не менее, такая позиция не совсем верная, поскольку вся нагрузка несения расходов ложится на одно лицо. В некоторых случаях это может быть достаточно обременительно. С другой стороны, при подаче группового иска инициатор будет иметь возможность все-стороне и полно оценить свои финансовые возможности и перспективу получить положительный результат по заявленным требованиям.

Однако, более правильной скорее была бы позиция законодательной власти, когда в АПК Российской Федерации была бы закреплена норма по оплате государственной пошлины всеми участниками судебного разбирательства в равных долях. Такая позиция будет правильной, поскольку в случае положительного решения все участники процесса будут пользоваться полученными благами а, следовательно, все участники процесса должны и нести расходы. Вторым моментов в пользу такой позиции можно назвать подачу иска инициатором при поддержке остальных заинтересованных лиц. Возможны случаи, когда заинтересованные лица, не оценив должным образом возможность получения положительного решения будут способствовать подаче заведомо проигрышного искового заявления. При этом, бремя уплаты государственной пошлины будет лежать на инициаторе иска.

⁴³ Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред.от 30.11.2016) //Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. ст. 3824.

Постановлением от 11.07.2014г. №46 Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации определил, что при предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование, государственная пошлина уплачивается истцами в равных долях в размере, установленном НК РФ для указанного требования⁴⁴. Постановление не даёт ответа на вопрос, как оплачивать государственную пошлину при подаче групповых исков. Тем более не ясен вопрос, если государственная пошлина уплачивается непосредственно при подаче искового заявления при сформированном минимально допустимом количестве лиц, то как ее размер будет распределен между теми участниками группового иска, которые присоединятся на стадии подготовки дела к судебному рассмотрению.

Четвертое. Для подготовки и подачи иска в суд необходимо участие профессионального юриста или адвоката.

Любое обращение в судебные инстанции требует юридически грамотно составленных документов. Особенно это потребуется при составлении группового иска. И тут без квалифицированной помощи специалиста не обойтись. В мировой практике принято обращаться за помощью к адвокатам. Наиболее часто это происходит в США, поскольку разрешение всех возникающих правоотношений между лицами происходит исключительно в правовом поле, а адвокаты заинтересованны в составлении и ведении дел по групповым искам.

Заинтересованность адвокатов США наблюдается в установленной прямой зависимости размера получаемого гонорара от суммы предъявляемого и выигранного искового заявления («гонорар успеха»)⁴⁵.

В Российской Федерации подача частных групповых исков не нашла

⁴⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» //Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

⁴⁵ Петрачков С.С. "Гонорар успеха": анализ правового регулирования в России и зарубежных странах.//Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2010. №3. С.71

широкого применения, поэтому говорить о массовом злоупотреблении юристов или адвокатов при подготовке искового заявления не приходится.

Тем не менее, при обращении к профессиональному юристу или адвокату истцу необходимо будет оплатить его услуги. В Постановлении Конституционного Суда от 23.01.2007 № 1-П указано⁴⁶, что услуги представителя в суде могут оплачиваться с учетом специфики полученного результата, для достижения которого такой представитель и привлекался.

Такой подход судебного органа может породить ряд злоупотреблений со стороны профессиональных представителей юридических услуг («гонорары успеха» по принципу США). В поддержку такой позиции можно высказать то, что для получения большего размера гонорара некоторые специалисты будут сами подталкивать заинтересованных лиц к подаче групповых исков. При этом только профессиональный юрист способен правильно оценить ситуацию с позиции получения положительного решения.

С другой стороны, получая желаемый размер гонорара, напрямую зависящий от размера положительного решения по групповому иску, юрист будет заинтересован в правильном составлении искового заявления и предоставлении доказательств в полном объеме.

Таким образом, привлекая квалифицированного специалиста, инициатору иска потребуется оплатить его первоначальные услуги при составлении и подаче искового заявления в суд.

Таким образом, подача искового заявления возможна при формировании группы лиц в размере не менее шести лиц, объединенных единым правоотношением. При этом все первоначальные затраты по подаче такого иска

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"/ Собрание законодательства РФ. 05.02.2007. № 6. ст. 828 (Постановление)

несет единолично инициатор иска.

3.2. Особенности подготовки дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству по групповым искам в защиту нарушенных прав или оспариваемых интересов производится по общим правилам с учетом особенностей, предусмотренных статьей 225.14 АПК Российской Федерации.

К таким особенностям вышеуказанной статьи относятся следующие действия, которые необходимо произвести судье:

- определить характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство;
- уточнить требования лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и основания этих требований;
- решить вопрос о составе группы лиц, о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения;
- предложить представить доказательства, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц.

Среди всех требований, существенным и неоднозначным является вопрос о составе группы лиц, а так же возможность установления других лиц, которые могут присоединиться к уже заявленному составу.

Как предусмотрено статьей 225.12 АПК Российской Федерации, от имени всей группы лиц выступает инициатор иска, который и будет в дальнейшем представлять и отстаивать интересы всей группы лиц, которая будет принимать участие в судебном разбирательстве. Инициатор иска наделен всеми процессуальными правами, и в соответствии с задумкой законодателя, выступает

без доверенности, то есть представляет остальных заинтересованных лиц на полном их доверии. Очевидно, при разработке норм данной статьи законодатель не вполне взвешенно подошел к рассмотрению всех проблем, с которыми может столкнуться группа лиц при реализации предусмотренных законом их прав.

При подготовке дел к судебному разбирательству, суд выносит определение, в котором согласно пункта 2 статьи 225.14 АПК Российской Федерации:

- устанавливает срок, в течение которого лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц;

- устанавливает срок, в течение которого лица из этой группы могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому арбитражным судом, путем направления документа о присоединении к данному требованию лицу, обратившемуся в защиту прав и законных интересов группы лиц.

При этом возникает вопрос - каким образом лица, заинтересованные в присоединении к группе лиц, подавших исковое заявление, могут об этом узнать.

В этой же главе законодатель предусмотрел способ оповещения таких лиц, но на усмотрение самого суда. Таких вариантов по сути три:

- в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации;

- в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении;

- в иной форме.

Реализация такой возможности возможна в строго отведенное время.

Такое изложение норм этой статьи вызывает недоумение, поскольку не дает четкого представления о самой процедуре уведомления лиц, а так же определяет предпосылки злоупотребления своими правами со стороны инициатора группы, а в некоторых случаях и преступного сговора между сторонами процесса.

В подтверждение такой мысли можно привести следующие доводы, которые указывают, что данная особенность подготовки дела к судебному разбирательству при рассмотрении дел по групповым искам не доработана и в некоторой степени противоправная.

Как отмечалось выше, обязанность извещения заинтересованных лиц возлагается на инициатора иска. Насколько своевременно и добросовестно будут выполнены требования суда зависит только от личной заинтересованности самого инициатора иска. В том случае, если он заинтересован в максимальном количестве лиц, которые могут присоединиться к его иску, то инициатор подойдет к вопросу доведения информации о поданном иске и предложении присоединиться к нему достаточно взвешено и основательно. В противном же случае, с его стороны будут наблюдаться злоупотребления своим правом и достаточно формальный подход. А посылки для такого его поведения законодателем предусмотрены.

Прежде всего, суд самостоятельно определяет способ, которым необходимо произвести уведомление заинтересованных лиц. Как указывалось выше, это может быть один из вариантов, предусмотренных соответствующей статьей АПК Российской Федерации. Если же будет определенная договоренность инициатора иска с судом - что уже является преступным сговором - то судом будет установлен тот способ оповещения, который будет выгоден инициатору иска. Но стоит рассмотреть особенности всех вариантов извещения заинтересованных лиц для привлечения их группу поданного иска.

Вариант, когда суд обязывает инициатора иска разместить информацию в средствах массовой информации в случае привлечения большого количества

заинтересованных лиц можно назвать самым оптимальным и действенным. Однако, средства массовой информации могут быть в виде печатного издания, телевидения, радиовещания и система Интернет. В случае не указания судом в каких именно СМИ необходимо разместить информацию, решение принимает инициатор на свое усмотрение. Следует заметить, что в данном случае такая информация хотя и будет достаточно эффективна, однако есть и некие проблемы: не все лица имеют возможность регулярно просматривать печатную продукцию, а в случае нахождения лиц за пределами Российской Федерации вообще ее не получать; не смотреть и не слушать новостные каналы телевидения и радиовещания; не пользоваться системой Интернет. Таким образом, в случае формального подхода инициатора иска к оповещению некоторая часть лиц, чьи права и интересы были нарушены, вполне может и не узнать о предстоящем судебном процессе.

Другой вариант - направление заказного письма с уведомлением. Такой способ весь действенный в том случае, если о пострадавших лицах будет известна необходимая информации, а именно адрес их фактического проживания. Но даже в этом случае выполнение требования суда в рамках подготовки дела к судебному заседанию может оказаться затруднительным. В случае большого количества заинтересованных лиц, а так же широкой географии их проживания, стоит ожидать значительных затрат на отправку уведомлений, значительный промежуток времени на отправку и доставку корреспонденции. Вполне возможно, что в силу не решения вопроса финансирования этой статьи затрат, часть заинтересованных лиц так же окажется не извещенной, что в дальнейшем будет для них иметь негативные последствия.

Третий вариант, предусматривающий оповещение лиц иным способом не раскрывает информацию, что под этим способом следует понимать. Можно предположить, что таким способом является устное оповещение, например по телефону. Но такой способ будет в корне противоречить нормам действующего

законодательства, и в частности предоставления информации в суд в качестве подтверждения выполнения требований суда об оповещении заинтересованных лиц для рассмотрения ими вопроса о присоединении к групповому иску.

Способ оповещения заинтересованных лиц является существенным условием, поскольку дает возможность лицам своевременно узнать о предстоящем процессе, присоединится к иску и не потерять возможность защитить свои нарушенные права. Более того, это важно, поскольку присоединение таких лиц должно произойти в течении установленного в определении суда срока.

На рассмотрение спорного правоотношения по групповым искам предусмотрено 5 месяцев, включая и подготовку дела к судебному разбирательству. Если же к окончанию установленного срока заинтересованные лица не смогут присоединиться к поданному групповому иску, то в дальнейшем они потеряют свое право на подачу иска по такому же основанию. Как предусматривается законодательством, лицо, не присоединившееся к поданному групповому иску, после вынесения решения, не имеет права подать новый иск, а обязано исполнять вынесенное судом решение. Кроме того, суд может отказать заинтересованному лицу или инициатору иска в продлении срока для присоединения к групповому иску. Примером такого отказа может служить вынесенное Постановление Восьмого арбитражного суда, со следующей мотивировкой отказа: «Предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц сделано в публичной форме, опубликовано в официальном печатном издании. Публикация в печатном издании является оперативным способом доведения информации до неопределенного круга лиц. Публикация содержит достаточный объем сведений о требованиях истца. С момента публикации до 11.10.2011 года прошел месяц, что является разумным сроком для обеспечения возможности участникам спорных правоотношений

присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов»⁴⁷.

Так же в рамках подготовки дела к судебному разбирательству инициатор иска должен предоставить сведения о лицах, пожелавших присоединиться к групповому иску. Однако не предусмотрена сама форма такого подтверждения. Тем более следует заметить, что нормами АПК Российской Федерации не предусмотрено обязательное участие присоединившихся лиц в судебном заседании. Инициатору иска возможно будет достаточно оформить заявления с указанием необходимой информации для идентификации таких лиц и предоставить их в суд. Суд со своей стороны не проверяет достоверность информации о таких лицах а, следовательно, не сможет быть уверен в желании с их стороны принимать участие в судебном разбирательстве. Такие лица о своем участии могут узнать постфактум, после вынесения решения суда, и будут обязаны его исполнять. А механизм выхода из состава группы в АПК Российской Федерации для таких лиц не предусмотрен. Подобные действия инициатора иска можно рассматривать как злоупотребление своими правами.

Таким образом, возможно законодателю следовало бы изучить эту ситуацию более детально и внести изменения в Кодекс, дабы на этапе подготовки дела к судебному разбирательству исключить неправомерные действия со стороны инициатора иска или других заинтересованных лиц. Разработка единой формы с необходимым пакетом документов может стать хорошим подспорьем в предотвращении незаконных действий участниками группового иска. Вполне можно согласиться с Рихтерманом В.Я., Черепановым В.А., которые акцентируют внимание на том, что: «Недостаточное регулирование порядка подтверждение того, что участник группы присоединился к заявленным требованиям, может стать одной из возможных схем при проведении рейдерских атак».⁴⁸

⁴⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011г. по делу №А70-6990/2011 /<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/152797df-5c22-4c03-af80-327559675860>

⁴⁸ Рихтерман В.Я., Черепанов В.А. Защита прав и законных интересов группы лиц или предложение, от которого нельзя отказаться // Арбитражная практика. М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2010, № 12. С. 32-38.

Следует отметить, в американском праве, регулирующем подачу групповых исков действует жесткая система условий для их предъявления; право выхода из числа членов группы, которое заключается в том, что лицу, не желающему, чтобы его дело рассматривалось по правилам группового иска, предоставляется возможность отказаться от этого; в большинстве случаев американская система предполагает обязательное извещение членов группы⁴⁹. Кроме того, если установленные правила не соблюдаются в отношении такого заинтересованного лица, то такое лицо исключается из числа членов автоматически, а принятое по делу решение на него не распространяется⁵⁰.

Опираясь на вышеуказанные проблемы, которые возникают во время подготовки дел к судебному разбирательству, законодателю следовало бы больше внимания уделить разработке действенных механизмов, защищающих заинтересованных лиц.

3.3. Проблемы утверждения мирового соглашения

Одним из действенных способов примирения сторон, участвующих в судебном разбирательстве, предусмотрено мировое соглашение. Мировое соглашение это мощный стимул для сторон уладить возникший конфликт путем восстановления нарушенных прав и поправленных законных интересов участников спора. При этом, заключив мировое соглашение, стороны могут быстро и менее затратно урегулировать все возникшие разногласия между ними.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 1-

⁴⁹ Рожкова М.А. Совершенствование порядка рассмотрения дел по спорам, связанным с предпринимательской или иной экономической деятельностью, организацией управления, членством или участием в капитале организации // Корпорации и учреждения: Сборник статей /Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 267 - 337.

⁵⁰ Class Action Fairness Act of 2005 [Электронный ресурс] ` Режим доступа: <http://www.mcglinchey.com/images/pdf/int1D9.PDF>.

О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект"⁵¹: «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав». «Суть мирового соглашения состоит в окончании процесса путем мирового урегулирования спора, то есть достижения определенности в отношениях между сторонами на основе волеизъявления самих сторон»⁵². Заключенное мировое соглашение не должно злоупотреблять правами лиц такого соглашения.

В АПК Российской Федерации уделяется значительное внимание процедуре примирения сторон путем заключения мирового соглашения. Отдельная глава предусматривает полные права и обязанности сторон.

Статья 140 АПК РФ гласит, что мировое соглашение подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Сторонами, участвующими в судебном разбирательстве, признаны истец и ответчик, которые наделены равными процессуальными правами.

Если же обратиться к АПК РФ, статье 225.12 главы 28.1, то истцом, обратившемся в суд за защитой прав и законных интересов группы лиц, признается инициатор иска, к которому в последствии присоединяются остальные участники для создания группы лиц. Такой инициатор выступает от имени всей группы лиц, действует без доверенности и пользуется процессуальными правами и несет процессуальную обязанность истца.

⁵¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 1-О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" //Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5

⁵² Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2012 г. по делу № А60-49994/2011/<http://sudact.ru/arbitral/doc/II8KYPt4ZJYg/>

В тоже самое время, в законодательстве нет никаких разъяснений, какой статус имеют лица, присоединившиеся к инициатору иска. Такая неопределенность может породить огромное количество вопросов при попытке заключить мировое соглашение.

Как предусмотрено АПК РФ, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного решения. Но в любом случае, такое мировое соглашение может заключить только истец, лицо обладающее процессуальными правами. При разных ситуациях, такому истцу может быть и не выгодно его заключать, или же наоборот - подача иска в суд является попыткой склонить ответчика к принятию выгодного соглашения для инициатора иска, но не для всей группы в целом.

Что бы понять насколько ситуация с заключением мирового соглашения не урегулирована, можно рассмотреть некий условный пример.

Например, в силу того, что корпоративные споры относятся так же к групповым, нередка ситуация, когда некое количество акционеров объединяется в группу для защиты своих нарушенных интересов и прав. Объединившиеся акционеры будут обладать разной долей их участия в таком субъекте хозяйствования, а значит у них у всех будут разные материальные права. При подачи искового заявления в суд, истец будет привлекать других заинтересованных лиц. Но насколько велико будет такое количество по сути зависит в большей степени от инициатора иска, поскольку законом на него возложена обязанность информировать возможных потенциальных участников группы о подаче иска.

И если инициатор иска не добросовестный истец, то возможно, что значительное количество лиц, чьи права и законные интересы нарушены, не смогут присоединиться к групповому иску. А значит, в случае принятия мирового соглашения они не смогут оказать какого-либо влияния.

Но даже в случае их присоединения, непонятна сама процедура заключения мирового соглашения: обязан ли инициатор иска советоваться с остальными участниками группы или же он самостоятельно, выступая от имени всей группы, может его подписать? К сожалению, этот вопрос никоим образом не нашел своего отражения в законодательстве. Конечно, институт групповых исков для Российской Федерации достаточно молод, мало изучен, и мало применяется. Но тем не менее, уже сейчас видны явные прорехи в законодательстве, которые законодательной власти следовало бы рассмотреть и устранить.

Более того, поскольку инициатор иска наделен всеми процессуальными правами, то возможность заключения мирового соглашения по своей собственной инициативе, и в своих собственных интересах, достаточно велика. Тем более, что в силу принятых норм законодательства, которые не урегулированы и неоднозначны, скорее всего остальные участники группы не смогут принять участие в обсуждении условий мирового соглашения, как равно и дать согласие (или возражения) на его заключение.

Стоит так же отметить, что согласно норм АПК РФ, в случае заключения мирового соглашения, выполнение его условий является обязательными и для всех остальных участников, которые не смогли присоединиться к поданному иску. Однако, в силу того, что о заключении мирового соглашения суд выносит определение, то у лиц, чьи законные интересы и права были нарушены, возникает возможность обратиться в суд, сформировав свою группу. А значит, у этой группы так же возникнет право на заключение мирового соглашения, но уже на приемлемых для них условиях.

Конечно, если группа лиц выявит ситуацию, при которой заключение мирового соглашения будет происходить от их имени, но противоречить их интересам, они могут воспользоваться нормой закона, которая регламентирует порядок замены истца. Как указано в АПК РФ, это может произойти по

требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию такой группы, при наличии серьезных оснований для прекращения данных полномочий, в частности грубого нарушения этим лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц. В этом случае им достаточно будет доказать факт нарушения их законных интересов и прав со стороны инициатора иска. Заключение мирового соглашения на невыгодных для них условиях, может послужить основанием для замены инициатора иска, а так же отмены самого мирового соглашения.

Однако в этой ситуации может возникнуть другой вопрос. Не обладая процессуальными правами, может ли такая группа подать жалобу на отмену вынесенного определения. Этот вопрос так же не рассмотрен законодателем.

Вполне возможна ситуация, когда инициатору иска не выгодна ситуация заключения мирового соглашения, в то время как остальные участники группы будут на этом настаивать. Воспользовавшись правом замены инициатора группы, они заключат мировое соглашение. Инициатор группы в таком случае потеряет возможность снова обратиться в суд для защиты своих интересов по такому правоотношению.

Не стоит исключать и ситуацию, когда группа лиц в своих желаниях разделится на две группы. Подавая иск, участники судебного разбирательства желают отстаивать свои законные интересы и права. Но в процессе рассмотрения спора их требования могут измениться. Подобная ситуация не предусмотрена законодательством о групповых исках. Возможно суду в отношении группы лиц, пожелавших заключить мировое соглашение, стоит вынести определение о его заключении, в то время, как остальные участники смогут продолжить далее участие в судебном разбирательстве. Это кажется вполне возможным и не будет нарушать права всех участников спора, возникшего из данного правоотношения.

Конечно, с подобным предложением должен выступать инициатор иска, как лицо, обладающее процессуальными правами. И как кажется, в этом случае, дабы не нарушать права остальных участников, решение должно приниматься всеми участниками, подавшими групповой иск, коллегиально.

В этом плане представляет интерес опыт заключения мирового соглашения в США. Мировое соглашение, утвержденное группой лиц подлежит утверждению судом, и в большинстве заключается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так же возможны случаи заключения мирового соглашения на любой стадии судебного разбирательства до вынесения судебного решения.

Проект мирового соглашения направляется в суд для ознакомления. В большинстве случаев, а так же если судья не владеет информацией по групповым искам, истец-представитель прилагает к такому проекту специальный меморандум, который поясняет и конкретизирует все преимущества и целесообразность заключения участниками группового иска мирового соглашения и стандарты его утверждения⁵³.

В таком мировом соглашении в обязательном порядке устанавливается⁵⁴:

- размер выплаты ответчиком возмещения убытков участников группы;
- процедуры выплаты денежных средств участникам многочисленной группы;
- место хранения суммы возмещения убытков участников группы (депозитный счет ответчика с указанием номера счета и наименования кредитной организации);
- меры обеспечения безопасности и сохранности хранения

⁵³ Piche C. Judging Fairness in Class Action Settlements // Windsor Yearbook of Access to Justice. 2010. Vol. 28. № 1. С. 19.

⁵⁴ См. Аболонин Г.О. Массовые иски. М., Волтерс Клувер, 2011. С. 70.

компенсационного фонда;

- размер индивидуального возмещения убытков в отношении каждого из участников группы;

- последствия отсутствия ответчика или невыполнения им условий заключенного мирового соглашения;

- обязанности ответчика по оповещению участников многочисленной группы лиц;

- сведения о размере гонорара адвоката многочисленной группы лиц.

Законодательство США обязывает для принятия участия условий мирового соглашения оповестить каждого участника группового иска. Если же эта процедура будет не соблюдена, действие заключенного мирового соглашения на него распространяется, и такой участник может заявлять самостоятельные требования.

В США, в соответствии с нормами действующего законодательства, участник может выразить несогласие с предлагаемыми условиями мирового соглашения, но для придания законной силы своему отказу он должен подать письменное заявление.

В отличие от частных, публичные иски подаются в защиту нарушенных прав и законных интересов неопределенной группы лиц, которая может насчитывать множество лиц, и которых не представляется возможность идентифицировать. В защиту таких лиц выступают государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, которые наделены таким правом. Такие органы несут процессуальные права и процессуальные обязанности истца, но не наделены материальным правом, а следовательно, не могут от своего имени заключать мировые соглашения.

Таким образом, мировое соглашение хотя и является достаточно важным

этапом в разрешении споров, возникающих из правоотношений, нарушающих законные права и интересы группы лиц, тем не менее его заключение порождает большое количество вопросов ввиду законодательной неурегулированности.

Полагаю, что законодателю Российской Федерации следовало бы принять некие моменты заключения мирового соглашения, действующие в странах с более развитой практикой применения судебных разбирательств по групповым искам.

3.4. Проблемы исполнения решения по групповым искам

После вынесения решения по групповому иску, и в случае его не оспаривания, оно вступает в законную силу и подлежит обязательному исполнению. В связи с этим возникают два существенных вопроса:

- как будет исполняться судебное решение;
- каким образом будут распределены судебные издержки.

Поскольку вынесенное решение должно быть исполнено в отношении каждого члена группы, то статьей 225.17 АПК Российской Федерации определено, что суд может обязать инициатора иска через средства массовой информации или иным образом, информировать всех участников группы. Сам механизм исполнения решения по групповым искам законодательством не определен.

Так, статьей 319 АПК Российской Федерации предусмотрена выдача исполнительного листа по каждому судебному акту. Этой же статьей предусмотрена выдача нескольких исполнительных листов в случае участия в судебном разбирательстве нескольких истцов, нескольких ответчиков, солидарных ответчиков или исполнении судебного акта в разных местах. Однако законодатель не оговорил в каком количестве выдается исполнительный лист участникам группового иска.

Как уже отмечалось выше, из всех участников группового иска, процессуальными правами обладает только инициатор иска. Он же и является истцом, выступающим в защиту интересов всей остальной группы лиц. Все остальные являются бесправными, и не могут заявлять требований по выдаче им исполнительного листа. Таким образом, норма закона, предусматривающая выдачу одного исполнительного листа для всех участников группового иска, уже является своего рода нарушением прав этих лиц и ущемляет их законные интересы на исполнение вынесенного судебного решения. Будучи бесправными во время судебного процесса, такие лица имеют право всего ли же знакомится с материалами дела, делать из них выписки или снимать копии, они остаются бесправными и под час исполнения решения суда. Более того, выдача одного исполнительного листа накладывает дополнительные обязанности на инициатора иска.

В соответствии с требованиями статьи 30 главы 5 Закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. №229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия⁵⁵. Поскольку только у инициатора иска имеется исполнительный лист, а его копии, даже заверенные нотариусом не принимаются судебным приставом к рассмотрению, то на основании вышеуказанных требований закона, именно ему придется обращаться кв исполнительную инстанцию.

Это создает очень большие проблемы, так как остальные участники группового иска должны будут либо выдать инициатору иска доверенности, либо собственноручно писать заявление в его присутствии и остальных лиц,

⁵⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» //Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. № 41. ст. 4849

фигурирующих по данному делу. Если же группа лиц будет значительной, то подача исполнительного листа и заявлений будет весьма затруднительна.

Это существенная недоработка законодательной власти, поскольку несовершенство законов в части получения исполнительного листа и его исполнение создает дополнительные препятствия по реализации своих прав участниками группового процесса.

После вынесения решения некоторым членам группы может понадобится получить разъяснение о содержании вынесенного решения, а так же исправить допущенные ошибки или опiski. Статья 179 АПК Российской Федерации предусматривает подобные действия со стороны судебной инстанции принявшей такое решение. Однако за таким разъяснением может обратиться лицо, участвующее в таком судебном процессе. Для этого ему необходимо обратиться в соответствующую судебную инстанцию с заявлением.

Однако, в ситуации, когда рассматривается групповой иск сделать это будет несколько проблематично. Обусловлено это тем, что согласно пункта 2 статьи 225.12 АПК Российской Федерации, только инициатор иска пользуется процессуальными правами, остальные члены группы такими полномочиями не наделены. За получением разъяснения по решению или совершения иных необходимых действий, любому из представителей группы, подававших групповой иск необходимо будет обращаться непосредственно к инициатору такого иска. Это будет создавать ряд неудобств как самому инициатору иска, так и обратившегося к нему члена группы. Особенно это будет проблематично, если инициатор иска и участник группового иска будут находиться в разных населенных пунктах или разных странах. При этом, у члена группы, в данных которого будут допущены ошибки, может столкнуться с проблемой реализации выполнения решения суда.

Не маловажным остается и вопрос распределения судебных расходов между

участниками группы.

Проблема заключается в том, что при рассмотрении группового иска только инициатор иска наделен процессуальными правами, в то время как остальные члены группы могут только знакомится с материалами дела, делать выписки и копии. Эти лица не относятся у соучастникам или третьим лица, на которых суд может возложить обязанности по возмещению понесенных расходов. Если же иск будет рассмотрен при участии истца, третьих лиц или соучастников, то здесь не возникает трудностей, суд в соответствующих долях обяжет каждого участника такого иска возместить понесенные расходы.

В статье 110 АПК Российской Федерации указывается, что взыскание расходов осуществляется со стороны. В том случае, если решение будет вынесено не в пользу группы лиц, то такая группа лиц должна будет в полном объеме возместить все судебные расходы. Однако, как указывалось выше, группа лиц не может быть стороной судебного разбирательства в силу своей бесправности, и возможным единственным истцом, на которого может быть возложена обязанность по возмещению расходов оказывается инициатор иска. Восьмой арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении от 02.02.2012года по делу №А70-6990/2011, между истцом Прохоровым А.В., выступающем в защиту прав и законных интересов группы лиц, и членами совета директоров открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» Питеру Энтони Чероу (Peter Anthony Charow) и Ричарду Скотту Слоану (Richard Scott Sloan), все судебные расходы отнес на истца Прохорова А.В. в порядке статьи 110 АПК РФ⁵⁶.

Что касается главы 28.2 АПК Российской Федерации, которая призвана регулировать рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц, то она тоже не дает никаких ответов по этому вопросу.

Таким образом, согласно действующих норм законодательства, в случае

⁵⁶ См.Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011г. по делу №А70-6990/2011 /<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/152797df-5c22-4c03-af80-327559675860>

отрицательного решения в групповом иске, все судебные расходы будут возложены на одно лица. Если же учитывать, что в соответствии со ст.101, 106 АПК Российской Федерации, к судебным расходам относится государственная пошлина, выплаты экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы на проведение осмотра доказательств на месте, услуг адвокатов и представителей, иные расходы, то сумма, подлежащая возмещению, может оказаться значительной.

Очевидно, инициатор иска должен оценивать возможный размер судебных издержек, который ему необходимо будет возместить в случае отрицательного решения суда. Но так же очевидно, что инициатор иска, обращаясь в суд, рассчитывает на помощь и поддержку со стороны всех присоединившихся участников группы, поскольку в соответствии с действующими нормами законодательства без помощи группы он не сможет участвовать в судебном процессе. Более того, при вынесении решения в пользу группы лиц, заявленный материальный интерес получают все участники группового иска.

Так же основываясь на принципах справедливости, следовало бы распределять судебные расходы между всеми участниками процесса, независимо от наделения их процессуальными правами и обязанностями. Такой принцип позволил бы многих потенциальных участников группового иска произвести реальную оценку своего участия в правоотношении, которое вытекает из общих интересов. Так же это позволило бы избежать злоупотреблением со стороны участников группового иска. Если же обратиться к ранее указываемому постановлению Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011г. по делу №А70-6990/2011, то, как следует из материалов дела, А.В.Прохоров, при поддержке группы лиц, подал иск в защиту нарушенных прав и законных интересов миноритариев общества. В отведенный судом срок, инициатор иска разместил предложение к другим миноритариям этого общества присоединится к группе лиц по заявленным требованиям. Истец осознавал, что на момент подачи искового заявления, а так же на момент рассмотрения спора у истца и

присоединившихся к нему лиц, отсутствовал один процент размещенных обыкновенных акций общества, то есть у группы лиц, подавшей иск отсутствует материальное право на взыскание убытков. Несмотря на то, что истец апеллировал к суду о недостаточности времени для присоединения к иску остальных миноритариев общества, аргументируя это большой географией проживания акционеров общества, суд не счел возможным продлевать срок для формирования группы, и вынес неудовлетворительное решение по групповому иску.

Как видно, истец переоценил свои возможности, но поддерживаемый остальными членами группы, он подал иск и в результате единолично понес все судебные расходы.

В такой ситуации было бы правильнее, если бы суд произвел распределение понесенных затрат на судебные расходы между всеми участниками группового иска, а не возложил их только на А.В.Прохорова.

Так же остается открытым вопрос, может ли А.В.Прохоров обратиться в суд о взыскании части понесенных судебных расходов с остальных участников группового иска. Ни нормы действующего законодательства, ни разъяснения судебных инстанций ответа на подобный вопрос не дают.

В недавно высказанной позиции Верховного суда⁵⁷ указано, что лица, обратившиеся в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов группы лиц, пользуются процессуальными правами истца и при условии их фактического участия в рассмотрении дела, по итогам которого принято решение об удовлетворении заявленных требований, имеют право на возмещение понесенных ими судебных издержек, так же, с указанных лиц взыскиваются судебные издержки при отказе в удовлетворении соответствующих требований.

⁵⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4

Очевидно данное разъяснение позволит судам распределять судебные издержки между всеми участниками группового иска, которые будут принимать фактическое участие в рассмотрении дела. Но означает ли это, что всем членам группового иска предоставлены процессуальные права истца и как это отразится на судебном процессе? Так же не понятно, что подразумевал суд под фактическим участием. Достаточно ли просто присутствовать на судебном разбирательстве, или же необходимо проявлять еще какие-то действия. Ведь от того, что будет считаться доказательством фактического участия членов группы в рассмотрении дела, зависит, будет ли возложена обязанность возместить судебные издержки на участников группового иска.

Но и по-прежнему разъяснение не дает ответ по поводу распределения судебных издержек среди тех членов группового иска, которые в силу обстоятельств или других причин откажутся присутствовать на судебном разбирательстве.

Если учесть, что из членов группового иска часть будет принимать фактическое участие, и на нее будут возложены все судебные расходы, а вторая часть будет только номинальными членами группового иска и не понесет никаких затрат, то нарушается принцип справедливости. Ведь возможно, как и в деле с А.В.Прохоровым, они выступят в поддержку подачи группового иска, по сути и сыграв ключевую роль в его подачи, а получив отказ в его удовлетворении, откажутся возмещать судебные расходы, мотивировав тем, что не принимали фактического участия в судебном разбирательстве.

Если обратиться к опыту американского судебного законодательства, то судебные расходы не распределяются, а это значит, что каждая сторона, понесшая определенные расходы в связи с рассмотрением группового иска, не имеет права претендовать на их возмещение вне зависимости от исхода дела⁵⁸.

⁵⁸Баранов С.Ю. Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2016. № 1. С. 78 - 87.

В Канаде распределение судебных издержек варьирует в зависимости от провинции. В провинции Британская Колумбия истец несет уплачивает судебные издержки если его иск не соответствует действительности («надуманный»), в Квебеке — оплачиваются только номинальные расходы (по утвержденной школе судом), в Онтарио — оплата осуществляется при содействии специального Фонда⁵⁹.

Проанализировав проблемы, которые возникают при реализации исполнения судебного решения, можно сделать вывод, что необходимо внести соответствующие изменения в нормы действующего законодательства, касающиеся непосредственно выдачи исполнительных листов и распределения судебных издержек. При этом можно детально изучить опыт стран, где широко применяются групповые иски.

⁵⁹ См. Watson G.D. Class Action: The Canadian Experience // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. №11. С.274-275.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении приведем основные выводы, сделанные по результатам исследования, а так же укажем предложения по совершенствованию действующего законодательства относительно применения групповых исков.

1. Появление группового иска в Российской Федерации было обусловлено рядом факторов: быстрый рост развития экономики, множественные нарушения прав и законных интересов большого количества лиц, увеличение нагрузки на судебную систему. Эти обстоятельства послужили основой для внесения изменений в законодательство и введения процедуры групповых исков.

Преимуществами применения групповых исков являются: возможность образовать группу лиц (до начала судебного разбирательства или же в ходе) с максимально возможным количеством лиц; снизить нагрузку на судебные органы, избавив оных от однотипных исков; уравновесить шансы на возмещение значительно большому количеству пострадавших лиц; придать огласке резонансные иски для предотвращения дальнейших нарушений прав лиц.

Следует отметить и недостатки применения групповых исков, в большинстве своем обусловленных новизной данного иска: обращение в суд возможно только в случае, прямо предусмотренном законом; при наличии однородного правоотношения; в случае не присоединения к групповому иску теряется возможность подать индивидуальный иск; при обращении в суд должна быть сформирована группа из не менее шести истцов.

2. Иск представляет собой сложное явление, которое состоит из двух сторон: материально-правовой и процессуально-правовой. Предметом судебного разбирательства является требование истца к ответчику, нашедшее свое отражение в исковом заявлении, то есть в материально-правовом смысле: требование истца к ответчику и в процессуально-правовом смысле: требование истца к суду. Каждое из этих требований существует самостоятельно, и только

выступая вместе, как самостоятельные требования, они приводят к возникновению судебного разбирательства.

3. Как предусмотрено АПК Российской Федерации, групповым признается иск, в котором заявляющая свои требования группа лиц может состоять от минимального количества истцов (юридических или физических лиц) (не менее чем пять лиц присоединившихся к первоначальному истцу) до неопределенного их количества.

Это легло в основу классификации исков по степени определенности, а именно: иски неопределенной группы лиц (множественность лиц, заявляющих о своих нарушенных правах и интересах) и иски определенной группы лиц (участники группы могут быть точно идентифицированы).

В свою очередь суд признает иск групповым при соблюдении нормы законодательства о количестве участвующих. Для признания иска массовым, достаточно соблюдения условия подачи иска не менее шестью истцами, или же подачи иска органами, наделенными властными полномочиями в защиту прав множества лиц. Таким образом, данная классификация представляет интерес только в теоретическом аспекте.

4. Классификация групповых исков на частные и публичные обусловлена конечными выгодополучателями. Защита интересов неопределенного круга лиц осуществляется органами власти или же уполномоченными на то лицами, а так же прокурором и определяет эти иска как публичные. Частные групповые иски подаются непосредственными участниками судебного процесса, которые и являются конечными выгодополучателями.

В Российской Федерации в полной мере действовал только публичный групповой иск, но с введение в действие специальной главы в АПК РФ был введен институт частных групповых исков.

5. Групповые иски по степени вовлечения участников в групповое

производство можно разделить на две большие группы:

- английская модель - иски «opt-in»: участниками группы становятся только те лица, которые прямо заявят о своей воле присоединиться к групповому иску;

- американская модель - иски «opt-out»: участниками группы становятся все лица, которые не выразят своего отказа от присоединения к групповому иску.

Каждая модель наделена рядом как недостатков, так и преимуществ. Поскольку США является страной с достаточно длительной историей использования групповых исков, там с успехом применяется модель участия всех по умолчанию, если они не написали заявления о выходе из группы. В большинстве западных стран применима вторая модель: обязательное присоединение.

Российское законодательство не применяет какую-то конкретную модель, в нем присутствуют элементы как английской модели, так и американской.

6. Законодатель предусмотрел два основных условия, при соблюдении которых иск может быть принят судом к рассмотрению как групповой: к моменту обращения в суд лица к его требованию должно присоединиться не менее пяти лиц, являющихся участниками данного правоотношения, из которого возникло такое требование.

На практике, при подаче искового заявления, группа лиц сталкивается с проблемой отсутствия четкого понимания судей этого условия.

В связи с этим необходимо внести в АПК Российской Федерации изменения, дав точное трактования термина «участники данного правоотношения».

Так же необходимо отменить государственную пошлину при подаче заявления, а взыскивать ее со стороны истца после вынесения судебного решения не в пользу группы лиц, распределив ее между всеми членами группы в равных долях.

7. Подготовка дела к судебному разбирательству по групповым искам в защиту нарушенных прав или оспариваемых интересов производится по общим правилам с учетом особенностей, предусмотренных статьей 225.14 АПК Российской Федерации. К таким особенностям относится решение вопроса о составе группы лиц, о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения и представление доказательств, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц.

Оба эти этапа порождают ряд проблем, которые могут привести к злоупотреблению своими правами со стороны инициатора иска.

Для устранения этих проблем прежде всего законодателю следует:

- установить четкую форму извещения пострадавших лиц, закрепив для этого один способ через средства массовой информации (телевидение и печатные издания государственного значения, система Интернет) с обязательным персональным уведомлением каждого лица;
- установить конкретную форму заявления о присоединении к группе, которую следовало бы подавать такому лицу самостоятельно или же предварительно заверить у нотариуса;
- установить конкретные сроки извещения заинтересованных лиц, при не выполнении которых, лица не получившие извещений имели бы возможность заявлять самостоятельные требования;
- осуществлять извещение лиц непосредственно судебными органами.

8. Мирное соглашение это мощный стимул для сторон уладить возникший конфликт путем восстановления нарушенных прав и поправленных законных интересов участников спора. При этом, заключив мирное соглашение, стороны могут быстро и менее затратно урегулировать все возникшие разногласия между ними.

Для устранения существующих проблем, которые могут возникнуть при заключении мирового соглашения можно рекомендовать:

- разработать законодательный акт, который будет четко регулировать процедуру участия сторон при заключении мирового соглашения;
- принять за основу подписание мирового соглашения при условии, что не менее 75% заинтересованных лиц согласны с его условием;
- процедуру согласования условий мирового соглашения, подписанного участниками группового иска, предоставлять в суд для присоединения к делу;
- предоставить право несогласным участникам с условиями мирового соглашения, предоставить письменный мотивированный отказ от его подписания;
- установить, что отказ от подписания мирового соглашения должен быть предоставлен в суд лично таким участником или заверен нотариусом;
- закрепить в законодательстве норму, что если суд сочтет условия отказа от мирового соглашения, то такому участнику будет предоставлено право подать индивидуальный иск или в составе новой группы.

9. После вынесения решения по групповому иску, и в случае его не оспаривания, оно вступает в законную силу и подлежит обязательному исполнению. При его исполнении возникают вопросы, которые не нашли своего отражения в законодательстве. В связи с этим можно рекомендовать:

- выдача каждому члену группового иска отдельного исполнительного листа;
- наделить правом каждого участника судебного разбирательства по групповому иску обособлено обращаться в суд для получения разъяснений по принятому решению, исправления допущенных судом ошибок и опечаток;
- производить распределение судебных расходов между всеми участниками группы, независимо от их процессуального статуса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. ст. 3012.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 30.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. ст. 3824.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. № 41. ст. 4849
4. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 19.07.2009 № 205-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 20.07.2009. № 29. ст. 3642.
5. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). ст. 3434.
6. Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" от 05.03.1999 № 46-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 08.03.1999. № 10. ст. 1163.
7. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. № 17. 22.04.1996. ст. 1918.

2. Материалы правоприменительной практики

8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 2.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" / Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи

781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева".// Собрание законодательства РФ. 05.02.2007. № 6. ст. 828 (Постановление)

11.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

12.Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» //Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

13.Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2016 № Ф09-7455/16 по делу NA50-30182/2015/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ff112dee-fb11-4011-91ac-6b867965e8cb>

14.Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011г. по делу №А70-6990/2011 /<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/152797df-5c22-4c03-af80-327559675860>

15.Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2013 по делу № А41-28133/12/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5ae5b875-cf18-4c0f-9178-3b5591403637>

16.Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 26.05.2011г. по делу №А46-5540/2010/ <http://ras.arbitr.ru/>

17.Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2012 г. по делу № А60-49994/2011/<http://sudact.ru/arbitral/doc/II8KYPt4ZJYg/>

18.Постановление ФАС Центрального округа от 24.11.2011 по делу № А23-530/2011/<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/04c639b1-7346-4572-8964-ad8511f8c6ad>

3. Научная и учебная литература

19.Аболонин Г. О. Групповые иски в гражданском процессе :Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Специальность 12.00.03 - Гражданское право ; Семейное право ; Гражданский процесс ; Международное частное право /Г. О. Аболонин -Екатеринбург, 1999. с.28

20.Арбитражный процесс: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ под ред. П.В.Алексия, Н.Д.Эришвили. М.:ЮНИТИ-ДАНА:Закон и право, 2012. с.431.

21.Артамонова Е. Защита прав неопределенного круга лиц // Законность. 2003. № 8. с. 2-4.

22.Баранов С.Ю. Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2016. № 1. с. 78 - 87.

23.Батаева Н.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 : Москва, 1998. с.164.

24.Васьковський Е.В.Учебник гражданского процесса. М. : Изд-ие бр. Башмаковых. 1914. с.572

25.Групповые иски и кратные убытки в российском праве. // Закон. 2013. №9.

26.Долганичев В.В. "Opt-in" против "opt-out": две различные модели формирования группы в групповом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист. 2015. № 2. с. 20-24

27.Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: [сборник] /О.В.Исаенкова, А.А.Демичев, Т.В.Соловьева, Н.Н.Ткачева; под.ред. О.В.Исаенковой. М.: Волтерс Клувер,2009. с.216.

28.Карева Т.Ю. Иски в защиту неопределенного круга лиц // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 4. с. 163-171.

29.Кулахметов Ш.Б. Понятие "групповой иск" в цивилистическом судопроизводстве России //Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.

30.Малешин, Д. Я.Российская модель группового иска /Д.Я. Малешин.//Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 4. с. 70-87.

31.Массовые иски / Аболонин Г.О. М.: Волтерс Клувер, 2011. с.416.

32.Основные проблемы исковой формы защиты права / Добровольский А.А., Иванова С.А. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979.

- 33.Петрачков С.С. "Гонорар успеха": анализ правового регулирования в России и зарубежных странах. //Вестник Московского государственного областного университета. Серия:Юриспруденция. 2010. №3. с.68-74
- 34.Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2007. с. 520.
- 35.Рихтерман В.Я., Черепанов В.А. Защита прав и законных интересов группы лиц или предложение, от которого нельзя отказаться // Арбитражная практика. М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2010, № 12. с. 32-38.
- 36.Рожкова М.А. Совершенствование порядка рассмотрения дел по спорам, связанным с предпринимательской или иной экономической деятельностью, организацией управления, членством или участием в капитале организации // Корпорации и учреждения: Сборник статей /Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. с. 267 - 337.
- 37.Семенов А.В. «Государственный, бессмысленный и беспощадный», или особенности национального opt-out class action в сфере культуры //Закон .2014. № 5. с. 89-102.
- 38.Уксузова Е. Дела о защите прав неопределенного круга лиц // Российская юстиция. 1997. № 11. с. 42-44.
- 39.Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Изд. ЛГУ, 1968 с.71
- 40.Ходыкин Р.М. Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповом производстве // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2010. N 1. с. 132 - 144
- 41.Юдина С. Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // Конкуренция и право. 2013. № 5. с. 20-24.
- 42.Дигесты Юстиниана [Электронный ресурс] ` Режим доступа : <http://www.digestaiust.narod.ru/44.htm>
- 43.Class Action Fairness Act of 2005[Электронный ресурс] ` Режим доступа://<http://www.mcglinchey.com/images/pdf/int1D9.PDF>.
- 44.Federal rules of civil procedure.[Электронный ресурс] ` Режим доступа: https://www.law.cornell.edu/rules/frcp/rule_23
- 45.Piche C. Judging Fairness in Class Action Settlements // Windsor Yearbook of

Access to Justice. 2010. Vol. 28. № 1. С. 19.

46.Rachael Mulheron. Some difficulties with group litigation orders - and why a class action is superior.// Civil Justice Quarterly. 2005. №24(Jan). С. 50 - 51.

47.Rachael Mulheron. Justice Enhanced: Framing an Opt-Out Class Action for England. 70 Mod. L. Rev. 550 2007. С. 566.

48.Resnik J.Whitner and Whether adjudication// Boston University Law Review. 2006. №86. С.1101-1153.

49.Watson G.D. Class Action: The Canadian Experience // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. №11. С.269-287.

50.Трач Ю.Ю. Окремі аспекти відмінності групового позову та процесуальної співучасті. [Электронный ресурс] ` Режим доступа:[http://www.lex-line.com.ua/? language=ru&go=full_article&id=392](http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full_article&id=392)