

**Мархгейм Марина Васильевна,**  
заведующая кафедрой конституционного и муниципального права  
Юридического института НИУ «БелГУ»,  
доктор юридических наук, профессор  
(Белгород)

## ПРАВО НА ПРОТЕСТ В КОНСТИТУЦИОННОМ АРЕАЛЕ

Современные формы реагирования на складывающиеся в различных государствах общественные отношения отличаются выраженным протестным характером. Это, как представляется, указывает не только на рождение нового миропорядка, но и на уровень развития и зрелости гражданского общества. Освещаемые в средствах массовой информации события «массовой рефлексии» дают основания судить о том, что обществом принимается, а что отвергается. При этом складывается устойчивое впечатление, что акции протеста не опосредованы правом, не способны удерживаться в конституционных границах.

Действительно, в Конституции Российской Федерации термин «протест» и его производные не использованы. Нет прямого употребления и синонимов данного слова, в числе которых сопротивление, возражение, возмущение, недовольство, неудовлетворение<sup>97</sup>. Однако именно через данные слова наиболее адекватно можно выразить свое отношение к явлениям и процессам, в том числе юридическим, которые нам не нравятся или с которыми мы не согласны.

Отметим, что из перечисленных синонимов слова «протест» в зарубежных странах некоторое конституционное отражение получило «сопротивление». Оно представлено в лексико-юридической конструкции «право на сопротивление» и адресовано «всем немцам», «грекам», «гражданам» в связи с попыткой, посягательством любого соответственно «устранить ... строй»<sup>98</sup>, насильственным путем отменить Конституцию<sup>99</sup>, «демократический порядок осуществления основных прав и свобод человека»<sup>100</sup>.

К праву на моральный протест в контексте нравственных оснований права обращался Г.В. Мальцев<sup>101</sup>. Современные исследователи позиционируют также право на политический протест<sup>102</sup>, рассматривают содержание и

---

<sup>97</sup> <http://jeck.ru/tools/SynonymsDictionary/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82>

<sup>98</sup> Основной закон Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 г. // [http://www.rfhwb.de/Pravo/Pravo\\_ru/pravo\\_ru1.htm](http://www.rfhwb.de/Pravo/Pravo_ru/pravo_ru1.htm)

<sup>99</sup> Конституция Греции (вступила в силу 11 июня 1975 г.) // <http://constitutions.ru/archives/249>

<sup>100</sup> Конституция Словацкой Республики от 1 сентября 1992 г. // <http://worldconstitutions.ru/?p=110>

<sup>101</sup> Мальцев Г.В. Нравственные основания права. – М.: СГУ, 2008.

<sup>102</sup> Швердяев С.Н. Материальные и организационные основы цивилизованного политического протеста // Право и экономика. 2012. № 10.

эффективность реализации права на протест<sup>103</sup>, демократию протестных отношений<sup>104</sup> и протестные отношения<sup>105</sup>, в том числе в конституционном праве<sup>106</sup>. Выделяется также право на публичный протест<sup>107</sup> в контексте обязанности государства его гарантировать.

Как утверждается, академику П.Л. Капице принадлежит наблюдение, что «в основе творческого труда всегда лежит чувство протеста». Это является дополнительным призывом к разработке конституционных аспектов протеста в связи с традиционными субъективными правами, а также к обособлению права на протест.

Следует отметить, что слово протест довольно широко, но единообразно представлено в толковых словарях<sup>108</sup>. Из них следует, что протест – категорическое возражение против чего-нибудь, решительное заявление о несогласии с чем-нибудь, о нежелании чего-нибудь<sup>109</sup>; массовое, коллективное возражение против чего-либо, обычно выражающееся в активных действиях. Судя по словарным источникам, протест также официальное заявление государства, учреждения или лица о несогласии с каким-либо решением или действием другого государства, учреждения или лица. Помимо этого указывается, что в российском праве протест известен как одна из форм осуществления надзора за соблюдением законности и заключается в мотивированном возращении прокурора против судебного или управленческого акта.

Анализ приведенных обобщений, касающихся понятийного определения протеста, позволяет выявить субъектов, форму, виды протеста, а также его адресатов и объект. Так, субъектами протеста могут выступать лицо, государство, учреждение (в том числе во множественном числе). В их числе явно не достает публичных органов. Конечно, государственные органы, делая официальные заявления протестного свойства, действуют от имени государства, но они, нередко, обладают и собственными на это полномочиями.

Как формы протеста назовем категорическое возражение, официальное заявление, мотивированное возражение прокурора; как его виды – массовое, коллективное, единоличное. Адресатами могут выступать государство, публичный орган, учреждение, публичное или не публичное лицо. Объекты про-

---

<sup>103</sup> Троицкая А.А. Право на протест: содержание и эффективность реализации // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 5(90).

<sup>104</sup> Авакьян С.А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1.

<sup>105</sup> Прудентов Р.В. Протестные отношения (по материалам некоторых зарубежных стран) // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 2.

<sup>106</sup> Салихов Д.Р. Протестные отношения в конституционном праве: вопросы теории // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 1.

<sup>107</sup> <http://ihahr.org/news/kazahstan-pravo-na-protest>

<sup>108</sup> <http://tolkslovar.ru/p23408.html>

<sup>109</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/988094>

теста – решение или действие адресатов, вызывающее несогласие субъектов, судебный или управленческий акт.

Полученную общую характеристику протеста рассмотрим в конституционных категориях, предполагая, что протест в связке с субъективным правом (право на протест) и в конституционном формате (конституционное право на протест) утратит свой сформированный средствами массовой информации негативный шлейф и обретет конструктивные черты.

Конституция Российской Федерации, возведя человека, его права и свободы на высший аксиологический уровень, вменила государству по поводу их признания, соблюдения и защиты соответствующую обязанность (ст. 2). Определившись с общим вектором, Конституция России осуществила и конкретизацию генеральных взаимоотношений личности (общества) и государства по поводу прав и свобод, что концентрированно представлено в Главе 2. Тем самым заложены конституционные критерии оценки деятельности российского государства, его органов и должностных лиц в сфере прав человека. Неудовлетворенность (раздраженность) их поступками, действиями дает основания для соответствующих реакций – действий (например, обращение в органы власти с жалобой) или бездействия (например, массовое неучастие в выборах в качестве протестной позиции). В связи с последним обратим внимание, что в проанализированных словарных источниках бездействие вообще не соотносится с протестом, а делается акцент не просто на действиях, а на активных действиях. Рассмотрим с позиции протестного потенциала некоторые субъективные конституционные права.

Основываясь на тексте Конституции России, свою реакцию на неудовлетворительное или недопустимое отношение к правам и свободам могут выражать как российские граждане (например, ст. 31, 32, 33), так и лица, ими не являющиеся (например, ст. 45, 46). Они могут реагировать индивидуально и коллективно (ст. 33), в том числе через общественные объединения (ст. 30). Уточним, что конституционное право на обращение, конкретизированное в Федеральном законе от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>110</sup>, может рассматриваться в протестном контексте только в связи с жалобой. Именно она отвечает ранее представленным характеристикам протеста, может содержать категоричное несогласие, решительное возражение, возмущение и включать выраженное намерение в правозащитных целях сопротивляться всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45). В связи с указанной формой обращения считаем необходимым выделить судебных и несудебных адресатов, а также подчеркнуть конституционное право обращения в межгосударственные органы по

---

<sup>110</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/)

защите прав и свобод человека (ч. 3 ст. 46), если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Наиболее показательным сопережением протеста с конституционным правом собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования (ст. 31). Данное собирательное право также получило законодательную конкретизацию в Федеральном законе от 19 июня 2004 г. «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»<sup>111</sup>. Однако и в данном случае, как и с обращениями граждан, надлежит учитывать разновидность манифестации и ее содержательные основания. Пожалуй, однозначно протестный характер имеет только пикетирование. Остальные виды манифестаций могут быть использованы, в том числе, в качестве формы возражения, возмущения и сопротивления тем явлениям и процессам, которые не принимаются обществом в целом или его частью.

Протестное начало несет в себе конституционное право на забастовку (ч. 4 ст. 37), признаваемое способом разрешения индивидуальных и коллективных трудовых споров. В данном случае четко определен характер взаимоотношений между протестующими субъектами-работниками, которых, как правило, поддерживает соответствующий профессиональный союз, и адресатом-работодателем.

В изложенных конституционных формах, каждая из которых детерминирована субъективным конституционным правом, могут быть в принципе представлены все возражения по поводу реального или мнимого нарушения прав человека, возмущенность действиями (бездействием) уполномоченных органов, неудовлетворенность проводимой государством политикой и п.т.

Изложенное дает основания для некоторых обобщений, выводов и предположений. Так, конституционное право на протест может быть определено в качестве производного от других конституционных прав. Причем для метаморфоз в принципе не требуются объективные основания.

Конституционное право на протест играет обслуживающую роль в правовой защите иных конституционных прав, оставаясь при этом объектом правовой защиты.

По своему содержанию конституционное право на протест в большей мере соотносится с политическими правами, хотя именно через использование протестных форм политические права получили конституционное закрепление. В этой связи считаем обоснованным отнесение права на протест к категории прав первого поколения.

В целом же, конституционное содержание права на протест нуждается в своей специальной разработке с учетом современных тенденций и условий.

---

<sup>111</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/)