

СЗФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

Носков Юрий Сергеевич

**ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО
ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

Магистерская диссертация

Направление подготовки

40.04.01 Юриспруденция

программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»

Научный руководитель:
старший преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
Юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н.
Рубанов С.А.

Рецензент:
помощник начальника
Бел ЮИ МВД России
по правовой работе –
начальник правового отделения,
кандидат юридических наук, доцент,
подполковник полиции
Максименко А.В.

Белгород 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I Общая характеристика пересмотра судебных постановлений в гражданском и процессе	9
§ 1. Сущность, возникновение и развитие института обжалования судебных постановлений, не вступивших в законную силу	9
§ 2. Сущность, возникновение и развитие института обжалования судебных постановлений в кассационной инстанции	14
§ 3. Сущность, возникновение и развитие судебного надзора в Российской Федерации	18
Глава II Пересмотр судебных постановлений не вступивших в законную силу (апелляционное судопроизводство)	22
§ 1. Понятие и значение апелляционного производства. Право апелляционного обжалования	22
§ 2. Право апелляционного обжалования	28
§ 3. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции	36
§ 4. Полномочия суда апелляционной инстанции	46
Глава III Особенности пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (кассационное судопроизводство)	58
§ 1. Понятие и содержание кассационной жалобы	58
§ 2. Действия суда кассационной инстанции на стадии возбуждения кассационного производства	60
§ 3. Процессуальный порядок подготовки и рассмотрения дела в суде кассационной инстанции	64
§ 4. Полномочия суда кассационной инстанции	69
Глава IV Пересмотр судебных актов (постановлений) в порядке надзора	74
§ 1. Возбуждение судебного-надзорного производства по гражданским делам	74
§ 2. Содержание надзорной жалобы и порядок её рассмотрения	79
§ 3. Процессуальный порядок рассмотрения гражданских дел судом надзорной инстанции	87
§ 4. Полномочия суда надзорной инстанции	90
Заключение	94
Список использованной литературы	100

Введение

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, происходящие в России, совершенствование законодательства направленное в защиту частной собственности, перераспределение средств производства, усложнение гражданских правоотношений и увеличение гражданских дел рассматриваемых судами общей юрисдикции привели к необходимости совершенствования судебной системы и гражданского судопроизводства. Принятие ряда нормативных актов регламентирующих судебную систему в целом и деятельность судов общей юрисдикции в частности позволяет говорить о возросшем интересе к проблемам пересмотра судебных постановлений в России. В результате реформирования гражданского процессуального законодательства действует апелляционный порядок пересмотра постановлений мировых судей, ряд изменений претерпели институты кассации и пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора. В то же время чрезмерная загруженность судов всех инстанций, медлительность судопроизводства, длительные сроки рассмотрения гражданских дел по-прежнему ставят вопрос о необходимости совершенствования институтов проверки законности и обоснованности судебных постановлений в целях более быстрой и эффективной защиты законных прав и интересов граждан и организаций.

Актуальность данной темы обусловлена, в немалой степени, несоответствием по ряду моментов российского гражданского процессуального законодательства в области пересмотра судебных актов сложившимся в мировой практике тенденциям. С ратификацией Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 30 марта 1998 года Российская Федерация признала для себя обязательной юрисдикцию Европейского Суда по правам человека в Страсбурге. С этого момента граждане Российской Федерации получили возможность обжаловать в Европейский Суд по правам человека акты судов Российской Федерации, если все внутренние средства правовой защиты исчерпаны.

Следует, однако, отметить, что Европейский Суд по правам человека негативно относился к надзорному производству как к стадии гражданского процесса в Российской Федерации.

Поэтому позиция Европейского Суда по правам человека выражалась в определении надзорного производства как неэффективного, а исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты в соответствии со ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод связывалось с решением суда второй инстанции.

Неэффективность проявлялась в следующем:

1) использование данного средства защиты зависело от усмотренческих полномочий должностных лиц, не являющихся стороной в судебном разбирательстве;

2) полномочия этих лиц не были ограничены во времени.

Действующий ГПК 2002 г., последние усовершенствования стадий и процедур ГПК и появление гл. 41.1 «Производство в суде надзорной инстанции» на основании изменений от 9 декабря 2010 г., должны существенно повлиять на вышеуказанную позицию Европейского Суда по правам человека. Между тем надзорное производство остается специфической стадией российского гражданского процессуального права, так как в подавляющем большинстве зарубежных стран движение дела ограничивается классическими стадиями пересмотра судебных актов - апелляцией и кассацией.

Для комплексного анализа проблем системы пересмотра судебных актов в Российской Федерации необходимо изучение не только российского процессуального законодательства, но также систем пересмотра зарубежных государств с целью выработки рекомендаций по усовершенствованию институтов проверки законности и обоснованности судебных постановлений.

Эффективность функционирования системы пересмотра, помимо прочего, зависит от оптимального судоустройства конкретного государства. В этой связи нельзя оставить без внимания ряд проблем, возникающих во

время проведения в Российской Федерации судебной реформы и требующих разрешения. Пути совершенствования системы пересмотра, намеченные в данной работе, тесным образом взаимосвязаны с предложениями по реформированию судебной системы Российской Федерации.

Объект исследования. Объектом исследования является процесс дифференциации гражданской процессуальной формы пересмотра судебных актов как вступивших, так и не вступивших в законную силу, а также внутренние черты и характеристики, лежащие в основе апелляционного, кассационного и надзорного судопроизводства.

Предметом исследования рассмотрение институтов проверки законности и обоснованности судебных актов в их взаимосвязи как целостной системы, направленной на своевременное устранение судебных ошибок, допущенных при рассмотрении гражданского дела судами общей юрисдикции нижестоящих инстанций.

Проводится исследование особой природы конкретных институтов пересмотра судебных актов как элементов системы пересмотра.

В работе исследуется эффективность использования в судебной практике Российской Федерации правовых источников, регулирующих порядок пересмотра постановлений судов, а также факторы, влияющие на снижение эффективности. Рассматривается соотношение системы пересмотра судебных актов с судебной системой государства и их взаимообусловленность.

Цель диссертационного исследования. На основании изложенного, целью работы является определение понятия системы пересмотра судебных актов вынесенных судами первой инстанции по гражданским делам, как особого механизма направленного на защиту прав и законных интересов граждан и организаций посредством проверки правильности, законности, а так же обоснованности судебных актов и недопущению судебных ошибок.

Для достижения поставленных целей исследование призвано решить следующие задачи:

- определить признаки пересмотра судебных актов, определяющие данный процессуальный институт как системный объект;
- определить систему существующих элементов пересмотра и определить отличительные признаки каждого вида системы;
- установить особенности пересмотра судебных актов в Российском судопроизводстве,
- рассмотреть структуру апелляционного и кассационного производства в судебной системе Российской Федерации;
- оценить эффективность функционирования системы пересмотра судебных постановлений в порядке судебного надзора в Российской Федерации путем анализа применения в судебной практике процессуальных норм;
- определить соотношение системы пересмотра судебных актов с судебной системой Российской Федерации;
- наметить пути совершенствования системы пересмотра судебных постановлений.

Методологическая основа исследования. При подготовке работы автором использовались сравнительно-правовой, логический, социологический, исторический, систематический, статистический, технико-юридический методы, общенаучный диалектический метод познания. Осуществлялся анализ научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых - представителей науки гражданского процессуального права: Алексеева В.Б., С.С. Алексеева, Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, Е.А. Борисовой, Д.Х. Валеева, А.П. Вершинина, М.А. Викут, Е.А. Виноградовой, В.П. Воложанина, В.М. Горшенева, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, О.Е. Кутафина, С.В. Лазарева, Е.Г. Лукьяновой, Н.И. Масленниковой, Г.Л. Осокиной, М.А. Плюхиной, В.К. Пучинского, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняк, М.К. Треушникова, И.В.

Уткиной, М.А. Филатовой, Л.И. Фишман, И.И. Черных, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, Ю.К. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Система пересмотра судебных актов представляет собой исторически сложившуюся в области правосудия конкретного государства иерархическую структуру инстанций, наделенных специфическими функциями по проверке законности и обоснованности постановлений судов в порядке, определенном процессуальным законом.

2. Элементами системы пересмотра являются судебные инстанции, которые выполняют специфические функции проверки законности и обоснованности судебных постановлений нижестоящих судебных органов. Любая система пересмотра состоит из элементов двух видов: инстанций, осуществляющих проверку судебных актов, не вступивших в законную силу, и инстанций, осуществляющих пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений.

3. Основными видами действующих систем пересмотра являются апелляционные и кассационные системы. Своеобразие российской системы пересмотра позволяет определить ее как кассационно-надзорную с элементами апелляции.

4. Поддерживая точку зрения о необходимости упразднения надзорного производства, обосновывается положение о формировании в Российской Федерации апелляционно-кассационной системы пересмотра.

5. Характеризующими признаками апелляционных систем являются: возможность проверки судебных постановлений в любой инстанции с фактической и юридической стороны и наличие у всех инстанций одинаково широких полномочий по исправлению незаконного и необоснованного судебного акта.

6. Характеризующими признаками апелляционно-кассационных систем являются: законодательное ограничение оснований проверки судебного акта,

вступившего в законную силу, только вопросами права, а также наличие у инстанций, осуществляющих пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений, значительно более узких полномочий по исправлению незаконного судебного акта, чем у инстанций, осуществляющих проверку не вступивших в законную силу постановлений судов.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в работах автора размещённых в электронной форме в архиве открытого доступа (DSpace) НИУ БелГУ.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, состоящих из пятнадцати параграфов, заключения, и списка использованной литературы.

Глава I Общая характеристика пересмотра судебных постановлений в гражданском и процессе

§ 1. Сущность, возникновение и развитие института обжалования судебных постановлений, не вступивших в законную силу

В соответствии с международными стандартами право на обжалование судебного акта является одной из составляющих справедливого судебного разбирательства, обеспечивающее доступность судебной защиты. Каждое государство самостоятельно определяет систему проверки судебных актов исходя из социальных, экономических, географических, геополитических факторов, оказывающих влияние на построение судебной системы.

Действующие зарубежные системы пересмотра судебных актов, как правило, представлены судами двух проверочных инстанций, из которых одна инстанция является обычным (ординарным) способом проверки не вступившего в законную силу судебного акта, вторая инстанция проверяет окончательные судебные акты в экстраординарном (исключительном) порядке. В большинстве европейских стран второй инстанцией является апелляция, в рамках которой проверка осуществляется путем повторного рассмотрения дела по существу, что является действенным способом проверки и позволяет наиболее эффективно устранять судебные ошибки, допущенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Апелляционная система зародилась в Римской империи в конце III в. н.э. В это время зародилась практика «жаловаться» на решения нижестоящих судей вышестоящим вплоть до императора (название этой формы обжалования происходит от лат. *appellatio* - «обращение к кому-либо», в данном случае - к вышестоящему судебному органу)¹. Поначалу участникам процесса предоставлялась возможность приносить апелляцию во множество инстанций, со временем их количество сокращалось, постепенно в судопроизводстве остается одна инстанция, решение которой может быть

¹ Zuckerman A. Assessment of cost and delay- a multi-national perspective// Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. Wien, 1999. P. 41.

пересмотрено в апелляционном порядке¹. При подаче апелляции дело передается в соответствующий вышестоящий суд, который в пределах обжалованной части рассматривает его заново, действуя подобно суду первой инстанции, т.е. исследует доказательства, оценивает их, устанавливает фактические обстоятельства, применяет надлежащую норму права и выносит свое решение.

Кассационная система пересмотра дел возникла во Франции, свое нормативное закрепление получила в связи с принятием ГПК Франции в 1806 г., позднее была воспринята многими государствами. Рассмотрение дел сосредоточено в едином для всей страны судебном органе. Кассационный суд не вдавался в проверку фактических обстоятельств дела, поскольку их установление считается прерогативой судов первой и апелляционной инстанций. В этой судебной инстанции дело проверяется только с точки зрения соблюдения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и лишь в пределах доводов, указанных в жалобе. Другие, часто важные и очевидные нарушения закона не могут влиять на исход дела, потому что кассатор (лицо, подавшее жалобу) на них не ссылается. Кассационный суд может принять одно из двух постановлений: оставить обжалованное решение в силе или отменить его и направить дело на новое рассмотрение. Цель кассационного производства заключалась в поддержании единообразия применения правовых норм, поддержания публично-правового интереса государства.

Ревизионный порядок проверки вступивших в законную силу судебных актов сформировался в Германии в конце XIX в., нормативное закрепление получил в ГПК Германии 1877 г. В отличие от кассации ревизия была направлена на защиту гражданских прав частных лиц и принятие справедливого решения по спору. Ревизионный суд располагал более широкими полномочиями, не был связан доводами, указанными в жалобе. Если суд кассационной инстанции при обнаружении нарушения закона

¹ Рим, 4 ноября 1950 г. ETS № 005.

обязан был отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции, то при ревизионной проверке в такой ситуации суд был вправе сам вынести решение, если фактические обстоятельства дела не нуждались в новом установлении¹.

В большинстве зарубежных стран современная система проверки судебных актов представлена судами апелляционной инстанции, которые проверяют не вступившие в законную силу судебные акты суда первой инстанции, и судами кассационной инстанции, которые являются судами третьей инстанции, проверяющей вступившие в законную силу судебные акты суда второй инстанции на соответствие их закону, а в случаях, прямо предусмотренных законом, - вступившие в законную силу судебные акты суда первой инстанции. Именно такая система пересмотра существовала в российском дореволюционном гражданском процессе².

Во многих зарубежных странах (Германия, Австрия, Франция, Бельгия, Англия, США и др.) в системе обжалования предусмотрен принцип последовательного (ступенчатого) обжалования, в соответствии с которым право на обращение в суд вышестоящей инстанции возникает только после того, как было реализовано право на обжалование в суд нижестоящей инстанции³.

В России апелляция по гражданским делам в юридический оборот была введена Уставом гражданского судопроизводства (УГС) 1864 г. На формирование российской апелляции большое влияние оказали французская, немецкая и итальянская модели гражданского процесса. В соответствии с УГС 1864 г. предусматривалось два вида обжалования судебных актов: обыкновенный и особенный (чрезвычайный). К обыкновенным способам обжалования относилась апелляция и отзыв на заочное решение. Судами

¹ Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию// Российская юстиция. 1997. № 7.

² Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы// Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 2004. С. 107.

³ Юридическая процессуальная форма: теория и практика. Под общ. ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М.: Юрид. лит, 1976. С. 178.

апелляционной инстанции выступали съезды мировых судей и судебные палаты, которые рассматривали жалобы на неокончательные судебные акты судов первой инстанции - судебные акты, не вступившие в законную силу.

Апелляцией признавалась просьба тяжущегося, подаваемая во вторую степень суда, об изменении постановленного судом первой степени решения, которое подающий апелляцию признает постановленным неправильно¹.

В УГС разграничивалось производство по апелляции на решения мировых судей и на решения окружных судов. В большинстве своем УГС единообразно регулировал процедуру апелляционного производства в мировых съездах и судебных палатах, но имелись и некоторые отличия, обусловленные спецификой мировых судов².

В соответствии со ст. 163 УГС основанием для обжалования решения мирового судьи являлось суждение стороны о неправильности принятого судебного акта. Предъявление новых требований в апелляции не допускалось. В связи с этим сторона, обжаловавшая решение мирового судьи, обязана в апелляционной жалобе привести причины, по которым считала решение мирового судьи неправильным³.

Прядок принесения апелляционной жалобы на решение окружного суда был закреплен в ст. 743-762 УГС. В соответствии со ст. 745 УГС в апелляционной жалобе, подаваемой в судебную палату, должно быть объяснено:

- 1) на все ли решение приносится жалоба или только на некоторые его части, и на какие именно;
- 2) какими обстоятельствами дела или какими законами опровергается правильность решения;

¹ Егорова О.В. Сущность гражданской процессуальной формы. Автореферат дис. ... кандид. юрид. наук. Спб., 2001. С. 11.

² Юридическая процессуальная форма: теория и практика. Указ. соч. С. 12-13; Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М.: Юрид. лит., 1964. С. 15; Бахрах Д.Н. Административное право России. Екатеринбург, 1996. С. 160.

³ Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М.: Юрид. лит., 1971. С. 122; Слепченко Е.В. Гражданское процессуальное производство: единство и дифференциация // Правоведение. 2008. № 3. С. 83; См. также обзор взглядов по данной проблеме - Зипунникова Ю.Н. Историко-правовой аспект учения о процессуальной форме // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3. С. 86.

- 3) в чем заключается ходатайство приносящего жалобу;
- 4) место жительства апеллятора.

Однако отступление от этих требований не приводило к отказу в принятии апелляционной жалобы.

Статья 747 УГС содержала правило о недопустимости предъявления в судебную палату требований, не заявленных в окружном суде. Как отмечает К. Малышев, принцип неизменности исковых требований состоит в том, что исковое отношение, как предмет процесса и решения, должно оставаться тождественным в течение всего производства, так чтобы суд второй инстанции под предлогом апелляции не решал дела о новом иске, который должен разрешаться только судом первой степени.

В соответствии со ст. 184,892 УГС решения съездов мировых судей и судебных палат являлись окончательными и не подлежали апелляционному обжалованию.

Апелляция как способ проверки была отменена Декретом № 2 «О суде» от 22 февраля 1918 г.

Возвращение к апелляции было сделано в ходе судебной реформы конца XX в. В 1995 г. в Гражданский процессуальный кодекс.

РСФСР были внесены изменения, в соответствии с которыми суд кассационной инстанции приобретал черты апелляции, осуществляя проверку судебных постановлений как на основании имеющихся в деле доказательств, так и дополнительно представленных. Следующим шагом на пути развития апелляции в российском гражданском процессе стало возрождение в 1998 г. института мировой юстиции и введение в связи с этим в 2000 г. в ГПК РСФСР специальной главы, предусматривающей апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу постановлений мировых судей¹.

С 1 февраля 2003 г. вступил в действие ГПК РФ, в котором предусматривалась дуалистическая система проверки не вступивших в законную

¹ Сходные точки зрения были высказаны в работах Протасова В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 141 и Плюхиной М.А. Указ. соч. С. 96.

силу судебных актов. Судебные акты мировых судей обжаловались в рамках апелляционного производства, а судебные акты федеральных судов общей юрисдикции проверялись в рамках кассационного производства.

Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 389-ФЗ реформирована система проверки и пересмотра судебных постановлений всей системы судов общей юрисдикции. С 1 января 2012 г. апелляционное производство становится способом проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений всех судов общей юрисдикции, а в порядке кассации подлежат обжалованию только вступившие в законную силу судебные постановления. Таким образом, система проверки и пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции в современный период унифицирована с системой проверки судебных актов арбитражных судов Российской Федерации, приближена к требованиям международных стандартов в области доступности судебной защиты¹.

§ 2. Сущность, возникновение и развитие института обжалования судебных постановлений в кассационной инстанции

В период от проведения судебной реформы 1864 г. до настоящего времени по-разному складывалась судьба кассационной инстанции в гражданском процессе. В соответствии с УГС 1864 г. предусматривалось два вида обжалования судебных актов: обыкновенный и особенный (чрезвычайный)². К обыкновенным способам обжалования относилась апелляция и отзыв на заочное решение. К особенным (чрезвычайным) относились:

- 1) просьба о кассации;
- 2) просьба о пересмотре решения;
- 3) просьба третьих лиц, не участвовавших в деле.

¹Комиссаров К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права// Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982. С. 50; Шакарян М.С./ Гражданское процессуальное право России/ Учебник. М., 1998. С. 27.

² Постоянство - это неизменность, пребывание в одном и том же виде или состоянии. Толковый словарь русского языка. В 3-х т. / Ред. Д.Н. Ушаков. Т. 2 (Н-П). М.: Вече, 2001. С. 675.

Просьба о кассации рассматривалась Гражданским кассационным департаментом Правительствующего Сената на окончательные решения (вступившие в законную силу). Подача кассационной жалобы допускалась:

1) в случае явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования;

2) в случае существенного нарушения обрядов и форм судопроизводства, вследствие несоблюдения которых невозможно признать приговор в силе судебного решения;

3) в случае нарушения пределов ведомства или власти, законом предоставленных мировому съезду (ст. 186 УГС), Судебной палате (ст. 793 УГС).

К. Малышев пишет, что по судебной реформе 1864 г. «строго было проведено начало двух проверочных судебных инстанций. Апелляционные суды (т.е. судебные палаты и мировые съезды) составляют по судебным уставам последнюю инстанцию, рассматривающие дела по существу; просьбы об отмене их решений поступают в кассационный департамент сената, который сам не рассматривает дела по существу, а ограничивается только вопросом об отмене»¹.

Декретом № 2 «О суде» от 22 февраля 1918 г., упразднившим дореволюционную систему правосудия, была сформирована новая система судов и судопроизводства. Вместо подачи апелляции на не вступившее в законную силу судебное постановление суда первой инстанции, предусматривалась подача «просьбы о кассации». При этом не было предусмотрено создание единого кассационного суда, как в иных государствах, а предписывалось рассматривать дела в кассационном порядке уездными столичным съездам местных судов².

¹ Изменчивость и устойчивость как одна из пар противоположностей, определяющих движение // Движение как способ существования материи. Образовательный портал GreatPhilosophy. Доступно: URL: <http://www.greatphilosophy.ru> (Дата обращения: январь 2013 г.); См. также: Петров. Указ. соч. С. 58.

² Семенов В.М. Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы// Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2004. С. 106.

Рядом последующих законодательных актов закреплялось право суда кассационной инстанции отменять решения не только по мотивам нарушения закона, но и вследствие их необоснованности. На этот суд возлагалась обязанность рассмотреть дело в полном объеме как в обжалованной, так и не в обжалованной части, а равным образом в отношении стороны, не подавшей жалобы.

Обязанность суда кассационной, т.е. второй, инстанции рассмотреть дело в полном объеме независимо от мотивов и доводов жалобы (протеста), так же как и право этого суда заниматься проверкой фактической стороны дела, коренным образом отличало советскую систему обжалования от зарубежной. В то же время предоставление суду второй инстанции права вдаваться в проверку фактических обстоятельств дела не сближало советскую систему с апелляционным обжалованием, так как при апелляционном рассмотрении дела суд сам выясняет и устанавливает фактические обстоятельства дела, по советскому же праву суд второй инстанции только проверял, насколько правильно они установлены нижестоящим судом¹.

Основные особенности системы кассационного обжалования, существовавшей до 1 января 2012 г., заключались в следующем:

- предметом кассационного обжалования служили не вступившие в законную силу решения и определения суда первой инстанции;
- система судов второй инстанции соответствовала административно-территориальному делению Российской Федерации, дело в кассационном порядке рассматривалось судом, стоящим одной ступенью выше по отношению к суду, разбиравшему данное дело по первой инстанции;
- суд второй инстанции проверял не только соответствие обжалованного решения требованиям закона, но и его обоснованность;

¹ Абросимова Е.Б. Очерки российского судоустройства: реформы и результаты. М.: Ин-т права и публичной политики, 2009; Дегтярев С.Л. Судебные процедуры в современном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10; Сахнова Т.В. О сущности цивилистического процесса и его современных тенденциях // Правоведение. 2008. № 2; Попандопуло В.Ф. Проблемы единства и дифференциации российского права и законодательства// Российский юридический журнал. 2011. № 1 и многие другие.

- суд кассационной инстанции в принципе был связан пределами и доводами жалобы (представления), но в интересах законности мог проверить дело как в обжалованной, так и в необжалованной части;

- суд второй инстанции располагал широкими полномочиями вплоть до права выносить в некоторых случаях новое решение по делу с учетом фактических обстоятельств, установленных им на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, но при всем этом он всегда оставался контрольным судебным органом и не подменял работу суда первой инстанции;

- закон гарантировал широкую доступность обжалования решений, обеспечивал быстроту движения дела. Судопроизводство во второй инстанции отличалось предельной простотой. За подачу кассационной жалобы взималась государственная пошлина. Территориально суд второй инстанции в нашей стране максимально приближен к судам первой инстанции, благодаря этому облегчалась возможность личного участия заинтересованных лиц в кассационном рассмотрении дела.

Основная задача суда кассационной инстанции заключалась в проверке законности и обоснованности обжалованных решений и устранении таким путем обнаруженных ошибок. Кроме того, существовала и другая, не менее серьезная задача кассационного контроля - руководство деятельностью нижестоящих судов. В юридической литературе отмечается, что кассационный пересмотр решений оказывает чрезвычайно сильное влияние на состояние правосудия на местах и является важным методом формирования единообразной судебной политики и практики.

В 1995 г. в ГПК РСФСР были внесены изменения, в соответствии с которыми суд кассационной инстанции приобретал черты апелляции, осуществляя проверку судебных постановлений как на основании имеющихся в деле доказательств, так и дополнительно представленных. С 1 февраля 2003 г. вступил в действие ГПК РФ, закрепляющий право лиц, участвующих в деле, обжаловать не вступившие в законную силу судебные

акты районных и вышестоящих судов, рассмотревших гражданское дело по первой инстанции, в суд кассационной инстанции. Таким образом, суд кассационной инстанции выполнял функции суда второй инстанции.

Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 389-ФЗ введена трехинстанционная система проверки и пересмотра судебных постановлений всей системы судов общей юрисдикции. С 1 января 2012 г. кассационное производство становится способом проверки вступивших в законную силу судебных постановлений всех судов общей юрисдикции.

§ 3. Сущность, возникновение и развитие судебного надзора в Российской Федерации

Предметом судебной деятельности являются сложные общественные отношения. Поэтому при самой совершенной процессуально-правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки в разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Судебный надзор как самостоятельный процессуально-правовой институт появился в советское время и формировался, постепенно совершенствуясь, в результате взаимообусловленности следующих трех основных моментов.

Во-первых, провозглашенный конституционным принцип законности обуславливал необходимость аннулирования таких актов правосудия, которые хотя и вступили в силу, но существенно противоречили закону.

Во-вторых, в интересах сторон нельзя было предоставлять возможность бесконечного обжалования решений, тем самым снижать их стабильность, затягивать исполнение, неоднократно пересматривать только из-за того, что кто-либо из участников процесса с выводами суда не согласен (часто явно необоснованно).

В-третьих, государство с самого начала одну из важнейших задач в области правового регулирования усматривало в том, чтобы продвинуться

как можно дальше в усилении вмешательства его в частноправовые отношения.

Институт пересмотра дел в порядке судебного надзора прошел сложный путь развития. Впервые идея создания в стране единого верховного судебного контроля законодательно была выражена в Декрете о суде от 7 марта 1918 г. № 2, но ее реализация относится к 10 марта 1921 г., когда Декретом ВЦИК и СНК РСФСР было утверждено Положение о высшем судебном контроле¹. Осуществление высшего судебного контроля первоначально возлагалось на Народный комиссариат юстиции РСФСР, который должен был пересматривать дела по требованию центральных, областных, губернских органов власти, а также по собственной инициативе. Таким образом, вначале высший судебный контроль складывался как централизованный порядок пересмотра по инициативе органов государственной власти вступивших в законную силу решений, противоречащих нормам советского права и общей политике правительства².

Вскоре функция надзора отошла к компетенции образованного Верховного Суда РСФСР, а с 1923 г. ее реализация была поручена также Верховному Суду СССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР получило право пересматривать в порядке надзора постановления верховных судов союзных республик. Так, на первом этапе развития, к 1925 г. в СССР сложилась централизованная система судебного надзора.

В дальнейшем развитие рассматриваемого института шло по пути децентрализации и расширения круга лиц, которые имели право приносить протесты на акты правосудия, вступившие в законную силу. Законом о судеустройстве СССР от 16 августа 1938 г. судебный надзор был сосредоточен в ведении Верховного Суда СССР и верховных судов союзных

¹ В литературе встречаются мнения о необходимом разделении понятий фактический состав и юридический состав (См. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды, в 2-х т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 117), другие же допускают их синонимичность (См. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980. С. 3).

² В целом в науке гражданского процессуального права вопрос о процессуальных правоотношениях является спорным, в работах ученых высказываются различные мнения: Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения. Л., 1962 и др.

республик. Возврат к децентрализованной системе судебного надзора был осуществлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей».

Основные положения Указа, предоставившего надзорные полномочия судам так называемого среднего звена, были восприняты процессуальным законодательством и продолжали действовать до 1 января 2012 г. - до вступления в силу изменений в ГПК (Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ), которые существенно видоизменили порядок пересмотра судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном производстве. С этого момента единственным органом по пересмотру судебных актов в порядке надзора в гражданском процессе является Президиум Верховного Суда РФ¹.

Данные изменения в ГПК свидетельствуют о значительной внутренней унификации и гармонизации правовых норм, регулирующих порядок пересмотра судебных актов в рамках арбитражной судебной системы и в системе судов общей юрисдикции, на всех его стадиях – в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является экстраординарным способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуществления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последовательном совершенствовании судебного надзора. В частности, довольно существенные изменения в регламентировании судебного надзора предприняты в действующем ГПК, с учетом последних изменений.

¹ Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М.: Проспект, 2010. С. 199.

Таким образом, судебный надзор - это функция суда, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия.

Глава II Пересмотр судебных постановлений не вступивших в законную силу (апелляционное судопроизводство)

§ 1. Понятие и значение апелляционного производства. Право апелляционного обжалования.

Производство в суде первой инстанции является основной и обязательной стадией по любому делу, завершаемой при его нормальном течении вынесением акта защиты права — правосудного судебного решения. Однако при осуществлении правосудия нельзя исключить возможных судебных ошибок, погрешностей, упущений, как и несогласия с вынесенным решением, сомнений сторон относительно правильности разрешения судом спора, надлежащей защиты их прав и законных интересов.

Процессуальным законом заинтересованные лица наделяются правом обжалования судебных постановлений в вышестоящие судебные инстанции. Согласно способам обжалования и проверки судебных постановлений гражданский процесс получает дальнейшее движение по проверочным стадиям¹.

Способами обжалования и проверки судебных постановлений по гражданским делам по ГПК являются апелляция, кассация, надзор, производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Соответственно данным способам выделяются следующие проверочные стадии:

- 1) производство в суде апелляционной инстанции;
- 2) производство в суде кассационной инстанции;
- 3) производство в суде надзорной инстанции;
- 4) пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

С одной стороны, общность указанных способов обжалования и проверки состоит в том, что все они служат достижению общих задач

¹ Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Витук. М.: ТОО - ДЭКСТРО, 2003. С. 86

гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК), обеспечивают принятие правосудных судебных постановлений, надлежащую судебную защиту прав и законных интересов против возможных судебных ошибок. Поэтому нельзя не учитывать общего значения их в качестве гарантий и средств обеспечения судебной защиты прав и законных интересов лиц, в конечном счете, конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и единообразного толкования и применения права.

С другой — различие в специальных задачах каждой проверочной стадии обуславливает отличие *оснований и процессуального порядка проверки судебных постановлений* согласно способу обжалования и соответственно определяет особое место и назначение каждого из способов обжалования и проверки. В этой связи названные производства отличаются особенностями правил судопроизводства, предопределенных в том числе организацией судебной системы, судебной инстанционностью¹.

Апелляция по ГПК выступает как способ обжалования и проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений по гражданским делам, вынесенных ВС РФ и судами общей юрисдикции по первой инстанции. Апелляционное производство следует за первичным рассмотрением дела в суде первой инстанции, за состоявшимся уже судебным решением, которому суд апелляционной инстанции должен дать ту или иную оценку².

Способы обжалования и проверки судебных постановлений в гражданском процессе в связи с принятием Закона № 353-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2012 г., претерпели количественное и качественное изменение в результате его апелляционной проверки на предмет соответствия требованиям законности и обоснованности.

Реализация заинтересованным лицом права на обжалование судебного постановления, не вступившего в законную силу, в суд апелляционной

¹ Жилин Г. Апелляция: полная и неполная // ЭЖ-ЮРИСТ. - 2003. - № 21. - С. 17-19.

² Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права / В.В. Ярков. Екатеринбург: 2013. С 86

инстанции влечет дальнейшее развитие процесса и повторное рассмотрение дела данной проверочной инстанцией. Проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции посредством повторного рассмотрения дела судом второй инстанции осуществляется в апелляционном порядке, определяемым как апелляционное производство, иначе как производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционный порядок обжалования по ГПК РФ унифицирован как для не вступивших в законную силу принятых по первой инстанции решений и определений мировых судей, так и федеральных судов: ВС РФ и общей юрисдикции всех уровней (звеньев).

Апелляция как способ обжалования и проверки предполагает повторное рассмотрение судом апелляционной инстанции дела по существу для проверки законности и обоснованности решений и определений, не вступивших в законную силу, принятых по первой инстанции судами общей юрисдикции всех уровней.

Современная апелляция подлежит использованию в качестве основного обычного способа исправления судебных ошибок, допущенных нижестоящим судом¹.

Традиционно в отечественной доктрине заслуженность апелляции статуса ординарного способа обжалования обуславливается особенностями объекта обжалования — судебного решения, не вступившего в законную силу, и, соответственно, по общему правилу невозможности его принудительного исполнения. На рассмотрение, как правило, вышестоящего суда в рамках проверки обжалованного судебного решения передается на вторичное рассмотрение разрешенное судом первой инстанции дело, что соответствует началу двойной судебной юрисдикции, т. е. повторного рассмотрения дела иным составом суда. Данный способ является обычным для движения процесса, поскольку его применение зависит от усмотрения

¹ Лапин Б.Н. О проблемах реформирования гражданского судопроизводства в странах СНГ // Журнал российского права. 2010. № 9. С. 97

заинтересованных лиц, наделенных правом апелляционного обжалования. Свобода обжалования судебных постановлений основывается на принципе диспозитивности отечественного гражданского процесса¹.

Сущность апелляционного производства состоит в том, что суд второй инстанции повторно рассматривает дело по существу и осуществляет проверку законности и обоснованности вынесенных по первой инстанции и не вступивших в законную силу судебных постановлений на основе поданной апелляционной жалобы в установленном законом порядке.

Повторное рассмотрение дела по существу в суде апелляционной инстанции предполагает проверку как фактической, так и правовой стороны гражданского дела как в части установления судебным постановлением юридически значимых фактических обстоятельств дела в части их полноты, правильности и доказанности с помощью судебных доказательств, так и правовой квалификации спорного правоотношения в рамках заявленного иска (материально-правового требования) в суде первой инстанции, толкования и применения норм материального и процессуального права. Такая проверка судом апелляционной инстанции осуществляется в установленных законом пределах. По общему правилу решение суда первой инстанции проверяется только в обжалуемой части, исходя из доводов апелляционных жалобы(представления) и возражений относительно них. Пересмотр дела осуществляется на основе не только имеющегося доказательственного материала в деле, но и вновь представленных доказательств² в суд второй инстанции лицами, участвующими в деле. Апелляционная инстанция вправе дать иную оценку имеющимся доказательствам с точки зрения установления фактов, которые ранее были установлены или отвергнуты судом первой инстанции, на основании новых доказательств устанавливать новые юридически значимые обстоятельства.

¹ Ярков В.В. Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург. Урал.гос.юрид.академии, 2010

² По терминологии ГПК они именуется новыми, а также дополнительными доказательствами.

Действующая законодательная модель апелляционной проверки по ГПК характеризуется элементами, характерными для полной и неполной апелляции¹ с преобладанием первой. Такая модель сочетает в себе черты прежних форм производства во второй инстанции: апелляции и кассации² и включает не известные ранее правила судопроизводства. В этом смысле она получила новый «синтезированный» правовой регламент. Это проявляется в том, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ (абз. 2 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ). В апелляционном производстве действуют общие правила производства в суде первой инстанции при неявке лиц, участвующих в деле (ст. 167 ГПК). Проявлением свойства полной апелляции также является отсутствие общего полномочия суда апелляционной инстанции передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (ст. 328 ГПК РФ) и наличие возможности перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК). В тоже время дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам (абз. 2 ч. 1 ст. 327¹ ГПК РФ); в суде апелляционной инстанции не применяется ряд правил производства в суде первой инстанции (ч. 6 ст. 327 ГПК РФ), что наиболее характерно для апелляции неполной.

Апелляция как современный отечественный способ обжалования характеризуется тем, что заинтересованные лица в гражданском процессе наделены широкой возможностью обжалования судебных решений в апелляционном порядке, их усмотрением определяется инициирование

¹ О видах апелляции: полной и неполной в процессуальной доктрине см.: Рихтер А. К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 3. С. 2—48; Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 36; Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М.: Городец, 2008. С. 57—82

² В литературе прежние апелляция и кассация характеризовались как полная и неполная апелляция. См.: подробнее см.: Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. С. 390—421 (гл. 19,20 — автор М. С. Шакарян); Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005. С. 91—103

данного производства. Законом не установлены ограничения апелляционного обжалования не вступивших в законную силу судебных решений, известных иным странам (Франция, Германия). Обжалование не зависит от цены иска, от цены предмета жалобы, отсутствует правило об обязательном представительстве сторон. В этом смысле апелляция допускается безусловно и ограничивается только сроком. Подача апелляционной жалобы уполномоченным субъектом с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет обязательное рассмотрение дела апелляционной инстанцией. Любая ошибка судебного решения, не вступившего в законную силу, может являться основанием для ее подачи.

Исчерпание апелляции как основного способа обжалования для заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 376 ГПК) является обязательным условием для проверки судебного постановления в последующей проверочной инстанции — в кассационном порядке.

Апелляционные инстанции действуют в ВС РФ и судах общей юрисдикции всех уровней, кроме мировых судей, как правило, являясь вышестоящим судом, как то:

- по отношению к мировому судье — *районный суд*, таковым он является согласно ст. 21 Закона о судебной системе;
- по отношению к районному суду, гарнизонному военному суду — *краевой и приравненный к нему суд*,
- по отношению к краевому и приравненному к нему суду, окружному (флотскому) военному суду — Судебные коллегии по гражданским делам и административным делам ВС РФ; Судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ.

Апелляционная коллегия ВС РС является таковой по отношению к судебным постановлениям ВС РФ, принятым по первой инстанции.

Значение апелляции заключается в том, что в результате проверки судебных постановлений при новом рассмотрении дела по существу суды апелляционной инстанции устраняют судебные ошибки, допущенные

нижестоящими судами в отдельных взятых случаях, что способствует правильному толкованию и применению законов судами первой инстанции, а также вынесению правосудных решений. Суды апелляционной инстанции предотвращают возможность повторения подобных ошибок при рассмотрении аналогичных дел¹.

§ 2. Право апелляционного обжалования

*Право апелляционного обжалования² является правом на возбуждение деятельности суда апелляционной инстанции (второй инстанции) по проверке решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу. Данное процессуальное право является проявлением принципа диспозитивности и связано с такими категориями как *объект и субъект обжалования*. Законом установлен срок и порядок осуществления права апелляционного обжалования.*

Объектом права апелляционного обжалования являются решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Апелляционные жалобы могут быть принесены на решения ВС РФ и всех судов общей юрисдикции, принятые по первой инстанции³.

В порядке апелляционного производства может обжаловаться судебное решение как в целом, так и в части. Например, резолютивная часть по вопросам распределения судебных расходов, мотивировочная часть относительно фактического основания решения, обжалование решение в части одного из нескольких заявленных и рассмотренных исковых требований судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы на решение не в целом, а в части, оно не вступает в законную силу.

¹ Носырева Е. И. Суды мелких исков // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 52-54

² Право апелляционного обжалования реализуется путем подачи апелляционной жалобы. Таким процессуальным документом для прокурора является представление, на которое распространяются все правила, предъявляемые к апелляционной жалобе.

³ Тараненко В.В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве не только допустимо, но и необходимо // Прокурорская и следственная практика. 2009. № 1-2. С. 131-136

Самостоятельным объектом апелляционного обжалования могут быть дополнительное и заочное решение.

Объектом обжалования в апелляционном порядке в соответствии со ст. 331 ГПК (ч. 1) являются и определения суда первой инстанции.

К субъектам апелляционного обжалования относятся лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы, на принесение представления.

Право апелляционного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу (ст. 320 ГПК), принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле, состав которых определен ст. 34 ГПК. Другими лицами в исковом производстве являются и третьи лица — государственные органы и иные субъекты, защищающие права, свободы и законные интересы других лиц в порядке ст. 46 и 47 ГПК.

Это право впервые в новой системе способов обжалования предоставлено также лицам, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом (ч. 3 ст. 320 ГПК). Например, в нарушение правил об обязательном процессуальном соучастии на стороне ответчика суд не привлек таких лиц к участию в деле, однако вынесенным решением оказались затронуты их права.

До закрепления права апелляционного обжалования в ГПК в связи с принятием Закона № 353-ФЗ вопрос об обжаловании в суд второй инстанции суда общей юрисдикции лицами, не участвовавшими в деле, решения, о правах и обязанностях которых оно было принято, возникал в судебной практике. В отличие от гражданского процесса такое право закреплено в арбитражном процессе (ст. 42 АПК). Значимую роль сыграли постановления КС РФ от 20.02.2006 № 1-П, от 21.04.2010 № 10-П¹, которыми не исключался доступ таким лицам к судебной защите в апелляционном порядке. КС РФ признал, что суд второй инстанции не вправе отказать лицам, не

¹ См. постановление КС РФ от 20.02.2006 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим»»; постановление от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы».

привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, в проверке наличия данного основания для отмены вынесенного судом первой инстанции решения.

Право на подачу апелляционной жалобы имеют и *правопреемники* сторон (ст. 44 ГПК).

Добровольный представитель вправе подать апелляционную жалобу при условии, что это его полномочие подтверждено специальной доверенностью (ст. 54 ГПК).

Законный представитель (ст. 52) и представитель по назначению суда (адвокат) (ст. 50 ГПК)¹ вправе обжаловать судебные постановления в апелляционном порядке в силу закона.

Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле в одной из двух предусмотренных законом форм (ст. 45 ГПК) (см. гл. 4 учебника). Прокурор обладает таким правом в силу законодательных установлений в качестве участвующего в деле лица независимо от фактического его участия в суде первой инстанции².

Срок и порядок осуществления права апелляционного обжалования. Данное право реализуется посредством подачи апелляционной жалобы (представления)³. Подача апелляционной жалобы является необходимым процессуальным действием лица, обладающего правом апелляционного обжалования, порождающим право и обязанность суда второй инстанции проверить не вступившее в законную силу решение.

Для сторон и других лиц — апелляционная жалоба, для прокурора — апелляционное представление — служат средством возбуждения апелляционного производства.

Срок подачи апелляционной жалобы установлен законом. Он равен месяцу (до принятия Закона № 353-ФЗ — десяти дням) и его течение

¹ До внесения изменений в ст. 50 ГПК (в редакции ФЗ от 5 мая 2014 г. № 93-ФЗ) ВС РФ разъяснял допустимость апелляционного обжалования судебных постановлений представителем по назначению. См.: п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».

² См. п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

³ В дальнейшем все изложенное относительно жалобы касается и представления прокурора.

определяется днем принятия решения в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК). На судебные постановления по отдельным категориям дел установлены сокращенные сроки (ч. 3 ст. 261 ГПК).

Срок на обжалование решения в апелляционном порядке исчисляется со следующего дня после дня принятия решения в окончательной форме (ст. 107 ГПК). Оговорка в ГПК «принятия решения в окончательной форме» предполагает случаи вынесения судом мотивированного (ст. 199) и дополнительного (ст. 201) решения. В первом случае датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме. В случае принятия дополнительного решения по делу и оценки его с существенных позиций как составной и неотъемлемой части основного решения исчисление срока на обжалование как дополнительного, так и основного решения определяется датой принятия дополнительного решения.

Специфика заочного производства и установление для заочного решения кроме того возможности по заявлению ответчика отмены его судом вынесшим влияют на исчисление срока его апелляционного обжалования. Он определяется датой вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления, если оно было подано (ч. 2 ст. 237 ГПК).

С истечением процессуального срока на обжалование погашается право на подачу апелляционных жалобы, представления. Пропущенный срок может быть восстановлен в установленном порядке судом первой инстанции, решение которого намеревается обжаловать заинтересованное лицо (ст. 112 ГПК).

Порядок подачи апелляционной жалобы определяется следующими условиями:

а) апелляционная жалоба составляется *в письменной форме*. Содержание ее как процессуального документа должно отвечать требованиям ст. 322 ГПК. Апелляционная жалоба, помимо *общих* обязательных реквизитов, среди которых — наименование *суда апелляционной инстанции*, в который подается жалоба, *лица*, подающего

жалобу, его место жительства или место нахождения, должна содержать *специальные* ее реквизиты, которые непосредственно определяют ее содержание. К таким *специальным* обязательным требованиям относится указание *решения*, обжалуемого в полном объеме или в части, *требования* заинтересованного лица и *основания*, по которым оно считает решение *неправильным*. Реквизиты специального характера определяют собственно рамки жалобы, объем обжалования, которыми определяются пределы проверки решения в апелляционном порядке.

Требование лица, подающего жалобу процессуального характера, должно быть формализовано применительно к полномочиям суда апелляционной инстанции (ст. 328 ГПК).

В апелляционной жалобе не могут содержаться материальноправовые требования (иски), которые не были заявлены в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 322 ГПК). Ибо только в рамках главного производства — производства в первой инстанции, предъявлением иска задается стержневое объединяющее материально-правовое наполнение всех стадий процесса — материальное правоотношение, являющееся предметом иска и решения суда первой инстанции. Установленный запрет на заявление *новых требований* обеспечивает поступательную организацию и развитие гражданского процесса по стадиям для соблюдения последовательной судебной инстанционности. Иное противоречило бы месту и назначению апелляции как проверочному производству в системе судопроизводства по конкретному делу, следующему за первичным рассмотрением дела, за уже состоявшимся решением суда первой инстанции. Содержание жалобы в части *основания* определяется спецификой дела и его конкретными обстоятельствами. *Неправильность решения* может затрагивать допущенные при рассмотрении дела фактические и юридические ошибки. В одних случаях неправильность решения, например, может выражаться в невыяснении судом какого-либо существенного для дела обстоятельства, недоказанности того или иного юридического факта, в других — в нарушении или неправильном приме-

нении судом норм материального и (или) процессуального права. Соответственно должны быть изложены доводы, опровергающие правосудность вынесенного решения.

Податель жалобы вправе сослаться в жалобе на *новые доказательства*, приведя обоснование невозможности их своевременного представления в суд первой инстанции. Вопрос об их принятии и исследовании решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании.

Необходимость таких реквизитов жалобы состоит в том, чтобы суд апелляционной инстанции имел четкое представление о том, *кем и что* обжалуется, какое решение; *в каком объеме* оно обжалуется, в целом или в части; *по каким основаниям* лицо считает решение суда незаконным и необоснованным.

Значимым является это и для других лиц, участвующих в деле, которые при получении копии жалобы имеют возможность подготовиться к участию в суде второй инстанции. Они вправе представить возражения, в том числе в письменной форме (ч. 2 ст. 325 ГПК), относительно апелляционной жалобы с приложением документов, подтверждающих свои возражения.

Заданными рамками жалобы и возражения относительно нее будут определяться пределы рассмотрения дела по конкретному делу.

Кроме того, обязательным реквизитом апелляционной жалобы является подпись лица, которое имеет право обжалования, или его представителя. Если апелляционная жалоба подается представителем, то к жалобе должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле не имеется таких документов¹.

Апелляционное представление подписывается прокурором;

б) апелляционная жалоба и приложенные к ней документы должны быть представлены с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Их перечень должен быть указан в жалобе, представлении;

¹ Гойденко Е.Г. О полномочиях апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 22-24

в) если апелляционная жалоба подлежит оплате государственной пошлины, то к ней необходимо приложить документ, подтверждающий произведенную оплату.

Размер государственной пошлины, уплачиваемой при подаче апелляционной жалобы, определяется в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 333¹⁹ части 2 НК РФ и составляет 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Для физических лиц — 100 руб., для организаций — 2000 руб.;

г) решения обжалуются в апелляционном порядке в соответствующий суд апелляционной инстанции (ст. 320¹ ГПК). Подается апелляционная жалоба через суд, принявший решение (ч. 1 ст. 321 ГПК).

Подача жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции обязывает его перенаправить ее в нижестоящий суд, вынесший решение, для совершения подготовительных действий в соответствии со ст. 325 ГПК.

3. Действия суда первой инстанции после поступления апелляционной жалобы. После поступления апелляционной жалобы в суд первой инстанции судья проверяет, подана ли жалоба: 1) в установленный законом срок; 2) с соблюдением требований закона о содержании жалобы и порядка подачи.

Несоблюдение требований закона о содержании апелляционной жалобы и порядка ее подачи влечет наступление определенных процессуальных последствий.

Апелляционная жалоба по ГПК судьей первой инстанции может быть либо *оставлена без движения* (ст. 323), либо *возвращена* (ст. 324) лицу, подавшему жалобу.

Апелляционная жалоба может быть оставлена судьей без движения (ст. 323 ГПК) по следующим основаниям:

1) содержание жалобы не соответствует требованиям ч. 1 ст. 322 ГПК (например, не указаны основания (ранее по ГПК — доводы) апелляционной жалобы);

2) жалоба не подписана подающим ее лицом;

- 3) при подаче жалобы представителем в деле отсутствуют, а к жалобе не приложены документы, удостоверяющие полномочия представителя;
- 4) отсутствуют копии жалобы и приложенных к ней документов, количество которых должно соответствовать числу лиц, участвующих в деле;
- 5) жалоба не оплачена государственной пошлиной.

В перечисленных выше случаях судья выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, срок для исправления недостатков. При выполнении в установленный срок указаний судьи жалоба считается поданной в день первоначального поступления ее в суд¹.

Заявление стороной новых требований в апелляционной жалобе, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции вопреки установленному запрету (ч. 2 ст. 322 ГПК), не является основанием для оставления жалобы без движения².

Апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей первой инстанции в определенных законом следующих случаях:

- 1) невыполнение в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения;
- 2) истечение установленного в законе срока на апелляционное обжалование и отсутствие в жалобе просьбы о восстановлении пропущенного срока или в его восстановлении было отказано;
- 3) по просьбе лица, подавшего жалобу, или при отзыве представления прокурором при условии, что дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

При наличии одного из указанных выше оснований вопрос о возвращении апелляционной жалобы решается судьей первой инстанции путем вынесения определения.

¹ Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов// Российская юстиция. 2012. № 9. С. 30

² Сахнова Т.В. Реформа цивилистического процесса: проблемы и перспективы // Государство и право. 2012. № 9. С. 50-56

Определения об оставлении без движения и о возвращении апелляционной жалобы являются самостоятельным объектом обжалования (ст. 331 ГПК).

Судья первой инстанции, проверив, что апелляционная жалоба подана лицом, имеющим право на апелляционное обжалование, в установленный законом срок и с соблюдением порядка подачи обязан совершить необходимые процессуальные действия:

- 1) направить всем лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ним документов;
- 2) направить по истечении срока обжалования дело с апелляционными жалобой и поступившими возражениями относительно нее в суд апелляционной инстанции.

Возражения в письменной форме относительно апелляционной жалобы после ее получения вправе представить лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 325 ГПК). К возражениям на апелляционную жалобу должны быть приложены документы, подтверждающие эти возражения. Возражения и приложенные к ним документы направляются в суд первой инстанции с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

Не исключается представление возражений и после поступления дела в суд апелляционной инстанции. Однако их представление должно обеспечить возможность ознакомления с ними и подготовку суда и лиц, участвующих в деле, до назначенного судебного заседания в апелляционной инстанции. В ином случае действия по представлению возражений, которые повлекли отложение апелляционного разбирательства, могут расцениваться как препятствия для своевременного рассмотрения дела в апелляционном порядке¹.

§ 3. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

¹ Чесовской Е. Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе? // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 16-17

Последствием осуществления права на апелляционное обжалование (представление) в установленном порядке является перенос рассмотрения дела в суд апелляционной инстанции.

Судопроизводство в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с учетом *особенностей*, предусмотренных гл. 39 ГПК.

Такие особенности судопроизводства определяются местом и задачами апелляционного производства по повторному рассмотрению дела судом второй инстанции и проверке законности и обоснованности состоявшегося судебного решения. Апелляция следует за производством в суде первой инстанции. Первоначальное рассмотрение дела по существу посредством принятия решения входит в задачу суда первой инстанции.

Предусмотренными весьма *значимыми особенностями* являются:

— запрет на соединение и разъединение нескольких требований, изменение предмета или основания иска, изменение размера исковых требований, предъявление встречного иска, на замену ненадлежащего ответчика, привлечение к участию в деле третьих лиц (ч. 6 ст. 327 ГПК);

— запрет на заявление сторонами новых требований, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 322 ГПК);

— ограничения по представлению и принятию судом новых доказательств (абз. 2 ст. 2, ст. 322, абз. 2 ч. 1 ст. 327¹ ГПК).

Установленные такие особенности *апелляционного рассмотрения дела в общем порядке*, за исключением запрета ч. 2 ст. 322 ГПК, не действуют, если суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, когда имеет место специальная ситуация, предусмотренная как новелла для апелляционного производства (ч. 5 ст. 330 ГПК). Иными словами, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в так называемом *специальном порядке*, особенность которого заключается также в том, что он предусмотрен в силу ограниченных законом оснований (ч. 4 ст. 330 ГПК). Кроме того, в рамках такого

порядка суд апелляционной инстанции, одновременно выполняя функции суда первой инстанции и в установленном для последнего порядке, вновь рассматривает заявленный иск (материально-правовое требование). Такое рассмотрение дела осуществляется при наличии нарушений судом первой инстанции процессуальных норм, являющихся безусловными основаниями для отмены решения, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Допущенные нарушения являются существенными при любых условиях и делают состоявшийся весь судебный процесс по конкретному делу в суде первой инстанции порочным¹.

Таким образом, правовое регулирование порядка рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по ГПК дифференцировано. Для различения правовых возможностей как лиц, участвующих в деле, так и суда, речь можно вести об общем и специальном порядке рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, разграничивая общее и специальное в правовом регулировании судопроизводства в суде апелляционной инстанции.

Особый принципиально отличный порядок судопроизводства в апелляционном порядке по ГПК предусмотрен при обжаловании определений суда первой инстанции.

В апелляционном производстве в известной мере сохраняют свое значение и действие базовые принципы гражданского процесса с теми лишь особенностями, которые с необходимостью вытекают из характера апелляционного производства. Их содержание отражается в правилах судопроизводства для данной стадии процесса, в процессуальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, наделены в суде апелляционной инстанции процессуальными правомочиями, необходимыми для защиты их субъективных прав и интересов. Они имеют право знать о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, участвовать в судебном заседании, выступать в процессе на своем родном языке, знакомиться со всеми

¹ Афанасьев С.Ф. Гражданский процесс. Учебно-методический комплекс / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. М.: Норма, 2004. С. 64

материалами дела, вести дело в суде лично или через своих представителей, заявлять ходатайства, представлять новые доказательства, давать объяснения по жалобе, возражать против доводов жалобы, представления, отказаться от жалобы, представления и др¹.

Согласно началу диспозитивности не только возникновение, но и дальнейшая судьба производства в суде второй инстанции, возникшего по жалобе заинтересованного лица, зависит от воли такого лица. Лицо, подавшее жалобу, представление может отказаться от жалобы, представления в суде апелляционной инстанции до принятия им апелляционного определения, заявив об этом письменно (ч. 2 ст. 326 ГПК). Принимая отказ от апелляционных жалобы, представления, суд апелляционной инстанции выносит определение о прекращении апелляционного производства, если решение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами (ч. 3 ст. 326 ГПК)².

Принцип диспозитивности находит свое отражение в том, что и на этапе апелляционного производства истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение. Заявление об отказе от иска или о заключении мирового соглашения должно быть подано в апелляционную инстанцию в письменной форме. До принятия отказа истца от иска либо утверждения мирового соглашения суд должен разъяснить истцу (сторонам) последствия их процессуальных действий. Принимая отказ истца от иска или утверждая мировое соглашения сторон, суд отменяет решение и прекращает производство по делу. Суд второй инстанции может не принять отказ от иска и не утвердить мировое соглашение по тем же основаниям, что и суд первой инстанции (ст. 39, 173 ГПК). В этом случае дело рассматривается в апелляционном порядке³.

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина - М.: Проспект, 2001. С. 44

² Аболонин Г.О. Об общих вопросах современного искового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 4. С.39-47

³ Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ // Право и экономика. - 2003. - № 7. - С. 11-15.

Специфику действий на этапе апелляционной проверки проявляет принцип состязательности. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам лицами, участвующими в деле. Новые доказательства могут быть представлены в суд второй инстанции как лицом, подающим жалобу, так и иными лицами, которым предоставлено право апелляционного обжалования. Способы их вовлечения в процесс различны. Это возможно либо ссылкой в апелляционной жалобе, либо непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявлением ходатайства о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств. Законом их представление во вторую инстанцию ограничено и допускается только в случае обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции. Лицо, участвующее в деле, должно обосновать невозможность представления дополнительных доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него. Так, лица вправе заявлять ходатайства об истребовании, приобщении к делу дополнительных письменных доказательств, о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, которые были необоснованно отклонены судом первой инстанции¹. В силу принципа состязательности вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств ставится в судебном заседании на обсуждение лиц, участвующих в деле. Принятие или непринятие судом новых доказательств оформляется отдельным определением. Судом апелляционной инстанции такие доказательства принимаются лишь при признании наличия обозначенных условий. Только в этом случае закон допускает их исследование и оценку при установлении юридически значимых обстоятельств в апелляционном порядке.

Принцип устности в апелляции проявляется в том, что так же, как и в производстве суда первой инстанции, рассмотрение дела в суде второй

¹ Пункт 28 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13.

инстанции происходит в судебном заседании в устной форме, что находит отражение в регламенте апелляционного разбирательства.

Начало непосредственности, действуя в известных пределах, отражается в том, что с доказательствами, имеющимися в деле, источник которых имеет устную форму (например, свидетельские показания), знакомится суд второй инстанции через протоколы и иные процессуальные документы. Непосредственно воспринимает суд объяснения сторон и других участвующих в апелляционном заседании лиц, а также принятые новые доказательства. Такими доказательствами могут быть подтверждены как основания жалобы, так возражений против жалобы, представления.

Производство по апелляционной жалобе, представлению после поступления дела в суд апелляционной инстанции включает следующие *этапы*.

- 1) подготовку дела к судебному разбирательству (жалобы к рассмотрению);
- 2) рассмотрение дела (жалобы) судом апелляционной инстанции в судебном заседании.

Апелляционная жалоба должна быть рассмотрена в сроки, установленные законом (ст. 327.2 ГПК). Все суды апелляционной инстанции, кроме ВС РФ, должны рассмотреть дело не позднее чем в течение двух месяцев со дня его поступления в суд второй инстанции. Для апелляционных инстанций ВС РФ (Судебных коллегий и Апелляционной коллегии) срок рассмотрения составляет три месяца. Федеральным законом могут быть установлены сокращенные сроки рассмотрения. Сроки рассмотрения включают и подготовку дела к судебному разбирательству.

Подготовку дела к судебному разбирательству после поступления дела с апелляционной жалобой, представлением в суд апелляционной инстанции проводит член соответствующего суда. До устного процесса судья изучает дело, его материалы, имеющиеся в деле, и дополнительные доказательства по делу, готовит доклад к судебному заседанию. С материалами дела наряду с

докладчиком должны знакомиться и другие члены судебной коллегии (состава).

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, заблаговременно извещает стороны и других участников процесса о времени и месте судебного заседания с тем, чтобы они имели возможность своевременно явиться в суд.

Рассмотрение жалобы судом апелляционной инстанции проводится в открытом судебном заседании. Исключения из этого правила допускаются, как и в суде первой инстанции, лишь в случаях и по основаниям, указанным в законе (ст. 10, 182 ГПК).

Суд апелляционной инстанции, за исключением районного суда, рассматривает жалобу в коллегиальном составе трех профессиональных судей (ч. 2 ст. 14 ГПК)¹.

Апелляционное разбирательство осуществляется по правилам гл. 15 ГПК с учетом установленных особенностей. Судом апелляционной инстанции повторно рассматривается дело в судебном заседании (ч. 1 ст. 327 ГПК). Заседание суда апелляционного суда проводится в том же порядке, что и в суде первой инстанции, включает четыре составные *части*: подготовительную, рассмотрение дела по существу, судебные прения, постановление и оглашение апелляционного определения.

Подготовительная часть начинается с открытия судьей — председательствующим — в назначенный день и час судебного заседания. Им объявляется, какое дело, по чьей жалобе и на решение какого суда, подлежит рассмотрению.

После этого он проверяет явку участвующих в деле лиц и представителей, были ли надлежащим образом извещены неявившиеся и какие имеются сведения о причинах их неявки. Далее он устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей.

¹ Решетникова И.В. На пути от следствия к состязанию в гражданском процессе // Теоретические и прикладные реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург. 2008. С. 73-85

Председательствующий объявляет состав суда. Сообщает, кто выступает в качестве прокурора, переводчика, секретаря судебного заседания и разъясняет участвующим в деле лицам их право заявлять отводы; выясняет, нет ли у них отводов. Судье, прокурору, переводчику и секретарю судебного заседания может быть заявлен отвод по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции (ст. 16—21 ГПК). Кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела в апелляционном порядке судья, ранее участвовавший в разрешении данного дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции (ч. 2, 4, 5 ст. 17 ГПК). Порядок разрешения отводов и последствия их удовлетворения определяются общими правилами (ст. 20—21 ГПК).

Затем председательствующий разъясняет участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности право возбуждать ходатайства, и выясняет, нет ли каких-либо заявлений, например о принятии к делу новых доказательств¹.

Разъяснив процессуальные права и обязанности, суд решает вопрос о последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей. Вопрос об их участии в апелляционном производстве регулируется так же, как и в суде первой инстанции, аналогичны и процессуальные последствия неявки (ст. 167 ГПК). При отсутствии сведений об извещении этих субъектов суд должен отложить разбирательство. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, влечет отложение апелляционного разбирательства, если суд признает причины их неявки уважительными. Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Заявления и ходатайства участвующих в деле лиц разрешаются судом апелляционной инстанции после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

¹ Боннер А.Т. Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы) // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Краснодар. Изд-во Советская Кубань. 2012. С.320.

Рассмотрение дела по существу начинается с доклада председательствующего или одного из судей. Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы и поступивших относительно нее возражений, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые суду необходимо рассмотреть для проверки решения суда первой инстанции¹.

После доклада заслушиваются объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено апелляционное представление. В случае обжалования решения суда обеими сторонами первым выступает истец. Далее исследуются при наличии соответствующих ходатайств имеющиеся в деле доказательства, а также новые доказательства, принятые судом апелляционной инстанции.

Исследование доказательств осуществляется в установленном для суда первой инстанции порядке.

Суд второй инстанции вправе дать иную оценку имеющимся в деле доказательствам с точки зрения установления фактов, которые не были установлены судом первой инстанции либо отвергнуты последним.

В судебных прениях после окончания выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств лицам, участвующим в деле, возможность выступить предоставляется в той же последовательности, в какой они давали объяснения.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции обязательно ведется протокол судебного заседания.

По окончании судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

¹ Загребнев С. Апелляционная и кассационная инстанция арбитражных судов: общее и различное // Хозяйство и право. - 1997. - №2. - С. 11.

Вынесение и оглашение апелляционного определения. Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения дела выносит постановление в форме апелляционного определения (ст. 329 ГПК). Оно принимается в совещательной комнате. Совещание судей происходит по правилам, предусмотренным ст. 15, 194 ГПК РФ.

Определение, которое будет принято, зависит от основного вывода суда по вопросу о законности и обоснованности обжалованного решения и реализуемого полномочия (ст. 328 ГПК).

Апелляционное определение должно отвечать требованиям законности и обоснованности. Оно изготавливается в письменной форме, по содержанию состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части должны быть указаны дата и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение, состав суда; лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление.

В описательной части излагается краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, апелляционных жалобы, представления, возражений на них, если таковые поступили; представленные доказательства, объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

В мотивировочной части определения излагаются основания, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводам по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления. Такие выводы в отношении проверяемого решения суда первой инстанции могут быть сведены к оставлению решения без изменения, к полной или частичной отмене или изменению решения с постановлением нового решения или к прекращению производства по делу, а также к оставлению заявления без рассмотрения полностью или в части. Выводы суда второй инстанции о законности и обоснованности решения суда в этой части определения формируются в результате анализа имеющегося в деле доказательственного

материала, а также новых доказательств, представленных в апелляционную инстанцию, и сопоставления их с решением суда первой инстанции¹.

Оставляя решение без изменения, суд апелляционной инстанции должен указать в своем определении мотивы, по которым отклоняются доводы жалобы, представления (ч. 3 ст. 329 ГПК).

В качестве правового основания даются ссылки на законы, которыми суд руководствовался при вынесении определения.

В резолютивной части определения формулируются выводы суда апелляционной инстанции по делу, вытекающие из мотивировочной части, и соответствующие полномочиям, предоставленным этому суду законом (ст. 328 ГПК).

В случае удовлетворения жалобы суд апелляционной инстанции взыскивает с другой стороны пошлину, уплаченную апеллятором, что также отражается в резолютивной части решения.

Если суд апелляционной инстанции оставляет заявление без рассмотрения, прекращает производство по делу, выносит новое решение или изменяет решение, которое уже приведено в исполнение (по основаниям, предусмотренным ст. 211 и 212 ГПК), в резолютивной части указывается о повороте исполнения или о передаче этого вопроса на разрешение суда первой инстанции.

Определение суда второй инстанции вступает в законную силу немедленно по оглашении и может быть обжаловано согласно закону в кассационном, надзорном порядке (ст. 377, 391.1 ГПК).

§ 4. Полномочия суда апелляционной инстанции

Под полномочиями суда апелляционной инстанции принято понимать процессуальные права, которые предоставлены суду в отношении

¹ Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ // Право и экономика. - 2003. - № 7. - С. 11-15.

обжалуемого судебного решения по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. Они определены ст. 328 ГПК.

Полномочия сводятся к определенным процессуальным действиям суда апелляционной инстанции посредством принятия апелляционного определения:

- оставлению решения суда первой инстанции без изменения, апелляционных жалобы, представления без удовлетворения;
- отмене или изменению решения суда первой инстанции полностью или в части и принятию по делу нового решения;
- отмене решения суда первой инстанции полностью или в части и прекращению производства по делу либо оставлению заявления без рассмотрения полностью или в части.

Оставление решения суда первой инстанции без изменения и жалобы, представления без удовлетворения (п. 1 ст. 328 ГПК). Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу, представление без удовлетворения, если при рассмотрении дела в апелляционном порядке придет к выводу о том, что решение законно и обоснованно и поэтому нет оснований для его отмены или изменения¹.

Полная или частичная отмена или изменение решения и постановление нового решения (п. 2 ст. 328 ГПК). При этом суд апелляционной инстанции вправе полностью или в части отменить решение и принять по делу новое, а также изменить решение суда первой инстанции.

Полномочия суда по вынесению нового решения и изменению различны по содержанию, но связаны с установлением судом оснований для отмены или изменения решения суда (ст. 330 ГПК). Хотя нельзя не признать условность такого различия.

Отмена решения суда первой инстанции полностью или в части с постановлением нового решения производится в том случае, когда оно незаконно или необоснованно. Отмена вынесенного решения, как правило,

¹ Симонян С. Проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Российская Юстиция. - 2001.-№11. - С. 39-41.

означает, что суд апелляционной инстанции пришел к иному выводу о правах и обязанностях сторон по иску, нежели нижестоящий суд. Поэтому *новое решение по содержанию* противоположно решению суда первой инстанции, в нем дается иной ответ по иску. Так, например, первоначальное решение об отказе в иске заменено апелляционным определением, которым иск удовлетворен. Однако не всегда новое решение, выносимое судом апелляционной инстанции согласно ч. 5 ст. 330 ГПК, может быть противоположным отмененному решению суда первой инстанции в связи с нарушением им норм процессуального права.

Изменение судебного решения, в свою очередь, производится в случае, когда суд апелляционной инстанции согласен с основным выводом о правах и обязанностях сторон, содержащимся в принятом решении суда, спор по существу разрешен правильно, но при повторном рассмотрении дела суд пришел к выводу об изменении решения. В отличие от нового решения такие изменения касаются увеличения или снижения размера взыскиваемой суммы, изменения срока исполнения решения, мотивировочной и резолютивной частей решения, определенных уточнений, поправок к ним.

Отмена решения суда полностью или в части и прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения (п. 3 ст. 328 ГПК) производится судом апелляционной инстанции по тем же основаниям, что и судом первой инстанции. Они указаны соответственно в ст. 220 и 222 ГПК. В этом случае суд второй инстанции обнаруживает отсутствие законодательно установленных предпосылок права на предъявление иска либо невыполнение условий правомерного осуществления данного права.

Суд апелляционной инстанции также прекращает производство по делу и отменяет принятое решение в случае принятия им отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон.

Без проверки законности и обоснованности обжалуемого судебного решения суд апелляционной инстанции оставляет апелляционную жалобу без рассмотрения по существу, если установит, что жалоба подана с пропуском

срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о его восстановлении (п. 4 ст. 328 ГПК) ¹.

Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Проверочная деятельность суда апелляционной инстанции осуществляется в установленных законом пределах. Проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции ограничивается содержанием *апелляционной жалобы и представленными письменными возражениями* на жалобу, которые вправе представить все лица, участвующие в деле. Суд связан как *доводами* лица, подающего жалобу, так и *доводами* лица, возражающего относительно жалобы (абз. 1 ч. 1 ст. 327¹ ГПК). В апелляционной жалобе податель должен определить *объем обжалования* — какое решение обжалуется, в целом или в части и по каким основаниям он считает решение суда неправильным; что требует от суда (требование жалобы), реализация какого полномочия (п. 3 и 4 ст. 322 ГПК). Законом императивно устанавливается, что при обжаловании в порядке апелляции решения в части суд проверяет законность и обоснованность решения *только в обжалуемой части*. Однако в интересах законности суд вправе проверить решение *в полном объеме* (ч. 2 ст. 327¹ ГПК). При этом повторное рассмотрение дела апелляционной инстанцией осуществляется в рамках *заявленных и рассмотренных судом первой инстанции исковых требований*. Это вытекает из установленного законом *запрета* на принятие и рассмотрение судом второй инстанции новых требований, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Поэтому пределы проверки и рассмотрения в порядке апелляции определяются следующими элементами: с одной стороны, объемом обжалования решения, 1) решение в части или в целом и 2) доводами (основанием) жалобы и возражений относительно нее, с другой — 3) заявленными и рассмотренными судом первой инстанции исковыми (материально-правовыми) требованиями.

¹ Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 14-15

Таким образом, по общему правилу суд апелляционной инстанции должен рассмотреть дело в том объеме, который ограничен доводами апелляционной жалобы (представления) и возражений относительно нее, проверить законность и обоснованность обжалованного решения в целом или той его части, которая вынесена по заявленному в суде первой инстанции иску.

Однако *в интересах законности* суд апелляционной инстанции наделен правом выйти за пределы жалобы, проверив дело в полном объеме (абз. 2 ч. 2 ст. 327' ГПК).

Решение в апелляционном порядке подлежит отмене во всех случаях, если судом первой инстанции было допущено одно из процессуальных нарушений, указанных в ч. 4 ст. 330 ГПК, являющихся безусловным основанием к отмене решения независимо от того, указывалось на это нарушение в апелляционной жалобе (либо в возражениях) или нет. Так, например, независимо от доводов жалобы суд апелляционной инстанции отменяет решение как ничтожное, если дело рассмотрено незаконным составом суда, в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания¹.

Кроме того, в процессуальной доктрине и судебной практике рассмотрения дел в суде второй инстанции как *безусловные основания* рассматриваются также случаи, указанные в ст. 220 и 222 ГПК, при наличии которых суд, отменяя решение, должен прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения. В данной ситуации дело разрешено первой инстанцией по существу, хотя заявитель не обладал правом на обращение за судебной защитой либо не выполнил условия правомерного осуществления данного права. Такой *выход за пределы жалобы, представления*, определенный правовыми положениями судебной практики,

¹ Вопрос о необходимости расширения полномочий суда апелляционной инстанции при определенных основаниях путем предоставления ему в исключительных случаях полномочия по передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции вставал перед федеральным законодателем на базе действовавшего регулирования в решениях КС РФ. См.: определение КС РФ от 03.07.2007 № 623-О-П; постановление КС РФ от 21.04.2010 № 10-П

оправдан, он продиктован возможными случаями недопустимости судебного разбирательства.

Закон не ограничивает суд апелляционной инстанции *и в иных случаях* в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. В каждом конкретном случае перед судом стоит проблема поиска баланса между началами диспозитивности и законности. ВС РФ разъясняет¹, что апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что *под интересами законности* с учетом положений ст. 2 ГПК следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка. Излишне широкое истолкование интересов законности может привести к нарушению самим судом апелляционной инстанции закона, определяющего пределы рассмотрения. Проблема поиска баланса между диспозитивностью и законностью требует взвешенного и осторожного подхода суда, который признавал бы приоритет и доминирование диспозитивного начала современного гражданского процесса, включая апелляционное производство, в том числе объем обжалования решения зависит от воли заинтересованных лиц.

Суды апелляционной инстанции не наделены законом правомочием направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции¹ при отмене решения суда для устранения допущенных им нарушений и ошибок. Из этого следует, что допущенные по делу нарушения и ошибки согласно

¹ Пункт 24 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13.

жалобе, представлению должны быть исправлены самой апелляционной инстанцией без передачи дела на новое рассмотрение (ст. 328 ГПК) путем реализации предоставленных полномочий, включая принятие нового решения.

Наделение суда апелляционной инстанции полномочием выносить новые решения без передачи права направления дела на новое рассмотрение можно объяснить соображениями процессуальной экономии, стремлением ускорить рассмотрение дела и устранить ненужную волокиту при судебной защите.

Более того, законом как альтернатива такому отсутствующему полномочию введена в гражданский процесс возможность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции при отмене им решения суда первой инстанции по безусловным процессуальным нарушениям, среди которых: 1) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания и 2) принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (ч. 4 ст. 330 ГПК).

Имеющееся правовое регулирование, исключаящее во всех без исключения случаях возможность направления дела судом апелляционной инстанции на новое рассмотрение в суд первой инстанции, не согласуется со сложившимися потребностями правового оборота, оправдываемыми при определенных основаниях такую необходимость в целях недопущения ограничения процессуальных средств защиты и реализации права на судебную защиту согласно Конституции РФ (ст. 18,46,47) в полном объеме¹.

Такая потребность уже на базе действующего правового регулирования апелляции выявляется судебной практикой. ВС РФ в постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 среди таких оснований рассматривает нарушение правил подсудности (п. 37), а также принятие решения суда об отказе в

¹ Ярков В.В. Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург. Урал.гос.юрид.академии, 2010

удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или установленного федеральным законом срока обращения в суд как вынесенного в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела (п. 38).

Суд апелляционной инстанции призван проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Закон устанавливает в общей форме основания к отмене проверяемого судебного решения.

Ими являются (ч. 1 ст. 330 ГПК):

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Традиционно данный перечень оснований к отмене сводится к *незаконности и необоснованности решения суда*. Первые три основания раскрывают содержание необоснованности, последнее — незаконность.

При этом между понятиями незаконности и необоснованности, так же как между фактической и правовой стороной решения на самом деле существует тесная связь. Требование обоснованности судебного решения содержит процессуальный закон, несоблюдение данного требования означает в то же время и нарушение закона. Понимание незаконности в таком широком смысле позволяет любое необоснованное решение суда признавать одновременно незаконным. В то же время незаконность судебного решения не порождает с неизбежностью его необоснованность. Незаконное решение в силу ч. 4 ст. 330 ГПК может быть обоснованным.

В юридической практике обозначенные в законе разновидности незаконности и необоснованности судебных решений встречаются в самых разнообразных сочетаниях: существуют одновременно, одно вытекает из другого и т. п.

Необоснованным и подлежащим отмене решение признается в следующих случаях:

1) *неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела*, т. е. суд не выяснил весь круг юридических фактов, значимых для разрешения дела. Это может означать неполное выяснение судом всех существенных обстоятельств дела или исследование не тех фактов, которые необходимо установить. Такое нарушение является следствием неверного определения предмета доказывания (искомых фактов, фактов материально-правового характера), который определяется нормами материального права, регулирующими спорные материальные правоотношения;

2) *недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела*, имеет место в тех случаях, когда выводы суда о фактах подтверждаются доказательствами, не исследованными в судебном заседании, или недостоверными или противоречивыми доказательствами, либо основываются на доказательствах, полученных с нарушением правил их относимости и допустимости. Такие дефекты судебного решения, касающиеся фактической его стороны, являются результатом нарушения судом правил оценки доказательств;

3) *несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела*. Данный недостаток решения проявляется, например, тогда, когда суд из установленных им фактов делает неправильный вывод о фактических взаимоотношениях сторон или сделанный вывод о фактах не соответствует действительным обстоятельствам дела. Такой недостаток может, в частности, иметь место в случаях, когда норма материального права не содержит конкретный перечень юридических фактов, с которыми она связывает юридические последствия, а

лишь в общей форме указывает на определенный критерий (например, вывод о невозможности дальнейшей совместной жизни и сохранения семьи по делам о расторжении брака делается на основании ряда обстоятельств. Такими могут быть, в частности, супружеская измена, различия в характере супругов). Может случиться, что выводы суда являются противоречивыми. Так, резолютивная часть может не соответствовать фактам, изложенным в мотивировочной части¹.

Незаконность решения связана с нарушением или неправильным применением норм материального или (и) процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК). В свою очередь, виды нарушения *материального и процессуального закона* соответственно детализированы (ч. 2 и ч. 3, 4 ст. 330 ГПК).

Нарушением или неправильным применением норм материального права судом первой инстанции закон (ч. 2 ст. 330 ГПК) расценивает:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Неприменение надлежащего закона имеет место в случаях, когда судом не только не указывается в решении подлежащая применению норма материального права, но и разрешается дело вопреки нормам действующего законодательства¹. Незаконность решения подобного вида может проявиться и в том случае, если суд основывал свое решение на аналогии закона или права, хотя существовала норма права, регулирующая спорное правоотношение, или разрешил дело на основании нормативного правового акта, который не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не установив имеющегося противоречия (ч. 2 ст. 11 ГПК).

Применение ненадлежащего закона служит, как правило, препятствием к разрешению спора на основе закона надлежащего.

¹ Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права / В.В. Ярков. Екатеринбург: 2013. 87-89

Применение ненадлежащего закона чаще всего связано с неправильной квалификацией правоотношений сторон, что, в свою очередь, может быть следствием неполноты исследования всех обстоятельств дела. Допускается, например, смешение договорных и внедоговорных обязательств, трудовых и гражданских правоотношений. Применение ненадлежащего закона приводит к неправильному установлению ответственности сторон (неверное определение размера ущерба, подлежащего взысканию, и т. п.). Частным случаем применения судом ненадлежащего закона может быть применение недействующего (отмененного, не вступившего в действие) закона или подзаконного акта, не соответствующего закону или принятого некомпетентным органом. Например, применение закона субъекта РФ, противоречащего федеральному закону.

Неправильное истолкование закона встречается на практике в тех случаях, когда содержание и основной смысл закона понимаются неверно, искажаются; когда закон истолковывается в противоречии с его смыслом, целью и задачами. Неправильное истолкование закона — наиболее часто встречающееся нарушение законности, вскрываемое судами второй инстанции.

Нарушением норм процессуального права, являющимся основанием для изменения либо отмены решения, признается то, которое 1) *привело или могло привести к принятию неправильного решения* (ч. 3 ст. 330 ГПК) или 2) *составило повод к безусловной отмене решения независимо от правильности разрешения дела по существу* (ч. 4 ст. 330 ГПК).

В первом случае, отвечают ли установленному условию нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции, — апелляционный суд решает в каждом конкретном случае. Так, нарушение сроков рассмотрения дела само по себе не может служить основанием отмены решения, если оно по существу правильно.

Во втором — нарушения в качестве закрытого перечня предусмотрены в законе. В теории процесса они именуются безусловными основаниями к отмене решения.

Решение, постановленное с такими нарушениями, не может быть признано законным, не является актом правосудия. Оно подлежит обязательной отмене независимо от доводов апелляционных жалобы, представления в любом случае. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Не может быть отменено правильное по существу решение по одним лишь формальным соображениям (ч. 6 ст. 330 ГПК).

Судебное решение подлежит безусловной отмене полностью или в части также при наличии оснований, указанных в ст. 220 и 222 ГПК. Однако в этих случаях нарушение норм процессуального права приводит к окончанию дела без вынесения решения (прекращению производства или оставлению заявления без рассмотрения).

Глава III Особенности пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (кассационное судопроизводство)

§ 1. Понятие и содержание кассационной жалобы

Требования, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы, представления, регулируются ст. 378 ГПК. Кассационная жалоба, представление состоят из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части указываются:

- наименование суда, в который подаются кассационная жалоба, представление (п. 1 ч. 1 ст. 378 ГПК);
- наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле (п. 2 ч. 4 ст. 378 ГПК);
- наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения (п. 3 ч. 1 ст. 378 ГПК).

Переход от вводной к описательной части отмечается указанием на название процессуального документа - кассационная жалоба¹.

В описательной части приводятся данные о ранее принятых судебных постановлениях, с указанием на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной, кассационной инстанциям. Как правило, в этой части воспроизводятся резолютивные части судебных постановлений, указывается дата их принятия в окончательной форме (п. 4 ч. 1 ст. 378 ГПК). Здесь же приводится указание на судебное постановление, которое является объектом кассационной проверки (п. 5 ч. 1 ст. 378 ГПК). Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятый по жалобе, представлению итоговый судебный акт (ч. 3 ст. 378 ГПК). Таким образом, в этой части приводится вся

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс: особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 319 - 320

юридическая история движения гражданского дела по всем судебным инстанциям.

Мотивировочная часть содержит указание на то, в чем заключаются допущенные судом существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, приводятся доводы, свидетельствующие о таких нарушениях (п. 6 ч. 1 ст. 378 ГПК).

Если кассационная жалоба подается лицом, ранее не привлекавшимся к участию в деле, то в мотивировочной части кассационной жалобы должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением (ч.2 ст. 378 ГПК).

В резолютивной части приводится просьба лица, подающего кассационную жалобу, представление (п. 7 ч. 1 ст. 378 ГПК)

Эти требования должны коррелировать с полномочиями суда кассационной инстанции, исчерпывающим образом определенных в ст. 390 ГПК¹.

К кассационной жалобе обязательно прилагаются заверенные судом, их принявшим, копии судебных постановлений. Кассационная жалоба, представление подаются с копиями, количество которых равно числу лиц, участвующих в деле.

Кассационная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия. В случае принесения кассационного представления оно подписывается должностным лицом органов прокуратуры указанным в ч. 3 ст. 377 ГПК.

К кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если в соответствии с налоговым законодательством кассатор не освобожден от уплаты, или документ, подтверждающий право на получении налоговых льгот. Лицо,

¹ Колядко И.Н. Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права. Гражданский процесс: наука и преподавание/ Под. ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. М.: Городец, 2005.С. 43-44

подающее кассационную жалобу, вправе заявить ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Сформированный пакет документов направляется кассатором непосредственно в суд кассационной инстанции.

§ 2. Действия суда кассационной инстанции на стадии возбуждения кассационного производства

Экстраординарный характер стадии кассационного обжалования предопределяет усложнение процедуры возбуждения дела в суде кассационной инстанции. В отличие от суда апелляционной инстанции на суд третьей инстанции на стадии возбуждения кассационного производства возлагается не только обязанность проверить кассационную жалобу на соответствие требованиям, которые предъявляются к форме и содержанию (ст. 378 ГПК), но и изучить материалы гражданского дела на предмет принятия решения о допустимости рассмотрения кассационной жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции (ст. 381 ГПК). С учетом этой специфики возбуждение кассационного производства осуществляется по итогам прохождения двух этапов. Рассмотрим этапы процедуры возбуждения дела в суде кассационной инстанции более подробно¹.

Первый этап - проверка соблюдения формальных требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы.

При поступлении кассационной жалобы суд кассационной инстанции обязан проверить соблюдение следующих условий:

- 1) вступило ли в законную силу обжалуемое судебное постановление;
- 2) обладает ли лицо, подавшее кассационную жалобу, представление, правом кассационного обжалования;
- 3) соблюдены ли сроки подачи кассационной жалобы, представления;

¹ Ковтков Д.И. О праве лиц, не участвовавших в деле в суде общей юрисдикции, подать кассационную жалобу // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 104 – 110

4) соблюдены ли требования, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы (ст. 378 ГПК). У лиц, подающих кассационную жалобу, представление, могут возникнуть сложности в юридической квалификации допущенных нарушений законности, поэтому законодатель допустил, что требования, предусмотренные п. 6 ч. 1, ч. 2 ст. 378 ГПК, не являются основанием для возвращения кассационной жалобы, представления;

5) оплачена ли кассационная жалоба государственной пошлиной;

6) соблюдены ли правила подсудности, установленные ст. 377 ГПК;

7) не поступило ли просьбы о возвращении или отзыве кассационной жалобы, представления.

Если какое-либо из этих условий нарушено, то суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, представление без рассмотрения ее по существу (ст. 379.1 ГПК). К сожалению, законодателем оставлены без внимания такие важные вопросы, как: каким процессуальным документом должен быть оформлен возврат кассационной жалобы; кто должен принимать такой процессуальный документ; можно ли обжаловать возврат кассационной жалобы; препятствует ли возврат кассационной жалобы повторному обращению в суд с кассационной жалобой, если устранены причины, вызвавшие принятие такого решения? Представляется, что, применяя аналогию процессуального закона, регламентирующего институт возвращения заявления (ст. 135, 324 ГПК), такое процессуальное действие суда кассационной инстанции должно оформляться в виде мотивированного определения, которое принимается судьей суда кассационной инстанции¹. Поскольку определение препятствует дальнейшему движению кассационного производства, то такое определение может быть обжаловано. Устранение препятствий, вызвавших возвращение кассационной жалобы, не лишает кассатора права повторно обратиться с

¹ Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М.: Городец-издат, 2003.С. 9,10

кассационной жалобой, представлением при соблюдении установленных законом сроков.

Кассационная жалоба, представление возвращаются лицу, их подавшему, со всеми документами в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Если оснований для возвращения кассационной жалобы, представления нет, то суд кассационной инстанции переходит к следующему этапу.

Второй этап - изучение кассационной жалобы, представления на предмет их приемлемости для рассмотрения по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции¹.

После того как будет установлено, что кассатором выполнены все требования, предъявляемые к форме, содержанию кассационной жалобы, соблюден порядок и сроки подачи, кассационная жалоба передается для изучения. Если жалоба подана в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, то она изучается председателем, заместителем председателя суда либо судьей. Если в качестве суда кассационной инстанции выступает Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Военная коллегия Верховного Суда РФ, то кассационная жалоба изучается судьей Верховного Суда РФ.

Кассационная жалоба, представление изучаются на предмет их приемлемости для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а именно проверяются основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта в порядке кассационного производства. Для этого судьи знакомятся с содержанием жалобы и приложенных к ней документов, а в случае необходимости истребуют для ознакомления и гражданское дело, по которому подана жалоба. В случае истребования

¹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Кубанский гос. ун-т. Краснодар, 2005. С. 334

гражданского дела судья вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции, если об этом заявлено ходатайство лицами, участвующими в деле.

Изучение кассационной жалобы должно быть осуществлено в срок, не превышающий одного месяца, а в Верховном Суде РФ - в срок, не превышающей два месяца. Если для ознакомления было истребовано гражданское дело, то в этом случае срок для изучения составляет до двух месяцев, а в Верховном Суде РФ - до трех месяцев. В срок изучения кассационной жалобы не включается период времени со дня истребования дела до дня поступления его в суд кассационной инстанции. По особо сложным делам срок изучения кассационной жалобы может быть продлен Председателем Верховного Суда РФ, но не более чем на два месяца.

По итогам изучения кассационной жалобы, представления судья может совершить одно из двух процессуальных действий: либо отказать в передаче кассационной жалобы, представлении для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; либо передать кассационную жалобу, представление с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции¹.

При отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья выносит определение, в котором указываются дата и место вынесения определения: фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение; наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление; указание на судебные постановления, которые обжалуются; мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Это определение направляется кассатору, в кассационная жалоба, представление и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной

¹ Зайцев И., Фокина М. Отрицательные факты в гражданских делах // Российская юстиция. 2010. №3

инстанции. Определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть отменено Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем. В этом случае кассационная жалоба подлежит направлению для рассмотрения по существу.

Передача кассационной жалобы, представления в суд кассационной инстанции для рассмотрения в судебном заседании осуществляется на основании определения. В определении указываются: дата и место вынесения определения; фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение; наименование суда кассационной инстанции, в который передается дело для рассмотрения по существу; наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление; указание на судебные постановления, которые обжалуются; изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления; мотивированное изложение оснований для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; предложения судьи, вынесшего определение. Кассационная жалоба, представление вместе с определением направляются в суд кассационной инстанции.

§ 3. Процессуальный порядок подготовки и рассмотрения дела в суде кассационной инстанции

После поступления определения о рассмотрении кассационной жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции проводятся подготовительные действия. В рамках подготовки суд кассационной инстанции проводит следующие процессуальные действия:

- направляет лицам, участвующим в деле, вместе с копией определения о передаче кассационной жалобы, представления копию самой кассационной жалобы, представления;

- назначает дату и время рассмотрения кассационной жалобы, представления;
- извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения кассационной жалобы, представления.

Дата и время рассмотрения кассационной жалобы, представления определяются с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели реальную возможность явиться на заседание¹.

Кассационная жалоба, представление подлежат рассмотрению в срок не более чем один месяц со дня вынесения определения о передаче дела на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, а в Верховном Суде РФ не более чем два месяца. Гражданское дело по кассационной жалобе рассматривается президиумом суда кассационной инстанции. В судебном заседании суда кассационной инстанции принимают участие лица, участвующие в деле; их представители; лица, которые подали кассационную жалобу, но ранее не были привлечены к участию в деле. Неявка этих субъектов, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не является препятствием для рассмотрения. Если в деле принимал участие прокурор, то в суде кассационной инстанции принимает участие прокурор соответствующего уровня; прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) или его заместитель - в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда; должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ - в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ. Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ.

¹ Приходько И. Ординарное производство (к вопросу об изменениях, внесенных в АПК РФ в связи с совершенствованием упрощенного производства) // Хозяйство и право. 2012. № 10. С. 22

Кассационная жалоба, представление докладываются председателем суда, или его заместителем, или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда. В судебных коллегиях по гражданским, административным делам, в Военной коллегии Верховного Суда РФ кассационная жалобам представление докладываются одним из судей соответствующей коллегии. В рамках доклада судья излагает обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных постановлений, оглашает доводы кассационной жалобы, представления, которые послужили основанием для передачи дела на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции.

Специфика процессуальной деятельности суда кассационной инстанции накладывает отпечаток и на процедуру рассмотрения кассационной жалобы, представления. Эта процедура более сжата, поскольку суд третьей инстанции не проверяет вопросы факта. После доклада явившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, могут дать объяснения по существу кассационной жалобы, представления. Первым дает объяснения лицо, подавшее кассационную жалобу, представление. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления, но при этом он не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются¹.

Поскольку суд кассационной инстанции проверяет лишь юридическую сторону дела, то он не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности

¹ По данным статистики Судебного Департамента при Верховном Суде. Доступно: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (Дата обращения апрель 2015 г.).

или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При рассмотрении дела в кассационной инстанции ведется протокол судебного заседания.

Принятие постановления суда кассационной инстанции. После выслушивания объяснений по существу кассационной жалобы, представления суд удаляется на совещание для принятия итогового судебного постановления. В совещательной комнате решение принимается большинством голосов. При равном числе голосов кассационная жалоба, представление считаются отклоненными. К сожалению, законодателем введены различные наименования итоговых судебных актов, принимаемых по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления. Так, президиум суда кассационной инстанции по итогам рассмотрения кассационной жалобы, представления принимает постановление, а судебные коллегии, действующие при Верховном Суде РФ, - определение. При принятии и объявлении итоговых судебных актов суд кассационной инстанции руководствуется правилами, предусмотренными для принятия и объявления судебного решения (ст. 193,194 ГПК). Копия итогового судебного акта суда кассационной инстанции направляется лицам, участвующим в деле¹.

Кассационное постановление (кассационное определение), принятое по итогам рассмотрения кассационной жалобы, должно отвечать требованиям законности и обоснованности. Оно изготавливается в письменной форме, состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 388 ГПК).

Во вводной части должны быть указаны наименование и состав суда, принявшего судебный акт; дата и место вынесения судебного акта; дело, по

¹ Решетникова И.В. Кассационное производство// Гражданский процесс/ Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.408

которому принят судебный акт; лицо, подавшее кассационную жалобу, представление.

В описательной части указываются фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче кассационной жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебное заседание суда кассационной инстанции; содержание обжалуемых судебных постановлений.

В мотивировочной части приводятся мотивы, по которым суд кассационной инстанции пришел к выводам, и ссылка на законы, которыми он руководствовался. При оставлении кассационной жалобы, представления без удовлетворения обязательно указываются мотивы, по которым доводы кассационной жалобы, представления отклонены.

В резолютивной части содержатся выводы суда по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления, как они изложены в ст. 390 ГПК, а также разрешается вопрос о распределении между сторонами судебных расходов¹.

Если решение суда нижестоящей инстанции было обращено к немедленному исполнению, то в случае его отмены и принятия нового решения в отношении ответчика должен быть совершен поворот исполнения судебного акта по правилам ст. 445 ГПК.

Постановление президиума суда кассационной инстанции подписывается председательствующим, а определение судебной коллегии суда кассационной инстанции подписывается всеми судьями, рассматривающими дело в кассационном порядке.

Определение (постановление) суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

¹ Ковтков Д.И. Кассационное производство в России: от прошлого к настоящему // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 36 – 39; № 9. С. 29 – 32

§ 4. Полномочия суда кассационной инстанции

Полномочия суда кассационной инстанции исчерпывающим образом перечислены в ст. 390 ГПК. По результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления суд кассационной инстанции вправе:

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (при направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей);

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 379.1 ГПК.

Данные полномочия суда кассационной инстанции определяются исходя из особенностей суда третьей инстанции, которая не рассматривает дело повторно по существу, а проверяет лишь правильность применения норм материального и процессуального права¹.

1. Если при рассмотрении кассационной жалобы, представления суд кассационной инстанции признает, что обжалуемый судебный акт не

¹ Ковтков Д.И. Об установлении существенных нарушений норм материального или процессуального права при передаче дела в кассационную инстанцию // Адвокат. 2012. № 11. С. 30 – 37

содержит существенных нарушений норм материального и процессуального права, то он оставляет обжалуемый судебный акт без изменения, а кассационную жалобу, представление - без удовлетворения.

При оставлении кассационной жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать в определении мотивы, по которым доводы жалобы, представления отклоняются (ч. 2 ст. 388 ГПК)¹.

2. В соответствии с п. 2 ст. 390 ГПК суд кассационной инстанции может отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. В этом полномочии отражается сущность кассационного способа проверки судебного акта: поскольку суд третьей инстанции проверяет лишь вопросы права, а не вопросы факта, то в случае отмены судебного постановления дело направляется на повторное рассмотрение в ту судебную инстанцию, чей судебный акт был отменен. Согласно ст. 387 ГПК для отмены судебных постановлений в кассационном порядке необходимо установить совокупность следующих фактов:

1) наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права. Суд кассационной инстанции принимает во внимание не любые нарушения норм материального права, а только существенные. Так, перечень существенных нарушений норм процессуального права содержится в ч. 4 ст. 330 ГПК. Существенный характер нарушений норм материального права определяется судьей кассационной инстанции с учетом обстоятельств конкретного гражданского дела². Для отмены или изменения судебного постановления в кассационном порядке необходимо установить, какие существенные нарушения законности судебного постановления допущены судом нижестоящей инстанции: либо существенные нарушения норм материального права, либо существенные

¹ Постатейный комментарий к ГПК РФ / Под ред. доктора, юрид. наук П.В. Крашенинникова. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2005. - 861 с

² Ковтков Д.И. О праве лиц, не участвовавших в деле в суде общей юрисдикции, подать кассационную жалобу // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 104 – 110

нарушения норм процессуального права, либо существенные нарушения и норм материального, и норм процессуального права;

2) установленные существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела, т.е. если бы эти нарушения не были допущены, то суд пришел бы к иным выводам;

3) без устранения допущенных существенных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При отмене судебного постановления суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции. При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции может указать на необходимость его рассмотрения в новом составе судей, а также дать указания о толковании закона, которые будут являться обязательными для суда, вновь рассматривающего дело¹.

3. Суд кассационной инстанции вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу. Прекращение производства в данном случае будет производиться по правилам ст. 220-221 ГПК, а оставление заявления без рассмотрения - в соответствии со ст. 222-223 ГПК. Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения не имеют существенных отличий от аналогичного процессуального действия, совершаемого при производстве в суде первой инстанции. Разница заключается только в том, что суд кассационной инстанции применяет эту форму окончания гражданского дела в обязательном сочетании с отменой обжалуемого судебного постановления. В связи с этим обязательно должен обсуждаться вопрос о повороте исполнения. Если прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения вызваны реализацией диспозитивных

¹ Комментарий к ГПК РФ/ Отв. ред. М.С.Шакарян. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003

полномочий сторон (отказ от иска, заключение мирового соглашения), то такие действия должны быть оформлены в виде письменных ходатайств.

4. Специфическим полномочием суда кассационной инстанции является его право оставить в силе одно из ранее принятых по делу судебных постановлений. Это полномочие реализуется в случае обжалования нескольких судебных постановлений, содержащих противоположные выводы, или неоднократного обжалования одного судебного постановления, законная сила которых оспаривается в суде кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции применяет это полномочие в том случае, когда судебное постановление было отменено судом вышестоящей инстанции, а при рассмотрении кассационной жалобы была установлена ошибочность такой отмены. В связи с этим для восстановления действия ранее отмененного судебного постановления необходимо вернуть ему законную силу, которой оно обладало до отмены, что и происходит в результате оставления в силе ранее отмененного судебного постановления. Следует разграничивать полномочие «оставить в силе одно из ранее принятых судебных постановлений» от «изменения судебного постановления». Последнее полномочие применяется к действующему судебному постановлению, в то время как первое из указанных к постановлению, которое отменено другим судебным актом, и является недействующим на момент рассмотрения кассационной жалобы, представления¹.

5. В целях процессуальной экономии законодатель наделил суд кассационной инстанции не свойственным для кассационной системы проверки судебных актов полномочием - отменить или изменить судебное постановление суда нижестоящей инстанции с правом принять новое судебное решение без передачи дела на новое рассмотрение. Данное полномочие судом кассационной инстанции может быть реализовано только при условии, что обжалуемое судебное постановление отвечает требованиям обоснованности, а нарушение законности выражается только в том, что суд

¹ Ковтков Д.И. Кассационные сроки в гражданском процессе // Адвокат. 2013. № 3. С. 28 – 42

нижестоящей инстанции допустил ошибку либо в применении или (и) в толковании норм материального права. Поскольку в таких случаях ошибка может быть исправлена самим судом кассационной инстанции, то обжалуемый судебный акт может быть отменен или изменен, а суд кассационной инстанции вправе вынести новое решение. Если же при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции будут установлены иные нарушения норм материального права либо нарушение норм процессуального права, то в таких случаях дело должно быть передано на рассмотрение в суд соответствующей инстанции для нового рассмотрения.

Изменение судебного постановления и отмена судебного постановления являются различными полномочиями. Судебное постановление изменяется, когда выводы суда по итогам рассмотрения дела сделаны правильные, но нужно внести определенные уточнения, поправки. Новое постановление принимается в том случае, когда ошибка нижестоящего суда в применении норм материального и процессуального права настолько значительна, что для ее устранения требуется не изменение, а замена обжалуемого судебного постановления.

6. Если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будут установлены обстоятельства, которые являются основанием для возвращения кассационной жалобы, представления (ст. 379.1 ГПК), то суд кассационной инстанции должен оставить кассационную жалобу, представление без рассмотрения по существу, поскольку это является существенным препятствием в деятельности суда кассационной инстанции. Если эти основания носят устранимый характер, то кассационная жалоба может быть подана вновь, если не истекли сроки на кассационное обжалование.

Глава IV Пересмотр судебных актов (постановлений) в порядке надзора

§ 1. Возбуждение судебно-надзорного производства по гражданским делам

На настоящий момент действующим гражданским процессуальным законодательством существенно сужен перечень судебных актов, которые могут стать объектами пересмотра в порядке надзорного производства. В качестве таковых могут выступать (ч. 2 ст. 391.1 ГПК):

1) вступившие в законную силу решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

2) вступившие в законную силу решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

3) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

4) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ;

5) определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ. определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке;

6) определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ. определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в кассационном порядке.

Конституционный Суд РФ ранее признал ч. 1 ст. 376 ГПК (в редакции до 1 января 2012 г.). определяющей объект обжалования в порядке надзора, не противоречащей Конституции РФ. поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах¹.

Конституционным Судом РФ был уточнен и сам объект обжалования в порядке надзора, в него входят судебные постановления, вынесенные по итогам рассмотрения дела по существу, а также промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела.

Международное право и позиция Европейского Суда по правам человека существенно повлияли на определение в Российской Федерации срока на подачу надзорной жалобы. Данный срок составляет три месяца со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. При этом должно быть соблюдено условие, что заявители исчерпали иные установленные ГПК способы обжалования судебного постановления, которое является предметом надзорного пересмотра. Данное условие направлено на то, чтобы лица, участвующие в деле, соблюдали установленную законом инстанционность движения гражданского дела. Лицо, не обжаловавшее судебное постановление в порядке апелляции или кассации, соответственно лишается права на обращение в надзорную инстанцию. Данное правило служит также существенному снижению количества дел, рассматриваемых в порядке надзора.

Перечень и полномочия лиц имеющих право возбуждать судебно-надзорное производство, определены ст. 391.1 ГПК. В качестве субъектов,

¹ Либанова С.Э. Ответственность государственной власти за обеспечение конституционных прав и свобод под профессиональным общественным надзором независимого института гражданского общества // Государственная власть и местное самоуправление. - М.: Юрист, 2010, № 6. - С. 27-30

обладающих правом принесения надзорной жалобы, представления, могут выступать:

1) лица, участвующие в деле: их правопреемники и представители, при соответствующем оформлении своих полномочий:

2) другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями.

Данное правило впервые введено действующим ГПК и корреспондируется с безусловным основанием для отмены судебного постановления, если судом разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (например, п. 4 ч. 1 ст. 364 ГПК).

Эти лица должны обладать процессуальной право- и дееспособностью, несмотря на то, что не привлекались к участию в деле; из прилагаемых ими документов к надзорной жалобе должно явно следовать нарушение обжалуемым судебным актом их прав, свобод и законных интересов; защита указанных нарушенных прав, свобод и интересов подведомственна судам общей юрисдикции;

3) Генеральный прокурор РФ и его заместители имеют право обратиться с представлением в Президиум Верховного Суда РФ.

Однако их обращение с представлением в порядке надзора ограничено условием - ранее в деле должен был участвовать прокурор. Данное ограничение обусловлено унификацией российского и международного процессуального права;

4) правом на обращение в надзорную инстанцию обладает также Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ (ч. 1 ст.391.11 ГПК).

Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ имеет право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора при наличии совокупности следующих условий:

- поступление жалобы от заинтересованных лиц или представления прокурора в порядке ч. 2 ст. 391.11 ГПК;
- представлению может быть внесено только в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных ГПК, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Следует отметить, что действующее гражданское процессуальное законодательство не предоставляет Председателю Верховного суда РФ и его заместителям самостоятельно, по собственной инициативе обращаться с представлением в надзорную инстанцию¹.

Надзорная жалоба или представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции. Действующим законом установлен единственный судебный орган, осуществляющий полномочия по судебному надзору - это Президиум Верховного Суда РФ.

Действующий ГПК по существу содержит два порядка обращения заинтересованных лиц в орган, осуществляющий пересмотр судебных постановлений в порядке надзора - Президиум Верховного суда РФ, которые различаются по основаниям, срокам и способам обращения.

1-й порядок обращения в надзорную инстанцию - «непосредственный».

Заинтересованные лица, указанные в ст. 391.1 ГПК, могут обратиться с надзорной жалобой, представлением непосредственно в Президиум Верховного Суда РФ. В этом случае срок обращения составляет три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

¹ Масаладжиу Р.М. Единоличное рассмотрение дел в порядке надзора как средство обеспечения доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права. Сборник статей. - М.: Изд-во МГЮА, 2008, № 1 (6). - С. 179-185

Основанием для обращения в этом случае может являться нарушение обжалуемым судебным постановлением:-

- 1) прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;
- 2) прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;
- 3) единообразия в толковании и применении судами норм права (ст. 399.9 ГПК).

В этом случае заинтересованными лицами оформляется надзорная жалоба или представление прокурора в соответствии с требованиями ст. 391.3 ГПК; прилагаются необходимые документы; в случаях, установленных в законе, оплачивается государственная пошлина.

II-й порядок обращения в надзорную инстанцию - «опосредованный».

Заинтересованные лица, указанные в ст. 391.1 ГПК, могут направить надзорную жалобу, представление Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю. В этом случае надзорная жалоба или представление прокурора могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу.

Однако в качестве оснований для подачи данной надзорной жалобы или представления должны выступать обстоятельства, которые нашли закрепление в качестве правовых принципов российского гражданского судопроизводства, в том числе в Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод и результатах деятельности Европейского Суда по правам человека¹.

Целями подачи надзорных жалоб, представлений в этих случаях должны являться устранение фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

¹ Камынин И. Пересмотр судебных постановлений по гражданским делам в порядке надзора // Законность. - М., 2008, № 5. - С. 19-24

законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных действующим ГПК, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Выбор заинтересованной стороной непосредственного или опосредованного порядка обращения с надзорной жалобой, представлением не влияет на общий порядок и сроки рассмотрения ее в Президиуме Верховного Суда РФ.

§ 2. Содержание надзорной жалобы и порядок её рассмотрения

Согласно ст. 391.3 ГПК надзорные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;
- 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
- 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 5) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) указание на основания для пересмотра судебного постановления в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
- 7) просьбу лица, подающего жалобу или представление.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя в соответствии со ст. 53, 54 ГПК. В случае подачи надзорного представления оно должно быть подписано Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

Кроме того, к надзорным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу. В отличие от арбитражного процесса в гражданском процессе обязанность по рассылке копий процессуальных документов лежит на органах судов общей юрисдикции. Поэтому надзорные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле. К надзорной жалобе должны быть приложены также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины¹.

В содержание надзорной жалобы или представления прокурора заинтересованное лицо может включить просьбу о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции. Либо данное ходатайство оформляется заинтересованным лицом в виде отдельного процессуального документа, являющегося приложением к надзорной жалобе, представлению. Включение указанной просьбы является целесообразным и оправданным, так как судья Верховного Суда РФ при рассмотрении надзорной жалобы, представления на предмет передачи ее в Президиум Верховного Суда РФ, а также Президиум Верховного Суда РФ при рассмотрении надзорной жалобы, представления по существу лишены права самостоятельно рассматривать и разрешать этот вопрос.

¹ Быкова В.Б. Анализ ошибок, допущенных мировыми судьями и судом апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел, выявленных в порядке судебного надзора // Мировой судья, 2006, № 1

Рассмотрение поступившей в суд надзорной инстанции надзорной жалобы или представления осуществляется в несколько этапов.

На первом этапе надзорная жалоба или представление проверяется на предмет наличия оснований к ее возвращению. Судья Верховного Суда РФ, действуя единолично, должен в 10-дневный срок (ч. 2 ст. 391.4 ГПК) разрешить вопрос о принятии надзорной жалобы или представления прокурора и передаче ее для изучения в порядке ст. 391.5 ГПК, либо о ее возвращении при выявлении оснований, указанных в ч. 1 ст. 391.4 ГПК. С точки зрения целей и содержания действий данный этап является аналогом стадии возбуждения дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций¹.

Вынесения определения о принятии надзорной жалобы или представления прокурора судьей надзорной инстанции действующий ГПК не устанавливает. В рамках надзорного производства не используется также и институт оставления надзорной жалобы или представления без движения, что правомерно связано с уровнем самой надзорной инстанции, осведомленностью участвующих в деле лиц, а также полномочиями суда надзорной инстанции.

Основаниями для возвращения надзорной жалобы или представления без рассмотрения по существу являются:

- 1) надзорные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным п. 1-5 и 7 ч. 1, ч. 3-6 ст. 391.3 ГПК;
- 2) надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;
- 3) пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорным жалобе, представлению не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока;

¹ Галанцев К.С. К вопросу о праве на судебную защиту в надзорном производстве в гражданском процессе // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. - Томск: ТМЛ-Пресс, 2010, Вып. 10. - С. 112-113

4) поступила просьба о возвращении или об отзыве надзорных жалобы, представления;

5) надзорные жалоба, представление поданы с нарушением прав -вил подсудности, установленных ч. 2 ст 391.1 ГПК. По существу речь идет о несоблюдении заинтересованным лицом правил последовательного обращения (инстанционности обращения) в вышестоящие судебные инстанции по пересмотру обжалуемого судебного акта.

Перечень оснований для возвращения надзорной жалобы или представления прокурора является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В течение 10 дней с момента поступления надзорной жалобы, представления в суд надзорной инстанции судья должен формально, не вдаваясь в существо жалобы (представления), проверить ее на наличие оснований к ее возвращению¹.

Если основания для возвращения надзорной жалобы (представления) будут обнаружены судом надзорной инстанции при рассмотрении жалобы (представления) в судебном заседании, тогда суд надзорной инстанции должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 391.12 ГПК

Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора должно быть оформлено мотивированным судебным определением. Перечень оснований для возвращения надзорной жалобы (представления) по своему содержанию близок к основаниям для возвращения искового заявления (ст. 135 ГПК) и оставления заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК), поэтому после устранения препятствий заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в общем порядке с надзорной жалобой или представлением с учетом трехмесячного срока, установленного ч. 2 ст. 391.2 ГПК.

На втором этапе надзорная жалоба или представление изучается в порядке ст. 391.5-391.8 ГПК. Переход ко второму этапу естественно связан с

¹ Горбачева Т.Ю., Мишурина Е.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе с точки зрения международного и отечественного права // Вестник КРАГСиУ. Государство и право. - Сыктывкар, 2008, № 11. - С. 32-41

отсутствием оснований для возвращения надзорной жалобы или представления.

Цель деятельности судьи на этом этапе заключается в выяснении возможности передачи надзорной жалобы (представления) для рассмотрения по существу в судебном заседании суда надзорной инстанции. Сама возможность связывается с предварительным определением судьей надзорной инстанции, изучавшим поступившую надзорную жалобу (представление), наличия оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления (ст. 391.9 ГПК).

Законом определяется должностное лицо, которое изучает надзорную жалобу или представление прокурора на данном этапе - это судья Верховного Суда РФ единолично¹.

Сроки изучения надзорной жалобы или представления прокурора на этом этапе зависят от уровня сложности дела и от того, истребовалось ли дело из нижестоящего суда².

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде РФ не более чем два месяца, если дело не было истребовано, и не более чем три месяца, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ.

Председатель Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

На этом этапе судья соответствующей надзорной инстанции должен разрешить несколько вопросов, которые сводятся к следующим:

¹ Ибрагимова М.М. Особенности прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве // Доклады. Секция: Международное морское право, тема: "Прокурорский надзор". - Владивосток: Мор. гос. ун-т, 2010. - С. 42-48

² Ковлер А.И. Надзорная инстанция в системе гражданского судопроизводства в России: взгляд из Страсбурга // Закон. - М., 2009, № 5. - С. 121-128

1) определить, достаточно ли представленных материалов с надзорной жалобой или представлением прокурора для вынесения одного из определений, указанных в ст. 391.7, 391.8 ГПК;

2) определить необходимость истребования материалов дела, что повлечет в соответствии со ст. 391.6 ГПК увеличение сроков для вынесения одного из определений, указанных в ст. 391.7, 391.8 ГПК. По действующему законодательству органы прокуратуры правом истребования материалов дела по рассмотренному гражданскому делу не обладают. Дело истребуется судьей суда надзорной инстанции лишь в том случае, если из содержания надзорной жалобы (представления прокурора) и приложенных к ней документов вытекает предположение о том, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

- права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации:

- права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы:

- единообразии в толковании и применении судами норм права.

На этом этапе судья, рассматривающий надзорную жалобу (представление), может лишь предполагать наличие вышеуказанных существенных нарушений;

3) в случае поступления просьбы, оформленной в самой надзорной жалобе или представлении прокурора, либо в ином отдельном письменном ходатайстве лица, инициировавшего рассмотрение дела в надзорной инстанции, разрешить вопрос о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции. Ответ суда на вышеуказанное ходатайство должен быть оформлен мотивированным судебным определением (ст. 437 ГПК)

Приостановление исполнения судебного решения является правом, а не обязанностью судьи суда надзорной инстанции (ч. 1 ст. 391.5 ГПК);

4) по истечении срока, указанного в ст. 391.6 ГПК, вынести одно из определений, указанных в ч. 2 ст. 391.5 ГПК. Содержание определения судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции закреплено в ст. 391.7 ГПК; содержание определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - в ст. 391.8 ГПК;

5) в случае вынесения определения судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции¹.

При вынесении определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиумом Верховного Суда РФ по существу судья должен включить в его содержание (ст. 391.8 ГПК):

- 1) дату и место вынесения определения;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные постановления, которые обжалуются
- 5) изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления;
- 6) мотивированное изложение оснований для передачи надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ;
- 7) предложения судьи, вынесшего определение,

¹ Мурадян Э.М. О судебном надзоре (заметки с конференции "Проблемы надзора в гражданском и арбитражном процессе в свете правовых позиций Европейского Суда по правам человека", Тверь, Тверской государственный университет, сентябрь 2010 г.) // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2010, № 12. - С. 41-45

Судья Верховного Суда РФ вместе с вынесенным им определением передает надзорные жалобу, представление и дело в Президиум Верховного Суда РФ.

Председателю Верховного Суда РФ. его заместителю предоставлено право не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести самостоятельно определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Возможность обжалования рассматриваемых определений Председателя Верховного Суда РФ. его заместителя действующим ГПК не предусмотрена¹.

Перечня оснований, по которым указанные должностные лица могут не согласиться с мнением судьи надзорной инстанции, действующий ГПК также не содержит. Не установлено в ГПК и временных границ, в течение которых Председатель или заместитель Председателя Верховного Суда РФ могут проверить определение судьи в отношении отказа в передаче дела на судебное заседание в суд надзорной инстанции. Представляется, что эти действия должны быть, по возможности, осуществлены в сроки, урегулированные в ст. 391.6 ГПК, однако на практике это не всегда осуществимо, так как должностные лица могут не обладать соответствующей информацией в указанные сроки.

Окончание этапа изучения надзорной жалобы или представления прокурора может осуществляться в двух формах:

- 1) отказом в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции;
- 2) передачей надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

¹ Никоноров С. Задачи и цели стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 2

Оба эти действия должны быть оформлены судебным определением, требования к которому содержатся соответственно в ст. 391.7 и ст. 391.8 ГПК соответственно.

Рассмотрение судьей в надзорном производстве вопросов о наличии или отсутствии оснований для возвращения надзорной жалобы (представления) (ст. 391.4 ГПК) свидетельствует о возможности рассмотрения этих действий как этапа возбуждения надзорного производства - аналога стадии возбуждения гражданского процесса. Последующие действия судьи надзорной инстанции, связанные с истребованием и передачей дела для рассмотрения надзорной жалобы (представления) в суд надзорной инстанции, являются подготовительным этапом для рассмотрения надзорной жалобы (представления) по существу. Оба этих этапа представляют собой «своеобразные фильтры», обеспечивающие возможность плодотворной работы судов надзорной инстанции по выполнению задач, связанных с устранением судебных ошибок и формированием единой судебной практики, а также иных задач, поставленных перед надзорной инстанцией.

§ 3. Процессуальный порядок рассмотрения гражданских дел судом надзорной инстанции

В качестве судов надзорной инстанции на настоящий момент действует только Президиум Верховного Суда РФ.

2. Рассмотрение дела в порядке надзора и вынесение определения

Если пересмотр не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции допускается в единственной апелляционной инстанции, то в порядке кассации и надзора дело может «пройти» всю систему судов, поступая из одной инстанции в другую. По общему правилу такое движение должно быть последовательно восходящим, т.е. после нижестоящей инстанции допускается обращение в ближайшую вышестоящую инстанцию и так вплоть до Президиума Верховного Суда РФ.

Поскольку суд надзорной инстанции выполняет функции контроля, то дела рассматриваются постоянными судьями, коллегиальный состав которых определяется в зависимости от того, какой орган действует. Заседания Президиума Верховного Суда РФ правомочны при наличии большинства членов президиума, с тем, однако, чтобы их было не менее двух третей. Прокурор участвует в судебном надзорном рассмотрении дел, только если он является лицом, участвующим в деле.)¹

Надзорные жалоба, представление с делом рассматриваются Президиумом Верховного Суда РФ в судебном заседании в срок не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения о передаче надзорных жалобы, представления с материалами дела для рассмотрения в надзорную инстанцию по существу.

Судья, участвующий в рассмотрении дела по первой или второй инстанции, не вправе после этого повторно принять участие в работе суда надзорной инстанции (ст. 17 ГПК).

Президиум Верховного Суда РФ направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и копии надзорных жалобы, представления. Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела в общем порядке, однако их неявка не препятствует его рассмотрению.

Судебное заседание надзорной инстанции в основном проходит так же, как и заседание кассационной инстанции. В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные

¹ Надзорное производство в гражданском процессе: вопросы теории и практики: Монография / Рехтина И.В. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 208 с.

интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением¹.

В случае если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании может принимать участие Генеральный прокурор РФ или его заместитель в Президиуме Верховного Суда РФ.

В подготовительной части заседания председательствующий выясняет, кто из лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, явился в заседание, объявляет состав суда, после чего решается вопрос об отводах. Затем приглашенным в заседание лицам разъясняются их права и обязанности. Далее суд обсуждает поступившие ходатайства и заявления присутствующих в судебном заседании.

Вторая часть заседания - рассмотрение материалов дела - начинается докладом судьи. Дело, рассматриваемое в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о передаче надзорной жалобы или представления прокурора в судебное заседание надзорной инстанции.

Судьи могут задать вопросы докладчику.

Лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие жалобу или представление прокурора, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее надзорную жалобу или представление прокурора.

По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит постановление. При рассмотрении дела в порядке надзора все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела в порядке надзора и против его пересмотра, надзорная

¹ Потапова А.М. Надзор в гражданском процессе. Позиция Европейского суда по правам человека // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, 2009, № 2

жалоба или представление прокурора считаются отклоненными. О вынесенном судом надзорной инстанции постановлении сообщается лицам, участвующим в деле.

Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ по жалобе заинтересованных лиц или яр представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных Гражданским процессуальным кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничи-чили эти права¹.

В этих случаях дело по представлению Председателя Верховного Суда РФ или заместителя Председателя Верховного Суда РФ рассматривается Президиумом Верховного Суда РФ в общем порядке, предусмотренном ст. 391.10 ГПК. Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ, внесший представление, не может участвовать в рассмотрении Президиумом Верховного Суда РФ дела, о пересмотре которого им внесено представление.

§ 4. Полномочия суда надзорной инстанции

Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев надзорные жалобу, представление с делом в порядке надзора, вправе:

¹ Осипов П.Н. Практическое содержание процессуальных форм обжалования постановлений суда - апелляция, кассация, надзор: сравнительный анализ // Арбитражный и гражданский процесс, 2005, № 3

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Верховного Суда РФ может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;

6) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 391.4 ГПК.

Как видно, полномочия суда надзорной инстанции в основном сходны с полномочиями суда второй инстанции. Различие сводится к тому, что надзорная инстанция может направить дело на новое кассационное рассмотрение, а также оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу решений, определений или постановлений.

Термин «оставить в силе» применяется в отличие от термина «оставить без изменения» потому, что необходимо оттенить существующую разницу между действующими и ранее отмененными, а потому не действующими постановлениями. Если нужно сохранить вступившее в законную силу и, следовательно, действующее постановление, то его оставляют без изменения. Когда же требуется восстановить действие ранее отмененного постановления, как бы вернуть ему законную силу, которой оно обладало до

отмены, его оставляют в силе. Оставление без изменения недействующего постановления бессмысленно и не отражает подлинного намерения вышестоящего суда, решившего восстановить силу ранее отмененного акта. Таким образом, терминами «оставление без изменения» и «оставление в силе» обозначаются совершенно разные полномочия, что всякий раз должно учитываться в судебной практике.

При рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда РФ проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. В интересах законности Президиум Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления. При этом Президиум Верховного Суда РФ не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются¹.

При рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В отличие от кассационной инстанции указания Президиума Верховного Суда РФ о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

В Постановлении Президиума Верховного Суда РФ должны быть указаны (ст. 391.13. ГПК):

- 1) наименование и состав суда, принявшего постановление;
- 2) дата и место принятия постановления;

¹ Надзорное производство в гражданском процессе: вопросы теории и практики: Монография / Рехтина И.В. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 208 с

- 3) дело, по которому принято постановление;
- 4) наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление;
- 5) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ;
- 6) содержание обжалуемых судебных постановлений;
- 7) выводы Президиума Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления;
- 8) мотивы, по которым Президиум Верховного Суда РФ пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми он руководствовался. Постановление Президиума Верховного Суда РФ подписывается председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ в рамках надзорного производства вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Заключение

В любой области человеческой деятельности возможны ошибки. К сожалению, не составляют исключения в этом отношении и суды. Опасность ошибок в судебной работе обусловлена как сложностями выяснения действительных взаимоотношений лиц, участвующих в деле, так и сложностью правоприменения. Именно на устранение этих ошибок направлено рассмотрение дел судами как апелляционной так и кассационной и особенность Российского судопроизводства надзорной инстанции.

Можно согласиться с тем, что защита нарушенного права в суде второй инстанции по пересмотру судебных актов будет осуществляться медленнее из-за повторного рассмотрения дела. Но пересмотрение дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции предоставляет и возможность лицам, участвующим в деле, ссылаться на новые факты, возможность представлять новые доказательства, указать на возможные судебские ошибки, а непосредственному суду второй инстанции исследовать эти и представленные ранее доказательства и другие материалы дела устраняя при этом ошибки как процессуального, так и материального характера и выносить в результаты рассмотрения дела свое решение. К тому же, суд второй инстанции не всегда рассматривает все дело в целом. Если сторона обжаловала не все судебное решение в целом, а лишь его часть, с которой она не согласна, то только в этой части и происходит повторная проверка дела.

Создание трехинстанционной системы проверки судебных актов (апелляция, кассация, надзор) вызывает необходимость четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями осуществляемых ими функций и предоставленных им полномочий, поскольку любое качественное изменение функций и полномочий одной судебной инстанции, осуществляющей проверку судебных актов, требует изменения регламентации деятельности всех остальных судебных инстанций, занимающихся проверкой судебных актов. Это, в свою очередь, должно

повлечь за собой совершенствование норм процессуального права, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции. Разработка сбалансированного механизма проверки судебных актов в гражданском процессе определяется необходимостью достижения цели гражданского процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, других лиц, являющихся субъектами гражданских или иных правоотношений, публичных интересов, а также задачей рациональной организации поэтапного процесса проверки гражданских дел судебными инстанциями.

Несомненно, апелляционный суд по сравнению с судом кассационной инстанции представляет больше гарантий по охране прав и законных интересов граждан, хотя разрешение споров по правилам апелляционного судопроизводства создает дополнительные проблемы, необходимость полного, вторичного рассмотрения дела.

Так, рассмотрение дела в апелляционной инстанции происходит при полном, строгом соблюдении гражданской процессуальной формы и по процедуре совершаемых процессуальных действий является более сложным.

Таким образом, на основании изучения теоретических работ и материалов практики по пересмотру судебных постановлений каждой инстанционной системы гражданского судопроизводства, автор работы приходит к следующим выводам:

1) анализ пересмотра судебных постановлений в апелляционной позволяет выделить наиболее существенные моменты, с которыми связана целесообразность введения в гражданском судопроизводстве Российской Федерации данного института.

Во-первых, институт апелляции позволит более полно гарантировать реализацию права на судебную защиту, поскольку апелляция предполагает вторичное рассмотрение дела по существу.

Во-вторых, институт апелляции позволит обеспечить определенную быстроту и четкость в осуществлении правосудия. Это связано:

- с правом апелляционного суда выносить новое решение в результате вторичного рассмотрения дела;

- с осуществлением проверки решения суда первой инстанции не в полном объеме, а лишь в пределах апелляционной жалобы.

В-третьих, введение апелляционного обжалования судебных постановлений способствует, формированию практики применения апелляционных судов которые будут служить ориентиром для судов первой инстанции, что позволит уменьшить вероятность судебной ошибки.

В-четвертых существует необходимость использования определенной формализации оценки доказательств, использовании элементов процессуальной экономии при широком, в установленном законом порядке, применении общеизвестных фактов, бесспорных обстоятельств, а также суррогатных эквивалентов судебных доказательств, так называемых презумпций и судебных фикций, судебных признаний.

2) Пересмотр решений в кассационном порядке на наш взгляд так же не лишён недостатков. В частности, в настоящее время вынося определение об отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие указанного суда, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. При принятии определения о передаче либо об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья должен иметь право проверять и оценивать лишь технико-юридические требования к кассационной жалобе, поскольку только суд, установив по итогам судебного разбирательства факт наличия либо отсутствия нарушения права, своим

решением имеет право удовлетворить либо отказать в удовлетворении кассационных жалобы, представления.

Так же считаем необходимым сократить закрепленный в ст. 376 ГПК РФ срок на подачу кассационных жалобы о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев и закрепить в ст. 386 ГПК РФ право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационной жалобы, в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела. Анализ судебной практики приводит к выводу, что необходимость в продлении срока возникает именно на стадии рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции, поскольку именно на стадии проверки судебного акта на предмет его законности выявляются сложности и проблемы, которые не позволяют рассмотреть жалобу, представление в установленные ГПК РФ сроки.

Срок, установленный для обжалования вступившего в законную силу судебного акта (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ), для лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, должен исчисляться не с даты вступления судебного акта в законную силу, а с момента, когда такое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом, что должно быть закреплено в ст. 376 ГПК РФ.

Для обеспечения состязательности и равноправия сторон в кассационном производстве в гражданском процессе предлагается: закрепить в ГПК РФ право лиц, участвующих в деле, направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобы; уточнить ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, указав, что обжалованный судебный акт проверяется в пределах не только доводов кассационной жалобы, но и поданных возражений (отзыва) относительно кассационных жалобы,

представления. В настоящее время ГПК РФ не предоставляет лицам, участвующим в деле, право направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представления. В то же время лица, участвующие в деле, вправе представлять возражения на апелляционные жалобу, представление, если судебный акт обжалуется в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 325 ГПК РФ), а суд апелляционной инстанции рассматривает дело не только в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, но и в пределах поданных возражений относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

3) Исследование пересмотра судебных постановлений в надзорном судопроизводстве так же позволяет определить наиболее интересные на наш взгляд, моменты

Так в исследовании выделяются и подробно раскрываются три условия реализации права на обращении в суд надзорной инстанции. Первым условием является соблюдение требований, связанных с формой и содержанием надзорной жалобы (заявления, представления), вторым - указание на существенное нарушение обжалуемым судебным актом в надзорном порядке прав и законных интересов обращающегося в суд лица, и третьим - исчерпание иных способов обжалования вступившего в законную силу судебного акта (отказ от обращения в суд апелляционной и кассационной инстанции является препятствием на пути к обращению в суд надзорной инстанции).

Необходимость установления трехмесячного срока для обращения в суд надзорной инстанции в гражданском процессе позволяет обеспечить провозглашенный в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом, и отвечает принципу правовой определенности, к соблюдению которого призывает Европейский Суд по правам человека.

Сравнительно-правовая характеристика объектов надзорного производства в гражданском процессе с учетом сложившейся судебной практики в проведенном исследовании выделяет судебное решение, судебное

определение, судебный приказ, судебное постановление. При этом обжаловать в суд надзорной инстанции можно как судебный акт в целом, так и его мотивировочную часть. В целях избежания проверки вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора одним и тем же судом рекомендуется законодателю исключить из объектов надзорного производства определения Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятые ими при осуществлении надзорного производства.

В силу специфики надзорного производства, необходимости знания действующего законодательства и рассмотрения судом надзорной инстанции исключительно вопросов права считаем необходимым предусмотреть на данной стадии возможность участия представителя, способного оказать лицам, участвующим в деле, квалифицированную юридическую помощь, право на получение которой предусмотрено в ст. 48 Конституции РФ. Вопрос об обязательности его участия в каждом конкретном случае должен решать судья на стадии возбуждения надзорного производства

Все сказанное, позволяет сделать вывод о том, что существование в гражданском судопроизводстве Российской Федерации трехступенчатой системы защиты прав граждан и организаций от ошибок судей и судебной системы в целом в стадиях апелляционного, кассационного и надзорного судопроизводства в гражданском процессе необходимо, так как институт пересмотра судебных постановлений является дополнительной гарантией справедливости и в наибольшей степени призван обеспечить защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц, что соответствует принципам права развитого демократического государства, где права и свободы человека являются высшей ценностью.

Список использованной литературы

1. Конституция РФ //Российская газета. № 237. 25 декабря 93; СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 152; № 7. Ст. 676; 2001. № 24. Ст. 2421; 2003. № 30. Ст. 3051; 2004. № 13. Ст. 1110
2. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 2005 (с изм. от 25 марта 2004) № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 18. Ст. 1589; 2003. № 27. Ст. 2699; 2004. № 13. Ст. 1111.
3. Федеральный конституционный закон от 23 октября 2006 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» //СЗ РФ. 2007. № 1. Ст. 1; 2001. № 51. Ст. 4825; 2003. № 27 (ч.1). Ст. 2698.
4. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2201 в ред. от 22 августа 2004 г. «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. №с 47. Ст. 4472; 2003. № 27. Ст.2700 (ч.1); 2004. № 35. Ст. 3607.
5. Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 119-ФЗ в ред. от 22 августа 2004 г. «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3591; 2003. №2.Ст. 160; № 50. Ст. 4847; 2004. № 10. Ст. 837.
6. Федеральный закон от 11 ноября 2008 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» //СЗ РФ. 2008. № 51. Ст. 6270; 2004. № 25. Ст. 2481; № 35. Ст. 3607; № 49. Ст. 4841; Ст. 4843; Российская газета. 2005. № 32.
7. Федеральный закон от 7 июля 2010 г. «О внесении изменений и дополнений в гражданский процессуальный кодекс РСФСР» //СЗ РФ. 2010. № 33. Ст. 3346.
8. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3015.
9. Закон РФ от 9 декабря 1991 г. № 2005-1 «О государственной пошлине» //Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 11. Ст.521; СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 19; 2007. № 29. Ст.3506; 2001. № 33. Ст.3415; 2002. № 12. Ст.1093; № 30. Ст.3032; 2003. № 50. Ст.4855.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 2005 г. //СЗ РФ. 2005. № 19. Ст. 1709.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации //СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2003. № 27. Ст. 2700(ч.1); № 30. Ст. 3101; 2004. № 5. Ст. 403; №9. Ст. 831.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июня 2002г. // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2004; 45. Ст. 4377.

МОНОГРАФИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

13. Абрамов С.Н. Гражданский процесс / С.Н. Абрамов. М.: Юрид. изд. МЮ СССР, 1950. 232 с.

14. Авдюков М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. М.: Юрид. лит., 1959. 191 с.

15. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в двух томах. Т. 1. / С.С. Алексеев. — М.: Юрид. лит., 1981. 360 с.

16. Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам / Т.Т. Алиев. Саратов: Изд. центр СГСЭУ. 2004. 252 с.

17. Анненков К. Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т.4 Решения и способы его обжалования. Судебные сроки и судебные издержки / К.Н. Анненков. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1884. 583 с.

18. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. -М.: Городец, 2010. 347 с.

19. Афанасьев С.Ф. Гражданский процесс. Учебно-методический комплекс / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. М.: Норма, 2004. 464 с.

20. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства / И.Д. Беляев. М.: Универсттетская тип., 1901. 584с.

21. Бентам К.И. О судеустройстве. По франц. Изд. Дюмона / К.И. Бентам. -СПб.: Тип. Шнора. 1860. 222 с.

22. Боннер А.Т. Законность и справедливость правоприменительной

деятельности / А.Т. Боннер. М.: Российское право, 1992. 320 с.

23. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. М.: Городец, 2010. 288 с.

24. Бугаевский А.А. Гражданский процесс в его движении / А.А. Бугаевский. Л.: Воениздат. 1927. 127 с.

25. Буцковский Н. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. / Н. Буцковский. СПб.: Тип. Правит.-Сената. 1874. 381 с.

26. Бырдина С.В. Подготовка дела к слушанию в советском гражданском процессе / С.В. Бырдина. Саратов: СЮИ, 1960. 120 с.

27. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т.1. / Е.В. Васьковский. -М.: Изд. бр. Башмаковых, 1913. 691 с.

28. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак., каф. граждан. Процесса; КубГУ, юрид. фак., каф. гражд. процесса и трудового права. / Е.В. Васьковский.- Краснодар, 2003. 528с.

29. Вербловский Г. Движение русского гражданского процесса, изложенное на одном примере / Г. Вербловский. М.: Университетская тип., 1905. 343 с.

30. Викут М.А. Гражданский процесс России. Учебник / М.А. Викут, И.М. зайцев. М.: Юристъ, 2001. 384 с.

31. Викут М.А. Стороны основные лица искового производства / М.А. Викут. - Саратов: Изд-во СГУ, 1968. 76 с.

32. Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России / Б.В. Виленский. Саратов: СЮИ, 1963. 146 с.

33. Воронков Г.В. Определения суда первой инстанции в советском гражданском процессе / Г.В. Воронков. Саратов: СЮИ, 1967. 117 с.

34. Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник / А.А. Власов. М.: Т.К. Велби, 2004. 432 с.

35. Власов А.А. Участие прокурора в судебном разбирательстве / Учебно-практическое пособие / А.А. Власов. — Ульяновск: Ульяновский дом

печати, 2002. 368 с.

36. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1913. 411 с.

37. Гражданский процесс. Учебник для студентов юридических факультетов. М.: Юрид. лит., 1968. 456 с.

38. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина - М.: Проспект, 2001. 544 с.

39. Гражданский процесс: Учебник для юридических вузов / Под ред. М.К. Треушникова М.: Юриспруденция, 2001. 400 с.

40. Гражданский процесс: Учебник. 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова М.: ООО «Городец-издат», 2010. С. 424.

41. Гражданское процессуальное право. Учебник / Под ред. М.С. Шакарян М.: ТК Велби. Проспект, 2004. 584 с.

42. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы / М.А. Гур-вич. М.: Юрид. лит., 1976. 176 с.

43. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу / М.А. Гур-вич. М.: ВЮЗИ, 1960. 795 с.

44. Елисейкин П.Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права / П.Ф. Елисейкин. Ярославль: МВ и ССО РСФСР Ярославский гос. ун-т, 1974. 108 с.

45. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц / В.М. Жуйков. М.: Юр бюро «Городец», 2007. 320 с.

46. Жуйков В.М. Судебная защита прав человека / В.М. жуйков. М.: Рос. Правовая академия, 2003. 46 с. 70. Зайцев И.М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве / И.М. Зайцев. Саратов, Приволж. кн. изд-во, 1967. 80 с.

47. Котов О.Ю. Влияние решений конституционного суда России на гражданское судопроизводство / О.Ю. Котов. М.: ООО «Городец-Издат», 2002. 192 с.

48. Кожевников В.М. История советского суда / В.М. Кожекников. М.:

1948.375 с.

49. Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. 840 с.

50. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Г.А. Жилин. М.: Велби, 2003. 605 с.

51. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Вкут. М.: ТОП - ДЭКСТРО, 2003. 864 с.

52. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М.: Наука, 1992. 111 с.

53. Куницын А. Историческое развитие древнего судопроизводства в России / А. Куницын. СПб.: Тип. Ю. Штауфера. 1843.

54. Малинин М.И. Теория гражданского процесса / М.И. Малинин. - Одесса: Тип. Ульриха и Шульце. Выпуск 1. 1881. 99 с.

55. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. Изд-е 2-е. / К.И. Малышев. -СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1876. 444 с.

56. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т.2. / К.И. Малышев. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1875. 355 с.

57. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе / А.А. Мельников. М.: Наука, 1969. 247 с.

58. Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года / М.М. Михайлов. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1848. 133 с.

59. Михайлов М.М. Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии от Уложения 1649 г. до издания Свода законов / М.М. Михайлов. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1856. 156.

60. Мохов А.А. Доказательства и доказывание по гражданским делам / А.А. Мохов. Волгоград: Изд-во МУПК, 2001. 82 с.

61. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. М.: Юристъ, 2003. 669 с.

62. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: АЗЪ, 1994. 928 с.
63. Петрухин И. Л. Правосудие: время реформ / И.Л. Петрухин. М.: Наука, 1991. 208 с.
64. Победоносцев К. П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве / К.П. Победоносцев. СПб.: Тип. И.П. Анисимова. 1860. 154 с.
65. Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: Учебное пособие / Н.А. Рассахатская. Саратов: СГАП, 2008. 88 с.
66. Решетникова И.В. Доказательственное право в Российском гражданском судопроизводстве / И.В. Решетникова. Екатеринбург: Изд-во Урал. Гос. Юрид. академии. 2007. 156 с.
67. Розенберг Я.А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже / Я.А. Розенберг. Рига: Зинатке. 1981. 147 с.
68. Рязановский В.А. Единство процесса / В.А. Рязановский. М.: Городец. 2006.
69. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Вел-би», 2003. 680 с.
70. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам / Н.И. Ткачев. Саратов: СГУ. 1987. 109с.
71. Фишман Л.И. Движение гражданского процесса / Л.И. Фишман. - Харьков: 1926. 261 с.
72. Чечот Д.М. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам / Д.М. Чечот. М.: Юрид. лит., 1958. 165 с.
73. Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве / С.А. Шишкин. - М.: Проспект, 2007.
74. Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. М.: Юр.лит. 1948. 30с.
75. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права / В.В. Ярков. Екатеринбург: 2013. 186

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

76. Аболонин Г.О. Об общих вопросах современного искового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 4. С.39-47.

77. Апостолова Н.Н., Ляхов Ю.А. Производство в мировых судах Российской Федерации // Ученые записки: Сборник научных трудов. Вып.1. Ростовн/Д., ДЮИ, 2010. С. 274.

78. Афанасьев С.Ф. О соотношении конституционного права на судебную защиту и юридического интереса в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 12. С. 2-6.

79. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 41-42.

80. Боннер А.Т. Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы) // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Краснодар. Изд-во Советская Кубань. 2002. С.320.

81. Борисова Е.А. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 16-28.

82. Борисова Е.А. О гарантиях судебной защиты на стадиях апелляционной, надзорной проверки судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 1. С.24-27.

83. Бородин М. Апелляционное и кассационное обжалование по ШГПК Украины // Российская юстиция. № 1. 2004. С.55-57.

84. Власов А.А. Не ограничивать права прокурора в гражданском процессе // Законность. 2010. № 8. С. 41-43;

85. Гойденко Е.Г. Об основаниях к отмене или изменению решения суда в кассационном порядке // Российский судья. 2003. № 3. С. 6-8.

86. Гойденко Е.Г. О полномочиях кассационной инстанции по отмене судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 22-24.

87. Грязева В.В. Эффективность деятельности суда апелляционной

инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 1. С. 16-19.

88. Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 14-15.

89. Лапин Б.Н. О проблемах реформирования гражданского судопроизводства в странах СНГ // Журнал российского права. 2010. № 9. С. 97.

90. Моисеев С.В. Несколько слов об участии прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 15-21.

91. Носырева Е. И. Суды мелких исков // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 52-54.

92. Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 30.

93. Решетникова И.В. На пути от следствия к состязанию в гражданском процессе // Теоретические и прикладные реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург. 2008. С. 73-85.

94. Сапожников С., Устюжанинов В. Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей // Российская юстиция. 2001. №2. С. 12-13.

95. Сахнова Т.В. Реформа цивилистического процесса: проблемы и перспективы // Государство и право. 2007. № 9. С. 50-56.

96. Симонян С. Проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 39-40.

97. Тараненко В.В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве не только допустимо, но и необходимо // Прокурорская и следственная практика. 2009. № 1-2. С. 131-136.

98. Тихонович В.В. К вопросу о принципе процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве // Труды ВЮЗИ / под ред. М.С. Шакарян. М., ВЮЗИ. Том 51. 1977. 246 с.

99. Чесовской Е. Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе? // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 16-17.

100. Шакарян М.С. ГПК необходимо пересмотреть // Российская юстиция. 1994. № 4. С. 27-30.

101. Шакирьянов Р.В. Апелляционное производство по гражданским делам // Российская юстиция. 2002. № 10. С. 39-40.

102. Шакирьянов Р.В. Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 1. С. 24-28.

103. Щеглов В.Н. Принципы искового производства // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов. Изд-во СГУ. 1976. 152 с.

104. Ярков В.В. Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург. Урал.гос.юрид.академии, 2010.