

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА КУЛЬТУРОЛОГИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ЭЛЕМЕНТ ФЕНОМЕНА
РОССИЙСКОЙ ДЕМОКРАТИИ**

Дипломная работа студента

очной формы обучения
направления подготовки 41.03.04 Политология
4 курса группы 87001204
Строкатова Виталия Викторовича

Научный руководитель:
кандидат социологических наук, зав.кафедрой
культурологии и политологии Кривец А.П.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕМОКРАТИИ КАК ФОРМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ.....	7
1.1. Понятие демократии и демократического государства.....	7
1.2. Формы и институты репрезентативной демократии в зарубежных странах.....	14
1.3. Органы представительной власти в России.....	21
ГЛАВА 2. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ЭЛЕМЕНТ ДЕМОКРАТИИ.....	30
2.1. Зарубежные избирательные системы.....	30
2.2. Избирательная система Российской Федерации.....	40
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	50
3.1. Нормативно-правовые основы избирательной системы России.....	50
3.2. Место гражданского общества в избирательном процессе.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена необходимостью исследования становления и развития избирательных систем в странах с различными моделями демократии. Россия является страной с уникальной, сложной историей государственного развития. Процесс анализа политики Российской Федерации непосредственно связан с изучением ее избирательной системы и избирательного процесса, в частности. Демократия на сегодняшний день является наиболее популярным режимом. Все ведущие державы современности демократичны. Демократия прошла долгий период развития, но неизменным остается то, что демократия подразумевает субъектом власти – народ. Но в ходе развития изменились методы реализации этой власти. Управление государством подчиненно народу косвенно – благодаря законно избранным представителям народа. И в свою очередь избирательный процесс – этот тот механизм, который и осуществляет такую передачу власти. Вместе с тем демократия находится в постоянном движении, нет четко устоявшегося режима. В связи с чем, и избирательный процесс подлежит обязательному изучению.

История развития Российского государства во многом доказывает уникальность происходящих в нем процессов. Демократия для России не имела в отличии от стран Запада каких-то исторических корней и предпосылок. Российская демократия – явление достаточно новое, быстро развивающееся. На таком фоне изучение избирательного процесса носит весьма очевидный и злободневный характер.

Для лучшего понимания избирательного процесса в России подходит изучения избирательных систем не только самой России, но и зарубежных стран, чей опыт применения выборов куда богаче, и современную картину можно проследить более отчетливо.

Игнорирование проблем избирательного процесса влечет к катастрофическим проблемам в сфере государственного управления,

легитимности власти и, в целом, к народным волнениям, ведь именно выборы – непосредственный институт демократии, это самая буквальная реализация народной власти. В условиях демократии недопустимо не уделять внимания вопросам избирательного процесса.

Степень изученности темы. Следует отметить, что изучение избирательного процесса началось еще с момента возникновения демократии и выборов. В частности, обширный труд Аристотеля «Полития» – сборник трактатов о государственном устройстве более 150 современных ему государств. Но выборы того времени имеют мало общего с современными, куда более сложными избирательными системами. В политической науке данная тема имеет свое освещение, как среди представителей российской политологической школы, так и среди западных исследователей. Проблематике теории и практики избирательного права и процесса, избирательных технологий, посвящены исследования таких известных ученых, как В.Г. Ганшин «Споры о демократии» [25], Д.Н. Беспалов «Формирование парламента в контексте теории разделения властей» [23], О.Т. Богомолов «Демократия и социально-экономический прогресс» [24]. А.Е. Любарев [30] в своей работе «Проблемы систематизации международных избирательных стандартов» анализирует современные принципы международного права в сфере избирательного процесса, исследования М.С. Шаварина «Демократичность власти и основные избирательные системы»[33] С.А. Авакьяна «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации»[21] посвящены проблематике российской избирательной системы, в частности вопросы кодификации избирательного права. А.В. Алешкин изучает актуальные нормативные проблемы местного самоуправления[22].

Нашли свое отражение работы зарубежных исследователей, таких как: С. Блэкк, Д.Д. Ламберт, К. Боунд, Г. Майер, П. Лазерфельд, А. Кэмбелл, К. Дойч, Г. Алмонд, Э. Дауне, Г. Товерон, Д. Линдон и др.

Известны своими классическими трудами, в которых изложились базовые принципы и закономерности партийных систем ученые М. Дюверже, Р. Арон, А. Лейпхарт.

Таким образом, имеется большой опыт исследования темы. Однако быстрое развитие нормативно-правовой базы, реформы избирательной системы, высокие темпы информационно-коммуникативного прогресса, создают качественно новые проблемы, которые приводят к определенному отставанию правовой теории и практики.

Сущностной проблемой данной работы является то, что избирательный процесс в России не отвечает демократическим принципам на практике.

Цель исследования заключается в выявлении специфики избирательного процесса России, а также определении рекомендаций для его совершенствования.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) изучить истоки и процесс развития идей демократии о выборах;
- 2) определить основные модели современной демократии как формы репрезентативной власти;
- 3) проанализировать избирательные системы России и зарубежных стран;
- 4) проанализировать нормативно-правовую базу избирательного процесса России;
- 5) определить роль гражданского общества в избирательном процессе России;
- 6) выявить специфику избирательного процесса в России.

Объектом исследования является демократия в современном мире.

Предмет – собственно избирательный процесс, осуществляющийся в Российской Федерации, а также в зарубежных демократических государствах.

Теоретико-методологическую основу данного исследования составляет, в первую очередь, метод сравнительного анализа. Кроме того, дополнительными методами исследования служат – исторический анализ, дедуктивный и индуктивный анализ.

Практическая значимость данного исследования определяется его направленностью и нынешними условиями. Сравнительный анализ избирательного процесса в России и за рубежом позволяет выявить его слабые и сильные стороны, впоследствии качественно улучшив элементы избирательного процесса, его эффективность и практичность. А также, изучение специфики избирательного процесса позволяет лучше понимать функционирование российского государственного аппарата, что дает возможность оптимизировать таковой.

Структура и содержание исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 37 наименований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕМОКРАТИИ КАК ФОРМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

1.1. Понятие демократии и демократического государства

Для того, чтобы дать определение термину «демократическое государство» необходимо обратиться к его правовой природе. Сам термин «демократия» имеет древнегреческое происхождение. Он составлен из двух греческих корней: *demos* - народ и *kratos* - власть, что в буквальном переводе означает «власть народа»[36].

Тем не менее, власть априори подразумевает господство одних людей над другими. Таким образом, «демократия» указывает на субъект властных отношений – народ, но не указывает на объект властного воздействия. Следовательно, современное понятие демократии обладает более широким содержательным значением, чем его этимологическое значение. В современном политическом языке термин «демократия» - один из наиболее распространенных и многозначных. Повседневное употребление этого слова выходит далеко за рамки его первоначального, этимологического значения[31].

Демократия с самого момента своего возникновения представляла собой открытую для интерпретации концепцию. Историческое развитие демократии идет не только в рамках борьбы сторонников и противников народовластия, но и в контексте дискуссий внутри приверженцев. Эти дискуссии касаются поиска дефиниции народа власть имеющего, «демоса». Каждая веха развития демократии приносила в нее некоторые новые ценности, правила и институты, или напротив исключала их[29]. Размышления касались также такого вопроса, как относить ли демократию только к политическому режиму, или все таки для ее становления необходимо включение всех аспектов общественной жизни?

Современная демократия берет свое начало из Древней Греции и Древнего Рима, традиций средневековых городов-государств и развития

представительных органов власти Нового времени в Европе и некоторых британских колониях. В античных полисах (города-государства) верховенством власти (законодательной, судебной и исполнительной) наделялось собрание, которое включало в себя всех граждан. Такой режим был функционален из-за немногочисленности полисов – за редким исключением население одного города превышало и тысячи человек. При этом политическими правами не наделялись женщины, неграждане и рабы. На основе выборов, а порой и по жеребьевке граждане занимали различные должности, исполнительные, судебные и т. д.. В Средневековую эпоху демократия наполнилась концепциями естественного, обычного и религиозного права как механизмов ограничения абсолютной власти. Также появились прообразы современных представительных органов, состоящих из представителей разных сословий в чьей поддержке нуждался монарх[24].

Эпоха просвещения стала своего рода взрывом интеллектуального и общественного развития. Американская и Французская революции стали толчком к развитию идей гражданских прав, политического равенства.

В XIX веке уже формируются демократические институты – собрания депутатов, которые избирались путем свободных выборов. В политические режимы многих государств стали инкорпорироваться исконно демократические принципы (состязательность избирательного процесса, верховенство права и свободу слова). В коммунистических государствах провозглашалась идея народовластия, включая принцип классового единства и приоритет государственной собственности на производственные средства. И все таки, вплоть до XX века полноправными гражданскими правами обладала лишь меньшая часть населения. Основываясь на имущественном цензе, демократия того времени не наделяла социальными, политическими и экономическими правами большинство населения, и таким образом широкие массы были не включены в процесс принятия политические решений. И только к началу XXI века мировое признание получил такой основополагающий критерий демократии как всеобщие выборы[23].

Таким образом, демократия прошла большой путь становления и развития, и на данном этапе остается развивающейся идеей. На раннем этапе своего существования в Древней Греции под демократией понималась особая форма, разновидность организации государства, при которой властью обладает не одно лицо (как в случае монархии или тирании), и не группа лиц (это будет аристократия, олигархия и т.п.), а все граждане, пользующиеся равными правами на управление государством. Более современные трактовки интерпретируют демократию в более широком смысле – как форму устройства любой организации, основанной на принципах равноправия ее членов, периодической выборностью органов управления и принятия решений в них по принципу большинства. В этом значении говорится о партийной, профсоюзной, производственной и других подобных демократиях. В третьем значении термин «демократия» рассматривается как идеал общественного устройства, основанный на определенной системе ценностей, и соответствующее такому устройству мировоззрение.

Говоря о демократии как о политическом режиме, можно выделить две основные формы ее реализации – прямую и представительную демократию. Прямая демократия – форма политической организации и устройства общества, при которой основные решения иницируются, принимаются и исполняются непосредственно гражданами. Прямая или, как ее еще называют, непосредственная демократия – это буквальное правотворчество народа, это такой режим, при котором принятие решений осуществляется самим населением в рамках общего и местного характера.. Непосредственная демократия может существовать самостоятельно, как отдельная, целостная форма (Древняя Греция V–IV вв. до н. э., Великий Новгород в XII–XV вв., современная Швейцария), так и в виде интегрированного элемента в другие демократические системы. В своём историческом развитии прямая демократия проходит путь от общинно-вечевой структуры самоорганизации до современной, электронной демократии.

На данный момент ведущую роль занимает другая форма демократии – репрезентативная.[28] Такая демократия представляет собой политический режим, при котором основным источником власти признается народ, но управление государством осуществляется различными представительными органами, члены которых избираются гражданами. Суть представительной демократии заключается в выборе гражданами в органы государственной власти своих представителей, которые обязаны выражать их интересы, принимать законы и отдавать распоряжения в рамках этих интересов. Таким образом, репрезентативная демократия предстает в опосредованном участии граждан в принятии решений. Необходимость в такой форме демократии особенно остро ощущается в странах с большой территорией или в случае затрудненности регулярного непосредственного участия граждан в голосованиях вследствие других причин, либо, когда принимаются сложные решения, трудные для понимания неподготовленных лиц. Принципиальным недостатком репрезентативной демократии является то, что в ходе формирования органов власти посредством выборов избиратели вынуждены голосовать за лично незнакомых им кандидатов, помимо этого, представительство интересов всех слоев населения является весьма затруднительным и на практике часто нереализуемым.

Переходя к более детальному изучению вопроса демократии, следует обозначить основные принципы, по которым она функционирует. Одним из основополагающих является принцип большинства. Это своего рода суть доктрины народного суверенитета. Исходя из данной доктрины, народ является источником верховной власти в демократическом государстве. В целом, «сочетание форм прямой и представительной демократии - весьма надежный инструмент выявления воли большинства народа.» К сожалению, абсолютное применение данного принципа приводит к нарушению прав меньшинства, в связи с чем, в противовес принципу большинства, существует право на оппозицию, позволяющее частично избежать негативных последствий. В демократическом обществе и большинство и

меньшинство граждан равны в своих правах и свободах. Собственно говоря, фундаментальные права и свободы, их наличие или отсутствие, - ведущий критерий оценки степени демократичности общества. Закрепленные в конституции за гражданами права и свободы являются главной ценностью демократии [24].

Демократия предполагает равенство всех перед законом, независимо от социального и материального положения граждан, при этом речь не идет об имущественном уравнивании. Защищая право человека на частную собственность, демократия неизбежно сталкивается с экономическим неравенством граждан. Демократический принцип равенства нацелен прежде всего на максимальное стимулирование всестороннего развития каждого индивидуума и его преуспевание на любом свободно выбранном и законном поприще.

Другим важным принципом демократического государства является принцип конституционализма. Согласно с ним правовые нормы, в первую очередь это касается конституционных, действуют в обществе вне зависимости от смены руководящей партии и руководителя государства.

Таким образом, правовая структура не становится шаткой от колебаний политической конъюнктуры и изменений в соотношении политических сил.

Еще один немаловажный элемент демократии – принцип разделения властей. В соответствие с данным принципом, исполнительная, законодательная, и судебная ветви власти разделены и имеет весомую суверенность друг от друга, одновременно с этим, они связаны друг с другом и взаимодействуют между собой в процессе формирования и реализации государственной политики. При этом существует принцип сдержек и противовесов, который как бы уравнивает ветви между собой и не дает ни одной из них занять господствующую позицию в государстве [32].

Непрерывно, в демократическом государстве должен функционировать принцип гласности всех государственных органов, партий и других общественных организаций.

Понятие современной демократии неразрывно связан с таким понятием как «плюрализм». Выражается он в двух видах – идейный и политический. Наличие многопартийности – обязательный атрибут демократической формы правления. Политический плюрализм исключает монополию одной партии на власть. Разумеется, межпартийная борьба в ходе выборов должна осуществляться в рамках демократических и правовых норм.

Особую роль в структуре демократического государства занимает система органов местного самоуправления, в которой осуществляется тщательное, продуманное и рациональное разделение полномочий и компетенции. Преимущественно, в ведение муниципальных властей отдаются такие социально важные сферы, как здравоохранение, образование, сохранение правопорядка, строительство автотранспортных магистралей, содействие местной экономике и некоторые другие [25].

Одной из характеристик, свойственным демократическому режиму, является высокая политическая и социальная активность общественных сил, добровольно объединившихся в группы, организации, общества, ассоциации, клубы. Таким образом создается социальная среда, характерная для гражданского общества. Согласно Д. А. Истону, «гражданское общество – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся некоммерчески-направленных ассоциаций и организаций, независимая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти и бизнеса, а также других внешних факторов» [35]. Гражданское общество способно удовлетворить запросы и нужды профессионального, социального, духовного характера самостоятельно, без вмешательства государства и его институтов. Важным условием независимости таких общественных объединений является то, что в условиях демократического государства граждане имеют реальную свободу в своих интенциях создания той или иной общественной организации. Последовательный демократизм предполагает осуществление партиями и другими общественно-политическими объединениями своей деятельности

беспрепятственно, разумеется, в рамках действующего законодательства. Любая организация независимо от своего наклона – правая или левая, должна иметь все условия для нормальной деятельности. Соответственно, в демократическом обществе законодательно запрещена любая форма дискриминации граждан в связи с их принадлежностью к той или иной партии.

Демократический режим, кроме того, гарантирует не только политические права, но и социально-экономическими правами [24]. К числу важнейших прав личности относятся: свобода труда и свободный выбор работы и профессии, право трудящихся на забастовку, объединение в профсоюз и заключение коллективного договора с работодателем об условиях труда, введение государственной системы пенсионного обеспечения, бесплатное среднее образование, обеспечение доступа большинства граждан к высококачественному медицинскому обслуживанию, доступность ценностей культуры для всех социальных слоев и др.

Для защиты демократического общества и его граждан от насилия и экстремизма неизбежно требуется сильная государственная власть. Так, суждение о демократии как о форме правления, при которой государственная власть изначально более слаба, чем при авторитарных режимах, является глубоким заблуждением. И хотя история знает немало случаев, когда слабые демократии вырождались в анархию и создавались в итоге благоприятные условия для становления диктатур. Тем не менее, такие процессы свойственны для государств с неэффективными и подорванными демократическими порядками [31].

Демократические принципы, нормы и ценности, безусловно, нуждаются в сильном государстве. Без активной государственной деятельности сохранить правопорядок в обществе и добиться соблюдения законов не приходится возможным. Демократия и твердая политика властей не противоречат друг другу, демократический режим предусматривает наличие аппарата государственного принуждения для законных

насильственных действий, направленных на искоренение девиаций, угрожающих благополучию и стабильности демократического строя. Таким образом, сильная государственная власть жизненно необходима для мобильного разрешения политических и социально-экономических проблем общества, обострение которых может быть источником угрозы для демократии.

Помимо сильной государственной власти есть еще один фактор, необходимый для стабильности демократического режима – не менее важно общество, в котором большинство осознанно поддерживает демократические ценности и идеалы, гражданское общество [33].

Степень развития гражданского общества буквально отражает уровень демократизации государства. Итак, уровень развития демократии зависит от того, насколько развит институт гражданского общества, а стабильность демократических процессов – от того, насколько реально отражают политические институты потребности гражданского общества.

1.2. Формы и институты репрезентативной демократии в зарубежных странах

Демократия современного мира специфична тем, что может иметь место как в странах с республиканской формой правления (США, Франция, Италия, Швейцария, Австрия), так и в монархиях (Великобритания, Швеция, Норвегия, Дания, Голландия, Бельгия, Австралия, Канада, Япония)[25]. Помимо этого, демократия – это политический режим. Он своего рода антагонист авторитарным режимам, к примеру фашистскому. Так, для демократии как формы политического режима характерна своя структура федеральных и местных представительных учреждений, сформированных по принципам выборности, законности и т. д. Помимо этого, в демократических государствах развита система многопартийности и многообразия общественных организаций. Переходя к более детальному изучению

демократических режимов разных стран, начнем с изучения парламента как института представительной демократии. Исходя из понятия сути демократии, правотворческая инициатива находится в руках народа. Народ – единственный источник и носитель власти. Эта данность может осуществляться не только непосредственно народом, но и с помощью представителей. Парламент в таком качестве и выступает.

Парламент представляет собой общенациональный представительный институт демократического общества. Исходя из теории разделения властей, парламент, будучи носителем верховной законодательной власти, занимает в определенном смысле привилегированное положение в структуре органов высшей государственной власти. В конституциях стран с демократическим режимом парламент прописан верховным законодательным органом государства, однако в действительности его фактические полномочия шире.

Парламентаризм – это особая система государственного управления обществом, которая характеризуется чётким разграничением функций законодательной и исполнительной ветвей власти при привилегированном положении парламента. При парламентаризме правительство формируется парламентом из числа членов партии, имеющей большинство в парламенте, и ответственно перед ним. Парламент и парламентаризм – определенно понятия взаимосвязанные и даже взаимообусловленные, хотя и не равнозначные. Парламентаризм не может существовать без парламента, это своего рода высшее качество парламента. Парламент может существовать и без особых элементов парламентаризма, что характерно для стран с авторитарным режимом [28].

Формальным проявлением парламентаризма является наличие у парламента контроля над деятельностью правительства, который по-разному работает в парламентарских государствах и президентских республиках.

В зависимости от структуры парламента идет разный порядок его формирования. Нижние палаты парламента формируются идентично однопалатным парламентам. Это практически во всех случаях прямые

выборы гражданами. Процедура формирования верхних палат имеет свое разнообразие. Формирование верхних палат посредством не прямых выборов (Индия, Норвегия, Дания); формирование верхних палат в виде прямых выборов, но с определенными отличиями от той системы, которая применяется в этих странах в ходе формирования нижней палаты (США, Италия, Япония); наследственный способ формирования верхней палаты (Великобритания); формирование палаты в следствие назначения (ФРГ); смешанный метод формирования, в ходе последнего используются такие элементы как выборность, назначение и наследственность (Бельгия, Ирландия). Это, пожалуй, основные пути формирования. На данный момент существует более 150 зарубежных парламентов и каждый из них обладает своими особенностями. В основе классификаций парламентов лежит его структура и объем компетенций [6].

По структуре парламенты подразделяются на двухпалатные (сенат США, Совет штатов Индии, сенат Франции и др.) и однопалатные. Последние сейчас наиболее распространены (Дания, Новая Зеландия, Парагвай, Гватемала, Финляндия, Люксембург и др.).

По объему компетенций парламенты встречаются трех видов. Парламенты с абсолютно определенной компетенцией. Для таких парламентов Конституция регламентирует точный перечень вопросов, которые находятся в ведении законодательных собраний (конгресс США, парламент Франции). Парламенты абсолютно неопределенной компетенцией, они с юридической точки зрения обладают неограниченными полномочиями и имеют право издавать законы по любому вопросу (парламенты Англии и Новой Зеландии). И, наконец, парламенты с определенной компетенцией. Полномочия таких парламентов имеют относительную подвижность (парламенты Индии и Малайзии, бундестаг ФРГ).

Следующим исследуемым аспектом являются полномочия парламента. В первую очередь это законодательная деятельность. И хотя в современном

мире намечена тенденция повышения роли исполнительной власти в законотворческом процессе, а законодательная инициатива парламента за рубежом носит весьма формальный характер. Помимо этого увеличивается доля «делегированного» законодательства и другие виды административного правотворчества. А само «парламентское большинство», имеющее решающую роль, представляет собой волевой уклон партийных лидеров. Другой сферой ведения является принятие бюджета и прочие финансовые полномочия. Парламент несет все таки пассивную роль в данном процессе, так как эта функция все больше переходит в ведение правительства. Однако сохраняется функция контроля над деятельностью правительства. Без такого механизма сдержек демократический режим потерял бы свою суть. В некоторых странах за парламентом в незначительной мере сохраняются судебные полномочия. В обычной парламентской практике заметного места это не занимает. Исходя из конституции государства парламент состоит из определенного круга лиц. В общем их именуют парламентариями, формально в различных странах есть свое наименование. Чаще всего члены нижней палаты именуются депутатами. К примеру, в США и Великобритании их называют членами парламента. Но вне зависимости от наименования, парламентарии наделены определенной правосубъектностью, и у всех есть целый ряд сходных черт. Наиважнейшими признаками статуса члена парламента являются основания получения и срок мандата, наличие особенных прав и обязанностей, гарантии их реализации, а также ответственность и основания для прекращения полномочий. Обычно, в качестве основания получения мандата парламентария нижней палаты служат прямые выборы. Для членов верхних палат условие получения мандата зависит от способа формирования палаты. В Германии это назначение земельными правительствами. В США – прямые выборы, во Франции косвенные, в Великобритании Палата Лордов формируется путем назначения «по праву» (титула и должности в церковной иерархии) и пр. Срок полномочий членов парламента также зависит от конкретной страны.

Члены нижних палат как правило получают мандат на более короткий срок, чем в верхних. Например, в США это 2 года для депутатов палаты представителей и 6 лет для сенаторов [5].

Важным средством прямой демократии является референдум, который в отличие от выборов придает юридическую силу не мандату какого-либо лица, а решению какого-либо вопроса. Он не является таким универсальным институтом, как выборы, поскольку существуют развитые демократические страны, в которых он практически вообще не применяется (Германия, Нидерланды, Люксембург, Исландия), либо используется крайне редко (Бельгия, некоторые страны англосаксонского права).

Каждая страна имеет свою специфику организации и проведения референдума. В частности, референдумы могут быть различного территориального уровня. В Италии и Швейцарии референдум можно проводить на все уровнях территориальной организации государства, то есть общенациональном, региональном и местном уровнях. В США и Канаде референдум проводится только на региональном и местном уровне [27].

Также страны различаются правомочностью референдума. Как правило, в ходе референдума не решаются вопросы чрезвычайной важности и безотлагательного характера, которые требуют высокого уровня знаний. И аналогично – вопросы, ответ на которых очевиден (повышение заработной платы или снижения налогов), решаются не путем референдума. В решение референдума не выносятся вопросы, связанные с бюджетом, предоставлением гражданства, амнистии, вопросы здравоохранения, общественной безопасности и порядка. В условиях чрезвычайного или военного положения, а также некоторое время после, референдум не проводят.

Повторный референдум по одному и тому же вопросу не проводится, либо через определенный период времени. Примером может служить Италия, где для повторного вынесения вопроса об отмене того или иного

закона должно пройти не менее 5 лет с даты проведения первого референдума.

В современной политической теории наиболее важным видом референдума является конституционный. Вопросы такого референдума касаются внесения поправок в конституцию или принятие проекта новой. Касаясь законопроектов и существующих законов организуются законодательный референдум. Однако в той же Италии такой референдум служит не для принятия закона, а для отмены, полной или частичной [34].

В сфере международного права также есть практика проведения референдума. К примеру, с помощью референдума решался вопрос о вступлении в ЕЭС. Сейчас путем референдума решается вопрос вступления в Европейский союз в восточно-европейских странах.

Относительно юридической силы, референдумы бывают решающими и консультативными. Последний имеет особую востребованность в странах со скандинавской моделью демократии, его используют для определения общественного мнения. Для органов государственной власти решение консультативного референдума не носит обязательного характера. Несмотря на неимперативный характер, консультативный референдум тем не менее морально воздействует на государство, определяя настроения избирателей. Например, в 1972 году в Норвегии был проведен консультативный референдум, касательно вступления в Общий рынок. Абсолютное большинство избирателей высказалось против. В итоге, правительство было вынуждено воздержаться от такого решения.

Лидером в проведении референдумов является Швейцария, в этой стране наиболее развитая теория и практика референдума. Референдум в Швейцарии – атрибут повседневной политической жизни.

В сравнении с формами представительной демократии, референдум, очевидно, имеет ряд преимуществ. С помощью референдума воля граждан выражается непосредственно. У самих граждан появляется чувство личной ответственности за проводимую в их стране политику. Формально, решения,

принятые всенародным голосованием, имеют равную юридическую силу другим юридическим актам. Но технически решение референдума носит большую степень легитимности.

Разумеется, у референдума, как института демократии, есть свои минусы [31]. Не все вопросы, вынесенные на референдум, доступны полноценному пониманию избирателей. Были прецеденты, когда референдум использовался как инструмент «протянуть» закон мимо парламента. При авторитарном режиме с помощью референдума происходило манипулирование населения и легитимация правящей элиты.

Еще один институт прямой демократии – правотворческая инициатива. Законом правотворческая инициатива предусмотрена в Австрии, Италии, Испании, Швейцарии, США и т.д. Для осуществления инициативы необходима определенная поддержка избирателями, в Австрии это 100 тысяч избирателей, в Испании -500 тысяч, в Швейцарии – 50 тысяч, а в Бразилии – 1% от общего числа избирателей. При этом законопроект инициативы не может касаться таких областей, как финансовая политика и налоговая, помилование и амнистия, сфера международных отношений [33].

Реализация законодательной инициативы заключается в представлении проекта законодательного акта в законодательный орган и сборе подписей избирателей в течение установленного законом срока. Также, в некоторых странах, например Бразилии и Румынии, подписи должны быть собраны не менее чем в половине регионов страны. Это условие позволяет повысить репрезентативность законопроекта, и указывает на общенациональную заинтересованность. Поддержанный законопроект проходит процесс принятия, в ходе которого его может изменить или отклонить орган законодательной власти [28].

Впрочем, реализуется институт законодательной инициативы крайне редко.

Также следует выделить еще один институт непосредственной демократии – сходы жителей поселений. Такие собрания характерны для

стран англосаксонской правовой семьи. Например, в США существуют так называемые графства – форма управления небольшими сельскими поселениями. Порой, графства подразделяется на тауны и тауншипы. Это своего рода «реликт» прямой демократии [27].

Тауны как форма самоуправления зародились на северо-востоке Новой Англии. Сейчас тауны существуют в Вермонте, Коннектикуте, Мэне, Род-Айленде, Массачусетсе и Нью-Гэмпшир. Как правило, собрания происходят раз в год, весной. Главным вопросом является избрание Совета из 3-9 человек. Избранный Совет – это исполнительный комитет, который проводит политику, намеченную собранием жителей. Он формирует бюджет тауна, заключает контракты, поддерживает собственность тауна, выдает лицензии, занимается организацией выборов. Помимо этого, на собрании избираются отдельные должностные лица, такие, как клерк, констебель, казначей, сборщик налогов и дорожный комиссионер [30].

Тауншипы весьма схожи с Таунами, однако их полномочия более ограничены. Собрания граждан носит весьма формальный характер, и зачастую на них присутствуют только местные должностные лица. Тауншипы имеют место быть в Нью-Йорке, Иллинойсе, Индиане, Канзасе, Миннесоте, Огайо, Пенсильвании и др.

На данный момент отмечается спад актуальности таунов и тауншипов, это выражается в том, что они все чаще передают свои обязательства графства, а граждане все реже способны занять выборные должности. По мнению большинства современных исследователей, такая форма местного самоуправления подходит для общества с низким уровнем коммуникаций, функционирующих в рамках весьма архаичных социальных связей.

1.3. Органы представительной власти в России

История становления демократического режима в России – это череда подъёмов и спадов. Первый подъём приходится на раннюю стадию

феодализма, когда во многих городах Новгородского удела происходила экстраполяция прямой демократии в виде распространения вечевых собраний. Русские цари часто искали поддержки среди различных сословий, в связи с чем в Русском царстве сформировалась Боярская Дума и созывались Земские Соборы. Либеральные реформы Александра II способствовали распространению сословных, крестьянских, земских, рабочих и общегосударственных выборных органов. Установившийся позже коммунизм обладал формальными атрибутами народовластия, однако фактически был авторитарным. Период конца 1980-х и начала 1990-х был ознаменован периодом демократизации общества. В частности, была принята Конституция РФ, которая закрепила демократический режим в стране и объявила народовластие.

В соответствии с частью 1 ст. 32 Конституции РФ гражданам РФ предоставляется право на участие в управлении делами государства посредством своих представителей или непосредственно. Таким образом развивается конституционно закрепленный принцип народовластия. По факту народовластие осуществляется в нескольких формах. Через систему государственных органов, общественные организации и партии и с помощью институтов непосредственной демократии [8].

Участие граждан в выборах является добровольным. То есть – никто не вправе оказывать воздействие на него с целью принудить его к участию или наоборот, к неучастию в выборах. Таким образом сохраняется свобода волеизъявления. Граждане России, проживающие за ее пределами, обладают всей полнотой избирательных прав. Избирательные права граждан юридически защищены от любой формы дискриминации. Законом за гражданами РФ закрепляется право избирать и быть избранным. Запрещается любая форма дискриминации (гендерная, возрастная, национальная, языковая и т.д.). Объективно идущий исторический процесс привел Россию к становлению демократического режима, в главные принципы которого входит принцип получения политической власти посредством всеобщих

альтернативных выборов. Выборы представляют собой оптимальное средство, которое позволяет с максимальной вероятностью наделить политической властью лучших представителей общества. Такие представители в наибольшей степени способны обеспечить организацию общества, которое будет построено на принципах уважения основных гражданских и личных свобод и прав человека. Благодаря выборам граждане формируют органы государственной власти, таким образом реализуется право участия в управлении государственными делами, и так формируется политическая система общественного строя. За каждым гражданином закреплено право участия в осуществлении власти. Право, закрепленное в статье 32 Конституции РФ, адресовано каждому гражданину, а не политически организованной совокупности граждан, ассоциированных как народ, ибо народ не участвует в управлении, а осуществляет власть, является субъектом этой власти (статья 3 Конституции РФ). Данное право реализуется в форме непосредственного участия и через представителей. Необходимость представительной демократии отмечал еще Шарль Монтескье. Парламент современного демократического государства – это высший орган гражданского представительства. Он выражает собой суверенную волю народа, призван регулировать важнейшие аспекты общественных отношений с помощью законотворческой деятельности и контролирующей функции.

Согласно статье 94 Конституции РФ законодательная власть в РФ принадлежит Федеральному Собранию РФ [8]. Федеральное Собрание РФ состоит из двух палат – Совета Федерации РФ и Государственной Думы РФ, каждая формируется с учетом особого представительства. Нижняя палата парламента Российской Федерации – Государственная Дума РФ – представляет интересы политических партий, движений и различных групп населения. Депутаты Государственной Думы РФ являются представителями своих избирателей. Она состоит из 450 депутатов, которые избираются гражданами РФ на 5 лет на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Порядок проведения

предвыборной кампании и самих выборов депутатов Государственной Думы РФ регулируются федеральным законом от 18.05.2005 №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Особенность выборов как формы прямой демократии заключается в том, что таким образом формируются органы представительной демократии.

Основной задачей Государственной Думы РФ (как и всего Федерального Собрания РФ в целом) является осуществление законотворческого процесса [9].

Помимо этого, Государственная Дума РФ реализует и контролируемую функцию – бюджетный и финансовый контроль.

Третьей, кроме законодательной и контролирующей функции, является кадровая. Эта компетенция Государственной Думы РФ зафиксирована в статье 103 Конституции РФ (дача согласия Президенту РФ на назначение Председателя Правительства РФ, назначение на должность Председателя Центробанка РФ, и т.д.) [8].

В настоящее время Совет Федерации РФ состоит из 170 членов. Порядок формирования Совета Федерации РФ регламентируется Федеральным законом от 05.08.2000 №113-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». Данный федеральный закрепил следующие положения: Совет Федерации РФ в соответствии с Конституцией РФ формируется по непартийному принципу, он состоит из двух представителей от каждого субъекта РФ: по одному от законодательного и исполнительного органов государственной власти субъекта РФ; для членов Совета Федерации РФ существуют следующие цензы: возрастной (может быть выбран гражданин РФ не моложе 30 лет) и ценз оседлости (5 лет), также обязательна безупречная репутация.

Таким образом, исходя из Конституции РФ, парламент России – Федеральное Собрание, которое представляет собой представительный и законодательный орган государственной власти Российской Федерации. Это говорит о том, что Российский парламент формируется из представителей народа. Важнейшим является и то, что представительный орган обладает законодательными полномочиями.

Право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления занимает ключевую позицию в процессе формирования государственных и муниципальных органов.

Также у граждан существует право участвовать в референдуме. В Российской Федерации под референдумом подразумевается форма прямого волеизъявления граждан, которая направлена на определение мнения по наиболее важным вопросам государственного и местного значения в целях принятия решений. Референдум осуществляется посредством тайного голосования граждан РФ, обладающих активным избирательным правом. В ходе референдума голосующие принимают решения по тем или иным проектам, актам, которые впоследствии имеют силу обязательного применения.

По своей структуре опрос по вопросам местного значения схож с референдумом. Он также проводится в форме голосования жителей. Однако, решение, принятое в ходе опроса жителей, не имеет силы обязательного принятия. Органы муниципальной власти и государственные органы должны лишь учитывать итоги такого опроса в своей дальнейшей деятельности. Также опрос в форме голосования именуется консультативным референдумом.

Как элемент правовой системы, консультативный референдум закреплен в части 3 статьи 3 Конституции РФ. Вопросы проведения местного референдума регламентируются Федеральным конституционным законом «О референдуме в Российской Федерации», Федеральными законами «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»,

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», уставами и конституциями и иными нормативно- правовыми актами субъектов Российской Федерации об организации местного самоуправления. Детально процесс организации и проведения муниципальных референдумов определяется законами субъектов РФ и уставами муниципальных образований [8, 12].

Согласно законодательству, на местный референдум вносятся вопросы муниципального значения, которые буквально и непосредственно влияют на жизнь и быт населения соответствующего территориального образования. Такие вопросы непосредственного жизнеобеспечения населения муниципального образования решаются самим населением и (или) органами местного самоуправления [12].

Еще одной формой непосредственной демократии является правотворческая инициатива. Следует отметить, понятие правотворчество неравносильно понятию законотворчеству. В широком смысле правотворчество – это организационно-правовая форма деятельности субъектов непосредственного народовластия. В свою очередь законотворчество – это процесс создания компетентными органами законов. В РФ законотворчеством высших нормативно-правовых актов обладает Федеральное Собрание РФ, и другой орган не может обладать аналогичным правом. В этом основная особенность парламента – возможность в пределах своей компетенции с помощью принятия законов влиять на внутреннюю и внешнюю государственную политику [22].

Институт народной правотворческой инициативы регулируется Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В нем определен размер инициативной группы, которая предлагает проект правового акта, условия рассмотрения данного проекта органами местного самоуправления. Субъектом правотворческой инициативы является группа граждан РФ, зарегистрированных в установленном законом порядке, имеющих место

жительства на территории муниципального образования и обладающих активным избирательным правом на выборах местных органов самоуправления [12]. Народная правотворческая инициатива граждан – это новый институт прямой демократии. В рамках правотворческой инициативы могут решаться такие вопросы, как создание проекта нормативно-правового акта, изменение или отмена ранее принятых нормативных актов, проведение референдума. Но на практике данный механизм не реализуется. По мнению Е.А. Хохлова такая ситуация объясняется рядом обстоятельств. Во-первых, неоправданная сложность процедуры правотворческой инициативы граждан. А во-вторых, то, что за органами местного самоуправления сохраняется право отказать в принятии инициативы, сославшись на нецелесообразность данной инициативы, проще говоря отказать без веского основания [28].

В целом, реализация различных форм непосредственной демократии - это и важное средство осуществления и охраны прав личности, укрепления связи органов государственной власти и местного самоуправления с населением.

Итак, всё вышеизложенное позволяет сделать определенные выводы. В первую очередь, демократия – это политический режим, в основе которого лежит метод принятия коллективного решения с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии. Хотя такой метод применим к любым общественным структурам, на сегодняшний день его важнейшим приложением является государство, так как оно обладает большой властью. В этом случае определение демократии обычно сужают до одного из следующих признаков - назначение лидеров управляемыми ими людьми происходит путём честных и состязательных выборов. Народ является единственно легитимным источником власти. Общество осуществляет самоуправление ради общего блага и удовлетворения общих интересов. С демократией связан ряд ценностей: законность, равенство, свобода, право на самоопределение, права человека и др. Демократическое государство - это государство, которое образуется свободными гражданами

страны, подчиняется волеизъявлению большинства и обеспечивает общественную безопасность в рамках закона всем гражданам. Такое государство предполагает для выявления и согласования общественного мнения различных социальных слоев населения всеобщие выборы представительных органов и плюралистическую политическую систему. Партии - основа демократической системы, в свою очередь, организуются и действуют на принципе добровольного и свободного союза единомышленников. Понятие демократического государства неразрывно связано с понятиями конституционного и правового государства.

Сводя все вышесказанное, можно отметить, что демократия – понятие, имеющее глубокие исторические корни, огромный объем изменений, агрегаций и ассимиляций. И даже сейчас демократию нельзя назвать устоявшимся режимом. Демократия – не просто явление, это процесс постоянных эволюций и новаторства. Все больше и больше демократия обретает форму. За ней закреплены те принципы, по которым она существует в современном ее виде: принцип народного суверенитета, свободных выборов, участия граждан в управлении делами государства, конституционализм, наличие оппозиции, принцип разделения властей. Демократия стоит на двух столпах: сильное гражданское общество и сильная государственная власть. И реальная демократия может существовать только при равноте значимости ее основ. Определенного рода регулировщиком этого баланса является плюрализм. Сильное гражданское общество, перевешивающее в своих возможностях и развитости государство, может обратить строй в анархию и внутригосударственную раздробленность. Перевес в сторону государства и его институтов приводит к фиктивности гражданских прав, права граждан в участии в государственных делах. Только наличие реальной альтернативности политических сил, идеологическое многообразие, партийное, позволяет создать гармонично развивающееся демократическое общество.

Современный мир полон моделей демократий, как правильных, так и не совсем. Демократия имеет большую адаптивность. Демократии бывают как республиканские так и монархические. Проявляться демократия может как прямая и непосредственная. Демократия – самый популярный режим на сегодняшний день. Четкой типизации демократий нет. Можно разделить демократии по историческим корням, правовым семьям. Но в конце концов, демократия каждой страны, не смотря на преемственность или оригинальность, будет иметь свою специфику.

Не исключение и модель Российской демократии. Молодая, не имеющая глубоких исторических корней, демократия в России в целом соответствует нормам международного права, институты Российской демократии имеют аналогию с институтами демократий зарубежных государств. Одновременно с этим, специфичность, и даже феномен, российской демократии очевиден. О чем более детально будет идти речь в последующих разделах.

ГЛАВА 2. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ЭЛЕМЕНТ ДЕМОКРАТИИ

2.1. Избирательный процесс в зарубежных странах

Избирательная система как институт демократии закреплена во многих конституциях стран Запада. В Испании статьей 68 Конституции избирательное право закрепляется как равное, всеобщее, прямое и тайное голосование при избрании членов Конгресса. В статье 24 Конституции Франции декларируется право прямого голосования на выборах парламентариев нижней палаты, а также право голосования косвенного за сенаторов. В Германии статья 38 объявляет выборы депутатов Бундестага всеобщими, свободными и равными при тайном голосовании. Поправки 12, 14, 17 к Конституции США декларируют избирательный процесс в стране[6].

Свойственно то, что принципы организации избирательного процесса в современных государствах с демократическим режимом определены актами международных организаций. При этом нормы международного права носят достаточно общий характер. Это и обуславливает их универсальность и адаптивность к демократическим режимам разных стран. Такие нормы выступают гарантом избирательных прав граждан стран, которые позиционируют себя как часть мирового сообщества. В частности, речь идет о Международном пакте о гражданских и политических правах. Он был принят 16 декабря 1966 года резолюцией 2200 А Генеральной Ассамблеи ООН. Благодаря ему в Советской России, а затем и в современной, было закреплено право на участие в государственных выборах посредством представительных органов и непосредственно, была запрещена любая дискриминация: гендерная, национальная, религиозная и т.д., граждане получили право участвовать в выборах, проводимых с определенной периодизацией, на основе равного и всеобщего избирательного права, право

тайного голосования, обеспечивающее свободное волеизъявление граждан [3,4].

И все-таки, избирательные системы государств отличаются друг от друга. Наиболее распространенная классификация избирательных систем подразделяет их на мажоритарную, пропорциональную и смешанную (мажоритарно-пропорциональную). Спецификой мажоритарной системы является дифференциация территории проведения выборов на избирательные округа. От каждого округа избирается один или несколько кандидатов, в зависимости от количества мандатов на округ. Мажоритарная избирательная система бывает двух видов – абсолютного и относительного большинства. Система абсолютного большинства подразумевает избрание лишь того кандидата, который смог набрать 50%+1 голос. Система относительного большинства строится на основе простого принципа большинства. Примером могут служить выборы глав местного самоуправления. Голоса, отданные за проигравших кандидатов, фактически «сгорают» [30].

При пропорциональной системе формируется единый избирательный округ. В выборах принимают участие не отдельные персоны, а списки кандидатов от различных избирательных партий и объединений. Таким образом, избиратели голосуют за списки кандидатов. Мандаты распределяются пропорционально набранным процентам голосов. Конкретные кандидаты получают мандаты исходя из порядкового номера в списке. Таким образом могут формироваться законодательные органы государственной власти.

Пропорциональная система подсчета голосов позволяет дифференцировать представительство различных групп граждан, а мажоритарная – определить наиболее поддерживаемого кандидата.

Институт референдума имеет глубокие исторические корни. Наиболее ранняя информация о референдумах, дошедшая до наших дней, из Швейцарии, и датирован первый референдум 1439 годом. И спустя 6 столетий Швейцария сохраняет за собой статус государства с самым

развитым институтом референдума. Также, неоднократно референдумы проводились и в Италии, Франции, странах Скандинавии, Уругвае, Бразилии и во многих других государствах [25].

Законодательное закрепление данного институт прямой демократии получил в начале прошлого века. Некоторые штаты Америки еще с 1898 г. официально приняли такие формы участия граждан в управлении страны, как референдум и законодательная инициатива [6].

В законодательствах различных стран расходуется право инициативы референдума. В Англии, Норвегии и Швеции инициаторами могут выступать правительство и парламент. Во Франции только Президент. А в Италии и Швейцарии – сами граждане. В частности, в Швейцарии для принятия инициативы референдума необходимо собрать 50 тыс. подписей. Зачастую референдум требуется для внесения конституционных поправок. В одной только Швейцарии таких референдумов было около 100. Как правило, решение, принятое на референдуме, носит обязательный к исполнению характер, но встречаются и «консультативные» референдумы, чей исход может носить характер рекомендации к дальнейшей деятельности органов государственной власти [27].

Референдум как процесс весьма ресурсозатратен, и не только финансово. Исходя из опыта много стран – наиболее эффективно показывают себя региональные референдумы. На данный момент в США референдумы проводятся только в штатах.

Прямая форма демократии как таковая популярна во многих кантонах Швейцарии. Жители горных регионов проводят ежегодные народные собрания. Во многих развитых странах активно реализуются институты прямой демократии – референдум, народная инициатива, плебисцит. Законодательная инициатива дает право гражданам внести свой законопроект на рассмотрение парламентом, при определенной поддержке населения. В Австрии, например, для этого требуется собрать 100 тысяч подписей. Но в целом такая практика хоть и предусмотрена законом – на

деле встречается крайне редко. На данном этапе демократию в целом можно характеризовать развитостью институтов, которые законодательно закреплены во многих государствах. Однако на практике наибольшая популярность и развитость сохраняется за классическими выборами.

Как и избирательная система, выборы имеют свою классификацию. Выборы бывают прямые и косвенные [30]. Прямые выборы по сути своей наиболее демократичны, и именно они приобрели особую распространенность в современных демократиях. Такие выборы предусматривают непосредственное выражение отношения избирателей к выдвигающимся кандидатам и имеют де факто большую репрезентативность. В абсолютном большинстве на основе прямых выборов формируются однопалатные парламенты и нижние палаты двухпалатных парламентов. Аналогично формируются законодательные органы регионального и местного уровней. Часто путем непосредственных выборов избираются президенты. В частности, Франция, Польша, Мексика, Австрия. В Соединенных Штатах и Бразилии таким же путем избираются и члены верхних палат парламентов.

Непрямые выборы подразумевают существование посредника, который осуществляет репрезентативность народной воли. Непрямые выборы подразделяются на косвенные и многоступенчатые. В определенных ситуациях такие выборы имеют большую целесообразность, нежели прямые.

В некоторых странах избрание президента осуществляется посредством косвенных выборов – посредством избранных гражданами выборщиков, либо с помощью избирательной коллегии. Так осуществляются выборы в Америке, ранее еще в Аргентине и Финляндии. Сначала избираются выборщики, ассоциируемые с каким-либо кандидатом, и затем сформированная коллегия выборщиков избирает Президента. Такие выборы не сильно отличаются от прямых [31].

В каждом штате избирается количество выборщиков пропорциональное числу их представителей в палатах парламента. Всего 538

человек. Выборы происходят раз в 4 года, в первый вторник ноября. Голосование идет на основе мажоритарной системы относительного большинства. Так может выйти, что партия, не имеющая в целом по стране большинства поддержки, занимает большее количество мест в коллегии выборщиков. Коллегия как таковая не собирается. Каждый выборщик голосует в своем штате. Как правило, голос выборщик отдает представителю своей партии. Однако это не обязательно. Выборщики голосуют в третий понедельник декабря. Результаты голосования подписываются в штате, затем, опечатанные, отправляются в сенат. В начале января официально оглашаются результаты голосования. 20 января происходит инаугурация нового Президента США [6].

Для победы кандидату в Президенты необходимо набрать абсолютное большинство голосов членов коллегии выборщиков. В случае, если никто не набирает такого большинства, Президент избирается среди трех кандидатов, набравших большинство голосов, нижней палатой Конгресса. Так как в Америке двухпартийная система, традиционно абсолютное большинство за одним из кандидатов. Был лишь единственный прецедент применения поправки 12 в 1824, когда Президентом был избран Дж. Адамс.

Специальная избирательная коллегия представителей субъектов федерации также имеет место быть в современной практике. Таким образом Президент ФРГ избирается Федеральным Собранием. Федеральное Собрание включает себя парламентариев Бундестага и представителей Земель, которых выбирают Ландтаги. Выборы проходят по системе абсолютного большинства. Если в первом туре никто из кандидатов не набирает необходимой поддержки, проводится второй тур. На третьем туре уже используется система относительного большинства. Институт избирательной коллегии работает аналогично и в Индии.

Таким образом, подобный метод избрания президента подчеркивает то, что глава государства – это гарант национального единства и в то же время представительства интересов каждого субъекта федерации.

Такой метод реализации избирательной коллегии функционирует в федеративных странах. В унитарном же государстве избирательные коллегии работают иначе. Так, в Италии коллегия формируется из членов парламента, как верхней, так и нижней палаты. Всего 945 человек, часть из которых – пожизненные сенаторы, а часть – избранные народом представители. Также в коллегии входят и представители областей страны. Однако их сравнительно меньше – 58 человек. Это скорее формальность, необходимая для соответствия конституционным нормам. Включение представителей области «было вызвано стремлением Учредительного собрания показать, что президент республики не является лицом, избранным только парламентом и ему обязанным своей властью» [33].

Для избрания кандидату в президенты необходимо получить квалифицированное большинство членов коллегии – 2/3. На четвертом и последующих турах – абсолютное. Такая система имеет очевидный минус, к примеру, на выборах 1971 года было проведено 23 тура, а в 1992 – 16. Сейчас разрабатываются законопроекты, в которых избрание Президента Италии хотят осуществлять посредством всеобщих выборов [31].

От системы коллегиальных выборов главы государства в свое время отказалась Франция. Первоначально, по Конституции Франции 1958 года предусматривалось избрание президента путем формирования коллегии выборщиков из депутатов национального парламента и представителей органов местного самоуправления. Однако, единственно избранный такой системой Шарль де Голль внес в Конституцию поправку, которая сделала выборы Президента прямыми и всенародными.

Косвенные выборы, осуществляемые с помощью постоянно действующего органа, характерны для большинства республик парламентарного типа. Это Греция, Латвия, Израиль, Чехия, Турция. Для победы кандидату необходимо набрать либо квалифицированное, либо абсолютное большинство голосов парламентариев. В Турции первый тур проходит под системой квалифицированного большинства, второй и третий с

абсолютным большинством, а в четвертый выходят два кандидата с наибольшей поддержкой. Подобные системы делают президента главой государства лишь формально, на деле его власть – производная от парламентской [21].

Наиболее сложная и громоздкая – система многоступенчатых выборов. При такой системе граждане избирают представителей законодательных органов местного самоуправления, последние избирают представителей вышестоящего органа, и так далее, вплоть до парламента. Эффективность подобной системы выборов находится под вопросом. И хотя раньше было достаточно стран с такими выборами – Куба, Мозамбик, Ангола, Непал, Пакистан, сейчас они сохранились только в Китае [28].

Итак, косвенные выборы – это, своего рода, сито, которое отфильтровывает кандидатов в выборные органы. Такое сито исключает случайных, неквалифицированных кандидатов. И вместе с тем, чем больше ступеней в такой системе, тем сильнее искажается воля граждан.

Как говорилось выше, избирательный процесс, в том числе и выборы, строится на основах международного права. Одним из принципов, регламентируемым международным правом, является принцип альтернативности выборов. Это значит, что количество кандидатов должно превышать количество мандатов. Также, выборы должны представлять собой акт свободной воли граждан – то есть недопустима любая форма давления на избирателей, и сохраняется тайна голосования. Выборы должны быть периодическими, то есть проводиться в установленные нормами сроки, честными, то есть недопустимы махинации и фальсификация результатов выборов [2].

В связи с тонкостями избирательного процесса, в конституциях стран с демократическим режимом идет прямая регламентация института выборов, закрепляются основные принципы их проведения и устанавливаются особые требования к процедуре и принятию законодательства о выборах. В Италии, к примеру, статья 72 Конституции запрещает применять сокращенную

процедуру рассмотрения законопроектов в сфере избирательного права, в Португалии поправки или новый избирательный закон могут регламентировать лишь те выборы, до которых с момента изменения законодательства может пройти не менее пяти месяцев [6].

Ведущей тенденцией законодательства в сфере избирательного процесса является экстраполяция избирательного корпуса и сокращение возможности дискриминации в сфере предоставления избирательных прав. Такие страны как Германия, Швейцария, Исландия расширяют избирательный корпус путем учета голосов граждан, живущих за пределами страны. Также в Швейцарии избиратель может проголосовать по почте. Финляндия и Испания наделяет активным избирательным правом на уровне муниципальных выборов иностранных граждан, проживающих постоянно на их территории и выплачивающих налоги. Согласно резолюции Европарламента от 1988 г., граждане государств-членов ЕС имеют право голосовать на выборах в органы местного самоуправления и в Европарламент в стране своего проживания вне зависимости от гражданства. Также, в течение последних 30 лет возрастной ценз в европейских странах в среднем снизился с 21 до 18 лет [30].

Следует отметить повышение роли политических партий в избирательном процесс зарубежных стран. Такую тенденцию не сложно отметить основываясь на избирательном законодательстве, в котором политические партии приобретают роль главных акторов избирательного процесса. Характерно то, что все чаще за партиями закрепляется исключительное право на участие в выборах. И даже в таких странах, как к примеру Великобритания, где де юре основным субъектом избирательного процесса остаются отдельные лица, практика проведения выборов говорит об активном участии партий [32].

Не только в странах с пропорциональной избирательной системой, таких как Португалия, Швеция, Австрия, монополия на выдвижение кандидатов отдается партиям, но и в Мексике и Гвинее со смешанной

избирательной системой происходит превосходство партий. В Германии сохраняется право самовыдвижения, однако необходимо собрать 200 подписей в округе. Для представителя партии это требование не выдвигается. В Болгарии аналогичная ситуация с десятикратным увеличением необходимого количества подписей. В Польше действует льгота для партий, представляющих национальные меньшинства. На такие партии не распространяется закон о заградительном барьере.

Традиционно законодательством неполитические общественные организации не признаются как субъекты избирательного процесса. В первую очередь это приведет к политизации таких объединений, что в свою очередь помешает им выполнять ту функцию, с которой они создавались. Также может последовать в целом гипертрофированная политизация всего общества. С другой стороны, общественные объединения как правило выражают интересы групповые, корпоративные, пассивное избирательное право в таком случае может угрожать «введением корпоративного принципа формирования представительных учреждений» [33].

Параллельно, многие страны обязуют политические партии участвовать в выборах, в ином случае утрачивается их политический статус. Согласно закону ФРГ, объединение, которое не участвует в выборах в бундестаг или по крайней мере в один из ландтагов, лишается статуса партии. Суд Венгрии формально ликвидирует партии, которые не участвовали в парламентских выборах два раза подряд. Такое нормотворчество благоприятно влияет на партии, чья деятельность направлена на легальное завоевание политической власти [30].

Очевидно, что институт выборов способствует переходу к демократическому режиму. Так, многие страны Латинской Америки, Восточной Европы и Африки отошли от военных диктатур и авторитарного режима благодаря выборам.

Проведение выборов на основе многопартийности – один из важнейших шагов к процессу демократизации [31]. Как правило, в странах,

которые переживают глубокие общественные преобразования, короткие сроки полномочий являются предпочтительными. Настроения избирателей носит переменчивый характер, партогенез находится еще неразвитом состоянии, и соотношения политических сил достаточно динамично меняются. На практике, во многих странах посттоталитарного режима парламенты избирались на пару лет. Конечно, с финансовой точки зрения такие выборы достаточно тяжелы, да и парламентариям для реализации проектов недостаточно времени.

Говоря о выборах высшего должностного лица, в современных демократиях все чаще используется институт ротации. Президент Германии, США, Хорватии, Польши не может быть избран более двух сроков, а в Азербайджане, Португалии и Чехии – не более двух сроков подряд. А например в Корее, Боливии, Мексике и Эквадоре должность главы государства можно занимать лишь единожды [6].

Разумеется, принцип ротации положительно влияет на демократичность государства. Это, своего рода, преграда от превращения демократии в диктатуру. Но порой ограничение приводит и к негативным последствиям. Примером может служить история Чили 60-х – 70-х гг.. Президент Э. Фрей представлял собой сильного политика с высокой популярностью в стране, однако он не имел права быть переизбранным и следующим президентом Чили стал С. Альенде. Деятельность последнего закончилась коллапсом политической системы страны. Американский опыт выявил еще один негативный момент ротации. Как правило, последние два года второго срока эффективность деятельности главы государства значительно снижается. Пресса больше заинтересована в новых политиках, которые могут встать на пост президента. Лидеры других стран зачастую стремятся перенести важные переговоры к моменту избрания нового президента. Так называемый эффект «lame duck». А абсолютное ограничение переизбрание еще сильнее нагружает политическую систему. Политические лидеры государственного уровня – не столь частое явление [30].

Еще одной тенденцией для избирательного процесса в зарубежных странах является отсутствие института отзыва выборных лиц. Данный институт некогда был характерен для стран социалистического лагеря. Принято считать, что отзыв – неверная подмена института выборов. К тому же, депутат в представительной демократии – представитель всей нации, а не только отдельного избирательного округа. Парламентарий современного мира «является должным постоянно прислушиваться к своим избирателям и добавить к своим обязанностям законодателя обязанности стимулировать и защищать свой избирательный округ, а также выполнять роль административного и социального помощника своих избирателей».

Все же в некоторых странах институт отзыва предусмотрен на региональном и местном уровнях [32]. В США законодательно отзыв выборных лиц сохранился в 15 штатах и федеральном округе Колумбия. На практик отзыв – редкая мера. В основном это связано с тем, что процедура отзыва выборного должностного лица достаточно сложная, а, в случае неудачного отзыва, материальные расходы по проведению голосования возлагаются на инициаторов. Избирательное право Австрии предусматривает возможность досрочного отзыва Президента с помощью всенародного голосования. Однако, эта норма ни разу не нашла себе практического применения. В целом, современная политическая наука дает возможность предсказать реакцию людей на большинство политических решений, в связи с чем деятельность политиков носит продуманный характер, что не дает развития институту отзыва выборного должностного лица.

2.2. Избирательный процесс в России

Избирательная система как институт демократии в Российской Федерации закреплен в Конституции РФ и ряде законов федерального и регионального уровня, а также в правовых муниципальных образований. Статья 1 Конституции РФ определяет Россию как республику. Согласно

статье 3 Конституции РФ, выборы – это высшее и непосредственное выражение власти народа. Также наравне с выборами в России институтом прямой демократии является референдум. Статьей 32 выборы детерминируются как «способ участия граждан в управлении делами государства, реализуемый посредством права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления». В статье 81 оговариваются общие положения проведения выборов Президента РФ. Статьи 95-97 служат источником для выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ. 130 статья указывает на необходимость проведения выборов муниципального уровня. При том что отдельной главы, посвященной избирательному процессу, в российской Конституции нет, в ней закреплены основные принципы организации и реализации избирательного процесса [8]. Помимо Конституции РФ источниками избирательного права в России являются Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Нормы избирательного права также содержатся в решениях Конституционного суда, подзаконных актах Президента РФ, Центральной избирательной комиссии РФ, постановлениях Правительства РФ. Специфика организации и проведения выборов в представительные органы конкретных субъектов РФ и муниципальных образований определяются, соответственно, законами субъектов РФ и нормативными актами муниципальных

образований на основе базовых принципов, закрепленных в федеральном законодательстве.

Разумеется, в современных реалиях система источников избирательного права РФ базируется на общепризнанных нормах и принципах международного права и международных договорах Российской Федерации [11]. Такое обстоятельство непосредственно вытекает из статьи 15 Конституции РФ, которая предусматривает нормы международного права составной частью правовой системы России. В целом избирательное право РФ можно охарактеризовать как неустоявшееся, динамично-развивающееся. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» несколько раз принимался. В последний закон от 2002 года за прошедшие 14 лет было внесено более 200 поправок, часть из них достаточно сильно меняла структуру избирательного процесса. Например, изменялась избирательная система по которой формировалась нижняя палата Федерального Собрания.

В Российской Федерации путем выборов публичной властью наделяются Президент РФ, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов субъектов РФ, члены представительных органов городских округов, городских и сельских поселений. Выборы также могут быть очередными, досрочными, дополнительными и повторными в зависимости от основания проведения. Также следует отметить, что такие должности как глава муниципального образования, мировые судьи, депутаты представительных органов муниципальных районов и контрольные органы муниципальных образований по общему правилу являются избираемыми, однако законодательство предусматривает возможность альтернативных форм назначения [9].

На сегодняшний день Государственная Дума РФ как нижняя палата представительного органа государственной власти РФ – Федерального собрания, формируется путем прямого голосования граждан РФ по мажоритарно-пропорциональной (смешанной) избирательной системе. Такая

система существовала до 2005 года, затем, в связи с принятием нового Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», выборы проходили по пропорциональной системе. Новая Государственная Дума 7 созыва будет формироваться путем избрания 225 депутатов по партийным спискам на едином избирательном округе, а еще 225 будут избраны по мажоритарной избирательной системе относительного большинства сроком на пять лет [13,14].

Также, граждане РФ выбирают высшее должностное лицо – Президента РФ. Выборы строятся на основе мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства. Избрание Президента РФ реализуется гражданами России путем всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании (часть 1 статья 81 Конституция РФ). Большинство вопросов, связанных с избранием, прописано Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» [15].

Участие граждан РФ в выборах Президента РФ является добровольным и свободным волеизъявлением. Иначе говоря, никто не имеет права оказывать давление на гражданина РФ с целью принудить его к участию, либо, напротив, к неучастию в выборах Президента РФ.

Выборы Президента РФ проходят по единому федеральному избирательному округу, который включает в себя всю территорию России. Те избиратели, что проживают за пределами территории страны, также являются приписанными к федеральному избирательному округу. Проведение выборов Президента является обязательным в сроки, установленные Конституцией РФ и Законом «О выборах Президента РФ». На данный момент – это каждые 6 лет. Для кандидатов существует несколько ограничений – «цензов», возрастной – 35 лет и оседлости – 10 лет. Один и тот же гражданин не может быть избран на должность Президента более двух сроков подряд. Также следует подчеркнуть, что подготовка и проведения выборов должны проводиться открыто и гласно.

Статьей 77 Конституции РФ предусматривается право субъектов РФ на самостоятельное установление системы собственных органов государственной власти [8]. Конечно, это право не должно противоречить основам конституционного строя и общим принципами организации ОГВ РФ. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» зафиксировал единую систему выборов главы субъекта Федерации на основе всеобщего равного прямого избирательного права при тайном голосовании.

Порядок формирования представительных органов государственной власти субъектов РФ устанавливает каждый субъект самостоятельно, однако и здесь есть определенные регламенты «сверху». Например, в зависимости от численности жителей региона, устанавливается возможное количество региональных парламентариев. Это число варьируется от 15 до 110 человек. Как правило, малочисленность парламента делает его уязвимым давлению и манипуляциям [11].

История референдумов в России имеет весьма малое содержание. За весь период существования Советской России референдум был проведен единственный раз. 17 марта 1991 года на всенародное голосование был выдвинут крайне важный вопрос – сохранение целостности союзного государства и введение новой должности – Президента РСФСР. Более 70% голосующих (всего в голосовании приняло 143 миллиона граждан) проголосовали за единство союзных республик, а чуть менее 70% одобрили новый пост [21].

И если по второму вопросу был введен новый пост, то касательно целостности Союза мнение граждан в конечном счете не учлось.

Таким образом прошел первый и последний референдум СССР. Практика использования референдума в Российской Федерации значительно распространена. В основном путем референдума происходили

территориальные изменения субъектов. Республики Татарстан и Башкортостан путем референдума приняли декларацию о суверенитете.

Принципы организации и проведения референдума закреплены в статье 2 ФКЗ №5 «О референдуме Российской Федерации»: всеобщее равное и прямое волеизъявление при тайном голосовании; открытость, гласность; свобода участия; гарантированность [17].

В целом, референдум в России соответствует референдуму зарубежных стран. Аналогично на референдум не могут выноситься вопросы, связанные с бюджетом РФ. При этом, если на региональном уровне референдум не редкая практика, то на федеральном уровне его не проводили ни разу.

Также стоит упомянуть местный референдум. Он закреплен статьей 22 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». На местном уровне референдум выступает «факультативным» инструментом осуществления муниципальной власти. Участие в голосовании принимают граждане, проживающие постоянно или преимущественно в границах муниципального образования. Такой референдум в праве решать вопросы местного значения [12].

Путем местных выборов формируются органы местной публичной власти. Согласно законодательству, выборы являются единственным путем получения мандата представительного органа местного самоуправления, а также замещения должности главы муниципалитета. Тем не менее, последние поправки к ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривают возможность формирования ОМС не только прямыми выборами, но и «иными органами местного самоуправления». Например, представительный орган муниципального района может состоять из глав поселений, которые входят в данный район. Это своего рода форма непрямых двухступенчатых выборов. Либо главу муниципального образования могут избрать депутаты представительного органа местного самоуправления. Таким образом, на

местном уровне, активным избирательным правом могут обладать не только непосредственно избиратели, но и некоторые органы власти, что в свою очередь противоречит действующему избирательному законодательству РФ [21].

Как правило, в Российской Федерации при проведении местных выборов на данный момент используется мажоритарная избирательная система. Хотя законодательством некоторых субъектов, к примеру Свердловской области, предусмотрено использование не только мажоритарной, но и пропорциональной системы выборов [19].

Федеральное же законодательство в сфере выборов является скорее гарантом демократичности и реальности выборного процесса на местном уровне. В субъектах РФ одним из основных источников местных выборов являются законы субъектов о местном самоуправлении и о выборах органов местного самоуправления. Другими источниками выступают конституции и уставы субъектов РФ, уставы муниципальных образований [34].

Проанализировав основные виды применения избирательного процесса, можно отметить тенденции характерные для избирательного процесса в России.

Основным проявлением того, как изменяется избирательный процесс является изменение нормативной базы процесса – избирательного законодательства. В данной сфере в России происходят бурные изменения, один только Федеральный закон № 67 редактировался более 50 раз.

Как и в зарубежных странах повышается уровень включенности граждан в избирательный процесс. Понижается возрастной ценз кандидатов в депутаты Государственной Думы до 21 года, формируются молодежные правительства и парламенты, для повышения гражданской активности в молодежной сфере. Последние нововведения в избирательное законодательство дают право гражданам голосовать на всех уровнях по месту временной прописки [14].

Также, в России исключительным правом участия в выборах в представительные органы имеют партии [10,16]. В связи с пропорциональной избирательной системой, на пост депутата Государственной Думы могли претендовать только выдвинутые в едином федеральном списке кандидаты. При этом, законодательством предусматривалась возможность включать в список не только представителей партии. Такая возможность сохраняется и ныне. Предстоящие выборы в Государственную Думу 7 созыва дают возможность принимать участие непартийным представителям путем самовыдвижения [14]. На региональном уровне превалирует пропорционально-мажоритарная избирательная система, которая технически позволяла участвовать непартийным кандидатам. Зачастую, все же, побеждали представители партий. Таким образом, можно говорить о весомом значении политических партий в избирательном процессе.

Однако, активность отечественных политических партий относительно сомнительна. Превалирующая роль одной партии и невесомая в законотворческом процессе роль нескольких других. Для некоторой мобилизации партогенеза законодательно облегчились условия для регистрации партий. Это вызвало моментальный всплеск партийной активности, к участию на предстоящих выборах в депутаты Государственной Думы допущены 77 партий, из которых 14 без сбора подписей. В целом, многопартийность приводит к демократизации общества. Тем не менее, новые партии еще крайне слабы и непопулярны [34].

Следующей тенденцией является увеличение сроков полномочий выборных органов и должностей. Согласно теории, это должно говорить, в лучшем случае, об общественной стабильности. Стабильность подразумевает некоторую устойчивость социальных отношений, процессов и структуры в целом. Однако, как внутренне, в частности экономический кризис, так и внешне, сложная внешнеполитическая обстановка, не видна стабильность [10].

Ротация выборности высшего должностного лица закреплена нормативно. Одно и то же лицо не может быть избрано более двух сроков подряд. Де факто текучесть кадров в политической среде современной России низкая.

Сложная ситуация обстоит с институтом отзыва в Российской Федерации. Юридически, отзыв высшего должностного лица субъекта РФ существовал на ранних этапах становления демократии в России, затем, этот пункт утратил силу, хотя, по комментарию Конституционного Суда РФ, возможность введения отзыва присутствует, однако требует «надлежащих правовых оснований и процедур, с учетом выявленных самим судом требований, предъявляемых к данному институту» [18]. На местном уровне институт отзыва существует. Тем не менее, правоприменение его крайне сложно, начиная с формулировок причины отзыва, таких как «утеря доверия перед избирателями», и заканчивая самим процессом отзыва. Использовался отзыв лишь однажды, 21 декабря 2014 года прошло голосование по отзыву главы городского поселения в Советском районе Ханты-Мансийского автономного округа. При этом, в итоге отзыв не прошел.

Итак, выбор – основной институт демократии. Выборность органов законодательной власти – признак демократичности государства. Именно через выборы народ может определить своих представителей, процесс выборов легитимирует власть. Объявление права всеобщего голосования оказало наибольшее влияние на политическое управление, изменило сами способы политических действий. Право избирать дало гражданам возможность стать основными акторами в политической системе страны. И выборы – это не просто акт голосования, это сложный и глубокий по смыслу процесс. Переходя же к понятию избирательного процесса, можно сказать, что он представляет целую совокупность процедур и мероприятий по организации и проведению выборов. Таким образом, избирательный процесс – зеркало демократии, отражающее ее реальность или фиктивность, действенность или пассивность.

Избирательный процесс возник вместе с демократией. В связи с чем его исторические корни также глубоки, как и у самой демократии. Многообразие существования демократии ведет и к многообразию существующих избирательных систем. В качестве индикаторов можно взять многие аспекты. Говоря о классическом сравнении избирательных систем как мажоритарных и пропорциональных, мы мало сможем проанализировать в сравнении таковых за рубежом и в Российской Федерации. Использование той или иной системы в избирательном процессе определяется рациональностью, отличие систем позволило достаточно явно разделить правоприменение каждой из них.

Другим моментом в сравнении является то, что избирательный процесс как зарубежных стран, так и России строится на одних и тех же принципах, закрепленных в международном праве.

На мой взгляд, наиболее оптимальным вариантом является сравнение тенденций, существующих в России и Западных странах. Ведь не все ориентиры движения, существующие в других странах, имеют место быть в РФ. Законодательство, несомненно, стремится соответствовать международным стандартам избирательного процесса. Однако на практике политическая жизнь России значительно отличается. Гражданская пассивность, низкий уровень политической активности партий, использование институтов демократии лишь от нормативных требований, слабая кадровая текучесть. Политическая стагнация при низких социальных и экономических показателях говорит о слабой демократии, о слабости ее основ. Вместе с тем и слабая работоспособность избирательного процесса. С другой же стороны, правовая база, соответствующая таковым стран с развитой демократией – это площадка для развития. В конце концов, почвенническая идея уникальности России дает право видеть в развитии демократии, и избирательного процесса в частности, потенциал. Зарубежные демократии имеют исторические корни, для России же демократия – явление новое.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

3.1. Нормативно-правовые основы избирательной системы России

Избирательный процесс – это форма реализации конституционных принципов организации и проведения свободных периодических выборов и обеспечение права граждан на участие в выборах. В более узком смысле, избирательный процесс – это совокупность совершенных в определенной последовательности избирательных процедур и мероприятий. Избирательная кампания – это временное пространство организации и проведения выборов, осуществления избирательных действий и процедур, которые обеспечивают реализацию конституционно-закрепленных прав граждан РФ избирать и быть избранными.

Современная политическая действительность характеризуется расширением понятия «избирательный процесс». Это происходит за счет агрегации «вспомогательных» элементов. В первую очередь это нормотворческая деятельность, направленная на закрепление правовой базы касательно выборов. Во-вторых, это деятельность Конституционного Суда РФ, которая направлена на систематизацию избирательного права, унификацию методов и форм реализации избирательных процедур и защиту прав избирателей.

Проведенный анализ избирательной системы России позволит выявить специфику избирательного законодательства, которая дает возможность сформулировать определенные умозаключения и разработать некоторые рекомендации, направленные на в перспективе на усовершенствование правовой базы избирательного законодательства.

На сегодняшний день избирательное законодательство в России – отдельная и динамичная отрасль права. И если в 2000-х был намечен период демократического отката в законодательстве, то последние реформы

возвращают его к истокам международного права. Примером может служить ФЗ 95 «О политических партиях» [16].

Также, характерной чертой является бессистемность сформировавшейся правовой базы в сфере выборов. Это связано с процессом наслоения норм друг на друга. Из-за такого положения законодательства приоритет сохраняется уже не за интересами и правами граждан, а за соответствием процессуальных норм. Таким образом, назревает необходимость кодификации избирательных норм.

С правовой точки зрения, возвращение к пропорционально-мажоритарной избирательной системе на выборах в депутаты Государственной Думы, является шагом к большей демократизации выборов и повышению представительства. Однако, максимальное количество избирательных округов не должно превышать 170. Это связано с тем, что при большей дифференциации регионов приведет к снижению регионального представительства в нижней палате парламента. Разумеется, образование округов должно соответствовать равному количеству избирателей в каждом. Тем не менее, необходимо также учитывать исторические, социально-экономические и культурные взаимосвязи региональных групп.

Еще одной тенденцией является смягчение условий для регистрации кандидатов. Вкупе это дает увеличение количества граждан, фактически обладающими пассивным избирательным правом. В частности, был снижен заградительный барьер, условия для регистрации политических партий смягчены [22]. Для большего представительства необходимо реализовать допуск к распределению мандатов кандидатов, в общей сумме получивших не менее 75%.

Также следует отменить право избранного кандидата отказаться от получения мандата и зафиксировать реально действующие санкции в случае нарушения запрета. Это позволит сделать выборы более честными и продуктивными, не вызывающими у избирателей заблуждения.

Как мера направленная, на создание прозрачных выборов, переход на формирование избирательных комиссий субъектов РФ только представительным органом, исключив руководителей исполнительных органов.

Последние реформы избирательного права направлены на появление конкуренции на выборах. На предстоящие выборы в депутаты Государственной Думы допущено 77 партий, 14 из которых без сбора подписей. Однако реальной политической власти они не представляют. В силу чего, для появления действующей конкуренции необходимо возобновить право на участие в выборах избирательных блоков.

Целесообразным считаю сделать обязательным для избирательных комиссий мониторинг средств массовой информации в период избирательных кампаний, а также наделить их полномочиями в случае нарушения требований.

Также считаю, что нормы, создающие неравенство кандидатов касательно предоставленной печатной площади и эфирного времени, создают помеху для реальной конкуренции и ослабляют оппозицию.

Помимо этого, следует обязать муниципалитеты предоставлять помещение для размещения штабов партий, что позволит осуществлять непосредственный контакт избирателей с партиями.

Для реализации принципов открытости и гласности выборов необходимо реабилитировать право на назначение наблюдателей общественными объединениями.

Таким образом, основными моментами, требующими изменений являются необходимость в создании Избирательного кодекса РФ, который основывался бы на стандартах международного права, а также необходимость завершения реформ судебной и административной, которые в итоге должны дать эффективную протекцию избирательных прав граждан. Помимо этого, изменения в сфере избирательного права должны

подвергаться обсуждению среди экспертов, общественных объединений, политических партий.

Таким образом, анализ избирательного процесса позволяет сделать вывод о том, что основные итоги избирательных кампаний определяются не избирательными технологиями как таковыми, а нормы избирательного законодательства.

Тем не менее, заметны благоприятные тенденции в развитии нормативной базы избирательной системы Российской Федерации. Открытость избирательного процесса – публикация в сети Интернет подробных отчетов о результатах выборов [37]. Намечена экстраполяция избирательного права граждан. Примером может служить установка заявительной системы регистрации избирателей по временной прописке.

3.2. Место гражданского общества в избирательном процессе

Выборы – это своего рода рынок политических сил. Кандидаты «продают» свои программы и обещания избирателям в обмен наделение властью. Разумеется, как и на любом другом рынке, в избирательном процессе имеет место быть спекуляция на доверии и обман избирателей. В связи с чем, эффективность избирательного процесса зависит в первую очередь от двух факторов: избирательного законодательства (о котором речь шла выше) и существования развитого гражданского общества.

Под гражданским обществом в общем значении подразумевается совокупность неправительственных организаций, деятельность которых направлена на реализацию интересов граждан.

Исследователями выделяется три основных фактора затруднения становления российского гражданского общества, это: разложение традиционных норм, социокультурных связей и формирование завышенных статусных и материальных ожиданий [22].

Предлагаю остановиться на последнем. Такие ожидания, в особенности на ранних стадиях становления гражданского общества, по большей части не

могли реализоваться. Отчасти это связано с тем, что российский менталитет имеет традиционный, архаический, духовно-психологический склад. Такая специфика стала базисом для мечтаний, как коллективных, так и индивидуальных, о возвращении традиционных, доиндивидуализированных форм общественного склада. Такие интенции оказались некоей универсальной реакцией на сложности перехода к демократическому обществу.

Политические культуры имеют свойство экстраполироваться на соседние государства. В современной России столкнулись традиционный коллективистский менталитет и европейские индивидуалистические идеи. Советский коллективизм подчинял свободу отдельной личности задачам общества, происходило нивелирование представителей коллектива. Подавление личной инициативы и творчества порождал индивидов вместо личностей. Люди не могли отделиться от коллектив, только коллектив мог выгнать, сделать изгоем.

Гражданское общество, в первую очередь, это общество свободных людей, которые готовы объединить усилия для решения тех задач, которые затрагивают их интересы. Таким образом, коллективы в гражданском обществе формируются осознанно и самостоятельно. Это принципиальное отличие от коллективов, которые создаются государством, находятся под его контролем и служат для выражения интересов государства, но не личности. Человек-представитель гражданского общества имеет право покинуть коллектив, не чувствуя угрозы санкций против него со стороны государства или общества.

Таким образом гражданское общество может конституироваться лишь в условиях, когда индивид является свободным, осознает свои интересы и активно выступает за реализацию таковых. Свобода такого индивида должна ограничиваться не интересами государства, коллектива или класса, а лишь моральными и правовыми нормами. И такое положение является объективной необходимостью для демократизации российского общества.

Установление нового государственного строя, закрепленного в 1993 г. Конституцией РФ, логически подразумевает процесс легитимации институциональных элементов, в том числе практическим императивам человека и гражданина.

Гражданское общество отрицательно коррелируется с государственным патернализмом. Исходя из этого возникает потребность в демонополизации экономики, приватизации и разгосударствления, то есть переход к рыночному складу экономики.

При этом процессе сталкиваются интересы общества с интересами государства. Государственному аппарату свойственно стремление к экстраполяции своих правомочий, что оттесняет гражданские ассоциации на политическую периферию.

Тем не менее, Владимир Путин утверждает, что «без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей» [37]. Таким образом, в президентских структурах обозначают необходимость активизации создания гражданских объединений и, впоследствии, включение их в сферу управления социальными процессами.

В современных реалиях только свободный человек может способствовать росту экономики, что даст в свою очередь государственное процветание. Современное общество можно охарактеризовать как общество пассивных граждан. В таких условиях политической элите не возникает необходимости добиваться ярко выраженной поддержки и согласия в обществе. Общественная апатия непременно ведет к упрочнению власти государства, расширению его полномочий, и в первую очередь за счет прав и свобод самих граждан.

Гражданское общество возможно построить только из активно мыслящих, динамично развивающихся граждан с четкой позицией. В этом принципиальное отличие гражданина от подданного. Последний же находится в вечном ожидании благодетельности государства, все надежды и

стремления таких лиц связаны с деятельностью государства, а не с собственным трудом.

Полиэтнический уклад России также является фактором развития гражданского общества, придавая ему этнорегиональный характер. Разные регионы имеют различный уровень зрелости гражданских отношений, и порой эта разница слишком велика. Это также составляет трудность в развитии гражданского общества современной России.

Волна демократизации в конце прошлого века показала, что зависимость от гражданского общества более сложная, нежели считалось ранее. Концепция гражданского общества была примитивизирована, фактически, дефиниция гражданского общества была приравнена с демократией.

Такие исследователи, как А. Смолар, Л. Даймонд[24] и О. Энкарнасьон выявили, что в посткоммунистических странах гражданское общество вызывает напряженность и противоречивость. В конечном счете, появлялась фрагментированность общества и конфронтационность политики. Гражданское общество в таких странах не вызывает тенденций социальных преобразований, а напротив, к приспособленчеству сформировавшихся формам жизнедеятельности. Г.И. Вайнштейн утверждает «дальнейшее развитие институтов гражданского общества в посткоммунистических странах дает немалые основания для пересмотра сугубо оптимистического представления о них как о своеобразной школе демократического воспитания масс и некоем инструменте их приобщения к демократической практике общественно-политической жизни» [30].

Свободное общество может быть построено только в том случае, если в этом заинтересовано большинство. Обязанность государства – в создании условий для того, чтобы от свободы выиграло максимально возможное число граждан. Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. Такой подход разделяется большинством современных политических сил, которые

ориентируются на проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства. Пересмотр вульгарных подходов к реформам, который был характерен для России в 1990-е гг., необходим, учитывая масштабы социального расслоения и диспропорций регионального развития [36]. Цивилизованное распределение национального дохода должно быть таким же приоритетом государственной политики, как и его рост.

Гражданское общество – это общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в России является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки.

По мнению российского ученого С. Перегудова развитие гражданского общества в России зависит от двух акторов: «от государства и бизнеса, которые в российских условиях, по сути, определяют и пути развития гражданского общества, и модели его политического участия» [14].

Свободное общество может быть построено только в рамках стабильной политической системы, которая исключает любой произвол и предполагает активную роль государства в создании экономического порядка, имеющего целью благосостояние для всех. Рынок - не самоцель, а средство достижения свободы и достатка всех граждан России. Задача государства в том, чтобы ориентировать свободный рынок на достижение социальных целей, а не в том, чтобы его к этому принуждать.

В современной России не разрешено одно из базовых противоречий между российским социумом и государством. Суть его заключается в следующем: существующая потребность в организации повседневной жизни, которая должна регулироваться недвусмысленными, понятными гражданам нормами, находится в противоречии с односторонней зависимостью от социальных институтов, которые пользуются властными полномочиями для

произвольной регламентации гражданских прав. С этим противоречием сталкивается не только большинство граждан, но и активисты общественных организаций. В России распространено мнение о том, что законодательство создает возможности для административного произвола.

Российское предпочтение к неопределенным, размытым нормам права стало предметом специального исследования французского политолога М.Мендрас, которая объясняет его так: «Расплывчатое и поддающееся приспособлению незамедлительно избавляет от хлопот больше, чем подчинение ясным и твердым правилам, регулирующим цели и обязанности каждого» [25].

Неточность в правовых нормах является одним из основных ресурсов, которые используют представители власти для всестороннего контроля над частной жизнью людей. В нашей стране сложная ситуация с так называемым пространством частной жизни, которое должно быть защищено с помощью гражданских прав и ограничения общественными обязанностями человека. И чем больше границы частной жизни условны, тем они более проницаемы для государственного произвола, и тем шире дубликаций всевозможных практик скрытия финансов, девиаций и нарушений закона.

Гражданское общество завоевало свое право на физическое существование и политическую значимость с помощью некоторой совокупности гарантий от государства. Таким образом заключается взаимозависимость и взаимообусловленность гражданского общества и правового государства. Правового государства – это условие существования демократического режима, благодаря его развитию разделение власти происходит не только на традиционные три ветви, но и между государством и гражданским обществом.

По сути, чтобы создать в России демократическое правовое государство, достаточно обеспечить выполнение в полном объеме действующей Конституции.

На данный момент для России можно отметить следующие проблемы, представляющие собой препятствия для развития правового государства:

1) равенство граждан и организаций перед законом и судом должным образом не обеспечено. Например, избирательное применение закона в политических целях, а также нахождение суда в зависимости от исполнительной власти;

2) нарушение избирательных права граждан, например, с помощью использования административного ресурса;

3) общественные движения и организации, занимающие оппозиционное положение, находятся на периферии политической жизни и находятся в зависимом положении от властных структур;

4) находится в сомнительном положении право на свободу слова и печати – путем различных форм давления на СМИ с оппозиционной точкой зрения;

5) чисто формальная декламация свободы предпринимательства, на практике же, из-за засилья коррумпированного чиновничьего аппарата не осуществляется;

6) сохранение неравенства в доступе к культуре, образованию и здравоохранению, что в свою очередь ограничивает свободу развития личности;

7) гарантии местного самоуправления находятся под вопросом на фоне финансовой зависимости и административным давлением региональных органов государственной власти.

Для невозврата России к авторитарному режиму и необходимо становление сильного гражданского общества. Исходя из всего вышесказанного можно выделить факторы, способствующие построению гражданского общества:

1) признание гражданских, социальных и политических прав как неотъемлемый элемент общества;

- 2) формирование большого количества общественных организаций, ассоциаций и институтов, и дальнейшая их поддержка;
- 3) дать реальную возможность для деятельности средств массовой информации в соответствии с идеями плюрализма и свободы;
- 4) изменение нормативной базы для упрощения учреждения малого бизнеса и различных фондов и других институтов благотворительности;
- 5) для основных социальных институтов – предоставление самоуправления основным институтам;
- 6) реализация принципа субсидиарности, то есть передачи права принятия решения и делегирование ответственности на тот уровень, на котором эти решения будут выполняться.

Одним из вариантов развития России в данном контексте предлагается курс на устойчивый демократический порядок, включающий в себя правовое государство, социальную рыночную экономику, гражданское общество, современную систему безопасности и постиндустриальную стратегию в рамках европейского пути развития.

Итак, избирательная система представляет собой совокупность определенным образом упорядоченных общественных отношений, связанных с выборами органов публичной власти, осуществлением конституционных прав граждан избирать и быть избранными, реализацией избирательных процедур на всех стадиях избирательного процесса. При этом общественные отношения, характеризующие избирательную систему, являются лишь ее материальным выражением. Избирательный процесс в России имеет, очевидно, свою специфику. В нем присутствуют свои недостатки. Российский избирательный процесс является предметом споров многих ученых. Проанализировав нынешнее положение ситуации, можно с уверенностью сказать, что избирательная система, имеющая свою отрасль права, требует кодификации нормативной базы. На данный момент наблюдается спутанность и наложение нормативно-правовых актов друг на друга, что в свою очередь негативно сказывается на избирательном процессе.

Также, следует провести целый ряд реформ, направленных на демократизацию процесса выборов. Говоря о правовом государстве в России, можно процитировать Т.Ворожейкина, «в целом речь идет о едином и достаточно последовательном процессе приспособления политической сферы к такому типу развития, при котором государство играет центральную роль в структурировании экономических, политических и социальных отношений» [16]. Так, можно прийти к выводу, что построить правовое государство можно лишь в том случае, если законы соблюдает сама власть. Пока современное российское общество является пассивным объектом манипуляций со стороны власти, нежели гражданским обществом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблемы избирательного процесса как феномена российской демократии позволяет сделать определенные выводы. Демократия как явление всегда многогранна. Она существует по определенным принципам, осуществляет свои функции. Демократия охватывает различные аспекты общественной жизни. Демократия как политический режим предусматривает наделение политической властью народ. Народ же в свою очередь функционирует не так, как отдельная личность, будь то монарх или военный диктатор, или группа лиц. Потребности народа куда больше, стремления разношерстнее.

Пройдя не одну тысячу лет развития, демократия обрела современную форму. Для каждой страны, вставшей на путь демократии, этот режим приобрел свою специфику. Различный менталитет в каждом государстве, разные истории, экономики не дают демократии стать однообразной. Рассматривая конкретные модели, существующие в современном мире, тем не менее, можно определить и общее для демократии. Это принципы по которым осуществляется любая демократия: народный суверенитет, свободные выборы, участие граждан в управлении делами государства, конституционализм, наличие оппозиции, принцип разделения властей. Функции: организационно-политическая, регулятивная, общественно-стимулирующая, учредительная, контрольная и охранительная. Разумеется, институты, те легитимные и легальные элементы политической системы общества, которые и создают демократический режим путем воплощения вышеперечисленных принципов.

Главными институтами демократии являются выборы и референдум. А совокупность общественных отношений, связанных с проведением выборов и референдума, является избирательная система. Основным элементом избирательной системы является избирательный процесс. Избирательный процесс в свою очередь – это набор основных мероприятий

по поводу выборов и референдума. Голосование как таковое – это лишь кульминация многих мероприятий, благодаря которым и находит свое практическое значение демократия. Избирательный процесс строится на основе избирательного законодательства, выступающего его базисом. Избирательный процесс связан с реально существующими органами государственной власти. В особенности с теми, что являются выборными. Избирательный процесс связан с экономической базой страны и конкретных субъектов политики. И конечно же он связан с социальной сферой, с гражданским обществом. В избирательном процессе находят отражение принципы демократии. И так же как и сама демократия, избирательный процесс имеет свою специфику. Сравнение избирательного процесса современной России и зарубежных стран дает основание обозначить особенность Российской демократии. Наличие аналогичной правовой системы и слабость других факторов избирательной системы дает различие в реально видимом избирательном процессе России и других стран. Но сравнительная молодость демократического режима и наличие определенного потенциала развития дают утешительные прогнозы касательно избирательного процесса и демократии в частности в России.

Итак, когда мы говорим о демократии, мы говорим не просто о явлении или процессе. Демократия – это философия. Демократия не ограничивается лишь политическим режимом. Настоящая демократия проникает во все аспекты общественной жизни. Демократия как чистая политика – лишь фикция. Она не сможет по-настоящему функционировать до тех пор, пока не сформируется определенный менталитет, культура, экономический строй. И лишь в условиях реальной демократии избирательный процесс обретает истинную значимость, возможность формировать и регулировать общество.

Установление новой избирательной системы требует доработки старого федерального законодательства, а так же либерализации уже принятого законодательства. В реальном же ее проявлении как института

конституционной демократии избирательная система раскрывается как система средств, создаваемых государством и используемых им для организации своей власти, то есть как основная избирательная технология. Дабы исправить такое положение, нужно в первую очередь кодифицировать избирательное право, сделать его логичным, отдать приоритет истинным правам человека и гражданина, а не процессуальной специфике. Помимо этого, предлагаю провести ряд реформ, таких как обязательный для избирательных комиссий мониторинг средств массовой информации в течение избирательных кампаний, уравнивать право на бесплатное эфирное время и печатную площадь для всех партий, участвующих в выборах, предоставление для штабов партий помещений, право общественных объединений на назначение наблюдателей.

И последним, но не менее важным фактором в развитии избирательного процесса, является развитие гражданского общества. Для современной России характерно отсутствие «корней» гражданского общества. Для появления такого необходимо с одной стороны установление реального правового государства, а с другой стороны культурная перереформация, направленная на обновление менталитета россиян и зарождение реальных представлений о свободе, демократии и праве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека / Международные избирательные стандарты: Сборник документов. – М.: Весь Мир, 2004. – С.41-44.
2. Декларация о критериях свободных и справедливых выборов: Международные избирательные стандарты. – М.: Сборник документов, 1994. – 195 с.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Международные избирательные стандарты. – М.: Сборник документов, 2004. – С.124-175
4. Международный Пакт о гражданских и политических правах: Международные избирательные стандарты. – М.: Сборник документов, 2004. – С.93-123
5. Заключительный Акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе: Международные избирательные стандарты. – М.: Сборник документов, 2004. – С.175-194
6. Конституции зарубежных государств: Международные избирательные стандарты. – М.: Сборник документов, 2004. – С.15-92
7. Конституция Российской Федерации: офиц. Текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39 с.
8. Федеральный закон. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: [Федер. Закон: принят Гос. Думой 12 июня 2002 г.: по состоянию на 05.04.2016 г.]. – СЗ РФ 2002. – 2811 с.
9. Федеральный закон. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: [Федер. закон: принят Гос. Думой 6 октября 1999 г.: по состоянию на 09.03.2016 г.]. – СЗ РФ 1999. – 3301 с.

10. Федеральный закон. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: [Федер. Закон: принят Гос. Думой 6 октября 2003 г.: по состоянию на 15.02.2016 г.]. – СЗ РФ 2003. – 2631 с.
11. Федеральный закон. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: [Федер. Закон: принят Гос. Думой 20 декабря 2002 г.]. – СЗ РФ 2003. – 2571-2574 с.
12. Федеральный закон. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: [Федер. Закон: принят Гос. Думой 22 февраля 2014 г.: по состоянию на 05.04.2016 г.]. – СЗ РФ 2003. – 1919 с.
13. Федеральный закон. О выборах Президента Российской Федерации: [Федер. Закон: принят Гос. Думой 10 января 2003 г.: по состоянию на 13.07.2015 г.]. – СЗ РФ 2003 – 171 с.
14. О политических партиях в Российской Федерации: [Федеральный Закон принят Гос. Думой 21 марта 2002 г.: в ред. от 05.04.2016г.] – СЗ РФ 2002. – 1093 с.
15. О референдуме Российской Федерации: [Федеральный закон принят Гос. Думой 25 июня 1993 года: в ред. От 28.11.2015] – СЗ РФ 1993. – 891 с.
16. Постановление Пленума Верховного Суда. О примени судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права в Российской Федерации: [Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 г.] – Адвокат, 2004. – 87-89с.
17. О разъяснении порядка формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов при проведении выборов Президента Российской Федерации: [Постановление ЦИК РФ о 16 декабря 2003 года № 6/605-4]// – Вестник Цетризберкома РФ 2003. – 25 с.
18. Областной закон. Избирательный кодекс Свердловской области: [Областной закон от 29 апреля 2003 года] – Областная газета 2003. – 19 с.

19. Авакьян, С.А. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации / С.А. Авакьян. – М.: Рос. юрид. издат. дом, 1999. – 841 с.
20. Алешкин, А.В. Актуальные проблемы правового регулирования территориального общественного самоуправления как формы непосредственной демократии и элемента местного сообщества / А.В. Алешкин. – М.: Право и образование. – 2011. – №1. – 146 с.
21. Беспалов, Д.Н. Формирование парламента в контексте теории разделения властей / Д.Н. Беспалов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2010. – №2. – 5 с.
22. Богомолов, О.Т. Демократия и социально-экономический прогресс / О.Т. Богомолов // Новая и новейшая история. – 2011. – № 1. – 11 с.
23. Ганшин, В.Г. Споры о демократии / В.Г. Ганшин // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2011. – № 2.
24. Глущенко, П.П. Конституционное право России / П.П. Глущенко// – М.: Социум, Три квадрата. – 2003. – 182 с.
25. Евлаш, Т.В. Понятие и значение местного референдума как внешнее проявление реализации населением права на местное самоуправление / Т.В. Евлаш // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – №2. – 15 с.
26. Касаева, Т.В. Правотворчество и правообразование / Т.В. Касаева // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. – №2. – С. 207.
27. Климов, О.Ю. Полисный строй и демократия в городах Малой Азии эпохи эллинизма / О.Ю. Климов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2010. – №1. – 39 с.
28. Кокотов, А. Конституционное право России. / А. Кокотов // Учебник. 2-е изд. М.: Проспект. – 2012. – 172 с.
29. Любарев, А.Е. Проблемы систематизации международных избирательных стандартов / А.Е. Любарев // Московский журнал международного права. 2009. – №75. – 12 с.

30. Мамычев, А.Ю. Что такое демократия: постановка вопроса / А.Ю. Мамычев// Философия права. 2010. №2. – 67 с.
31. Народная (законодательная) правотворческая инициатива в России и Италии // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – №3. – С.56.
32. Новиков, А.В. К вопросу о новом понимании концепции разделения власти / А.В. Новиков // Закон и право. – 2010. – №11. – 42 с.
33. Шаварин, М.С. Демократичность власти и основные избирательные системы // Современное право. 2010. – №1. – 113 с.
34. Шаклеин, Н.И. Динамика и качество законотворческого процесса в Российской Федерации // Журнал российского права. 2008. – №9. – 11 с.
35. Easton, D. A. Framework for Political Analysis. / D. A. Easton. – London; Sydney; Toronto; New Delhi; Tokyo / Second Edition Auburn, AL: Ludwig von Mises Institute, 1965 – 346 p.
36. Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения 20.03.2016).
37. Сайт Центральной Избирательной комиссии РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/> (дата обращения 15.05.2016).