

Мирошниченко Е.А.

*Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Россия*

«ТОЛКИ О Л.Н. ТОЛСТОМ». К ИСТОРИИ ОДНОЙ ПУБЛИКАЦИИ¹

Аннотация. Работа посвящена полемике вокруг нравственного учения

Л.Н. Толстого. Автор на основе архивных материалов реконструирует некоторые исторические обстоятельства появления статьи Н. Н. Страхова «Толки о Толстом»; обозначает точки соприкосновения и мировоззренческие противоречия между представителями двух поколений мыслителей XIX в. – Н.Н. Страховым и Д.Н. Цертелевым.

Ключевые слова: русская философия XIX в., Л.Н. Толстой, Н.Н. Страхов, Д.Н. Цертелев, этика, эстетика.

Miroshnichenko E.A.

*Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov,
Russian Federation*

«TALKS ABOUT TOLSTOY». TO THE HISTORY OF ONE PUBLICATION

Abstract. The work is devoted to a polemic around the moral teachings of L.N. Tolstoy. The author on the basis of archival materials reconstructs some historical circumstances of the appearance of N.N. Strakhov's article «Talks about Tolstoy»; denotes points of contact and worldview contradictions between representatives of two generations of thinkers of the XIX century – N.N. Strakhov and D.N. Tsertelev.

Keywords: Russian philosophy of the nineteenth-century, L.N. Tolstoy, N.N. Strakhov, D.N. Tsertelev, ethics, aesthetics.

Диалогичность, присущая русской культуре, всегда привлекала к себе внимание российских исследователей. Как заметил Б. И. Пружинин: «Русская философия – это своего рода интеллектуальная, культурно-философская ткань, где каждый философ – нить, переплетающаяся с другими» [12, с. 16], потому так важно не утратить связующие нити истории русской философии, сохранить и восстановить забытые имена русских мыслителей.

Реконструкция философских диалогов XIX столетия (или «разговоров», в терминологии, предложенной Т. Г. Щедриной) [12], нам представляется возможной в ходе изучения наследия ранее забытых философов, оказавшихся на периферии русской философской мысли. Одно из таких «забытых» имен – Дмитрий Николаевич Цертелев, религиозный философ, мистик, идеалист и общественно-политический деятель второй половины XIX столетия. Эта фигура поразительным образом объединяет вокруг себя Э. фон Гартмана, П. Д. Юркевича, Л. Н. Толстого,

¹ Полный текст писем Н. Н. Страхова и Е. Н. Феоктистова см. в журнале «История философии». 2018. № 2.

Н. Н. Страхова, Вл. С. Соловьева, Д. С. Мережковского, Е. П. Блаватскую и др.

В данной работе мы на основе архивных материалов постараемся реконструировать историческую канву одного из таких «разговоров», «толков» о Л.Н. Толстом и вокруг Л.Н. Толстого, участниками которого становятся Н. Н. Страхов и Д. Н. Цертелев.

Нравственное учение Л.Н. Толстого, как известно, со времени своего формирования и появления воспринималось неоднозначно. «Одни – либералы и эстетики считают меня сумасшедшим или слабоумным вроде Гоголя; другие – революционеры, радикалы считают меня мистиком, болтуном; правительственные люди считают меня зловредным революционером; православные считают меня дьяволом», – с сожалением отмечает писатель в одном из писем 1884 года [10, т. 63, с. 201]. А его эстетическое учение, по свидетельствам современников, вызвало в обществе «целый переполох».

Во всеобщее бурное обсуждение учения Л.Н. Толстого, помимо признанных корифеев русской философии, вступает и молодое поколение мыслителей, и среди этих имен есть и имя Д.Н. Цертелева. Он посвящает разбору его учения несколько работ, наиболее крупными из которых стали «Нравственная философия графа Л.Н. Толстого» (1889) и «Теория искусства графа Л.Н. Толстого» (1899). С одной стороны, в этих книгах Д.Н. Цертелев практически «препарирует» учение Л.Н. Толстого, высказывая собственный взгляд на поставленные вопросы. С другой стороны, Д.Н. Цертелев перемежает достаточно подробный анализ практически реферативным изложением некоторых запрещенных в России того времени трудов Л.Н. Толстого. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что таким приемом Д.Н. Цертелев, не раз оспаривавший, но, тем не менее, глубоко сочувствовавший идеям великого художника и мыслителя, делает свой вклад в легальное распространение некоторых его идей. Одна из таких работ Д.Н. Цертелева – «Учение гр. Л.Н. Толстого о жизни» (1890) – становится поводом для появления на свет «психологического этюда» Н.Н. Страхова «Толки о Л.Н. Толстом». В письме от 24 июля 1890 г. к Л.Н. Толстому он замечает: «Всё ношусь с мыслью писать об Вас. Статья Цертелева об Вас в июле “Русск<ого> Обозрения” – истинное безобразие: так нетолково всё и путано» [7, с. 407]. Н.Н. Страхов, с одной стороны, ставит перед собой непростую задачу – защитить Л.Н. Толстого от превратного понимания, занимает «позицию... обличителя общественного мнения, адвоката Толстого» [5, с. 181]; а с другой – истолковать, объяснить деятельность Толстого после кризиса 1870–х гг., «найти правильную точку зрения на Толстого» [6, с. 103].

То, что взгляд молодого поколения на личность и учение Л.Н. Толстого является в корне неверным, для Н.Н. Страхова не подлежит сомнению. Вл. Соловьев и его друг Д.Н. Цертелев всё еще воспринимаются Н.Н. Страховым «недоучившимися гимназистами» [7, с. 161], какими увидел их критик еще в 70–е гг. XIX в. Однако в 1891 г. Д.Н. Цертелев имеет репутацию серьезного философа, переводчика и критика, он занимает должность главного редактора журналов «Русский вестник» (в 1887 г.) и

«Русское обозрение» (в 1890–1892 гг.). Письма Н.Н. Страхова к Д.Н. Цертелеву 1887–1891 гг., хранящиеся в РГАЛИ, отражают драматическую эволюцию взаимоотношений «мэтра» Н.Н. Страхова и «молодого» редактора Д.Н. Цертелева.

В письмах 1887–1890 гг. Н.Н. Страхов, на правах старшего товарища, рекомендует авторов и материалы, которые следовало бы опубликовать Д.Н. Цертелеву во вверенных ему журналах; многократно даёт указания по поводу печатания собственных рукописей. Зная доброжелательное отношение к себе и интерес редактора к философии Л.Н. Толстого, Н.Н. Страхов решает опубликовать «Толки...» именно в «Русском Обозрении», о чем сообщает Д.Н. Цертелеву в письме от 1 февраля 1891 г. Приведём отрывок из этого письма здесь:

«Многоуважаемый Дмитрий Николаевич,

Сегодня я начал статью под заглавием “Толки об Л.Н. Толстом” и думаю, что во две или три недели я её кончу. Прошу для неё места в мартовской книжке Вашего журнала. Статья будет не более 30 страниц... Постараюсь быть аккуратным, и, если бы что-нибудь мне помешало, извещу Вам заранее...

Ваш искренне преданный Н. Страхов» [9].

Страхов надеется завершить статью к марту и, будучи уверен в ее публикации, очень торопится. Однако критика ждёт безрадостные новости. 12 марта цензурный комитет тормозит публикацию «Толков...», но Страхов не теряет надежды увидеть свою работу в «Русском обозрении», о чем сообщает Цертелеву в ряде писем. Редактор держит Страхова в неведении, что немало задевает Страхова, хотя это молчание может объясняться тем, что Цертелев не оставляет надежды на разрешение дела в их пользу. Письмо от главного цензора России – Е.М. Феоктистова – Цертелев получает еще 20 апреля 1891 г., и ответ этот неутешителен. Феоктистов видит в Л.Н. Толстом еретика, более того, сравнивает его учение с сектантством. Поэтому статья Страхова, полная восхищения Толстым, не может быть опубликована. По крайней мере, Феоктистов настоятельно советует Цертелеву не пускать ее в печать в его журнале. Приведём отрывки из этого письма, которое, как нам кажется, является очень яркой иллюстрацией восприятия церковью и правительством учения Л. Н. Толстого:

«...Г. Страхов видит в них [в произведениях Л. Н. Толстого] самое утешительное и благотворное явление нашего времени; вся его статья – не что иное, как восторженный им панегирик, который (как вероятно он надеется) должен пройти беспрепятственно благодаря придуманном им приёму.

Приём же этот состоит в следующем: г. Страхов умышленно забывает, что учение графа Толстого возникло не только помимо церкви, но даже на явно враждебной к ней основе... Благоразумно умалчивая об этом, г. Страхов старается доказать, что граф Толстой проповедует то самое учение о... любви к ближнему, которое содержится в Евангелии, и для человека, не знающего дела, могло бы показаться удивительным, почему же, в таком случае, проповедь эта подвергается нареканиям...

Ведь нельзя сказать, чтобы пашковцы проповедовали разврат. Я не знаю точно, в чем состоит учение штунды, но говорят, что и оно ссылается на Евангелие. Следует ли из этого, чтобы правительство дозволяло восхвалять и штундистов и пашковцев?.. Нет, правительство исполняет свой долг препятствуя распространению упомянутого учения, ибо в случае своего успеха они послужили бы к разногласию церкви.

Впрочем, пашковцы и штундисты лучше графа Толстого, потому что у них есть какая бы то ни было своя религия, а у Толстого никакой...» [8]

Тем не менее, «Толки о Толстом» все же выйдут в том же 1891 году в журнале «Вопросы философии и психологии». Однако отношения Страхова с Цертелевым будут окончательно испорчены. Конечно, это было ожидаемо. Объединяющие философов отношения автора и редактора были слишком слабой связующей нитью. Несовпадение «старого» и «нового» поколений, наметившееся еще в конце 70-х гг., становилось всё более явным, а открытая дискуссия между Н. Н. Страховым и Д. Н. Цертелевым по вопросам спиритизма и медиумизма состоялась задолго до описываемых здесь событий [4]. Поспособствует разрыву и взаимно-неприятная полемика Н. Н. Страхова с Вл. С. Соловьевым, косвенным участником которой становится единомышленник и друг последнего, Д. Н. Цертелев. Конечно, причина разрыва сокрыта в гораздо более глубоких мотивах, не до конца осознаваемых, возможно, самими участниками дискуссии. Виной тому, как удачно сформулировала С. М. Климова, «противоположность культур уже явно разных поколений философов, живущих в одном историческом времени» [2, с. 32]. Возможно ли в этих условиях нахождение единственно «правильной точки зрения на Толстого»? [6, с. 103] Нам представляется, что нет. Величина этого русского писателя и мыслителя открывает для исследователей широчайшее поле для полемики, ставит множество философских проблем, решение которых составляет задачу и современной науки. Однако непримиримых противников и ярых защитников учения Л.Н. Толстого прошлого и настоящего объединяет одно: уверенность в необходимости анализировать, истолковывать его наследие. Такая тематическая преемственность, как нам кажется, и формирует единую ткань русской культуры.

Список литературы

1. Книжные страсти : сатирические произв. рус. и совет. писателей о книгах и книжниках / Всесоюз. добровольное. о-во любителей книги ; сост. А.В. Блюм. – Москва : Книга, 1987. – 287 с. : ил.
2. Н.Н. Страхов в диалогах с современниками. Философия как культура понимания / ред.-сост. С.М. Климова. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2010. – 207 с.
3. Маковицкий, Д.П. У Толстого, 1904-1910 : «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого : в 4 кн. / Д.П. Маковицкий. – Москва : Наука, 1979. – Кн. 3. – 512 с.
4. Мирошниченко, Е.А. Д.Н. Цертелев о природе спиритизма с философской точки зрения / Е.А. Мирошниченко // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 9. – С. 212-221.
5. Салманова, И.Ф. «Перетолкование толков» или от Л.Н. Толстого к Т. / И.Ф. Салманова // Юбилейный сборник : к 100-летию Гос. музея Л.Н. Толстого :

материалы науч. сессии, Москва, 25 нояб.-1 дек. 2011 г. / Гос. музей Л. Н. Толстого ; сост.: Л.Г. Гладких, Ю.В. Прокопчук. – Москва, 2012. – С. 175-188.

6. Страхов, Н.Н. Толки о Толстом: психол. этюд / Н.Н. Страхов // Вопросы философии и психологии. – 1891. – Кн. 9. – С. 98-132.

7. Переписка Л.Н. Толстого с Н.Н. Страховым. 1870-1894 / с предисл. и примеч. Б.Л. Модзалевского. – Санкт-Петербург : О-во Толстов. музея, 1914. – 478 с.

8. Письма Феоктистова Евгения Михайловича Цертелеву Дмитрию // Российский государственный архив литературы и искусства. – Ф. 542. – Оп. 1. – № 41.

9. Письма Страхова Николая Николаевича Цертелеву Дмитрию // Российский государственный архив литературы и искусства. – Ф. 542. – Оп. 1. – № 37.

10. Толстой, Л.Н. Полное собрание сочинений : в 90 т. / Л.Н. Толстой ; под общ. ред. В.Г. Черткова. – Москва : Худож. лит., 1928-1957. – Т. 3. Произведения 1852-1856 гг. – Москва, 1935. – 346 с.

11. Цертелев, Д.Н. Нравственная философия графа Л.Н. Толстого / Д.Н. Цертелев. – Москва : Унив. тип., 1889. – 140 с.

12. Щедрина, Т.Г. Архив эпохи: тематическое единство русской философии / Т.Г. Щедрина. – Москва : РОССПЭН, 2008. – 391 с.

References

1. Knizhnyye strasti: Satiricheskiye proizvedeniya russkikh i sovetskikh pisateley o knigakh i knizhnikakh / Vsesoyuz. dobrovol'nogo o-vo lyubiteley knigi ; sost. A.V. Blyum. – Moskva : Kniga. 1987. – 287 s. : il.

2. N.N. Strakhov v dialogakh s sovremennikami. Filosofiya kak kultura ponimaniya / red.-sost. S.M. Klimova. – Sankt-Peterburg : Aleteyya, 2010. – 207 s.

3. Makovitskiy, D.P. U Tolstogo, 1904-1910 : «Yasnopolyanskiye zapiski» D.P. Makovitskogo : v 4 kn. / D.P. Makovitskiy. – Moskva : Nauka, 1979. – Kn. 3. – 512 s.

4. Mirosnichenko, E.A. D.N. Tsertelev o prirode spiritizma s filosofskoy tochki zreniya / E.A. Mirosnichenko // Sotsialno-gumanitarnyye znaniya. – 2017. – № 9. – S. 212-221.

5. Salmanova, I.F. «Peretolkovaniye tolkov» ili ot L.N. Tolstogo k T. / I.F. Salmanova // Yubileynyy sbornik : k 100-letiyu Gos. muzeya L.N. Tolstogo : materialy nauch. sessii, Moskva, 25 noyab.-1 dek. 2011 g. / Gos. muzey L.N. Tolstogo ; sost.: L.G. Gladkikh. Yu.V. Prokopchuk. – Moskva, 2012. – S. 175-188.

6. Strakhov, N.N. Tolki o Tolstom: psikhol. etyud / N.N. Strakhov // Voprosy filosofii i psikhologii. – 1891. – Кн. 9. – S. 98-132.

7. Perepiska, L.N. Tolstogo s N.N. Strakhovym. 1870-1894 / s predisl. i primech. B.L. Modzalevskogo. – Sankt-Peterburg : O-vo Tolstov. muzeya, 1914. – 478 s.

8. Pisma Feoktistova Evgeniya Mikhaylovicha Tsertelevu Dmitriyu // Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv literatury i iskusstva. – F. 542. – Op. 1. – № 41.

9. Pisma Strakhova Nikolaya Nikolayevicha Tsertelevu Dmitriyu // Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv literatury i iskusstva. – F. 542. – Op. 1. – № 37.

10. Tolstoy, L.N. Polnoye sobraniye sochineniy : v 90 t. / L.N. Tolstoy ; pod obshch. red. V.G. Chertkova. – Moskva : Hudozh. lit., 1928-1957. – Т. 3. Произведения 1852-1856 гг. – 1935. – 346 s.

11. Tsertelev, D.N. Nravstvennaya filosofiya grafa L.N. Tolstogo / D.N. Tsertelev. – Moskva : Univ. tip. 1889. – 140 s.

12. Shchedrina, T.G. Arkhiv epokhi : tematicheskoye edinstvo russkoy filosofii / T.G. Shchedrina. – Moskva : ROSSPEN. 2008. – 391 s.