

Старостина В.С.

*Луганский национальный аграрный университет,
г. Луганск, Луганская Народная Республика*

ФИЛОСОФИЯ ДУХОВНОЙ И ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ В НАСЛЕДИИ Н.Н. СТРАХОВА

Аннотация. Статья посвящена осмыслению феномена борьбы славянского и западного мировоззрений в творческом наследии Н. Н. Страхова. За основу взято издание его книги «Борьба с Западом», сочетающее в себе все три тома данного труда. Автором предпринята попытка систематизировать высказанные философом идеи, необходимые для победы русского духа над внешними силами, стремящимися его переломить.

Ключевые слова: Н. Н. Страхов, почвенничество, славянство, идеологическая борьба, духовные силы, патриотизм.

Starostina Valentina S.

*Lugansk National Agrarian University,
Lugansk, LPR*

PHILOSOPHY OF SPIRITUAL AND IDEOLOGICAL WAR IN THE HERITAGE OF N. STRAKHOV

Abstract. The article is devoted to the comprehension of the phenomenon of the struggle between the Slavic and Western worldviews in the creative heritage of N. Strakhov. The research is based on the publication of his book "Struggle against the West", that combines all three volumes of this work. The author made an attempt to systematize the ideas expressed by the philosopher, which are necessary for the victory of the Russian spirit over external forces that strive to break it down.

Key words: N. Strakhov, pochvennichestvo, Slavdom, ideological struggle, spiritual forces, patriotism.

Будучи известным широкому кругу общественности в основном как литературный критик и преданный сын земли русской, Н.Н. Страхов, много размышлявший о судьбе своего Отечества, сделал немало метких и глубоких философских наблюдений о русском характере и духе, обнажил проблемы славянского мировоззрения и назвал простой и одновременно сложный способ их преодоления и укрепления народного, а значит и государственного, могущества. Являясь одним из идеологов почвенничества, мыслитель называл условием процветания своей Родины возврат к собственным истокам, обращение к исконным русским началам. В предисловии к первому изданию первой книги «Борьба съ Западомъ въ нашей литературѣ» в 1882 году, Страхов пишет буквально следующее: «Намъ не нужно искать какихъ-нибудь новыхъ, еще не бывалыхъ на свѣтѣ началъ; намъ слѣдуетъ только проникнуться тѣмъ духомъ, который искони

живетъ въ нашемъ народѣ, и содержитъ в себѣ всю тайну роста, силы и развитія нашей земли» [2, 10].

В целом же призывы к духовной и идеологической борьбе (по сути – войне) с Западом слышны в каждой строчке творческого наследия Н.Н. Стрхова. Особое звучание они приобрели в 1863 году, когда в журнале «Время» была опубликована его статья «Роковой вопрос», являющаяся ответом русского на высказанные в ходе восстания, впрочем, успешно подавленного, притязания Польши. «Русские духовные силы! Где они? – вопрошает философ. – Кто кроме нас им поверит, пока они не проявятся с осязаемой очевидностью, с непререкаемой властью?» [1, 49]. Эти вопросы, заданные искренно любящим Россию человеком и истинным патриотом своей Родины еще в конце XIX века и сегодня звучат как нельзя более актуально и остро. Западная цивилизация и весь «высокоорганизованный» и «высокообразованный» мир вновь дерзко и нарочито демонстративно называет Россию «вселенским злом»; считает страной, населенной второсортными дикарями с низким уровнем культуры, тем более опасными, что они претендуют на достойное место под солнцем, осмеливаются бросать вызов гегемону «планеты всей» и в силу своей «неуправляемости и агрессивности» могут коренным образом изменить устоявшийся мировой порядок. И вновь, в который раз за свою многострадальную историю Россия стоит перед сложным, но жизненно необходимым выбором: поддаться тлетворному влиянию Запада и отказаться от всего русского или сопротивляться попыткам «цивилизовать» и «окультурить» себя на чей-то чуждый ее менталитету манер. Одним словом, русским нужно решить: война или позор.

Для Н.Н. Стрхова подобной дилеммы даже не возникало. Он всеми фибрами своей истинно русской, славянской, души желал Отечеству идти по собственному, ни на кого не похожему пути; идти только вперед к развитию и процветанию, к торжеству великого славянского духа и русской самобытной науки и культуры. «Европа давно уже отталкивает нас, давно уже смотрит на нас, как на врагов, как на чужих. Когда же мы, наконец, перестанем подлизываться к ней и стараться уверять себя и других, что и мы европейцы? Когда, наконец, мы перестанем обижаться, когда нам скажут, что мы сами по себе, что мы не европейцы, а просто русские, что от Европы, скорее всего, нам ожидать вражды, а не братства?» [1, 53]. Таким образом, исповедуя почвеннические взгляды и призывая русский народ черпать силы и вдохновение исключительно в своих духовных «корнях», Н.Н. Стрхов не исключал возможности (а иногда и необходимости) отстаивания права на свою самобытность с помощью силы физической, на поле брани и с оружием в руках. «А их [русских духовных сил] развитие и раскрытие — оно требует вековой борьбы, труда и времени, тяжелых усилий, слез и крови» [1, 49].

В своем письме к редактору «Дня», написанному в ответ на критику статьи «Роковой вопрос», вызвавшей долгую и горячую дискуссию в кругах российской интеллигенции, философ призывает русских пробудиться, отбросить все ложные воззрения на Европу, перестать заблуждаться на счет западных намерений в отношении России и сказать

«прямо: Европа нас не понимает и заставляет нас доказывать нашей силой и нашей кровью наши права на существование и развитие» [1, 59].

Однако не стоит думать, что глубоко религиозный человек, каковым являлся Н. Страхов, призывал русских «на баррикады», требовал слепого и безрассудного фанатизма в служении Родине. Напротив, он предостерегал (и продолжает это делать, говоря с нами со страниц своих статей, писем и книг) от опрометчивых поступков и импульсивных, ничем, кроме эмоций, не подкрепленных воинственных порывов. Мыслитель предупреждает от бездумного следования боевому кличу элит, которые легко используют народ в своих интересах. Нужно не допустить явления подобного «польской трагедии», которая, по мнению Н. Стрхова, состояла в отсутствии единодушия высшего и низшего сословия: шляхты и народа в целом. «Нет, - пишет мыслитель, - дело, которое не выходит из народа, нельзя сделать народным. Дело, в котором нет уважения к народу, в котором народ рассматривается как средство и орудие, - по самой сущности не может быть народным» [1, 91]. То есть, погибнуть за свое отечество по призыву властей дело, безусловно, святое и благородное, но прибегать к подобному «аргументу» следует обдуманно и, в идеале, при условии духовного единения командиров и подчиненных.

Взгляды Н.Н. Стрхова настолько проникли в круги ученой публики, что исследованием творчества мыслителя занимались и занимаются многие деятели науки в разных сферах интересов: от литературы до религии и от культурологии до философии. Идеи «великого русского» нашли последователей даже в Поднебесной, их глубоко изучает китайский филолог Чжу Цзяньган.

И, на мой взгляд, это неудивительно. Настолько простыми и логичными являются высказанные Н.Н. Стрховым идеи и принципы, следуя которым Россия непременно станет тем, чем она должна быть по праву – могущественной и великой, сильной духом и процветающей. Согласно его воззрениям, каждый соотечественник должен «всего лишь» стать настоящим патриотом и не только русским, а славянским. «Но зачем же русскому патриоту непременно становиться патриотом славянским? Да и то еще, нужно ли вообще быть каким-нибудь патриотом? В сущности, эти вопросы, беспрестанно повторяющиеся, очень странны. Нужно ли, не нужно ли, — об этом напрасно спрашивать, когда по воле судеб людское племя распадается на различные народы, и вся история человечества есть история этих народов. Патриотизм есть чувство столько же естественное и неизбежное, как любовь к отцу и матери, к жене и детям. Не о том следует рассуждать, нужна ли эта любовь [...]. Вооружаться против чувства любви всегда непростительно и противоестественно. Следует рассуждать, напротив, только об одном: какова должна быть наша любовь во всех случаях, когда она является? Как вносить в нее наилучший смысл и оберегать ее от извращения и одичания? Например, что такое истинный патриотизм? Конечно, счастлив тот, у кого есть отечество, кто мыслит и чувствует заодно с великим множеством своего народа, кто готов повиноваться этому народу, служить ему и, в случае нужды, умереть за него. [...] Великое дело, если мы, исповедуя себя патриотами, будем

останавливаться не на второстепенных чертах, не на том только, что нам выгодно и приятно, а, напротив, будем благоговейно вникать в глубочайшие стремления народного духа и служить им, отвергая всякие соблазны других стремлений. Это – во-первых. А другая, неизбежная сторона истинного патриотизма есть осмысленный взгляд на политическое положение России среди других народов, так сказать, на ее роль во всемирной истории» [1, 74-76].

Именно на чувстве такого сознательного, осмысленного патриотизма, должна основываться стратегия духовной и идеологической войны с Западом. Только когда каждый русский осознает себя патриотом не только на словах; когда перестанет бросаться из одной крайности в другую – то истово размахивая флагом страны во время массовых демонстраций по поводу какой-нибудь большой политической или спортивной победы, то кляня власти за ее решения, повлекшие за собой невозможность вылететь за границу на отдых или купить импортный хамон; когда перестанет плевать в свое прошлое, стыдиться своей истории и извиняться перед Западом за поступки своих предков, одним словом, когда народ станет поистине единым целым, Русская земля, несмотря на предстоящие «еще многие труды, многие подвиги», «победит, наконец, предубеждение Европы, постоянно нам грозящей, что наша сила и наше величие будут, наконец, признаваемы великим благом и счастьем для людей» [1, 61].

Список литературы

1. Страхов, Н.Н. Борьба с Западом / Н.Н. Страхов ; отв. ред. О. Платонов ; сост. и коммент. А.В. Белова. – Москва : Ин-т рус. цивилизации, 2010. – 576 с. – (Рус. цивилизация).
2. Страхов, Н.Н. Борьба с Западом в нашей литературе : исторические и критические очерки : в 3 кн. / Н.Н. Страхов. – Санкт-Петербург : Тип. С. Добродеева, 1882. – Кн. 1. Герцен. Милль. Парижская коммуна. Ренан. Штраус. – XII, 362 с.
3. Чжу Цзяньган. Мышление антинигилиста : заметки о Н.Н. Страхове / Чжу Цзяньган // Философские науки. – 2015. – № 3. – С. 78-88.

References

1. Strakhov, N.N. Bor'ba s Zapadom / N.N. Strahov ; отв. red. O. Platonov ; sost. i komment. A.V. Belova. – Moskva : In-t rus. civilizacii, 2010. – 576 s. – (Rus. civilizaciya).
2. Strahov, N.N. Bor'ba s Zapadom v nashej literature : istoricheskie i kriticheskie ocherki : v 3 kn. / N.N. Strahov. – Sankt-Peterburg : Tip. S. Dobrodeeva, 1882. – Kn. 1. Gercen. Mill'. Parizhskaya kommuna. Renan. SHtraus. – XII, 362 s.
3. CHzhu Czyan'gan. Myshlenie antinigilista : zametki o N.N. Strahove / CHzhu Czyan'gan // Filosofskie nauki. – 2015. – № 3. – S. 78-88.