

**В. П. Бабинцев**

## **СОЦИОЛОГ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ: ЭКСПЕРТ ИЛИ СОЦИАЛЬНЫЙ ТЕХНОЛОГ?**

*БАБИНЦЕВ Валентин Павлович — доктор философских наук, профессор кафедры социальных технологий, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.*

*E-MAIL: babintsev@bsu.edu.ru*

**Аннотация.** Цель исследования — анализ противоречивого позиционирования социологов в российских регионах, которые, с одной стороны, традиционно воспринимаются преимущественно как эксперты-аналитики, а с другой — все чаще ангажируются для участия в разработке и реализации социальных проектов. Исследование опирается на анализ многолетнего опыта разработки и реализации региональных социальных проектов в Белгородской области. На основе анализа сделан вывод, что трансформация эксперта в социального технолога предполагает формирование социально-технологической компетентности. Дана авторская дефиниция социально-технологической компетентности как комплекса способностей преобразования жизни на основе применения рационально организованных, алгоритмически выстроенных процедур и операций. Выявлены барьеры, возникающие в процессе освоения социологами социально-технологических практик: 1) аксиологический, связанный с существенными различиями в ценностно-целевых установках заказчиков социальных проектов и исследователей; 2) когнитивный, выражающийся в недостатке у исследователей-социологов знаний о применяемых управленческих практиках, а у руководителей и чиновников — о возможностях социологического и социально-технологического подхода; 3) ресурсный, суть которого состоит в дефиците человеческих ресурсов, необходимых для реализации перспективных проектов, определяющемся низким уровнем интеллектуального развития исполнителей и недостатком у них мотивации к продуктивной деятельности; 4) психологический, проявляющийся в среде чиновников недоверием к инновационным решениям и — особенно — к их инициаторам; среди исследователей — предубеждениями и стереотипами в отношении региональной бюрократии.

**Ключевые слова:** социолог, эксперт, социальный технолог, проектное управление, социально-технологическая компетентность, социально-технологическая культура, органы регионального управления, чиновничий аппарат

В структурах регионального управления и в самих региональных социологических сообществах проявляется явная недоговоренность относительно позиционирования социологов. Имеют место две доминирующие концепции, которые условно можно определить как экспертно-академическую и социально-инженерную. Согласно первой, задача социологов, востребованность которых системной управления в последние годы довольно проблематична, должна сводиться преимущественно к диагностике общественных процессов различного уровня сложности и — в некоторых случаях — к подготовке аналитических разработок по результатам исследований. Согласно второй, социолог должен превратиться в социального технолога и, помимо диагностической и аналитической работы, включиться в подготовку и реализацию социальных проектов.

Если первую позицию разделяют главным образом сами социологи, то вторую все чаще декларируют руководители и чиновники. Существуют причины, определяющие поддержку каждой из этих позиций. В первом случае они связаны со своеобразной интерпретацией социологической исследовательской традиции, которая сводит социологическую практику почти исключительно к проблематизации и депроблематизации и снимает с исследователя ответственность за результаты принятых на этой основе управленческих решений. Кроме того, экспертно-академический подход стимулируется отрывом большинства социологов от реальных практик управления, отсутствием опыта работы над серьезными проектами. В связи с этим идеальным полигоном для социологов представляются избирательные кампании, участие в которых в качестве полстеров не предполагает включения в проектные команды.

Поддержка второй позиции определяется пониманием недостаточности чисто академических разработок, ощущением ограниченности интеллектуальных ресурсов чиновничьего аппарата и — нередко — желанием последнего снять (или хотя бы разделить) ответственность за свои действия. Особенно если последние оказываются непопулярными.

Второй подход все более утверждается в системе регионального управления, которая в силу ограниченности ресурсов воспринимает социологов (как и представителей других отраслей науки) в утилитарно-

прагматическом плане. Те социологи, которые не в состоянии откликнуться на социально-технологический вызов практиков, оказываются невостребованными, и реакцией на это довольно часто служат сетования на недалёковидность и ограниченность власти.

Очевидно, что перспектива развития региональной практической социологии связана с переосмыслением приоритетов: от экспертной деятельности (разумеется, это не означает полного отказа от нее) к социально-технологическим практикам. Тем более что такой переход стимулируется развитием проектного управления, создающим новые возможности для социологов, выражающиеся в обосновании тезаурусов проектных решений и участии в их осуществлении.

Однако отклик на социально-технологический вызов предъявляет к социологам вполне конкретные требования, связанные с необходимостью формирования социально-технологической компетентности. Она представляет собой присущий личности комплекс способностей преобразования жизни на основе применения рационально организованных, алгоритмически выстроенных процедур и операций. Формирование этих способностей связано с обладанием венчурной социально-технологической культурой, предполагающей, что ее обладатель-исследователь не ограничивается формулировкой теоретических конструкций и практических рекомендаций, но способен сам менять общественные условия, проектируя и применяя технологии, позволяющие ему осуществить концептуальные разработки.

Именно такой подход положен в основу работы кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета, которая в течение многих лет принимает участие в разработке региональных проектов и программ. В их числе «Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области» [Программа улучшения..., 2003] и «Стратегия формирования регионального солидарного общества на 2011—2025 годы» [Стратегия..., 2011].

Опыт работы с органами государственного и муниципального управления в регионе дает основание для определения ряда барьеров, возникающих в процессе реализации социологами роли социальных технологов.

- Аксиологический, связанный с существенными различиями в ценностно-целевых установках заказчиков социальных проектов и исследователей. Если первые отдают приоритет формальным моментам в исследованиях и разработках, то вторые чаще всего — содержательным. Это способно провоцировать не только взаим-

- ное непонимание, но и конфликты, ведущие к взаимному отчуждению и обычно оборачивающиеся издержками для исследователей.
- Когнитивный барьер выражается, с одной стороны, в недостатке у исследователей-социологов знаний о применяемых управленческих практиках; с другой стороны, у руководителей и чиновников — о возможностях социологического и социально-технологического подхода. Особой проблемой становится феномен бюрократического невежества, выражающегося в презумпции простых решений.
  - Ресурсный, суть которого состоит в дефиците человеческих ресурсов, необходимых для реализации перспективных проектов, определяющемся низким уровнем интеллектуального развития исполнителей и недостатком у них мотивации к продуктивной деятельности.
  - Психологический, определяющийся в среде чиновников недоверием к инновационным решениям и — особенно — к их инициаторам; среди исследователей — предубеждениями и стереотипами в отношении региональной бюрократии.

### **Список литературы**

1. Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области. Белгород, 2003. 110 с.
2. Стратегия «Формирование регионального солидарного общества на 2011—2025 годы». Белгород, 2011. 80 с.