

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права и процесса

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ
(СТ. 290 УК РФ)**

Выпускная квалификационная работа

(магистерская диссертация)

обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право
очной формы обучения,
группы 01001561

Таранцовой Ирины Владимировны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Лукьянчикова Е.Ф.

Рецензент
Судья Октябрьского районного суда
г. Белгорода Л.Г. Фурманова

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	6
1.1 Понятие взяточничества, предмет получения взятки.....	6
1.2 Объективные признаки получения взятки.....	20
1.3 Субъективные признаки получения взятки.....	34
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	59
2.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки.....	59
2.2 Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений.....	66
2.3 Проблемы правового регулирования ответственности за получение взятки в уголовном законодательстве России.....	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы.

Взятничество в современной России – самое распространенное преступление. Субъектами получения взяток являются до 50% и более работников (должностных лиц) отдельных отраслей государственного управления.

Современный взгляд на вечную проблему взяточничества весьма противоречив. СМИ все чаще внушают населению, что взяточничество обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, а потому бороться с этим злом бессмысленно. Тем временем взяточничество становится все более изощренным, приобретает беспрецедентные масштабы, наносит колоссальный урон обществу и государству. Большинство отечественных правоведов относит взяточничество к разряду ключевых уголовно-правовых проблем.

Таким образом, вышесказанное определяют актуальность данного исследования.

Статистика свидетельствует, что на протяжении последних лет наблюдается тенденция снижения абсолютного числа проявлений взяточничества.

Итак, в январе – июне 2017 г. выявлено 18 383 (-13,9 %) преступления коррупционной направленности, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 1,8 %. Число преступлений, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взятки), в Российской Федерации снизилось на 59,9 % (с 5 027 до 2 015). Аналогичная тенденция снижения фактов получения взятки наблюдается в Магаданской (с 11 до 0; -100 %), Курской (со 117 до 4; -96,6 %) областях, Забайкальском крае (со 197 до 12; -93,9 %), Республике Башкортостан (со 187 до 37; -80,2 %),

Республике Татарстан (со 183 до 46; -74,9 %), Краснодарском крае (со 189 до 59; -68,8 %), Ростовской (со 173 до 46; -73,4 %), Воронежской (со 147 до 21; -85,7 %) областях. Вместе с тем в отдельных регионах число преступлений данного вида возросло, а именно в Республике Карелия (с 9 до 25), Калужской (с 18 до 35), Брянской (с 11 до 42) областях, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра (с 23 до 43), Самарской области (с 50 до 62)¹.

Опасность данной категории преступлений состоит в том, что должностные преступления традиционно характеризуются довольно высоким уровнем латентности. Из их общего количества по некоторым данным выявляется не более 1-2 %, а реальное уголовное наказание несут не более 0,1-0,2% от уровня фактических коррупционеров. В этой связи выявление сущности взяточничества, рассмотрение и способы преодоления проблемных вопросов квалификации и ограничения состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является необходимой мерой в современных условиях.

Все вышесказанное определяет важность, актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с применением норм об уголовной ответственности за получение взятки.

Предметом диссертационного исследования составили наиболее актуальные проблемы квалификации получения взятки.

Целью диссертационного исследования является обобщение и анализ ряда трудностей, возникающих при квалификации получения взятки, а также разработка правил квалификации преступления получение взятки.

Основные задачи магистерской диссертации:

¹ Состояние преступности в России за январь-июнь 2017 года. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1226934> - официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (дата обращения: 04.08.2017).

1. рассмотреть понятие взяточничества, предмет получения взятки;
2. проанализировать объективные признаки получения взятки;
3. определить субъективные признаки получения взятки;
4. охарактеризовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки;
5. рассмотреть отграничение получения взятки от смежных составов преступлений;
6. выявить проблемы правового регулирования ответственности за получение взятки в уголовном законодательстве России.

Теоретико-методологические основы заключаются в использовании историко-правового анализа, основ системного подхода, а также таких методов как: сравнение, абстрагирование, индукция и дедукция, аналогия, обобщение.

Настоящие методические рекомендации основаны исключительно на разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также на осуществляемой им надзорной и кассационной практике по делам о получении взятки, на приговорах областных, городских и районных судов.

Нормативную базу магистерской диссертации составили: Уголовное законодательство РФ, Гражданское законодательство РФ, Гражданское процессуальное законодательство РФ, ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

При подготовке методических рекомендаций использовались: опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации; приговоры областных, городских и районных судов, в том числе размещенные на сайте «Судебные акты. Суды общей юрисдикции» ([URL: sudact.ru](http://sudact.ru)); базы данных справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Структурно магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

1.1. Понятие взяточничества, предмет получения взятки

Взяточничество является наиболее распространенным и опасным коррупционным преступлением и в то же время относится к числу латентных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Высокая степень общественной опасности взяточничества, как глобального социально-политического и социально-экономического явления заключается в том, что оно нередко связано с совершением ряда других преступлений, таких как мошенничество, незаконное содержание под стражей, нарушение таможенных правил, незаконное предпринимательство и т.д. Также данный вид преступлений значительно ущемляет законные интересы и права граждан. В практической деятельности правоприменительных органов большое затруднение вызывает квалификация данного вида преступлений. При этом особая трудность выражается в установлении предмета взятки.

Проблеме определения предмета отводилось большое внимание в российском уголовном праве. Данный признак состава преступления является исходным при квалификации деяния.

На современном этапе развития российского общества взятка как предмет взяточничества является одним из наиболее сложных и трудно определяемых признаков преступления. Это касается как содержательной стороны данного понятия, так и форм ее объективизации при совершении преступления.

Говоря о содержательной стороне взятки, следует отметить, что в отличие от ст. 173 УК РСФСР, где речь шла о взятке «в каком бы то ни было виде», ст.

290 УК РФ четко называет ее разновидности: деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера.

Таким образом, в самом общем виде взятка – это та или иная имущественная выгода, получаемая должностным лицом за выполнение (невыполнение) в интересах взяткодателя определенных действий по службе¹.

Обратимся к законодательной конструкции ст. 290 УК РФ. Диспозиция ч.1 данной статьи гласит: «получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Из определения получения взятки, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ, можно сделать вывод о том что, к предмету взятки относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество и любая имущественная выгода, выражающаяся в приумножении имущества взяткополучателя, либо увеличении его имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат либо приумножении таких затрат.

Данная норма является отсылочной. Для определения предмета взятки следует обратиться к федеральному законодательству.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013. - № 6130.

Под деньгами, в соответствии со ст.140 Гражданского кодекса РФ понимается как российская, так и иностранная валюта, находящаяся в обращении в момент совершения преступления¹.

На основании Федерального закона от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» под валютой Российской Федерации понимаются:

а) денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъяты из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах;

Под иностранной валютой понимаются денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъяты из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах².

Так, в РФ в настоящее время в обращении находятся следующие денежные знаки: банковские билеты Центрального банка РФ – банкноты (бумажные деньги) достоинством 5, 10, 50, 100, 500, 1000, 5000 рублей и разменная металлическая монета достоинством в 1, 5, 10, 50 копеек и 1, 2, 5, 10 рублей.

Старинные монеты (российские или иностранные), не являющиеся средством платежа, считаются предметом взятки в виде «иного имущества».

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 31 (ч.2). – Ст. 4761.

² О валютном регулировании и валютном контроле [Текст]: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4859.

В качестве предмета взятки, как показывает анализ судебной практики по уголовным делам о взяточничестве, преимущественно выступают деньги (валюта) в крупном и особо крупном размере. При этом предмет взятки передается должностным лицам за совершение незаконных действий при исполнении ими служебной деятельности.

Так, Саратовским областным судом 06 июля 2012 г. М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б, в» ч.5 ст.290 УК РФ.

Подсудимый М., работая следователем УФСКН России по Саратовской области, получил лично взятку в крупном размере в виде денег за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя, совершенных с вымогательством. М., придя к выводу о необоснованности возникшего в отношении Б.И.С. подозрения и отсутствии в действиях последнего вышеуказанных составов преступлений, решил лично получить от Б.И.С. взятку в виде денег в сумме 250000 рублей за действия в пользу Б.И.С., входящие в его служебные полномочия, путем вынесения им процессуального решения, освобождающего последнего от уголовной ответственности¹.

Под ценными бумагами, в соответствии со ст. 142 Гражданского Кодекса РФ, понимаются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Также, ценными бумагами признаются обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в

¹ Дело № 2-33/12 г. Саратов ДД. июля 2012г. Саратовский областной суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

соответствии со ст. 149 Гражданского кодекса РФ (бездокументарные ценные бумаги)¹.

Равным образом, закон относит к ценным бумагам: акции, векселя, закладные, инвестиционные паи паевого инвестиционного фонда, коносаменты, государственные облигации, облигации, сберегательные сертификаты, чеки и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

Так, Троицким городским судом Челябинской области 30 сентября 2015 г. Щ.В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ назначено ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года.

Подсудимый Щ.В.А., являясь главой города Троицка Челябинской области, то есть выборным должностным лицом, возглавляющим деятельность по осуществлению городского самоуправления на территории города Троицка Челябинской области, на постоянной основе осуществляющим функции представителя власти, а также выполняющим организационно - распорядительные и административно - хозяйственные функции в органе местного самоуправления получил от ФИО1 и ФИО2 взятку в виде ценных бумаг - 7 процентов акций в уставном капитале ОАО Торговый рынок «Муниципальный», что соответствует 1493 акции (акции привилегированные типа А - 298, акции обыкновенные - 1195) и составляет 149 300 рублей².

В действующем уголовном законодательстве предмет взятки определяется в виде материальных ценностей или приобретении выгод имущественного характера.

По мнению Е. Краснопеевой, предмет взятки разделяется на два вида:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 31 (ч.2). – Ст. 4761.

² Дело № 1-115/2015 г. Троицк 30 сентября 2015 г. Троицкий городской суд Челябинской области // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

1) имущество, находящееся в свободном обороте. Противоправное деяние, выраженное в виде взятки должностному лицу и передаче таких ценностей охватывается диспозициями ст. ст. 290-291 УК РФ и нет необходимости в дополнительной квалификации по другой статье Особенной части УК РФ.

2) вещи и материальные ценности, оборот которых в Российской Федерации ограничен или запрещен. Применение их в качестве взятки обязует правоприменителя квалифицировать взяточничество по совокупности с преступлениями, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации за их незаконный оборот¹.

Так, если, например, предмет взятки – драгоценные металлы, содеянное квалифицируется по ст. 290 УК РФ. Если в обязанности должностного лица не входит контроль за оборотом таких предметов, то вышеуказанной квалификации будет достаточно. Если взяткополучатель является должностным лицом, в обязанности которого входит контроль за оборотом предметов, изъятых из оборота, то содеянное необходимо квалифицировать дополнительно по ст. ст. 285 и 286 УК РФ, так как взяткодатель в данном случае совершает еще и злоупотребление должностными полномочиями, и превышение власти².

К «иному имуществу» можно отнести любые движимые и недвижимые материальные вещи (ценности), обладающие обменной стоимостью, эквивалентной вложенному труду.

В качестве «иного имущества» могут также выступать валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы)

¹ Чуцаева А.И., Агузаров Т.К., Ашин А.А., Головнеков П.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Изд. 6-е, испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 45.

² Кудрявцев В.Н., Лунеев А.В. Уголовное право России. Общая часть М.: Юристъ, 2006. С.17

в любом виде и состоянии, в том числе ювелирные и другие бытовые изделия, а также их лом, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде, а также жемчуг, включая ювелирные и другие бытовые изделия из этих камней и лома таких изделий.

Также к «иному имуществу» можно отнести различные продовольственные и промышленные товары, движимое и недвижимое имущество (квартира, дача, коттедж, автомашина, аудио- и видеоаппаратура, мебель, компьютер, предметы искусства, антиквариат, деликатесы, дорогие спиртные напитки и т.д.).

Так, Кинешемским городским судом Ивановской области 09 декабря 2014 г. Г.М.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК РФ.

Подсудимый Г.М.В., работая начальником отряда отдела по воспитательной работе с осужденными (далее по тексту ОВРО) ФКУ № УФСИН России, получил лично взятку в виде компактного многофункционального черно-белого лазерного устройства Brother DCP-1510R и 3 пачки бумаги «SvetoCopy» за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя, путем подготовки пакета соответствующих документов на осужденного ФИО1, в том числе и характеристику, согласно вывода которой осужденный ФИО1 характеризуется положительно и подлежит переводу в колонию-поселение, упустив тот факт, что осужденный состоит на учете в ОБУЗ наркологический диспансер» с диагнозом «синдром зависимости от опиатов II Постоянная форма употребления с 2001 г.».

В продолжение своего преступного умысла начальник отряда Г.М.В., подготовил рапорт на имя врио начальника ФКУ № УФСИН России Г. А.Ю. о поощрении осужденного отряда № ФИО1 за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду. На основании данного рапорта Г.М.В. подготовил постановление о поощрении осужденного ФИО1, после чего

ознакомил с данным постановлением осужденного, предоставив тем самым последнему право на получение дополнительной посылки или передачи¹.

Как пояснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 24 от 09.07.2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», незаконное оказание услуг имущественного характера – это предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами). В свою очередь, имущественные права - это юридические и фактические возможности по владению, пользованию и распоряжению имуществом, а также материальные требования по поводу его распределения и обмена².

Предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» являются не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также могут быть незаконные оказания услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной

¹ Дело № 1-328/2014 г. Кинешма 09 декабря 2014 г. Кинешемский городской суд Ивановской области // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013. - № 6130.

ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

В указанном выше Постановлении Пленума ВС РФ не раскрываются имущественные свойства услуги в отличие от ранее действовавшего Постановления. Действующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации указывает на то, что такой услугой должна признаваться всякая имущественная выгода, также и освобождение лица от обязательств имущественного характера¹.

В данном случае речь идет об обязательствах, регулируемых ст. 307 ГК РФ, в соответствии с которыми должник обязан совершить в пользу кредитора определенные действия.

В последние годы в науке уголовного права стали высказываться предложения о расширении законодательной дефиниции «взятки».

К примеру, Е.В. Краснопеева предлагает «дополнить ч.1 ст. 290 УК РФ после слов «...или выгод имущественного» в скобках словом «неимущественного» применительно к определению характера выгоды, извлекаемой должностным лицом за совершение взяточничества»².

На наш взгляд, такая позиция о предмете взятки не может быть поддержана, так как включение выгод неимущественного характера в число законодательно регламентированных разновидностей предмета взятки

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013. - № 6130.

² Краснопеева Е. В. Предмет взятки и квалификация содеянного // Законность, 2001. № 8. С. 44-45.

неосновательно расширило бы круг деяний, признаваемых в качестве уголовно наказуемых по ст. 290 УК РФ.

Например, передать имущество, выплатит деньги и т.д. Основным условием является то, что такое обязательство должно быть имущественным. Следовательно, нельзя считать предметом взятки освобождение от обязанности совершить действия, направленные на защиту нематериальных благ. Например, на защиту чести и достоинства¹.

Так, подсудимый ФИО, являясь должностным лицом, совершил лично получение взятки в виде предоставления иных имущественных прав, в особо крупном размере, организованной группой, за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, когда указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица. ФИО, состоя в должности следователя по особо важным делам следственной части Следственной службы Управления ФСКН России, и двое других лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, также являющихся сотрудниками следственной части Следственной службы Управления ФСКН России, то есть являясь должностными лицами - представителями власти, наделенными широким кругом прав и полномочий, в том числе властного характера в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, преследуя цель незаконного корыстного обогащения создали организованную преступную группу, имеющую распределение ролей между соучастниками, с целью совершения тяжких преступлений - получения взяток, как за совершение незаконных действий, так и за совершение законных действий, входивших в их служебные полномочия, по находящимся в их производстве уголовным делам.

В качестве объекта преступного посягательства ФИО и двое других лиц избрали имущество и иные имущественные права лиц, являющихся

¹ Фарберова, Л., Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. М.: АНО «Юридические программы», 2014. № 2. С. 88-95.

подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями по уголовным делам находящихся в их производстве, лиц, не имеющих процессуального статуса, но также находящихся в их зависимости в виду расследования уголовного дела. Вклад участников организованной группы при совершении преступлений был неравнозначен по объему выполненных действий, но в совокупности в конечном итоге приводил к достижению общей корыстной цели¹.

По смыслу позиции Пленума Верховного Суда РФ к услугам имущественного характера относится собственно услуга, выполненная для должностного лица без оплаты или с оплатой по заниженной стоимости. Однако следует обратить внимание на неопределенность обстоятельства, что должностное лицо с необходимостью понесло бы затраты на оплату услуги, которая оказывалась бы не в качестве взятки. Означает ли это, что должностное лицо не может в принципе получить любую услугу без оплаты, а при помощи, например, дружеских отношений. Приведем пример такой услуги. Должностное лицо, имея давние дружеские отношения с соседом по даче, попросило последнего помочь с ремонтом водопровода, на что тот по-дружески согласился. При этом, пожелав выразить благодарность за оказанную услугу, чиновник пообещал в пользу соседа совершить определенные действия по службе. Сам же сосед ремонтом водопроводных коммуникаций за деньги не занимается. Вопрос в том, вынужден ли был чиновник нести имущественные затраты в данном случае, если бы не пообещал определенных действий по службе? Если чиновник объективно не был обязан заплатить соседу за оказанную услугу в виду их дружеских отношений и изначально имел возможность получить услугу бесплатно, на что был согласен и сосед. Или факт того, что рынок подобных услуг объективно существует, является

¹ Дело № 01-0348/2016 г. Москва <дата> Савеловский районный суд // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <https://sud-practika.ru>

достаточным для того, чтобы считать услугу как подлежащую оплате, а, следовательно, имеющую имущественный характер?¹.

П.С. Яни считает, что подлежащей оплате следует считать услугу, когда именно в сложившихся условиях места и времени должностным лицом соответствующая услуга была бы оплачена, если бы не предоставлялась в качестве вознаграждения за действие (бездействие) по должности, независимо от того, имеет ли услуга в принципе какую-либо нормативно установленную или иную более или менее объективную стоимость.

Таким образом, в приведенном выше примере взяточничества не будет в случае, когда и сосед должностного лица, и сам чиновник осознавали, что помощь с ремонтом водопровода оказывалась исключительно из дружеских побуждений. В ином случае, если бы сосед в качестве вознаграждения и необходимого условия за оказываемую услугу попросил совершить должностное лицо определенные действия (бездействия) по службе, взятка была бы очевидна. Так как чиновник не смог бы получить соответствующую услугу бесплатно².

В юридической литературе различные точки зрения по поводу определения предмета взятки приводили к расплывчатости и неточности этого понятия.

А.К. Квициний считает, что деньги и иные имущественные выгоды относятся к средствам совершения преступления, а не предмету взятки, поскольку предмет является материальным выражением объекта, а взятка никакого отношения к объекту не имеет³.

Мы считаем, что необоснованно отождествляются понятия предмета взятки со средством совершения преступления. В Толковом словаре русского

¹ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1981. С. 34.

² Яни П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность, 2009. №1. С.21-22.

³ Квициния А.К., Читлов Д., Игнатов А. Должностные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Социалистическая законность, 1989. № 4. С. 74-75.

языка Д.М.Ушакова средство определяется как «способ действий для достижения чего-нибудь». Если объектом преступления являются общественные отношения, то предметом преступления — материальные вещи¹.

Приведем еще один пример.

Так, Могочинским районным судом Забайкальского края 24 февраля 2016 г. Мудров А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК РФ и назначено ему наказание в виде штрафа в размере 150.000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.

Подсудимый Мудров А.Н., находясь по месту работы в хирургическом отделении ГУЗ «Могочинская ЦРБ», изучив карту стационарного больного № У. В.А., получившего травму и поступившего в стационар в состоянии алкогольного опьянения решил воспользоваться тем, что ввиду отсутствия реактивов в лаборатории больницы, анализ крови данного пациента на наличие алкоголя не проводился, зная, что согласно ст. 8 ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», размер пособия по временной нетрудоспособности существенно снижается, в случае если заболевание или травма, наступили вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий, связанных с таким опьянением, действуя умышленно, предложил У. В.А. передать ему взятку в виде запасных частей к компьютеру за не проставление в листке нетрудоспособности У. В.А. дополнительного трехзначного кода «021», который свидетельствует о наступлении травмы вследствие алкогольного опьянения. У. В.А. согласился передать Мудрову А.Н. за выдачу ему листка нетрудоспособности без проставления в нем кода «021», который свидетельствует о получении им травмы вследствие алкогольного

¹ Ушаков, Д.Н. Толковый словарь русского языка. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов. (4 т.), 1948, - С.57.

опьянения взятку в виде личного компьютера стоимостью 10 000 руб., то есть в виде иного имущества¹.

Следует отметить, что немаловажным признаком предмета взятки является ее размер. В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» особое внимание уделяется тому, что размер взятки имеет весьма существенное значение, поскольку от этого признака зависит квалификация соответствующего преступления. В настоящее время закон не устанавливает минимальный размер имущественной выгоды, признаваемой взяткой. В этой связи на сегодняшний день в юридической науке и на практике часто возникают проблемы при определении той границы, которая отделяет преступное поведение должностного лица от дисциплинарного проступка. Так, известны курьезные факты, когда подарки должностным лицам в виде коробки конфет, букета цветов, флакона духов и т.п., переданные им исключительно в знак благодарности за внимательное отношение или справедливое решение, расценивались как взятки, что влекло достаточно суровое уголовное наказание².

Итак, в практической деятельности правоприменительных органов, встречающиеся трудности в установлении предмета взятки, значительным образом влияют на состояние законности в обществе. В тоже время, данный вид преступлений является достаточно трудно доказуемым в связи с тем, что возникает необходимость точного установления содержания того или иного состава.

Таким образом, предметом взяточничества могут быть любые материальные ценности (деньги, в том числе иностранная валюта, иные

¹ Дело № 1-40/2016 г. Могоча 24 февраля 2016 г. Могочинский районный суд Забайкальского края // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

² Фарберова Л., Шарапова Р. Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. М.: АНО «Юридические программы», 2014. № 2. С. 88-95.

валютные ценности, ценные бумаги, продовольственные и промышленные товары, недвижимое имущество и др.), а также различного рода услуги (выгоды) имущественного характера, оказываемые взяточполучателю безвозмездно.

С учетом вышесказанного считаем, что в целом нужно согласиться с мнением вышеприведенных авторов. Было бы весьма целесообразным ввести в понятие предмета взятки услуг неимущественного характера, предоставляющие неправомерные преимущества, тем самым, более жестко очертив деяния, подпадающие под уголовно-правовое действие. Также учитывая положения, приведенного Пленумом Верховного Суда РФ о даче денежной оценке предмета взятки, следует отметить, что возникнут неизбежные трудности в оценке услуг неимущественного характера, поэтому законодатель и оставил этот вопрос открытым. Отсюда следует, что на решение данного вопроса потребуется определенное время и результаты судебной практики.

1.2. Объективные признаки получения взятки

Уголовная ответственность за взяточничество, которое представляет собой наиболее явное выражение коррупции, предусмотрена в главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Данные преступления помещены в раздел X «Преступления против государственной власти». В этой связи Ю.М. Буравлев отмечает, что законодатель признает государственную власть в качестве особого родового объекта таких преступлений¹.

¹ Буравлев Ю.М. Виды юридической ответственности в системе государственной службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. №4. С. 32-35.

Структура УК РФ 1996 г. с делением Особенной части не только на главы, но и на разделы, объединяющие в себе отдельные главы, выделяет четыре группы объектов: родовой, видовой и непосредственный. Несмотря на многообразие определений родового объекта должностных преступлений, следует отметить, что практически все они лежат в одной плоскости, незначительно отличаясь друг от друга¹.

Исходя от структуры УК РФ, родовой объект взяточничества можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти. По нашему мнению, данное определение не является полным и точным, поскольку им не охватывается нормальное функционирование местного самоуправления.

Как полагает А.Н. Трайнин,² родовым объектом для преступлений, включенных в главу 30 УК РФ, является нормальное функционирование государственного или общественного аппарата, понимая под ним систему органов власти и управления всех уровней.

Различие в трактовке родового объекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, достаточно распространено среди исследователей. В этой связи, большинство авторов имеют иную точку зрения.

Например, А.А. Пионтковский считал, что объект любого преступления – это общественные отношения, которые охраняются аппаратом уголовно - правового принуждения³.

По мнению А.И. Рарога, единственным родовым объектом преступлений раздела X Особенной части УК РФ является совокупность (система) общественных отношений, обеспечивающих неизменность основ конституционного строя и безопасность государства, нормальное

¹ Соколов, М.П. Объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ // Государство и право. Юридические науки. Юридический факультет Кубанского государственного университета, 2013. № 2. С. 19-21.

² Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1977. С.6.

³ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1981. С. 34.

функционирование государственных органов, которые относятся к разным ветвям государственной власти, а в том числе и интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления¹.

Итак, на наш взгляд, родовым объектом должностных преступлений представляется нормальная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации.

Видовой объект – это часть родового объекта, объединяющая более узкие группы отношений. Р.Р. Фазылов полагает, что родовой и видовой объекты преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, практически подобны².

Согласно мнению П.Г. Пономарева, видовым объектом рассматриваемых преступлений является «порядок осуществления государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления». На наш взгляд автор не разъясняет, что имеется в виду под «порядком осуществления» указанной деятельности.

Достаточно четко видовой объект преступлений анализируемой главы определил А.И. Рарог, разделяя видовой объект на три части:

- 1) публичная власть, включающая все ветви государственной власти (в том числе органы военного управления) и местное самоуправление;
- 2) интересы государственной службы;
- 3) интересы муниципальной службы.

Каждый названный элемент может выступать в роли непосредственного объекта, в зависимости от того, в какой сфере совершено преступление³.

¹ Иногамова-Хегай, Л.В., Рарог А.Т. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2008. С. 513.

² Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Р.Р. Фазылов. Самара, 2005. С. 9-10.

³ Российское уголовное право: Учеб. В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Проспект, 2007. - Т. 2. Особенная часть. - С. 495 – 496.

Таким образом, видовым объектом преступлений являются общественные отношения одного вида, включенные в заголовок главы – нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления.

Большинство авторов дают более развернутые определения.

Так, Б.В. Волженкин полагает, что название главы 30 УК не полностью отражает объект посягательства преступлений, составы которых в ней изложены. Более правильным, по разделенному с автором мнению, явилось бы следующее название данной главы: «Преступления против интересов публичной службы», как это было сделано в Модельном уголовном кодексе для государств - участников СНГ¹.

Непосредственный объект преступления по-разному понимается в теории уголовного права. Одни ученые считают, что он соответствует видовому объекту должностных преступлений. Так, на взгляд В.И. Кузьмина, непосредственный объект любого должностного преступления можно определить лишь тогда, когда известно, где, в какой сфере деятельности совершено опасное деяние, в чем оно выразилось².

В.Ф. Кириченко рассматривает родовой и непосредственный объекты данной группы в одной плоскости. Вместе с тем уточняет, что непосредственным объектом являются определенные общественные отношения, которые отличаются от других общественных отношений, входящих в ту же группу³.

Согласно мнению А.К. Квициния, под непосредственным объектом данного вида преступлений понимается правильное, в интересах общества и государства (а посредством общественного служения и в интересах отдельных

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики // СПб.: Юридический пресс центр, 2005. №3. С. 136-137.

² Кузьмин В.И. Объект халатности, проявляемой в сфере торговли // Проблемы борьбы с преступностью, 1979. №2. С. 52.

³ Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М., 1976. С. 21.

членов общества), функционирование законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также авторитет государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Это объект всех правонарушений, составляющих коррупцию¹.

Так, О.Н. Ситковец считает, что под непосредственным объектом преступления, предусмотренным ст. 290 УК РФ нужно понимать нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления².

Другие исследователи, в том числе В.В. Голубев, выделяют еще дополнительный объект - права и законные интересы физических и юридических лиц³.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что формулировка непосредственного объекта является обширной, поэтому необходимо дифференцировать содержимое родового и непосредственного объекта. При изучении содержимого непосредственного объекта необходимо разобрать его особенности, обнаружить отличия, оценить причиненный вред этому объекту, а также дать наиболее точную правовую оценку общественной опасности конкретной ситуации. Когда родовой и непосредственный объекты совпадают такую оценку провести не представляется возможным.

Проанализировав мнения многих исследователей, можно сделать вывод о том, что при сопоставлении непосредственного объекта с видовым большинство авторов дают им различное толкование. Мы полагаем что, понятие непосредственного объекта должно исходить из законодательного определения. Поэтому непосредственным объектом получения взятки являются определенные общественные отношения в органах государственной власти, органах власти субъектов Российской Федерации, органах местного

¹ Квициния А.К. Должностные преступления. М: Рос. право, 1992. С. 104.

² Ситковец О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки // Российский следователь, 2005. №1. С. 7.

³ Голубев, В.В. Квалификация коррупционных преступлений. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 29.

самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, объект получения взятки - основанная на законе деятельность государственного аппарата и авторитет органов власти и управления.

Далее перейдем к рассмотрению объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 290 УК, которая выражается в деянии – получении взятки должностным лицом лично или через посредника.

Данная сторона преступления является наиболее опасной, так как именно у получателей имеется больше полномочий для изменения социальных, деловых и правовых отношений в обществе.

Сами действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц в объективную сторону состава преступления не входят, но для наличия состава преступления необходимо установить, что взятка в том или ином виде дается и получается за определенное служебное поведение, которое может заключаться применительно к ч. 1 ст. 290 УК РФ в трех видах служебного поведения:

- в совершении должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;
- в способствовании должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);
- в общем покровительстве или попустительстве по службе.

Применительно к ч. 3 ст. 290 УК РФ — в совершении должностным лицом незаконных действий (бездействие)¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013г. № 9.

Совершение самих действий (бездействие) в интересах дающего взятку или в интересах представляемых им лиц анализируемым составом преступления не охвачено, поэтому при наличии в таких действиях самостоятельного состава преступления потребуется дополнительная квалификация данных действий.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под действиями (бездействием), входящими в служебные полномочия должностного лица, принято понимать такие действия, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции¹. Это законные действия должностного лица, не выходящие за рамки его должностной компетенции, которые оказываются преступными, потому что совершаются за взятку.

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения). Должностное лицо действует (бездействует) в рамках совокупности полномочий (компетенции), которыми оно наделено. Под полномочиями как правовой категорией понимаются право и одновременно обязанность наделенного ими субъекта действовать в предусмотренной законом, иным

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013г. № 9.

правовым актом ситуации способом, предусмотренным этими правовыми актами¹.

В данном случае речь идет о конкретном акте служебного поведения должностного лица, об определенном законном действии или бездействии, которое должностное лицо было обязано или могло совершить в силу наличия у него соответствующего полномочия. В процессуальных документах отражается, за какое действие (бездействие) получена взятка, входит ли совершение этого действия (бездействия) в полномочия должностного лица и каким правовым актом должностное лицо наделено данным полномочием. Общественная опасность этой разновидности взяточничества заключается в том, что нарушается публично-правовой порядок оплаты служебной деятельности должностных лиц, т. е. получение вознаграждения за служебную деятельность только в установленных законом порядке и размерах, безвозмездность их публичной деятельности по отношению к тем субъектам, чьи интересы они объективно удовлетворяют (могут удовлетворить) своими служебными действиями².

Приведем пример данных действий из практики Ломоносовского районного суда г. Архангельска.

К., являясь главным государственным таможенным инспектором, т.е. должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, действуя умышленно, из корыстных побуждений, по предварительной договоренности с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, находясь на своем рабочем месте, используя служебный телефон, передала такому лицу за вознаграждение в размере 3000 рублей и двух коробок шампанского, общей стоимостью 2616 рублей, конфиденциальную информацию «для служебного пользования» из базы данных ФТС России «Мониторинг-Анализ ЦБД ГТД» об индексах таможенной

¹ Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М., 2001. С. 354.

² Волженкин Б. В. Служебные преступления. М.: Юрист, 2000. С. 207.

стоимости в зависимости от фирмы изготовителя и страны происхождения в отношении товаров, ввозимых на территорию РФ¹.

Мы полагаем, что данные действия К. необходимо квалифицировать, как получение взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя.

Теперь приведем пример из практики, когда по приговору суда должностное лицо было признано виновным в получении им лично взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если это входит в служебные полномочия должностного лица.

Так, суд признал И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ, в связи с теми, что он, являясь инспектором дорожно-патрульной службы при УВД, при осуществлении функций представителя власти, в должностные обязанности которого входило предотвращение и пресечение преступлений и административных правонарушений, составление протоколов об административных правонарушениях, выявив факт нарушения водителем С. п.1.3 Правил дорожного движения (выезд на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии разметки), т.е. административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15. КоАП РФ, предложил С. с целью не составления протокола об административном правонарушении передать ему денежные средства в размере 2000 рублей. Поскольку денежные средства у С. отсутствовали, договорился о передаче ему указанной суммы на следующий день. После чего 2 ноября 2010 возле п. Зеленец получил от С. взятку в размере 2000 рублей за не составление протокола об административном правонарушении, т.е. за незаконное бездействие².

Далее, способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или

¹ Дело №1-72/2012 г. Архангельск <дата> Холмогорский районный суд // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

² Дело №1-170/2011 г. Архангельск <дата> Ломоносовский районный суд // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

представляемых им лиц выражается в использовании взяточполучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др. При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий)¹.

В Уголовном кодексе РФ с 1996 года закреплён такой признак, как получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе. По мнению большинства ученых, в том числе А.С. Горелик, это является своевременным и правильным. Говоря о практике, это создает значительные сложности, поскольку такие понятия расплывчаты, неоднозначны, нечеткие, а также в них отсутствует юридическая определенность².

Общее покровительство по службе предполагает необоснованное создание взяткодателю или представляемым им лицам различных благоприятных условий подчиненным по службе лицам. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, оно может

¹ Любавина М.А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] / М.А. Любавина // СПб Юридический институт (Филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ: [сайт] / НП «Прокурор СПб». – СПб, 2014. - Режим доступа: http://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2014_01_05.pdf.

² Горелик А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями // Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики: Красноярск, 1999. С. 6.

проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам¹.

Общее попустительство следует рассматривать как непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяточдателя или представляемых им лиц, отсутствии реагирования на его неправомерные действия, что также соответствует мнению Верховного Суда Российской Федерации.

Мы полагаем, что конкретные действия (бездействие), которые должно будет совершить должностное лицо при общем покровительстве и попустительстве по службе, предполагаются, хотя могут и не оговариваться.

На взгляд В. Боркова, законодатель дезориентирует правоприменителя, потому что допускает возможность вменения ч. 1 ст. 290 УК РФ без конкретизации совершенных или подразумеваемых действий должностного лица². По нашему мнению, в связи с этим могут возникнуть ошибки квалификации.

Рассмотрим следующий пример. Примером данной формы использования служебного положения является дело №1 – 201/201329. Согласно материалам дела, Гаркуша А.А. находясь в должности государственного инспектора федеральной государственной гражданской службы «Межрегионального отдела оперативного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов», используя свои служебные полномочия, получил от своего подчиненного взятку в виде денег в сумме десяти тысяч рублей за общее покровительство последнего при ловле рыбы законным способом³.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»// Бюллетень Верховного Суда РФ.

² Борков В. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе // Уголовное право, 2003. №3. С. 7-8.

³ Дело №1-201/2013 г. Красноармейск 01 сентября 2013 г. Красноармейский районный суд Краснодарского края // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

В уголовном Кодексе РФ не указано о необходимости достижения предварительной договоренности между взятодателем и получателем, а также не говорится о времени передачи взятки. Но в судебной практике для данного вида преступлений указанные выше вопросы имеют очень существенное значение и часто на практике решались неоднозначно. Необходимо подчеркнуть, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка. Например, до или после совершения действия или бездействия, либо выполнены ли какие-либо действия в интересах взятодателя. Получение должностным лицом от подчиненных или подконтрольных должностному лицу лиц за покровительство или попустительство по службе, денежных средств или иных материальных ценностей, либо оказание услуг имущественного характера, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно рассматриваться как получение взятки. В том случае, когда условия получения каких-либо материальных ценностей или услуг специально не были оговорены, а участники преступления осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения личных интересов взятодателя, то действия виновных должны быть признаны дачей и получением взятки.

Таким образом, для наличия состава преступления предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ необходимо осознание должностным лицом и взятодателем того, что действия или бездействия, а также способствование таким действиям, покровительство и попустительство, совершаются должностным лицом за взятку.

Верховный Суд РФ под незаконными действиями (бездействием) должностного лица применительно к диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ понимает действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются

должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹.

Получение взятки за незаконные действия будет иметь место в том случае, когда использование должностным лицом своих служебных полномочий, которые определяются законами, нормативно-правовыми актами, должностными инструкциями, а также использование некоторых возможностей, вытекающих из этих служебных полномочий. Иначе наличие признаков преступного деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ, пришлось бы устанавливать при совершении должностным лицом за деньги преступления, не связанного с его служебной деятельностью.

В следственно-судебной практике довольно часто встречаются ошибки при квалификации анализируемых преступных деяний в связи с чем, правоприменители не указывают за какие именно незаконные действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие недоказанности того, что получение взятки происходило именно за совершение незаконных действий (бездействия).

Так, Яфаров А. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Подсудимый, работая в должности врача-хирурга хирургического отделения, получил от «ФИО»¹ лично деньги в сумме 6000 рублей за оформление и выдачу листка нетрудоспособности «№»².

Необходимо отметить, что при определении степени незаконности действий, совершаемых за взятку, что это может быть как преступление, так и иное правонарушение. Действительно, не следует любое указание в уголовном законе на незаконность рассматривать как уголовную противоправность.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ (ред. от 03.12.2013 г.) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

² Дело №1-304/2015 г. Москва 22 мая 2016 г. Тимирязевский районный суд г. Москвы // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru>

Однако, признаки ч. 3 ст. 290 УК РФ и их судебное толкование указывают на то, что данное поведение не просто вредно, а запрещено определенными нормативно-правовыми актами¹.

П.С. Яни полагает: «По части первой ст. 290 УК РФ ответственность наступает, в частности, за получение взятки за использование полномочий при наличии оснований для их реализации, то есть за законные действия. А по второй – за получение взятки, в том числе за превышение полномочий в форме действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить. Составы первого и второго деяний не соотносятся как общий и специальный, так как хотя совершение за взятку преступного деяния не входит в объективную сторону получения взятки, но характер этого деяния на квалификацию взяточничества влияет. Главное же, что если бы норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 290 УК РФ, в уголовном законе отсутствовала, получение должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение незаконных действий по первой части данной статьи квалифицировать бы не удалось»².

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в качестве незаконных действий, совершаемых за взятку, могут выступать исключительно должностные злоупотребления, предусмотренные как административным законодательством, так и уголовным, а также представляющие собой дисциплинарные проступки.

¹ Векленко В.Н., Борков В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 202.

² Яни П.С. Разъяснения Пленума о квалификации взяточничества: стадии, соучастие, множественность // Законность, 2013. № 4. С. 13.

1.3 Субъективные признаки получения взятки

Отличительной чертой взяточничества является то, что оно совершается специальным субъектом, должностным лицом.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Ими признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации¹.

Приведенное определение понятия должностного лица основано на критериях, которые образуют основные признаки должностного лица – характере, месте и времени выполнения отмеченных функций.

Таким образом, закон очень четко выделяет две группы лиц подпадающих под понятие должностного лица:

- 1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти;
- 2) лица, выполняющие организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

А. Игнатов полагает, что субъектом преступления признается лицо, совершившее преступление, которое может быть привлечено к уголовной ответственности². Аналогичное понятие дает и А.В. Наумов. По его мнению, в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

² Игнатова А.Н., Красикова Ю.А. Уголовное право России: Учебник для вузов: в 2 т. Т.1: Общая часть. М.: Норма, 2005. С. 171.

уголовном праве субъектом преступления признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность»¹.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», специальный. Им является должностное лицо. По мнению Д.А. Семенова, отечественное право не содержит единого понятия должностного лица².

А. Жижиленко утверждал, что до появления понятия должностного лица в уголовном праве, сосредотачивалось внимание на занятии лицом какой-либо должности в учреждениях и организациях. Пребывание на должности, фактически, приравнивалось к понятию должностного лица³.

В уголовно-правовой литературе понятие должностного лица тесно связано с понятием должности, но не равнозначно ему. Должностью принято считать структурную единицу организации, которая определяет объем и содержание связанных с нею полномочий для занимающего ее лица⁴.

В примечании 2 к ст. 285 УК РФ дается пояснение относительно лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации. Таковыми являются лица, «занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов»⁵.

Согласно примечанию 3 к ст. 285 УК РФ, под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, понимаются

¹ Наумов, А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 344

² Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чуева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2008. С. 547.

³ Жижиленко А.А., Гернет М.Н., Трайнин А.Н. Должностные (служебные) преступления: Практический комментарий. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Право и Жизнь, 1924. С.16.

⁴ Бачило И.Л. Организация советского государственного управления. М.: Наука, 1994. С. 41.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

«лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов»¹.

Под иностранным должностным лицом «понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую - либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени»².

Проблема применения субъектов ст. 290 УК РФ, - иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной, остается не ясной. Неизвестны случаи применения данной нормы в судебной практике. Пленум Верховного Суда РФ не дал разъяснения по данному вопросу. Решение данной проблемы, по мнению Г.И. Богуш может быть найдено путем расширения видового объекта гл. 30 УК, либо появлением новой главы «Преступления против международного правопорядка», к которым могут быть отнесены преступления против международного правосудия.

Мы согласны с мнением Г.И. Богуш, так как данная проблема действительно является актуальной в наше время и требует пояснений законодателя.

В частности, Пленум Верховного Суда Российской Федерации посчитал иностранным должностным лицом любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Данный вывод требует

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

пояснения, могут ли выполнять такую функцию субъекты, не находящиеся на государственной службе. На наш взгляд, подобными лицами могут быть как адвокаты и нотариусы, так и отдельные граждане (рядовые участники неправительственных гуманитарных, экологических, правозащитных организаций). Поэтому перед правоприменительными органами постоянно будет возникать вопрос: может ли субъект, однозначно не являющийся должностным лицом, одновременно быть иностранным должностным лицом и нести ответственность за получение взятки по УК РФ? Пленум Верховного Суда РФ должен сделать соответствующие пояснения к своему Постановлению от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Далее рассмотрим содержание понятия представителя власти. В статьях уголовного закона данное понятие раскрывается в примечании к ст. 318 УК РФ: «представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости»¹.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дает более полное разъяснение понятия представителя власти. В соответствии с которым «к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности»¹.

Таким образом, к представителям власти отнесены два вида должностных лиц: должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа; должностное лицо, наделенное в установленном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся от него в служебной зависимости.

Некоторыми авторами, в частности А. Бриллиантовым, П. Яни, вышеуказанное понятие представителя власти подвергается критике. Они утверждают, что данная формулировка нарушает логический запрет на определения через подобное: «представитель власти здесь понимается как должностное лицо, хотя из примечания к ст. 285 УК следует, что представитель власти рассматривается лишь как подвид должностного лица».

Согласно мнению Б. Волженкина, из этого же примечания следует, что представитель власти – это всегда должностное лицо, но не любое должностное лицо – это представитель власти⁸⁵. Например, «главный бухгалтер или начальник отдела снабжения прокуратуры – должностное лицо, но никак не представитель власти»².

Наличие распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости – есть главный признак представителя власти является. На взгляд Д.А. Семенова, распорядительные полномочия – это возможность предъявлять обязательные для исполнения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

² Волженкин Б. В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 118.

требования, а также издавать нормативные акты или налагать меры юридической ответственности¹.

А. В. Шнитенков полагает, что в тексте примечания к ст. 318 УК РФ, в котором содержится толкование функций представителя власти, имеет место ошибка, которую допустил законодатель. Из примечания следует, что признак «наделенное в установленном порядке распорядительными полномочиями» относится только к характеристике иного должностного лица. Однако в определении упоминаются и должностные лица правоохранительного или контролирующего органа, которые должны обладать таким признаком. В целях устранения данной ошибки автор предлагает слово «наделенное» заменить на «наделенные»². Автор считает, что будет целесообразно изложить определение представителя власти в рамках общего определения должностного лица и при этом дать разъяснения наиболее важных понятий в отдельной статье Особенной части УК РФ.

В соответствии с вышесказанным для представителя власти характерно:

1) обладание властными полномочиями, предоставленными в силу закона (например, заместитель начальника Отдела МВД России по району Текстильщики г. Москвы осуществляющий функции представителя власти на основании положения Закона «О полиции» и Уголовно - процессуального кодекса РФ)³;

2) не связанность их действий и решений ведомственными рамками в том смысле, что их деятельность строится на взаимоотношениях с юридическими и физическими лицами, не находящимися в их служебном подчинении,

¹ Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чуева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2008. С. 548.

² Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях: научное издание. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. С. 92.

³ Дело №1-680/2014 г. Москва 11 ноября 2016 г. Кузьминский районный суд г. Москвы // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru>

зависимости. Поскольку многие представители власти вообще не имеют подчиненных им по службе лиц, но при этом обладают властными полномочиями по отношению к широкому и неопределенному кругу граждан (например, налоговый инспектор, сотрудники полиции и так далее);

3) право совершать действия и принимать решения обязательные для граждан и организации.

В уголовном праве акцентируется внимание на том, что функции представителей власти могут выполняться временно или по специальному полномочию. Характерной особенностью данной разновидности субъектов является то, что для выполнения этих функций нужны специальные полномочия, то есть имеющий юридическую силу акт (закон, приказ, положение, доверенность) регламентирующих круг специальных полномочий. Соответственно специальные полномочия имеют разовый или краткосрочный характер. К числу лиц, наделенных такими полномочиями, к примеру, относятся присяжные заседатели, уполномоченные государственными органами общественные контролеры и ревизоры.

Еще одной немаловажной чертой разновидности субъектов является то, что не требуется замещение должности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» также следует, что возможно исполнение функций должностного лица по специальному полномочию, что означает «что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в

течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций».

Таким образом, существует мнение, что понятия выполнения функций временно и по специальному полномочию не разделяют¹. Б. В. Волженкин отмечает, что разделительный союз «или» при перечислении функций должностного лица отсутствует. По мнению автора, данная особенность все же не свидетельствует о стремлении законодателя подчеркнуть необходимость осуществления должностным лицом тех и других функций одновременно, а является результатом редакционной небрежности.²

Отсюда следует, что закон указывает на то, что функции представителя власти, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции могут выполняться должностным лицом постоянно, временно или по специальному полномочию. Однако в теории и практике уголовного права нет единого мнения относительно понятия «специальное полномочие».

На взгляд А. Бриллиантова, П. Яни функции представителя власти, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном, муниципальном органе могут быть временно и по специальному полномочию возложены на лицо, в том числе и устным распоряжением другого должностного лица. Если таковому дано право устно

¹ Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях: научное издание. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. С. 21.

² Волженкин Б. В. О преступлениях против интересов службы по проекту Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации (в проекте Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации): сб. науч. ст. и тез. Ярославль. 1994. С. 114.

наделять такими функциями иных лиц предоставлено законом или соответствующим подзаконным актом¹.

Надо согласиться с авторами, полагающими, что из приведенного определения не ясно, чем именно специальное полномочие отличается от временного². Это приводит к тому, что на практике данные понятия смешиваются.

Так, Колупаев О.В. совершил получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица и если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям, в крупном размере. Колупаев О.В., выполняя организационно-распорядительные функции, а также функции представителя власти, то есть, являясь должностным лицом, наделенным в соответствии со ст. 33 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» соответствующими правами. В соответствии с копией приказа прокурора Томской области № 133 от 29 мая 2008 года, Колупаев О.В. был назначен на должность заместителя прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. А в соответствии с копией приказа прокурора Томской области № 32к от 19 февраля 2015 года, Колупаеву О.В. было поручено временное исполнение обязанностей прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с 9 по 28 марта 2015 года. Итак, в соответствии с копией служебного удостоверения, выданного 12 сентября 2012 года и действительного до 12 сентября 2015 года, Колупаев О.В. состоял в должности заместителя прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Кроме того, в соответствии с приказом прокурора Томской области № 32к от 19 февраля 2015 года, в период времени с

¹ Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность, 2010. № 6. С. 12-14.

² Ковалева Н. М. Кто является представителем власти по специальному полномочию? // Рос. юстиция. М.: Юрид. лит. 2002. № 11. С. 59.

9 марта 2015 года до 28 марта 2015 года, то есть в период совершения преступления, Колупаев О.В. исполнял обязанности прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Томской области.

Таким образом, в период совершения преступления Колупаев О.В. выполняя организационно-распорядительные функции и функции представителя власти, являлся должностным лицом¹.

Мы полагаем, что в данном случае имеет место временное исполнение обязанностей должностного лица, поскольку на момент совершения преступления Колупаев О.В. состоял в должности временно исполняющего обязанности прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Что касается организационно - распорядительных функций, то они в соответствии с должностной инструкцией предусматривают, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров и другое. Данные функции включают в себя: осуществление руководства, органов государственной власти или местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением или их подразделениями, воинскими формированиями, руководство людьми, подчиненными данному должностному лицу по службе.

В УК РФ не содержится понятия организационно-распорядительных функций должностного лица. Данное понятие раскрыто в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». В соответствии с вышеуказанным Постановлением, к организационно-распорядительным функциям относятся «полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными

¹ Дело №1-19/2016 г. Томск 01 сентября 2013 г. Советский районный суд г. Томска // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий».

Согласно второго абзаца Пленума, поддерживаемое многими теоретиками и применяющееся на практике положение, состоящее в том, что к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц «полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)»¹.

В определении данным Н. П. Кучерявым имеет место такой признак, как «наделение возможностью совершения юридически значимых действий». Этой точки зрения придерживается ряд авторов в частности, Б.М. Лазарев, И.Ф. Панкратов, А.Б. Сахаров². Среди признаков должностного лица В.И. Спасенко также указывает на его право совершать юридически значимые действия³.

По определению А. Я. Светлова должностными лицами являются совершеннолетние лица, «постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти или представителей общественности по поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных

¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // Российская газета. – 2009. - № 5031.

² Лунев А.Е., Лазарев Б.М. Ответственность в управлении Б. М. М., 1985. С. 68.

³ Спасенко В.И. Проблемы совершенствования правового статуса должностных лиц государственных органов России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук В.И. Спасенко. М., 1997. С. 8.

обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях или на предприятиях по специальному полномочию»¹.

Выработка понятия полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, по мнению А. Бриллиантова, П. Яни, является сложным вопросом, который необходимо решить для отнесения лица к числу тех, кто осуществляет организационно-распорядительные функции в государственных органах и учреждениях².

А вот Б. Волженкин такие полномочия определял как права и обязанности по совершению при возникновении предусмотренных в законе или подзаконном акте обстоятельств действий, способных порождать, изменять, и прекращать правовые отношения. А правовыми признаются отношения, выражающие особую общественную связь между субъектами, связь через права и обязанности³.

Таким образом, по определению А. Бриллиантова, П. Яни, «организационно-распорядительными – помимо полномочий по управлению подчиненными в самом государственном органе или учреждении – являются полномочия работника государственного органа или учреждения по наделению иных лиц, включая юридические, правами и обязанностями, а равно по изменению объема этих прав и обязанностей или их прекращению»⁴.

Таким образом, согласно мнению исследователей и позиции Пленума полномочия работника по совершению юридически значимых действий позволяют признать их организационно-распорядительными.

Судами и следственными органами нередко допускаются ошибки в квалификации должностных преступлений, которые вызваны неоднозначным толкованием должностных функций.

¹ Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления. Киев, 1978. С. 132.

² Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность, 2010. № 6. С. 11.

³ Алексеев С.С. Общая теория права. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Издательство: БЕК, 1995. С. 85.

⁴ Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность, 2010. № 6. С. 12.

Итак, несмотря на то, что строгое толкование текста примечания к ст. 285 УК о должностных лицах как лицах, выполняющих организационно-распорядительные функции в государственных и муниципальных органах, позволяет распространить эти функции лишь на внутрислужебные отношения, судебная практика, включая акты высшего судебного органа, относит к таким функциям и полномочия работников государственных и муниципальных органов по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. Юридический характер таких решений означает, что они порождают, изменяют либо прекращают правовые отношения, т.е. наделяют иных лиц, включая юридические, правами и обязанностями, изменяют объем этих прав и обязанностей или прекращают их.

Например, Апшеронским районным судом Краснодарского края 06.07.2015 г. Горшенёв А.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 1 620 000 рублей.

Отмечалось, что он, являясь начальником ... то есть должностным лицом, ... в период с 1 по 5 ноября 2013 г. с 8 до 12 часов (точная дата и время следствием не установлены), находясь в служебном кабинете в локальном участке отряда № жилого общежития № на территории ..., расположенной по адресу: ..., умышленно, из корыстных побуждений, имея умысел на получение взятки лично в виде денег, предложил ... Р.А.Ю. за совершение действий в его интересах, которые входят в служебные полномочия Горшенева, за денежные средства ходатайствовать перед руководством о предоставлении поощрений¹.

Вопрос о разновидности функций должностного лица остался без ответа, несмотря на то, что в процессуальных документах должны указываться

¹ Дело № 1-134/2015 г. Апшеронский районный суд Краснодарского края 06.07.2015 г. // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

полномочия и функции лица, которые позволяют отнести его к числу должностных.

Далее рассмотрим подробнее административно-хозяйственные функции должностного лица.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», административно-хозяйственными функциями необходимо понимать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)¹. Из данного определения следует, что управление и распоряжение имуществом (в том числе контроль его движения, хранения, расходования), являются основополагающим основанием административно-хозяйственных функций.

Таковыми полномочиями обладают, например, начальники отделов снабжения, заведующие хранилищем материальными ценностями, складами, бухгалтеры, кассиры, начальники финансовых отделов в государственных, муниципальных органах, государственных, муниципальных учреждениях, Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

По нашему мнению, к административно - хозяйственным функциям относятся полномочия по управлению и распоряжению имуществом и

¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // Российская газета. – 2009. - № 5031.

денежными средствами, принятие решений о начислении заработной платы, премий и другое.

Суть этих функций сводится к управлению и распоряжению государственным и муниципальным имуществом.

Таким образом, не всякий государственный служащий и служащий органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений является должностным лицом.

Под полномочиями по распоряжению, управлению имуществом в государственном органе, учреждении, следует понимать предоставленную лицу возможность самостоятельно решать вопрос о судьбе имущества. Обязанность чисто технически перемещать имущество, выдавать его другим лицам, вести учет не означает наличия у него полномочий по распоряжению, управлению имуществом. Работодатель может заключить с лицом договор о материальной ответственности, но это будет означать, что это лицо отвечает за сохранность имущества, но полномочий по решению судьбы этого имущества на него не возлагаются¹.

Так судебная практика признает наличие организационно - распорядительных функций (соответственно статус должностного лица) у преподавателей государственных высших и иных учебных заведений. Так, преподавателем государственного университета был признан виновным и осужден за получение взятки. В соответствии с приказом ректора университета этот преподаватель входил в состав государственной аттестационной комиссии университета в качестве экзаменатора и в установленном законом порядке был наделен правами и обязанностями по приему экзаменов у студентов, то есть организационно - распорядительными функциями, которыми наделены должностные лица. В свою очередь неудовлетворительная сдача экзаменов влекла для студентов правовое последствие - назначение стипендии, отчисление из вуза, пересдачу экзаменов. В связи с этим действия

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики // СПб.: Юридический пресс центр, 2005. №3. С. 95.

преподавателей, ставящих оценки за материальное вознаграждение без самой процедуры приема экзаменов и зачетов, квалифицируются как получение взятки¹.

Возможны ситуации, когда одно лицо одновременно выполняет и сугубо профессиональные, и должностные функции (организационно - распорядительные или административно - хозяйственные). Например, главный врач муниципальной поликлиники, с одной стороны, осуществляет прием, лечение граждан (как и любой медицинский работник), а с другой - руководит профессиональной деятельностью подчиненных ему сотрудников (врачей, медицинских сестер). Ответственность за получение взятки он может нести только во втором случае, когда содеянное обусловлено наличием у виновного организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций. Лица, выполняющие исключительно профессиональные функции, например рядовой врач-педиатр, к числу должностных не относятся.

Таким образом, получается, что субъектом получения взятки не являются работники, не осуществляющие организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции, а исполняющие профессиональные или технические обязанности в государственных органах и органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

Следовательно, субъектами преступления предусмотренного ст. 290 УК РФ являются следующие лица:

- 1) представители власти;
- 2) лица, выполняющие организационно - распорядительные функции;
- 3) лица, выполняющие административно - хозяйственные функции.

Исполнитель получения взятки должен иметь, по крайней мере, один из трех выше указанных признаков должностного лица. В некоторых случаях субъект может одновременно обладать сразу двумя и даже тремя такими

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1998 года от 02.12.1998 «Постановление N 613п98 по делу Хадеева и др» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 11.

признаками. Например, руководитель территориального управления, какой либо Федеральной службы, является представителем исполнительной власти, осуществляет руководство коллективом. При квалификации содеянного (и составлении соответствующих уголовно - процессуальных документов - постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и приговора) во внимание принимаются только те выполняемые лицом функции, которые непосредственно использовались при получении взятки.

Далее перейдем к рассмотрению субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Взятничество - это умышленная преступная деятельность. Как следует из смысла закона, субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации (взяткополучатель) осознает, что ему вручается взятка за совершение действий по службе в интересах дающего ее, т.е. что оно получает противоправную материальную выгоду и желает ее получить.

При получении взятки виновный понимает, что получает незаконную имущественную выгоду за совершение каких либо действий (бездействия) в пользу взяткодателя и при этом использует свое служебное положение.

Должностное лицо сознает, что получает незаконное вознаграждение за определенные действия (бездействие) и что оно может совершить или способствовать совершению указанных действий (бездействия) с использованием служебного положения.

Субъективная сторона как один из элементов состава преступления характеризуется наличием таких признаков, как вина, мотив и цель, где вина является обязательным признаком, а мотив и цель – факультативными.

Если мотив и цель прямо не указаны в диспозиции статьи УК РФ, но подразумеваются законодателем как необходимый признак состава преступления, то перед работниками органов следствия и суда стоит сложная

задача по выяснению содержания субъективной стороны преступления данного вида. При этом должно быть точно установлено, имел ли в виду законодатель мотив и цель в качестве признака состава этого преступления или нет¹.

Анализ юридической литературы позволяет отметить, что большинство исследователей считает получение взятки преступлением, совершаемым с прямым умыслом при наличии корыстных мотивов.

Такие ученые как, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, Б.В. Волженкин, считают, что для состава получения взятки характерен прямой умысел².

Содержание интеллектуального момента прямого умысла взяткополучателя должно включать, как и осознание общественно опасного характера деяния, т.е. осознание всех юридически значимых признаков объективной стороны преступления, так и желание совершить это деяние.

Выделяют взятки по времени получения:

- взятка-подкуп;
- взятка-вознаграждение.

Необходимо определить содержание интеллектуального и волевого момента в каждом из этих случаев отдельно.

При взятке-подкупе виновный сознает, что он получает незаконное вознаграждение до выполнения или невыполнения действий в интересах взяткодателя или иных лиц с использованием служебного положения, до способствования таким действиям (бездействию), общего покровительства или попустительства по службе и желает этого.

При взятке-вознаграждении виновный сознает, что он получает незаконное вознаграждение после выполнения или невыполнения действий в интересах взяткодателя или иных лиц с использованием служебного

¹ Дагель П.С., Михеев Р.И. Установление субъективной стороны преступления. Владивосток, 1972. С. 12–13.

² Жижиленко А.А., Гернет М.Н., Трайнин А.Н. Должностные (служебные) преступления: Практический комментарий. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Право и Жизнь, 1924. С.78.

положения, после способствования таким действиям (бездействию), общего покровительства или попустительства по службе и желает этого.

Отсюда следует, что в обоих случаях виновный понимает, что его действия по получению взятки и противоправному использованию служебного положения причиняют вред или создают реальную угрозу причинения вреда интересам государственной службы или государственного управления и подрывают их авторитет.

Кроме того, в интеллектуальный момент прямого умысла субъективной стороны получения взятки входят такие перцептивные процессы психики личности, как внимание, восприятие, память, мышление, воображение. Виновный воспринимает информацию о будущей взятке, сохраняет ее в памяти, осуществляет мыслительный анализ относительно возможностей использования полученной взятки. При этом виновный оценивает вероятный риск разоблачения, привлечения к ответственности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в интеллектуальном аспекте виновный сознает: свое должностное положение, служебные функции, полномочия и возможности; факт получения взятки и ее связь со своим служебным статусом; возможность совершения действий или бездействия в интересах взяткодателя; общественно опасный характер использования своих должностных функций и полномочий.

Особенность взяточничества состоит в том, что в нем, как правило, участвуют и взяткополучатель, и взяткодатель (а в некоторых случаях – посредник во взяточничестве). Поэтому интеллектуальный момент прямого умысла взяткополучателя должен охватывать и то, что взяткодателю известно о незаконности получения вознаграждения должностным лицом за совершение действий (бездействия) в его интересах с использованием служебного положения. Это обстоятельство нельзя игнорировать при квалификации действий взяткополучателя.

Как полагает Квициния А.К., «отсутствует состав получения взятки, если передающий ценности сам не рассматривает их как взятку, а полагает, что это правомерная передача материальных ценностей»¹.

Определенный интерес представляет новелла С.М. Будатарова, который предложил ввести в основной состав получения взятки признак заведомости, характеризующий, по его мнению, получение взятки как корыстное, умышленное преступление, нарушающее интересы публичной службы².

Таким образом, получение же взятки, по определению является преступлением, совершаемым только с прямым умыслом, который, бесспорно, включает в себя признак заведомости. Поэтому представляется излишним введение признака заведомости в диспозицию данной уголовно-правовой нормы.

Большинство авторов, как было отмечено выше А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, Н.П. Кучерявый, И.А. Гельфанд, С.И. Тихенко, В.А. Владимиров, В.Ф. Кириченко, А.Я. Светлов, Н.И. Коржанский, Ю.И. Ляпунов, И.Ш. Борчашвили, А.К. Квициния считают получение взятки исключительно корыстным преступлением.

Однако подобная точка зрения представляется довольно спорной. Утверждать, что состав получения взятки включает только корыстные мотивы, нельзя по нескольким основаниям. Во-первых, в законе нет прямого указания на мотивы и цели совершения этого преступления. Во-вторых, судебная практика свидетельствует о том, что получение взятки в ряде случаев совершается и по другим мотивам.

Б.С. Утевский, характеризуя субъективную сторону должностных преступлений, в том числе и получения взятки, вполне справедливо указывал,

¹ Квициния А.К., Николаев В.П., Кригер Г.А. Взятничество и борьба с ним. Сухуми: Алашара, 1980. С. 82.

² Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика: автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.ю.н. С.М. Будатаров. Томск: Б.и., 2004. С. 20.

что мотивами могут быть корысть, месть, любовь, ненависть, зависть, чувство соперничества, карьеризм и др.¹

Изучение и анализ судебной практики показывает, что действительно во многих случаях виновный в обход справедливого распределения материальных благ, используя свое служебное положение, стремится повысить свое материальное благополучие, оказать поддержку семье, позаботиться о ней, т.е. налицо корыстные мотивы.

Так, Хостинским районным судом г. Сочи осужден Блохин А.А. по ч.1 ст.290 УК РФ. Он являясь должностным лицом, находясь при исполнении служебных обязанностей, вопреки интересов службы и государства, имея умысел на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, а именно не принятия мер к составлению рапорта об обнаружении в действиях неустановленного лица признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, и передаче указанного сообщения о преступлении в органы внутренних дел Российской Федерации, действуя из корыстной заинтересованности, предложил Л. оказать ему помощь в виде денежного вознаграждения в сумме 50 000 рублей за не составление рапорта об обнаружении признаков преступления по указанному факту и не направление его в органы внутренних дел Российской Федерации для принятия процессуального решения².

В трудах многих ученых содержится обоснование аналогичного подхода к определению признаков субъективной стороны получения взятки. Например, О.Х. Качмазов, говоря о корыстных цели и мотиве получения взятки, указывает, что «вывод об их наличии обусловлен самой природой взяточничества как специального вида корыстного злоупотребления

¹ Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях, М.: Юрид. изд-во, 1978. С. 397.

² Дело №1-200/2015 г. Сочи 10 августа 2015 г. Хостинский районный суд г. Сочи // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

должностными полномочиями и материальным характером его предмета»¹, а Б.В. Волженкин аргументирует этот факт тем, что в случае «...если должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует. Соответственно в этих случаях лицо, давшее взятку, но не знавшее о намерении получателя израсходовать полученные средства на нужды организации, виновно лишь в покушении на дачу взятки»². Мы поддерживаем данный вывод, и хотим подчеркнуть, что подобное намерение должностного лица должно получить фактическое подтверждение. Например, внесение денежных средств в кассу, официальное оформление полученных материальных ценностей, доставка имущества по юридическому адресу организации, информирование об этом материально-ответственных работников и т.п. Соответственно лицо, оказывающее подобную «помощь», должно сознавать, что осуществляет пожертвование, т.е. дарение вещи или права в общественных целях (ст. 582 ГК РФ). Если же материальные ценности получены лично должностным лицом под «прикрытием» спонсорской помощи, имеет место не что иное, как завуалированное получение взятки³. Так, по делу Миленина В.А., осужденного Центральным районным судом г. Кемерово по ч. 2 ст. 290 УК РФ, адвокат в кассационной жалобе просил приговор отменить и дело прекратить, утверждая, что денежные средства, полученные Милениным В.А., предназначались для спонсорской помощи больнице. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, оставляя приговор в силе, отметила, что доводы защиты проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку подсудимый не намерен был передавать спонсорскую помощь в распоряжение

¹ Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. Владикавказ, 2000. С. 107.

² Волженкин Б. В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 220.

³ Groшев А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики) // Краснодар: КубГАУ. 2008. С. 128.

больницы. Тем самым осужденным факт передачи ему денежных средств в указанном размере не отрицается. Показания осужденного оценены судом с точки зрения достоверности в совокупности с другими доказательствами, признаны несостоятельными, вследствие чего недостоверными, опровергающимися совокупностью исследованных доказательств¹.

А.В. Грошев полагает, что «данная проблема является актуальной и в случаях, когда имущественные выгоды представляются не должностному лицу, а его родным и близким, при условии, если эти выгоды предоставлены с согласия должностного лица либо если оно не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в пользу взяткодателя. При этом следует подчеркнуть, что определение круга родных и близких должностного лица еще не предрешает вопрос о квалификации указанных действий как получения взятки. Необходимо установить корыстную цель (мотив) взяткополучателя, иначе должностное лицо не может нести ответственность за данное преступление»².

Существуют следующие условия наличия корыстных мотивов и целей: - должностное лицо знало о предполагаемом вознаграждении;

- непосредственный получатель находился в материальной зависимости от должностного лица или пользовался его материальной поддержкой³. Представляется, что корыстная мотивация будет присутствовать во всех случаях незаконного имущественного предоставления родным и близким должностного лица (с его согласия), если тем самым оно проявляет заинтересованность в их обогащении. При этом указанные лица могут и не находиться в материальной зависимости от должностного лица и не пользоваться его регулярной имущественной поддержкой (например,

¹ Дело №22-2392/2016 г. Кемерово 23 июня 2016 г. Кемеровский областной суд // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

² Грошев А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики) // Краснодар: КубГАУ. 2008. С. 129.

³ Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву. Владикавказ, 2000. С. 109.

работающие родственники, иные близкие, не нуждающиеся в материальной помощи и т.п.)¹. Важно, что должностное лицо проявило волеизъявление на получение ими имущественной выгоды при отсутствии у этих лиц права на получение имущества (например, на возмещение причиненного имущественного ущерба, морального вреда и т.п.). При наличии такого права корыстный мотив в поведении должностного лица отсутствует².

Мы разделяем точку зрения авторов, относящих корыстную цель к числу обязательных признаков состава получения взятки. Однако, не считаем, что закрепление упомянутой цели в самом законе является в данном случае необходимым. На наш взгляд, совершенно справедливо в юридической литературе отмечается, что назначением любого конструктивного признака состава является отграничение его от других посягательств, а также от неправомерного поведения. В случае включения корыстной цели в качестве конструктивного элемента преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, данный признак не обладал бы служебными свойствами, характерными для любого обязательного признака преступления и был бы нефункционален.

В составе получения взятки цели, как и мотивы, не выделены, поэтому и они могут быть самые разные. Например, виновный, совершая преступление, стремится путем использования служебного положения достичь высокого материального положения, решить свои узко собственнические и личные проблемы, упрочить клановые, коррупционные связи и т.п.

Названные мотивы и цели получения взятки также свидетельствуют о прямом умысле на совершение данного преступления.

Учитывая вышесказанное, очевидно, что косвенный умысел и неосторожность при получении взятки полностью исключаются.

¹ Изосимов С.В., Гейвандов Э.АЭ Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки: учеб. пособие. Н.Новгород, НИУ РАНХиГС, 2012. С. 80.

² Грошев А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики) // Краснодар: КубГАУ. 2008. С. 130.

Таким образом, применительно к законодательной конструкции состава получения взятки, его субъективная сторона будет иметь следующие особенности:

- она характеризуется только прямым умыслом как формой вины, поскольку должностное лицо сознает, что получает взятку за фактическое использование своего служебного положения в интересах взяткодателя и желает этого;

- отличается разнообразием мотивов и целей совершения преступления.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

2.1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки

В соответствии с ч. 2 ст. 290 УК РФ отягчающим ответственность обстоятельством является получение должностным лицом взятки в значительном размере. Значительным размером взятки в соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ является сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб.

Часть 3 ст. 290 УК РФ предусматривает в качестве квалифицирующего признака преступления получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Незаконными действиями должностного лица признаются неправомерные действия, совершаемые вопреки интересам службы или не вытекающие из его служебных полномочий, в том числе действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения. Это такое поведение виновного, которое выходит за пределы его служебных полномочий, либо действия (бездействие), хотя и входящие в круг полномочий должностного лица, но при данных обстоятельствах не подлежащие исполнению ввиду отсутствия законных оснований для их совершения. В любом случае такое поведение виновного, связано с нарушением обязанностей по службе. Действия (бездействие) признаются незаконными только тогда, когда они носят умышленный характер при этом, нарушая нормы законов, относящихся к любой отрасли права, т.е. являются правовыми деликтами.

Согласно п. 6 Постановления № 24¹, незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку признаются следующие действия (бездействие), которые:

- совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, но при отсутствии предусмотренных законом оснований или условий для их реализации;

- совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;

- относятся к полномочиям другого должностного лица;

- состоят в неисполнении служебных обязанностей, никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. Сюда можно отнести фальсификацию доказательств по уголовному делу, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении.

Так, Сергеев А.А., был осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ за то, что состоя в должности государственного инспектора отдела ГИБДД Управления МВД России по г. Новосибирску, имея специальное звание майор полиции, в служебном кабинете лично получил взятку от представителя ООО «НовосибЦентрСтрой» в виде денег в сумме 50 000 рублей, то есть в значительном размере, за незаконные действия в пользу ООО «НовосибЦентрСтрой», а именно за несоставление протокола об административном правонарушении в отношении ООО «НовосибЦентрСтрой» и непривлечение его, как юридического лица, к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013. - № 6130.

предусмотренного ст. 12.33 КоАП РФ, – умышленное создание помех в дорожном движении¹.

Далее следует рассмотреть особо квалифицирующие признаки. К ним относится совершение деяний, предусмотренных ч. ч. 1 - 3 настоящей статьи, лицом, занимающим: а) государственную должность Российской Федерации; б) государственную должность субъекта Российской Федерации; в) должность главы местного самоуправления. В примечаниях 2, 3, 4 к ст. 285 УК РФ содержатся определения указанных категорий субъектов. Если взятка получена лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой местного самоуправления, организатор, подстрекатель и пособник как соучастники этого преступления несут ответственность по ст. 33 и ч. 3 ст. 290 УК РФ. Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 ст. 290 УК РФ) является получение взятки:

- а) группой лиц по предварительному сговору (см. ч. 2 ст. 35 УК) или организованной группой (см. ч. 3 ст. 35 УК);
- б) с вымогательством взятки;
- в) в крупном размере.

Если два и более должностных лица заранее договорились о совместном получении взятки, то в этом случае будет иметь место преступление получение взятки группой лиц по предварительному сговору, и неважно какая сумма была получена каждым из этих лиц. Иные лица, не являющиеся должностными, входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента получения взятки хотя бы одним должностным лицом. Должностное лицо, получившее взятку без предварительной договоренности с другим должностным лицом, а затем по собственной инициативе, не

¹ Дело №1-206/2017 г. Новосибирск 19 апреля 2017 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

согласовывая это со взяткодателем, передало другому должностному лицу в интересах взяткодателя часть полученного, должно нести ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки. Однако, при этих же обстоятельствах, т.е. в отсутствие сговора должностных лиц, одно должностное лицо принимает незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а другую часть такого вознаграждения по согласованию со взяткодателем передает другому должностному лицу в качестве взятки, содеянное чиновником не может быть квалифицировано как получение взятки группой лиц по предварительному сговору, а образует получение взятки и посредничество во взяточничестве¹. Соглашение на совместное совершение преступления всегда должно быть предварительным, заключенным до начала непосредственного совершения посягательства. Промежуток времени между сговором и началом непосредственного осуществления посягательства в данном случае решающей роли не играет. Преступление признается совершенным организованной группой, как известно, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). В число членов организованной группы лиц, объединившихся для получения взятки, могут входить, кроме должностных лиц, и иные лица, не являющиеся должностными, выполняющие отведенную им роль по обеспечению совершения данного преступления или нескольких преступлений. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, несет ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность как соисполнители за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали. При наличии к тому оснований они несут ответственность, согласно ч. 4 ст. 34 УК РФ, как организаторы, подстрекатели либо пособники деяний,

¹ Яни П.С. Разъяснения Пленума о квалификации взяточничества: стадии, соучастие, множественность // Законность, 2013. № 4. С. 29.

предусмотренные ст. 290 УК РФ. Пресечение преступной деятельности на стадии создания организованной группы или группы лиц по предварительному сговору необходимо квалифицировать как приготовление к преступлению по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Как получение взятки в составе организованной группы, т.е. без ссылки на ст. 33 УК, могут быть квалифицированы действия лица, не являющегося должностным, если оно, в частности, в составе этой группы выполняет роль, обеспечивающую наличие такого признака группы, как ее устойчивость: принимает на себя различные обязанности по обеспечению деятельности группы, планирует преступные действия, хранит ценности, полученные в качестве взятки, и т.д. По некоторым уголовным делам о взяточничестве Верховный Суд РФ соглашался с квалификацией получения взятки в составе организованной группы, сославшись на установление в деянии признаков, присущих, правда, уже преступному сообществу: сплоченности, конспирации и наличия общей казны и т.п. Понятно, что обеспечивать скрытность преступных действий, отвечать за хранение «казны» и т.д. могут и лица, не являющиеся должностными. Вымогательство взятки - это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина (например, под угрозой незаконного привлечения к ответственности). Причем, как указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г., вымогательством взятки является не только требование взяткополучателя передать ему незаконное вознаграждение, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать незаконное вознаграждение с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов. К примеру, таким созданием условий может являться умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан.

Если взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, установленную процедуру решения того или иного вопроса, добиться удовлетворения своих незаконных интересов, уйти от заслуженной ответственности и т.п., вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки отсутствует. Не может рассматриваться как вымогательство угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы. Для квалификации содеянного по пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает). Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ. По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ. Статьей 290 УК РФ предусматривается повышенная ответственность за получение взятки в крупном размере. Под крупным размером взятки в ст. ст. 290, 291, 291.1 УК РФ признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 150 тыс. руб. Определение размера взятки следует производить,

исходя из указанной в примечании 1 к ст. 290 суммы на момент совершения преступления. В случае если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере. Если виновный, имея умысел на получение незаконного вознаграждения в крупном размере, по не зависящим от него причинам смог получить лишь часть взятки на сумму, не превышающую 150 тыс. руб., содеянное следует квалифицировать как покушение на получение взятки в крупном размере по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. В ч. 6 ст. 290 УК РФ предусмотрена ответственность за получение взятки (ч. ч. 1 - 4 ст. 290) в особо крупном размере, т.е. в случаях, когда сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав превышают 1 млн. руб. (примечание 1 к ст. 290 УК РФ). Как пояснил Пленум ВС РФ в Постановлении № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г, если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Таким образом, законодатель предусматривает более серьезные меры ответственности в случае получения взятки:

- в значительном размере (ч. 2);
- за незаконные действия (бездействие) (ч. 3);

- лицом, занимающим государственную должность в РФ или государственную должность в субъекте РФ, а равно главой органа местного самоуправления (ч. 4);

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 5);

- с вымогательством взятки (п. «б» ч. 5);

- в крупном размере (п. «в» ч. 5);

- в особо крупном размере (ч. 6).

На основании вышеизложенного в УК РФ квалифицирующим признаком считается получение взятки за незаконное действия. Данный признак повышает опасность преступления за счет того, что виновный получает взятку за действия, которые сами по себе являются незаконными и должны быть пресечены.

2.2. Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений

Органы государственной власти в ходе правоприменительной деятельности зачастую испытывают значительные сложности в точности квалификации преступлений, в том числе и при решении вопроса отграничения взяточничества от смежных составов преступлений.

В первую очередь рассмотрим отграничение получение взятки (ст. 290 УК РФ) от злоупотребления должностными полномочиями (ст.285 УК РФ).

Согласно ст. 285 Уголовного Кодекса РФ под злоупотреблением должностными полномочиями понимается использование должностным лицом

своих полномочий в корыстных целях, а также нарушение прав и законных интересов граждан РФ и организаций различных форм собственности¹.

В соответствии с уголовно-правовой литературой деяние образует состав данного преступления, если при этом: субъектом является должностное лицо; деяние вытекало из его служебных полномочий; деяние совершено из корыстного мотива или иной личной заинтересованности; общественно-опасные последствия лицом осознавались, а результат был допускаем; деяние противоречило интересам службы; деяние повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Для данных видов преступлений характерен один и тот же объект посягательства - общественные отношения, связанные с нормальным функционированием аппарата публичной власти.

Субъект преступления также является единым - должностное лицо - лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию выполняет функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных учреждениях, государственных корпорациях, вооруженных силах РФ, иных войсках и воинских формированиях РФ. Но субъектом получения взятки может быть также иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

Состав получения взятки – формальный. В данном случае для признания преступления окончательным обязательно лишь получение взятки, наступление последствий не является обязательным признаком. Состав злоупотребления должностными полномочиями является материальным. Наступление общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, или охраняемых законом

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

интересов общества или государства, либо организаций является обязательным признаком.

Для разграничения получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями существенное значение имеет содержание умысла виновного. С субъективной стороны совершение данных преступлений возможно лишь только с прямым умыслом. Хотя при получении взятки корыстная цель является обязательным признаком, а при преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ – это альтернативный признак. Деяние должно квалифицироваться как получение взятки, если должностное лицо получает деньги, имущественные услуги, иные выгоды имущественного характера за оказываемые им действия по службе. Но если же такие действия должностное лицо оказывает по службе другому лицу с использованием своих должностных полномочий из иной личной заинтересованности, то квалифицировать содеянное необходимо как злоупотребление должностными полномочиями.

В случаях, когда сознанием виновного охватывается факт того, что деньги или материальные ценности передаются ему незаконно, а также взяткодатель осознает факт передачи им незаконного вознаграждения и именно за действия (бездействие) должностного лица в его пользу, имеет место получение взятки. Действия виновного следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями при отсутствии такого осознания у должностного лица.

Также основой для отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст.285 УК РФ) от взяточничества (ст.290 УК) являются формы правонарушения.

Формы правонарушений, которые характерны для ст. 285 УК РФ: неосновательная передача имущества в пользование частным и юридическим лицам, нарушение финансовой дисциплины; нецелевое использование бюджетных средств; обман контролирующих и ревизионных органов; использование труда, транспортных средств, машин, механизмов, помещений в

личных целях без оплаты; сбыт сокрытие хищений и недостач; занижение арендной платы; извлечение выгоды без изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу и др.

При квалификации преступления как злоупотребление должностными полномочиями имеет место только то действие (бездействие) должностного лица, которое определено его служебными обязанностями и связывалось с их осуществлением. При трактовке взяточничества указанное действие является лишь одним из вариантов поведения должностного лица.

Из вышесказанного следует, что при отграничении взятки от злоупотребления должностными полномочиями необходимо учитывать цель, состав, объект и форму правонарушения¹.

Одной из проблем отграничения составов преступления можно выделить предложения не признавать взяточничеством получение должностным лицом различного рода услуг нематериального характера. Данные действия в отдельных случаях рассматриваются как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)².

Таким образом, при анализе судебной практики можно встретить случаи переквалификации судом деяния со ст. 290 УК РФ на ст. 285 УК РФ. Об этом свидетельствует и судебная практика. Так, Примаков временно исполнял обязанности командира войсковой части и являлся прямым начальником для всего личного состава воинской части. Узнав о том, что его подчиненный мичман Селиванов допустил нарушение порядка несения боевого дежурства, он решил использовать данный факт для получения денежных средств от последнего, намереваясь их потратить на нужды войсковой части. Реализуя задуманное, он, злоупотребляя своими должностными полномочиями, предложил мичману Селиванову передать ему 20000 руб. для приобретения

¹ Дворникова А.Е. Уголовно-правовая характеристика взятки: дис... Барнаул, 2016. С. 67-70.

² Чучаева А.И., Ашин А.А., Войтович А.П., Волженкин Б.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Изд. 3-е, испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2011. С.235.

материальных средств на нужды войсковой части, пояснив, что в противном случае направит документы вышестоящему командованию для решения вопроса об увольнении последнего с военной службы в запас, с чем тот согласился. Органами предварительного следствия действия Примака квалифицированы как покушение на получение должностным лицом с корыстной целью незаконного личного обогащения взятки в сумме 20000 руб., то есть по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ. Однако, в судебном заседании установлено, что Примак, являясь должностным лицом, действуя из иной личной заинтересованности, использовал свои полномочия вопреки интересам службы, что выразилось в незаконном требовании в передаче 20000 руб. и получении им под контролем правоохранительных органов от подчиненного мичмана С. 15000 руб. в целях приобретения материальных средств для нужд войсковой части, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом прав и законных интересов последнего, однако не смог по не зависящим от него обстоятельствам довести задуманное до конца, в связи с чем суд переквалифицирует содеянное им с ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 285 УК РФ.¹

Статья 290 УК РФ и ст.286 УК РФ также являются смежными статьями УК РФ. Смежность этих статей обусловлены единым для них субъектом - должностным лицом.

Общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти являются объектом для превышения должностных полномочий.

Совершение должностным лицом действий (бездействий), которые выходят за рамки его служебных полномочий и повлекших значительное нарушение прав и законных интересов граждан, законов общества, организаций и государства в целом, отражает объективную сторону преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ. Субъективная сторона данного преступления

¹ Приговор г. Североморск 02 марта 2011 г. Североморский гарнизонный военный суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

выражена прямым или косвенным умыслом. В соответствии с уголовно-правовой литературой получение взятки представляется как специальная норма по отношению к превышению должностных полномочий. Должностное лицо, совершая преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, совершенно определенным образом выходит за пределы своих полномочий. Законодатель сконструировал состав получения взятки формальным, конкретизируя существо превышения, совершаемого виновным. Так же законодатель указал, что подобное поведение всегда влечет вредные последствия. Таким образом, отграничение взятки от превышения должностных полномочий производится по цели и по составу преступления.

Рассмотрим пример. Приговором суда Шемонаев А.С. и Земеров Д.А. признаны виновными в том, что, являясь должностными лицами, получили лично взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В связи с тем, что судом установлено, что Шемонаев А.С. и Земеров Д.А., направленные для проведения проверки соблюдения миграционного законодательства как сотрудники миграционной службы, покинув квартиру, получили от Шилова А.С. деньги уже после того, как Шиловым одним была выполнена объективная сторона взятки, при этом, осознавая, что деньги им получены в результате преступных действий, являясь должностными лицами в нарушение специально – правовых актов, то есть совершили действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе осуществлять, чем явно вышли за пределы предоставленных им полномочий, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, их действия необходимо пере kvalificировать на ч.1 ст.286 УК РФ. При этом, судебная коллегия обращает внимание на то, что существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства выразилось, как об этом указано в предъявленном обвинении, в подрыве авторитета УФМС России в целом, дискредитации звания сотрудников УФМС России.

Судебная коллегия приняла следующее решение: приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 23 декабря 2014 года в отношении Шемонаева А.С., Земерова Д.А. изменить. Действия Шемонаева А.С. и Земерова Д.А. переqualифицировать с п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ на ч.1 ст.286 УК РФ и назначить наказание в виде двух лет лишения свободы каждому¹.

Далее рассмотрим критерии отграничения ст. 290 УК РФ (получение взятки) от ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Данное разграничение является одной из наиболее актуальных проблем квалификации взяточничества, требующих теоретического осмысления.

С.А. Бочкарев и О.В. Радченко полагают, что на первый взгляд, актуальность указанной проблемы, не имеет ни внешнего, ни внутреннего подтверждения. В уголовно-правовой литературе уже давно очерчен круг аргументов и контраргументов в защиту того или иного способа разграничения названных преступлений. Для органов предварительного следствия стало обычным возбуждение уголовных дел по статье 290 УК РФ, а предъявление по ним обвинения по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. На протяжении долгих лет суды также не видели препятствий для изменения обвинения с получения взятки на мошенничество².

Рассмотрим пример из практики. Уголовное дело по обвинению Б. по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ возвращено прокурору в связи с тем, что его действия, как указал суд, надлежит квалифицировать по ст. 159 УК РФ. Согласно материалам дела, Б. инкриминировано получение лично взятки в виде денежных средств в сумме 200000 рублей за оказание ООО <...> помощи в

¹ Дело № 22-938/2014 г. Барнаул 07 марта 2014 г. Судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

² Бочкарев С.А., Радченко О.В. И все-таки мошенничество или взяточничество? // Законность, 2013. № 1. С. 35.

формировании и подаче заявки на участие в конкурсе для заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на муниципальных городских и муниципальных пригородных маршрутах регулярного сообщения, а также за последующее изменение схемы движения транспорта в интересах ООО <...> с целью повышения его экономической эффективности, что было предусмотрено должностными обязанностями начальника отдела организации перевозок управления транспорта и связи администрации МО г. Краснодар Б. и входило в компетенцию секретаря соответствующей муниципальной конкурсной комиссии, должность которого он занимал.

Суд не учёл, что согласно предъявленному обвинению Б. занимал должность начальника отдела организации перевозок управления транспорта и связи администрации МО г. Краснодар и входил в качестве секретаря в состав муниципальной конкурсной комиссии, в компетенцию которой входит допуск и рассмотрение заявок на участие в конкурсе для заключения договоров на осуществление регулярных пассажирских перевозок на муниципальных городских и пригородных маршрутах регулярного сообщения.

Суд не выяснил, мог ли он в силу своего служебного положения оказать влияние на принятие нужного взятодателю решения¹.

Соглашаясь с П.С. Яни, который справедливо отмечает, что данная позиция правоприменительных органов противоречит позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с которой суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона по которой подсудимому было предъявлено обвинение, лишь при том условии, что действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно

¹ Дело № 22-1042/2014 г. Краснодар 26 февраля 2014 г. Краснодарский краевой суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда.

На взгляд П.С. Яни, игнорирование позиции Пленума было связано со сделанной в Пленуме оговоркой о том, что изменение обвинения недопустимо в том случае, когда при этом нарушается право подсудимого на защиту, тогда как подобного нарушения при переквалификации деяния в судебной стадии процесса со статьи 290 УК РФ на статью 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, суды не усматривали¹.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» содержатся критерии для разграничения получения взятки от мошенничества: «получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

При условии, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий, а также ввиду отсутствия возможности использовать свое служебное положение, то такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения»².

¹ Яни П.С. Взятка или мошенничество? // Законность, 2012. № 6. С. 30 - 31.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. № 154. 17 июля.

Далее, рассмотрим разграничения состава получения взятки от коммерческого подкупа. Одновременно, установление отличительных признаков взяточничества и коммерческого подкупа является важной предпосылкой разграничения аналогичных составов для выбора специфических приемов их выявления и документирования.

Основным отличием выступает объект уголовно-правовой охраны, который явился элементом, определившим расположение норм, предусматривающих уголовную ответственность за взяточничество и коммерческий подкуп, в разных разделах Особенной части УК РФ. Законодатель указывает, что по предмету преступления есть одно отличие: предметом получения взятки являются выгоды имущественного характера, а предметом коммерческого подкупа — услуги имущественного характера.

Далее важнейшим отличием составов преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ и ч. 3, 4 ст. 204 УК РФ является трактовка субъекта получения незаконного вознаграждения. Субъектами получения взятки являются только должностные лица, под которыми понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции органов государственной власти, а также занимающие постоянно или временно должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях или на предприятиях по специальному полномочию. Субъектами незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе признается лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Отличие составов взяточничества и коммерческого подкупа по признакам объективной стороны не слишком очевидно, но весьма существенно. Пленум

Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» отмечает, что время передачи взятки или предмета коммерческого подкупа до или после совершения действия (бездействия) в интересах дающего на квалификацию содеянного не влияет. Вместе с тем, в диспозиции ст. 204 УК РФ речь идет о получении подкупа за фактическое совершение конкретных действий в пользу только дающего лица. Взятка же, помимо этого, может быть дана за общее покровительство не только в интересах взяткодателя, но и в пользу представляемых им лиц.

Статья 204 УК РФ охватывает два вида преступлений, связанных с коммерческим подкупом – это дача ценностей в качестве незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческую функцию в коммерческой и иной организации и получение этих ценностей таким лицом за совершение действия (бездействия) в интересах дающего.

Главным отличием между коммерческим подкупом и взяточничеством является объект. Объектом должностных преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную и правильную работу государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. А под объектом коммерческого подкупа необходимо понимать нормальную, т. е. соответствующую целям, задачам и принципам, реализацию прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации. Следовательно, расположение анализируемых составов преступлений в различных главах Уголовного кодекса также говорит о наличии в этих составах различных объектов.

Также разграничение анализируемых составов преступлений можно провести и по субъекту. Так, в соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ субъектами должностных преступлений признаются должностные лица, под которыми понимаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо

выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ. А вот согласно п.1 примечания к ст. 201 УК РФ субъектами незаконного получения коммерческого подкупа могут быть признаны лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В объективной стороне преступлений также имеются отличия. Так, в ст. 204 УК РФ, когда предмет подкупа передается до совершения соответствующих действий в интересах дающего, то речь идет о подкупе. А взятка же может быть передана как до, так и после совершения действий по службе без предварительной договоренности об этом.

Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что оно резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления некоторой частью нечестных должностных лиц своих служебных полномочий и тем самым грубо нарушает интересы государственной службы.

В свою очередь коммерческий подкуп представляет собой социально опасное деяние, которое посягает на нормальное функционирование рыночных отношений, подрывает нормальную управленческую деятельность коммерческих служб, препятствует соблюдению законов и правовых обязанностей лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих организациях. Специфика общественной опасности коммерческого подкупа выражается в противоправном способе воздействия на управленческие процессы при принятии решений и осуществлении субъектом своих служебных полномочий¹.

¹ Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013.С. 157.

Таким образом, точное определение состава преступления, служит более правильной квалификации, и назначения наказания за содеянное.

На основании вышеизложенного, можно заключить, что достаточно сложно отграничить преступления по ст. 290 УК РФ от смежных составов преступлений и для точной квалификации взяточничества, как общественно опасного деяния и отграничения его от смежных составов преступлений, необходимо четкое понимание сущности и содержания как объективных, так и субъективных признаков взяточничества.

2.3 Проблемы правового регулирования ответственности за получение взятки в уголовном законодательстве России

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 03.07.2016 г. N 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-Процессуальный Кодекс Российской Федерации» статья 290 УК России «Получение взятки» была изложена в новой редакции.

Доктринальное толкование положений ст. 290 УК РФ и юридическая оценка названной нормы дает возможность выявить ряд их существенных недостатков. Так, ч. 1 ст. 290 УК РФ представлена в следующей редакции: «1. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения

может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе - наказывается...».

Отметим, что изменение признаков, характеризующих субъекта данного состава, соответственно будет способствовать реализации предупреждения преступлений, как задачи уголовного закона. Также мы полагаем, что включение в число субъектов преступления иностранных должностных лиц, а также должностных лиц публичных международных организаций является необходимой мерой в процессе противодействия коррупции в условиях стремительно развивающихся международных отношений. Однако, рассматриваемые выше признаки имеют некую бессистемность, которая затрудняет процесс толкования положений данной правовой нормы, в том числе и квалификации взяточничества.

Так, субъектом получения взятки согласно ст. 290 УК РФ признается должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. По нашему мнению, данная трактовка понятия «должностное лицо» не вызывает никаких вопросов, поскольку согласно примечания 1 к ст. 285 УК России к «Должностным лицам относятся лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

А вот в соответствии со ст. 290 УК РФ применение понятий, таких как «иностранное должностное» и «должностное лицо публичной международной организации» несомненно возникает ряд вопросов. Например, к должностным лицам согласно примечания 1 к ст. 285 УК РФ относятся лица, осуществляющие определенные законом функции в государственных органах,

органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации либо осуществляющие функции представителя власти. Отсюда следует, что понятие «должностное лицо», имеет законодательное определение, основано на государственной принадлежности, не может применяться в УК в иных случаях, а именно в виде «иностранное должностное лицо». В ст. 290 УК РФ дано понятие иностранного должностного лица: «иностранным должностным лицом признается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени».

На наш взгляд, слова, содержащиеся в примечании 1 к ст. 285 УК РФ «должностным лицом признается» необходимо изложить в следующей редакции: «должностным лицом Российской Федерации признается». В целях разрешения анализируемой нами проблемы необходимо дополнить действующее примечание 1 к ст. 285 УК РФ ссылкой на признаки, характеризующие иностранное должностное лицо или должностное лица публичной международной организации. По нашему мнению, примечание к статье 285 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях,

государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также любые назначаемые или избираемые лица, занимающие какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; любые лица, выполняющие какую-либо публичную функцию для иностранного государства, публичного ведомства или публичного предприятия, в том числе международные гражданские служащие публичных международных организаций или любые лица, которые уполномочены такими организациями действовать от их имени».

Итак, изложенная выше редакция примечания 1 к ст. 285 УК РФ исключает необходимость действующей редакции примечания 2 к ст. 290 УК РФ, поскольку способствует повышению степени систематизации уголовного закона и исключает его внутренние противоречия. Другой недостаток заключается в том, что обязательным условием уголовной ответственности за получение взятки выступает такое обстоятельство, при котором взятка должна быть получена только за такие действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица, либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Из вышесказанного можно заключить, что в первой части ст. 290 УК РФ законодатель формально разделяет термины должностного лица, иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации, а уже потом - устанавливает условия уголовной ответственности только для должностного лица: «если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица». Тем не менее, исходя из дословной интерпретации рассматриваемой нормы, иностранное должностное лицо подлежит ответственности за получение взятки за действия (бездействие) в интересах взяткодателя, если такие действия (бездействия) входят в

служебные полномочия должностного лица, суть которых изложена в примечании 1 к ст. 285 УК и основана на государственной принадлежности должностного лица. Однако, к видовому объекту любого преступления, содержащегося в главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (ст. 285-293 УК) относятся общественные отношения и интересы, обеспечивающие законную и эффективную деятельность органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Статья 2 УК РФ предусматривает: «Задачами Уголовного Кодекса РФ являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

С учетом вышесказанного, можно сделать вывод, что в соответствии с главой 30 УК РФ охране подлежат интересы государственной власти РФ, государственной службы Российской Федерации и службы в органах местного самоуправления, с той же государственной принадлежностью. Отсюда же, закономерно вытекает задача об определении основного непосредственного объекта получения взятки иностранным должностным лицом, а также взаимосвязь данного объекта с видовым объектом преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, и вообще с интересами, охраняемыми российским уголовным законодательством¹.

На основании вышеизложенного можно сказать имеет место бессистемность, неполнота и ущербность уголовно-правового регулирования ответственности за получение взятки. Однако, мы полагаем, что

¹ Садыков А.У. Проблемы правового регулирования ответственности за взяточничество в уголовном законодательстве России // Общество и право. Юридические науки. Краснодарский университет МВД России. 2011. № 2. С. 140-143.

действительная значимость рассматриваемой проблемы не может в процессе криминализации деяния обосновать допустимости нарушения структуры уголовного закона и принципов его систематизации.

Таким образом, можно заключить, что процесс реформирования отечественного уголовного законодательства об ответственности за взяточничество нельзя признать завершенным, что обосновывает актуальность и значимость дальнейших научных исследований в сфере уголовно - правового противодействия коррупции и взяточничеству, как одному из наиболее опасных ее проявлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, несмотря на то, что существует большое число научных исследований, публикаций и работ, о том, что взяточничество представляет собой особую общественную опасность. Однако, в настоящее время остается много спорных, нерешенных вопросов в области уголовно-правовой характеристики взятки, что и является серьезным преградой на пути к снижению уровня коррупции в целом и в частности взяточничества. В уголовном законе предмет взяточничества в общем виде определяется только в ст. 290 УК РФ, а в ст. 291 и 291.1 УК РФ надлежащее определение отсутствует. Мы полагаем, что целесообразно дать более общее определение предмета взятки, при этом в примечание к ст. 290 УК РФ поместить расширительное его толкование. Статья 290 УК РФ была дополнена примечанием 2, в котором содержится дефиниция иностранного должностного лица.

Итак, согласно действующему уголовному законодательству субъектами получения взятки признаются должностные лица, иностранные должностные лица, а также должностные лица публичной международной организации. Поэтому, считаем необходимым в уголовном закрепить определение субъекта получения взятки не в примечании к ст. 290 УК РФ, а в примечании к ст. 285 УК РФ, где содержатся общие признаки субъекта должностных преступлений. Таким образом, иностранные должностные лица, а также должностные лица публичной международной организации могут быть и субъектами получения взятки, и потенциальными субъектами других должностных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в гл. 30 УК РФ. Можно сказать, при вынесении справедливого приговора каждое преступное деяние должно иметь свою квалификацию. В соответствии с этим, деяния следует квалифицировать по совокупности, если совершенные за взятку действия содержат в себе признаки иного преступления. Однако, при квалификации анализируемых

случаев судебная практика не является единообразной, а иногда и действия в виде получения взятки за незаконные действия и злоупотребления должностным лицом своими полномочиями квалифицируются как одно преступление по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Также при квалификации указанных деяний допускаются ошибки и на стадии предварительного расследования, а неверная уголовно-правовая оценка обвинительного заключения переносится в дальнейшем в обвинительный приговор. Серьезная проблема квалификации получения взятки заключается в ситуации, когда лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности будто бы для передачи должностному лицу в качестве взятки, но при том, не собираясь этого делать, присваивает их. Полагается, что при получении должностным лицом денег или других материальных ценностей будто бы за совершение действия (бездействия), которое оно не имеет возможности осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, необходимо квалифицировать как мошенничество по ст. 159 УК. В результате стало обычным для органов следствия возбуждение уголовных дел по ст. 290, а предъявление по ним обвинения по ст. 159 УК. Представляется, юридическая природа получения взятки - вознаграждения (благодарности) как коррупционного преступления вызывает сомнение. Поэтому имеет место преступление, предусмотренное ст. 209 УК РФ, если действия (бездействие) должностного лица обусловлены полученным или ожидаемым вознаграждением. Именно преднамеренное получение, включая вымогательство, или же обещание получить взятку за совершение какого-либо действия, либо его не совершение при осуществлении публичным должностным лицом своих служебных функций образует данное коррупционное преступление. По нашему мнению, следовало бы в национальных нормативных правовых документах, в том числе в УК РФ, более четко отразить предумышленный характер получения взятки в случаях, когда коррупционное поведение должностного лица обусловлено взяткой. Полагаем,

необходимо сформулировать название ст. 290 УК РФ как «Получение незаконного вознаграждения», а ст. 291 УК РФ как «Дача незаконного вознаграждения». В связи с этим взы следует изложить иначе признаки названных преступлений, тем самым в некоторых нормах установить ответственность за получение незаконного вознаграждения отдельными должностными лицами и дачу незаконного вознаграждения таким лицам. В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ в ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб. Однако, данная позиция вызывает сомнения, если сопоставить хотя бы оценку хищения как причинившего значительный ущерб в примечании 2 к ст. 158 УК РФ (свыше 2500 руб.). Поскольку, учитывая требования соответствующих международных антикоррупционных нормативных правовых актов, целесообразно предусмотреть уголовную ответственность за получение взятки на стадии приготовления к этим преступлениям, то есть в форме испрашивания согласия на получение или требования передачи взятки, либо в форме предложения, обещания дачи взятки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1) Нормативные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 4799.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51- ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 31 (ч.2). – Ст. 4761.

3. О валютном регулировании и валютном контроле [Текст]: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4859.

4. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013. - № 6130.

5. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 // Российская газета. – 2009. - № 5031.

2) Научная и учебная литература:

6. Алексеев, С.С. Общая теория права [Текст] / С.С. Алексеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Издательство: БЕК, 1995. – 320 с.

7. Бастрыкин, А.И. Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности

«Юриспруденция» [Текст] / А.И. Бастрыкина, А.В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 808 с.

8. Бачило, И.Л. Организация советского государственного управления [Текст] / И.Л. Бачило. – М.: Наука, 1994. – 187 с.

9. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: представитель власти [Текст] / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 5. – С. 18-22.

10. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции [Текст] / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 6. – С. 12-14.

11. Борков, В. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе. [Текст] / В. Борков // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 7-8.

12. Бочкарев, С.А. И все-таки мошенничество или взяточничество? [Текст] / С.А. Бочкарев, О.В. Радченко // Законность. – 2013. – № 1. – С. 35.

13. Будатаров, С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика [Текст]: автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.ю.н. / С.М. Будатаров. – Томск: Б.и., 2004. – 20 с.

14. Буравлев, Ю.М. Виды юридической ответственности в системе государственной службы. [Текст] / Ю.М. Буравлев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – №4. – С. 32-35.

15. Векленко, В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие [Текст] / С.В. Векленко, В.Н. Борков. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – 244 с.

16. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. [Текст] / Б.В. Волженкин // СПб.: Юридический пресс центр. – 2005. – №3. – С. 136-137.

17. Волженкин, Б. В. Служебные преступления [Текст] / Б.В. Волженкин. – М.: Юристъ, 2000. – 368 с.

18. Волженкин, Б. В. О преступлениях против интересов службы по проекту Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. [Текст] / Б.В. Волженкин // Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации (в проекте Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации): сб. науч. ст. и тез. – Ярославль. – 1994. – С. 114.

19. Голубев, В.В. Квалификация коррупционных преступлений [Текст] / В.В. Голубев – М.: ВНИИ МВД России, 2002. – 48 с.

20. Горелик, А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями. [Текст] / А.С. Горелик // Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики: Красноярск. – 1999. – С. 6.

21. Groшев, А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики). [Текст] / А.В. Groшев // Краснодар: КубГАУ. – 2008. – С. 128-129.

22. Дагель, П.С. Установление субъективной стороны преступления [Текст] / П.С. Дагель, Р.И. Михеев. – Владивосток, 1972. – 36 с.

23. Дворникова А.Е. Уголовно-правовая характеристика взятки [Текст]: дис. ... / А.Е. Дворникова. – Барнаул, 2016. – 95 с.

24. Егорова, Н. А. Юридические основания осуществления управленческих функций специальным субъектом преступления. [Текст] / Н.А. Егорова // Уголовное право. – М.: АНО «Юридические программы». – 2005. – № 5. – С. 16—17.

25. Жижиленко, А.А. Должностные (служебные) преступления: Практический комментарий [Текст] / А.А. Жижиленко, М.Н. Гернет, А.Н. Трайнин. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Право и Жизнь, 1924. – 100 с.

26. Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве [Текст] / Н.И. Загородников. – М.: РИО ВЮА, 1981. – 276 с.

27. Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. [Текст] / Б.В. Здравомыслов. – М.: Юридическая литература, 1975. – 168 с.

28. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право Российской Федерации Общая часть [Текст] / Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – 480 с.

29. Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления: Учебное пособие для студентов ВЮЗИ [Текст] / Б.В. Здравомыслов, А.Н. Васильев, Н.П. Кучерявый. – М.: РИО ВЮЗИ, 1988. – 142 с.

30. Игнатова, А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов: в 2 т. Т.1: Общая часть [Текст] / А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова – М.: Норма, 2005. – 639 с.

31. Изосимов, С.В. Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки: учеб. пособие [Текст] / С.В. Изосимов, Э.А. Гейвандов. – Н.Новгород, НИУ РАНХиГС, 2012. – 202 с.

32. Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник [Текст] / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М:КОНТРАКТ, 2008. – 800 с.

33. Иногамова-Хегай, Л.В. Российское уголовное право: Учеб. В 2 т., Т.2. Особенная часть [Текст] / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2009. – 672.

34. Качмазов, О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву [Текст] / О.Х. Качмазов. – Владикавказ, 2000. – 216 с.

35. Квициния, А.К. Должностные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] / Квициния А.К., А. Игнатов, Д. Читлов // Социалистическая законность. – 1989. – № 4. – С. 74-75.

36. Квициния, А.К. Должностные преступления [Текст] / А.К. Квициния. – М: Рос. право, 1992. – 221 с.

37. Квициния, А.К. Взятничество и борьба с ним [Текст] / В.П. Николаев, Г.А. Кригер. – Сухуми: Алашара, 1980. – 182 с.
38. Кириченко, В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву [Текст] / В.Ф. Кириченко. – М., 1976. – 132 с.
39. Ковалева, Н. М. Кто является представителем власти по специальному полномочию? [Текст] Н.М. Ковалева // Рос. юстиция. – М.: Юрид. лит. – 2002. № 11. – С. 59.
40. Краснопеева, Е. В. Предмет взятки и квалификация содеянного. [Текст] / Е.В. Краснопеева // Законность. – 2001. – № 8. – С. 44-45.
41. Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, А.В. – М.: Юристъ, 2006. – 540 с.
42. Кузьмин, В.И. Объект халатности, проявляемой в сфере торговли. [Текст] / В.И. Кузьмин // Проблемы борьбы с преступностью. – 1979. – №2. – С. 52.
43. Лунев, А.Е. Ответственность в управлении [Текст] / А.Е.Лунев, Б. М. Лазарев. – М., 1985. – 144 с.
44. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть [Текст] / А.В. Наумов – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 491 с.
45. Никифоров, В.С. Объект преступления по советскому уголовному праву [Текст] / В.С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 229 с.
46. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву [Текст] / А.А. Пионтковский – М., 1981. – 666 с.
47. Садыков, А.У. Проблемы правового регулирования ответственности за взяточничество в уголовном законодательстве России. [Текст] / А.У. Садыков // Общество и право. Юридические науки. – Краснодарский университет МВД России. – 2011. – № 2. – С. 140-143.
48. Светлов, А. Я. Ответственность за должностные преступления [Текст] / А.Я. Светлов. – Киев, 1978. – 303 с.

49. Ситковец, О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки. [Текст] / О.Н. Ситковец // Российский следователь. – 2005. – №1. – С. 7.
50. Соколов, М.П. Объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ [Текст] / М.П. Соколов // Государство и право. Юридические науки. – Юридический факультет Кубанского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 19-21
51. Спасенко, В.И. Проблемы совершенствования правового статуса должностных лиц государственных органов России [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Спасенко. – М., 1997. – 22 с.
52. Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия [Текст] / М.Ю. Тихомиров. – М., 2001. – 623 с.
53. Трайнин, А.Н. Уголовное право. Особенная часть: Должностные и хозяйственные преступления [Текст] / А.Н. Трайнин. - Должностные и хозяйственные преступления. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1978. – 136 с.
54. Трайнин, А.Н. Общее учение о составе преступления [Текст] / А.Н. Трайнин. – М.: Госюриздат, 1977. – 307 с.
55. Утевский, Б.С. Общее учение о должностных преступлениях [Текст] / Б.С. Утевский. – М.: Юрид. изд-во, 1978. – 440 с.
56. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь русского языка [Текст] / Д.Н. Ушаков – М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов. (4 т.), 1948, - 1504 с.
57. Фазылов, Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Р. Фазылов. – Самара, 2005. – 19 с.
58. Фарберова, Л., Незаконное оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества [Текст] / Л. Фарберова, Р. Шарапов Р. // Уголовное право. – М.: АНО «Юридические программы», - 2014. – № 2. – С. 88-95.

59. Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник [Текст] / А. И. Чучаев. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013. – 704 с.

60. Чучаева, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.И. Чучаева, А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др. – Изд. 3-е, испр., доп. и перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2011. – 1086 с.

61. Чучаева, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.И. Чучаева, Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др. – Изд. 6-е, испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – 672 с.

62. Шнитенков, А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях: научное издание [Текст] / А. В. Шнитенков. –СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – 311 с.

63. Яни, П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки [Текст] / П. Яни // Законность. – 2009. – №1. – С.21-22.

64. Яни, П.С. Разъяснения Пленума о квалификации взяточничества: стадии, соучастие, множественность [Текст] / П. Яни // Законность. – 2013.- № 4. – С. 29

65. Яни, П.С. Взятка или мошенничество? [Текст] П.С. Яни // Законность. – 2012. – № 6. – С. 30—31.

3) Интернет-источники:

66. <https://genproc.gov.ru/stat/data/1226934> - официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (Состояние преступности в России за январь-июнь 2017 года) (дата обращения: 04.08.2017).

67. Любавина, М.А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об

иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] / М.А. Любавина // СПб Юридический институт (Филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ: [сайт] / НП «Прокурор СПб». – СПб, 2014. - Режим доступа: http://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2014_01_05.pdf.

4) Материалы экспертной, следственной и судебной практики:

68. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1998 года от 02.12.1998 «Постановление N 613п98 по делу Хадеева и др» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 11.

69. Дело № 2-33/12 г. Саратов ДД. июля 2012г. Саратовский областной суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

70. Дело № 1-115/2015 г. Троицк 30 сентября 2015 г. Троицкий городской суд Челябинской области // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

71. Дело № 1-328/2014 г. Кинешма 09 декабря 2014 г. Кинешемский городской суд Ивановской области // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

72. Дело № 01-0348/2016 г. Москва <дата> Савеловский районный суд // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <https://sud-practika.ru>

73. Дело № 1-40/2016 г. Могоча 24 февраля 2016 г. Могочинский районный суд Забайкальского края // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

74. Дело №1-170/2011 г. Архангельск <дата> Ломоносовский районный суд // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

75. Дело № 22-938/2014 г. Барнаул 07 марта 2014 г. Судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

76. Дело № 22-1042/2014 г. Краснодар 26 февраля 2014 г. Краснодарский краевой суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

77. Приговор г. Североморск 02 марта 2011 г. Североморский гарнизонный военный суд // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>

78. Дело №1-206/2017 г. Новосибирск 19 апреля 2017 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

79. Дело №1-304/2015 г. Москва 22 мая 2016 г. Тимирязевский районный суд г. Москвы // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru>

80. Дело №1-680/2014 г. Москва 11 ноября 2016 г. Кузьминский районный суд г. Москвы // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru>

81. Дело №1-19/2016 г. Томск 01 сентября 2013 г. Советский районный суд г. Томска // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

82. Дело №1-201/2013 г. Красноармейск 01 сентября 2013 г. Красноармейский районный суд Краснодарского края // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

83. Дело № 1-134/2015 г. Апшеронский районный суд Краснодарского края 06.07.2015 г. // Сайт РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> // Сайт Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru>

84. Дело №1-200/2015 г. Сочи 10 августа 2015 г. Хостинский районный суд г. Сочи // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

85. Дело №1-72/2012 г. Архангельск <дата> Холмогорский районный суд // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>