

3. «Мне бы совесть не позволила остаться дома». Российские школьники рассказали «Медузе», почему они пошли на уличные акции. URL: <https://meduza.io/feature/2017/03/27/mne-by-sovest-ne-razvolila-ostatsya-doma> (дата обращения: 01.08.2017).

4. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании (с изменениями на 7 июня 2017 года) : федер. закон от 19 июня 2004 г. №54-ФЗ. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901900534> (дата обращения: 15.10.2017).

5. Об общественных объединениях (с изменениями на 2 июня 2016 года) : федер. закон от 19 мая 1995 г. №82-ФЗ. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9011562>(дата обращения: 15.10.2017).

6. Опрос подростков: интерес к политике и источники информации. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13324> (дата обращения: 10.08.2017).

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ
НЕЗАВИСИМЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ
НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ НА
РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ
(НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ И КУРГАНСКОЙ
ОБЛАСТЕЙ)**

Тонков Е.Е.

докт. юр. наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
директор Юридического института НИУ «БелГУ»

Туралин В.Ю.

канд. юр. наук, доцент,
доцент кафедры трудового и предпринимательского права
НИУ «БелГУ»

Погорелов Д.В.,

канд. юр. наук, доцент
Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-13-31005/17-ОГОН «Совершенствование организационно-правового механизма осуществления независимой антикоррупционной экспертизы»

нормативных правовых актов и их проектов на региональном уровне».

В настоящее время в правовом регулировании независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов на региональном уровне можно встретить некоторые противоречия. Попытаемся обратить внимание на них, ориентируясь на тексты правовых актов, действующих в Белгородской и Курганской областях. Так, в Белгородской области действует Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области, утверждённый постановлением Правительства Белгородской области от 14.07.2008 г. № 174-пп. В п. 3 данного Порядка отмечается, что «в целях обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов органов Белгородской области органы исполнительной власти, государственные органы - разработчики проектов нормативных правовых актов в течение рабочего дня, следующего за днем направления указанных проектов на рассмотрение в уполномоченный орган, размещают эти проекты на сайте Губернатора и правительства Белгородской области в сети Интернет с указанием дат начала и окончания приёма заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы» [2].

Несколько по-иному прописана данная процедура в Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов, утверждённом Постановлением Курганской областной Думы от 27 апреля 2010 г. № 40. В нем, в частности, определено, что «для проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, в течение рабочего дня, соответствующего дню направления указанных проектов на рассмотрение в правовое управление Курганской областной Думы, эти проекты размещаются на официальном сайте Курганской областной Думы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с указанием дат начала и окончания приёма заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы... В заключении по результатам независимой антикоррупционной экспертизы должны быть указаны выявленные в нормативном правовом акте, проекте нормативного пра-

вового акта коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения» [3].

Обратим внимание на некоторые противоречия в данных правовых актах, действующих в двух различных субъектах Российской Федерации.

Во-первых, в Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области справедливо указывается на то, что *все* проекты нормативных правовых актов размещаются для обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы в сети Интернет. Об этом же говорится и в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [4]. При этом в Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов определяется, что в сети Интернет размещаются лишь проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер.

Во-вторых, в Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов определяется, что в заключении по результатам независимой антикоррупционной экспертизы *должны быть* указаны выявленные в нормативном правовом акте, проекте нормативного правового акта коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения. Понятно, что данная формулировка взята из текста части 2 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [5]. При этом следует отметить, что на самом деле, при составлении заключения у эксперта есть два варианта:

- он может указать на выявленные коррупциогенные факторы и предложить способы их устранения;
- он может не указывать на коррупциогенные факторы (в случае, если таких факторов не выявлено).

Это следует из анализа приказа Минюста России от 21.10.2011 г. № 363 «Об утверждении формы заключения по результатам не-

зависимой антикоррупционной экспертизы». В соответствии с данной формой, в заключении отражаются:

- наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, аккредитованного распоряжением Министерства юстиции России в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

- реквизиты нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта;

- выводы о наличии (или об отсутствии) в нормативном правовом акте или проекте нормативного правового акта положений, содержащих коррупциогенные факторы;

- способ устранения коррупциогенных факторов (при их наличии);

- дата подготовки заключения, подпись независимого эксперта, его инициалы и фамилия (для юридических лиц – инициалы и фамилия руководителя организации и печать) [6].

Иными словами, в заключении по результатам независимой антикоррупционной экспертизы *могут быть* указаны выявленные в нормативном правовом акте, проекте нормативного правового акта коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения.

В заключение отметим, что выявленные противоречия в правовом регулировании независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов на региональном уровне, с нашей точки зрения, должны быть устранены. Для этого необходимо внести соответствующие изменения как в Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области, так и в Порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов. Кроме этого, во втором исследованном нами случае, изменения необходимы и в тексте Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Список литературы

1. О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области [Электронный ресурс] : постановление

Правительства Белгородской области от 14.07.2008 г. № 174-пп // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Белгородская область».

2. . О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов [Электронный ресурс] : постановление Курганской областной Думы от 27 апреля 2010 г. № 40 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Курганская область».

3. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

4. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : федер. закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

5. Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы [Электронный ресурс] : приказ Минюста РФ от 21 октября 2011 г. № 363 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Акифи Шах Султан

*аспирант кафедры социологии и управления
Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова*

В соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими деятельность государственной гражданской службы, допустимыми считаются перечисленные ниже методы оценки профессиональной компетентности государственных слу-