

попытки разработать и «чисто» правовой подход к определению государства. На наш взгляд, стройные и логичные учения о государстве еще впереди.

**Табунщиков Андрей Тихонович,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
юридический институт НИУ «БелГУ»  
(Белгород, Россия)

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

**Аннотация.** Автором на основе анализа действующего российского и зарубежного законодательства, достижений отечественной и иностранной юридической науки рассматриваются актуальные проблемы определения размера денежной компенсации за причиненный моральный вред. Для единообразного учета индивидуальных особенностей потерпевшего, по мнению автора, целесообразно использовать обстоятельства, присущие всем физическим лицам, исключая их персонификацию. В качестве таких обстоятельств, следует учитывать: пол, возраст потерпевшего и продолжительность периода, в течение которого потерпевший до своей смерти переносил психические страдания.

**Ключевые слова:** вред, деликт, деликтные обязательства, компенсация морального вреда, моральный вред, обязательства из причинения вреда, определение денежной компенсации за моральный вред, психический вред, размер компенсации. за причиненный моральный вред.

Анализ российской судебной практики последних лет свидетельствует о постоянном увеличении числа гражданских дел, связанных с рассмотрением споров о компенсации морального вреда. Следует отметить, что, несмотря на значительный срок существования института компенсации морального вреда в российском гражданском праве, до настоящего времени остается не решенным вопрос, касающийся определения размера денежной компенсации за причиненный вред. В отличие от этого, в зарубежной правовой доктрине вопросам определения размера компенсации нематериального вреда всегда уделялось пристальное внимание<sup>1</sup>.

Все существующие в российской цивилистической науке подходы к решению проблемы определения размера денежной компенсации за причиненный моральный вред можно условно разделить на две группы: 1) на основе усмотрения суда; 2) исходя из единого алгоритма подсчета<sup>2</sup>.

Поскольку невозможно провести даже предварительную денежную оценку размера компенсации за причиненный моральный вред ввиду высокой вариативности

---

<sup>1</sup> Füchsel, Konrad. Nochmals: Schmerzensgeld // Versicherungsrecht. 1970; Lepa, Manfred. Schmerzensgeld-Mitverschulden. Essen: Deutscher Anwaltsverlag GmbH, 1990; Muhsal, Henri. Schmerzensgeld und Schadensersatz. München: Goldmann, 1969; Napier M., Wheat K. Recovering damages for Psychiatric Injury. L., 1995; Nehlsen v. Stryk, Karin. Schmerzensgeld ohne Genugtuung // Juristenzeitung. 1987. S. 119-127; Schmidt Gerhard. Die rechtlichen Grundlagen des Schmerzensgeldes // Versicherungsrecht. 1970. S. 990; Steffen Erich. Schmerzensgeld bei Persönlichkeitsverletzung durch Medien // Neue Juristische Wochenschrift. 1997. S. 10-14.

<sup>2</sup> Погосова З.М., Сидоров В.Н., Редчиц М.А. Компенсация морального вреда, причиненного совершением преступления // Закон. 2014. № 4. С. 167.

конкретных ситуативных данных, сторонники первого подхода предлагают отдать ее исключительно на усмотрение суда<sup>1</sup>.

Сторонниками второго подхода были высказаны различные точки зрения как относительно критериев оценки компенсации морального вреда, так и методик по их учету. Так, например, по мнению М.Н. Малейной, в качестве определения размера компенсации должна учитываться «общественная оценка фактического обстоятельства, вызвавшего дискомфорт, а не субъективное восприятие потерпевшего»<sup>2</sup>.

А.Л. Южанинова полагает, что «степень страданий должна оцениваться интенсивностью физических страданий (тяжелые, средней тяжести, легкие), их последствиями (функциональные, органические, хронические), а также интенсивностью переживаний в связи с физическими страданиями (сильные, умеренные, слабые)»<sup>3</sup>.

В свою очередь, С.С. Шипшин, А.Н. Калинина и Д.В. Бердников считают, что при определении размера компенсации за причиненный моральный вред необходимо следующие критерии: 1) длительность (устойчивость, обратимость), степень выраженности, глубину (интенсивность) страданий; 2) ситуацию причинения страданий; 3) наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя и страданиями пострадавшего; 4) индивидуально-психологические особенности пострадавшего<sup>4</sup>.

Для определения размера денежной компенсации за причиненный моральный вред В.Я. Понарин предлагает руководствоваться двумя методами: «поденный» и «посанкционный». При использовании «поденного» метода предлагается принимать во внимание количество дней в году и учитывать долю ежемесячного заработка виновного, приходящегося на один день. Суть «посанкционного» метода сводится к установлению денежной компенсации за причиненный моральный вред в зависимости от размера санкции, предусмотренной статьей Уголовного кодекса, применяемой к подсудимому. При этом предлагается за каждый месяц лишения свободы взыскивать с виновного один минимальный месячный размер оплаты труда<sup>5</sup>.

Отдельного внимания, на наш взгляд, заслуживают работы тех авторов, которые при расчете размера денежной компенсации за причиненный моральный вред предлагают использовать специальные методики, основанные на разработанных отдельными авторами математических формулах. Так, например, А.М. Эрделевский<sup>6</sup> для облегчения учета критериев компенсации морального вреда предлагает использовать следующую специальную формулу:

$$D = d \times fv \times i \times c \times (1 - fs) \times p;$$

где  $D$  – размер компенсации действительного морального вреда;  $d$  – размер компенсации презюмируемого морального вреда;  $fv$  – степень вины причинителя вреда, предлагаемая в пределах:  $0 \leq fv \leq 1$ ;  $i$  – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом  $0 \leq i \leq 2$ ;  $c$  – коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств, при этом  $0 \leq c \leq 2$ ;  $fs$  – степень вины потерпевшего, при этом  $0 \leq fs \leq 1$ ;  $p$  – коэффициент имущественного положения причинителя вреда, ко-

<sup>1</sup> Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 19.

<sup>2</sup> Малейна М. Н. Компенсация за неимущественный вред // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 5. С. 28.

<sup>3</sup> Южанинова А.Л. Судебно-психологическая экспертиза по делам о компенсации морального вреда. Саратов, 2000. С. 14.

<sup>4</sup> Шипшин С.С., Калинина А.Н., Бердников Д.В. Методические рекомендации по производству судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 4 (20). С. 311.

<sup>5</sup> Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 1994. С. 84-85.

<sup>6</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997. С. 133.

торый, по мнению составителя формулы, должен быть помещен в пределы от 0,5 до 1 включительно.

В свою очередь, Н.И. Толстикова предлагает свою универсальную формулу для определения размера денежной компенсации за причиненный моральный вред:

моральный вред = МН (в месяцах) × МРОТ × КВП × СНС;

где МН – максимальное наказание за совершенное подсудимым преступление; МРОТ – минимальный размер оплаты труда; КВП – коэффициент вины подсудимого (наказание, полученное подсудимым по приговору суда за совершенное им преступление и определяемое в виде какой-либо части от максимального размера наказания по данной статье и части УК РФ); СНС – степень нравственных страданий потерпевшего, которая определяется по шкале на основе заключения судебно-психологической экспертизы: 0 – отсутствие каких-либо страданий; 1 – в рамках нормальных, естественных среднечеловеческих переживаний; 2 – сильные страдания, переживания; 3 – очень сильные переживания, страдания, вызванные в том числе наступлением тяжелых последствий совершенного преступления<sup>1</sup>.

З.М. Погосова, В.Н. Сидоров и М.А. Редчиц проанализировав предложенные А.М. Эрделевским и Н.И. Толстикова формулы, пришли к выводу, о необходимости внесения в них поправочных коэффициентов<sup>2</sup>. Следует отметить, что идея о введении поправочных коэффициентов в юридической науке далеко не нова. Так, еще в 2008 г. В.И. Манукян полагал, что любая формализованная методика расчета морального вреда должна строиться на некоем начальном параметре и различных поправочных коэффициентах<sup>3</sup>.

Мы склонны полагать, что наличие любых поправочных коэффициентов, в конечном итоге будет приводить к непрозрачности произведенных расчетов на практике. Учитывая специфику морального вреда как явления сугубо индивидуального и иногда не поддающегося проявлению вовне, правоприменитель вынужден каждый раз сталкиваться с неразрешимой проблемой доказывания индивидуальных особенностей каждого конкретного потерпевшего. Мы склонны полагать, что для единообразного учета индивидуальных особенностей потерпевшего, целесообразно использовать обстоятельства, присущие всем физическим лицам, исключая их персонификацию. В качестве таких обстоятельств, на наш взгляд, следует учитывать: пол, возраст потерпевшего и продолжительность периода, в течение которого потерпевший до своей смерти переносил психические страдания.

По такому пути идут и зарубежные правовые порядки. Например, в Англии для определения размера возмещения психического вреда, например, используется Тарифная сетка, определяющая зависимость размера компенсации от временных рамок претерпевания психического вреда (например, минимальный предел - психический вред продолжающийся от 6 до 16 недель, оценивается в 1 тыс. фунтов стерлингов, максимальный, выразившийся в постоянной утрате жизненной активности, оценивается в 20 тыс. фунтов стерлингов)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Толстикова Н.И. Возмещение морального вреда (математика на службе права) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда: Изд-во ВИПЭ ФСИН России, 2008. № 3. С. 71-74.

<sup>2</sup> Погосова З.М., Сидоров В.Н., Редчиц М.А. Компенсация морального вреда, причиненного совершением преступления // Закон. 2014. № 4. С. 175.

<sup>3</sup> Манукян В.И. Моральный вред: право, практика, опыт. Киев: Истина, 2008. С. 169.

<sup>4</sup> Napier and Wheat. Recovering Damages for Psychiatric Injuri. Blackstone Press limited, 1995. P. 176.

<sup>13</sup> Weber Karl. Das Schmerzensgeld. Köln, 1955.

Так, например, компенсация за страдания в германской правовой доктрине традиционно именуется «Schmerzensgeld»<sup>1</sup>. Следует отметить, что с 1 августа 2002 г. базовая статья 847 ГГУ была исключена, а отдельные ее положения нашли свое отражение в § 253 «Immaterieller Schaden». При определении денежного размера возмещения германские суды берут во внимание продолжительность периода, в течение которого потерпевший переносил боль и страдания. Как правило, чем короче этот период, тем ниже установленный размер выплат и наоборот<sup>2</sup>. Возраст, в частности пожилой, обычно влияет на размер возмещения в сторону его снижения и наоборот, сокращение предстоящей жизни, влекущее за собой психические страдания, обычно является основанием для увеличения размера выплаты. Кроме того, при определении размера возмещения во внимание принимается пол потерпевшего. Считается, что вредное воздействие на девушек и молодых женщин оказывается сильнее, чем на мужчин того же возраста<sup>3</sup>.

Как видим, немецкая модель компенсации неимущественного вреда, закрепленная отличается чрезвычайной гибкостью правового регулирования и приближенностью к современным реалиям. Такой подход представляется нам оправданным, так как он устанавливает ориентиры и пределы для правоприменителя, оставляя вместе с тем свободу для судебного усмотрения и учета особенностей конкретного дела.

**Тресков Алексей Павлович,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
теории государства и права Ростовского государственного университета  
путей сообщения, федеральный судья в отставке,  
(Ростов-на-Дону, Россия)

### **ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ТОЛЬКО СУДОМ: КОНСТИТУЦИОННАЯ ФОРМАЛИЗАЦИЯ В СТРАНАХ СНГ**

**Аннотация.** Предметом исследования статьи выступили нормы конституций стран-членов Содружества независимых государств, формализующие принцип осуществления правосудия только судом; представлена характеристика искомых конституционных формулировок.

**Ключевые слова:** правовой принцип, принципы правосудия, осуществление правосудия только судом, судебная власть.

Ключевым конституционным принципом реализации судебной власти является осуществление правосудия только судом. В рамках данной статьи представим результаты сравнительно-правового анализа формализации данного принципа в странах-членах СНГ.

Итак, В Конституции Азербайджана данный принцип закреплен сначала в аспекте принципа разделения государственной власти с указанием на осуществление судебной власти судом (ч. 3 ст. 7), а также получил самостоятельную роль в ст. 125 с наименова-

<sup>1</sup> Weber Karl. Das Schmerzensgeld. Köln, 1955.

<sup>2</sup> Например, родственникам потерпевшего, умершего на 19-й день после причинения вреда, была назначена компенсация в размере 6 тыс. марок (OLG Koblenz VRS 67/1984), а родственникам потерпевшего, умершего через четыре недели, 15 тыс. марок (OLG Karlsruhe, Neue juristische Wochenschrift 1978, 1201).

<sup>3</sup> OLG Gelle, Neue juristische Wochenschrift 1968, 1677; OLG Oldenbug, Versicherungsrecht 1975, 742.