

С ЭТОГО года зачислять в российские вузы будут только по результатам ЕГЭ и творческих конкурсов. Чтобы разобраться, хорошо это или не слишком, я решила поговорить о пользе новшества в первую очередь с одноклассниками.

Путь к сердцу науки лежит через ЕГЭ

Первый мой собеседник, Владимир, прокомментировал ситуацию однозначно: «Я могу ответить за весь класс. Мы все против ЕГЭ. Проще сдать традиционный экзамен. Решить пять заданий легче, чем тридцать. И ладно бы нас готовили к ЕГЭ с пятого класса. Мы узнали, что вступительные экзамены будут проходить в такой форме, совсем недавно. Времени на подготовку очень мало». Мнение, может, и категоричное, но Владимир прав, говоря «ладно бы нас готовили к ЕГЭ с пятого класса». Ведь для наших школ сама эта форма определения знаний является чужой, непривычной, и нужно время, чтобы её восприняли как нечто само собой разумеющееся.

У Владимира на самом деле оказалось немало единомышленников в классе. Владе не нравится ЕГЭ тем, что экзамен нужно сдавать на базе другой школы, а это «вызывает лишние и ненужные переживания». Лиза видит другую проблему: «Кимы и ключи к заданиям составлены с опечатками, неточностями».

Однако не все одноклассники

говорят ЕГЭ категоричное «НЕТ!». Например, Мария считает: «Это возможность сдачи экзамена один раз, в школе. Не нужно тратить половину лета на подготовку к вступительным экзаменам в вуз. Это экономия времени, которое столь ценно в нашем возрасте».

Лена согласна с тем, что оценка, полученная на ЕГЭ, объективна, но её беспокоит, что «часть работы могут... потерять». Так было в прошлом году с её подружкой.

Ребята подняли и другую серьезную проблему, связанную с ЕГЭ. В частности, Павел говорит: «Математику и русский можно сдавать в форме ЕГЭ, а такие предметы, как физика, химия, литература, английский, лучше сдавать в университете устно, как это было прежде». Не согласны? Одиннадцатиклассник Павел для вас не авторитет?.. Что ж, давайте обратимся к мнению людей, связанных прочнее с наукой и образованием.

Ректор БелГУ Леонид Яковлевич Дятченко на вопрос «Все ли предметы можно сдавать в форме ЕГЭ?» ответил: «Есть предметы вообще с ним несовместимые.

Я сам, будучи гуманитарием, хочу показать, что такие гуманитарные предметы, как русский язык, ли-

тература, история, общественные науки, - не для ЕГЭ, не для «да-нет», «нет-да». Как можно Пушкина переложить на ЕГЭ? Как переложить Великую Отечественную войну на ЕГЭ? Я бы сделал для них другую, творческую форму. А естественно-научные предметы - математику, физику, химию, биологию, информатику - сдавать в форме ЕГЭ нужно».

Давайте проверим, как относится к Единому государственному экзамену учителя-гуманитарии.

Учитель русского языка и литературы Жабской СОШ Ровеньского района Алла Викторовна Гребеник считает, что «ЕГЭ по русскому языку позволяет более глубоко проверить уровень знаний учащегося, так как тесты охватывают программу с пятого по одиннадцатый класс и включают вопросы, касающиеся всех разделов русского языка. Сочинение-рассуждение показывает умение ребенка организовать свои мысли, высказать собственную точку зрения, аргументировать ответ, сделать выводы. С литературой гораздо сложнее в первую оче-

редь потому, что количество отведенных на неё часов не позволяет детально изучить предмет, как того требует экзамен».

Учитель русского языка и литературы Белгородской гимназии №1, отличник народного образования Людмила Федоровна Игнатенко рассказала об особенностях ЕГЭ по русскому языку: «Часть «В» предполагает высокий уровень знания способов словообразования, владение морфологическим анализом слова, умение работать с осложненными конструкциями, анализировать средства выразительности. Раньше на уроках этому уделялось гораздо меньше внимания. Часть «С» Людмила Федоровна называет «высшим пилотажем». «Сочинение-рассуждение позволяет сделать вывод о мировоззрении ученика, о знаниях в области литературы, публицистики, здесь виден его кругозор и гражданская позиция. Хотя часть «С» считается творческой, она всё же ограничена критериями. Шаги написания сочинения приходится заучивать наизусть: ученик должен обязательно указать проблему, которую поднимает автор, отметить её актуальность, сделать выводы...»

Чтобы легче было делать переходы от одной мысли к другой, даём ученикам речевые клише. Но критерии, которые ограничивают сочинение, в то же время помогут ребенку на экзамене быстрее организовать мысль и предлагают широкое поле для размышлений. ЕГЭ позволяет частично довести знания по русскому языку до автоматизма, научить видеть орфо-

грамму, отработать орфоэпические нормы, часть «С» заставляет задуматься над актуальными проблемами».

Я согласна: довести правописание до автоматизма, решая тесты, можно. Но мы забываем, что писать без ошибок не значит знать язык. Нужно уметь хорошо говорить: раскрывать логические ударения, подчеркивать главное... А уметь говорить - значит уметь думать на русском, на английском, неважно, то есть мыслить критически. А критическому мышлению сопутствует живая, оригинальная речь, не имеющая ничего общего со штампами и речевыми клише.

По литературе для Л. Ф. Игнатенко предпочтительнее экзамен в форме сочинения: «Экзамен по литературе в форме теста предполагает знание теории литературы, умение отличать стиль автора... Это могут только сдать, которые занимаются в филологических классах, а ведь мы учим всех. Не каждого заинтересует при прочтении произведения конкретика, не все обратят внимание на детали. Литература не точная наука. Здесь возможны варианты, самостоятельное видение произведения, личностная оценка, не заученная по учебнику».

К сожалению, принимая новые правила поступления в вуз, мнением учителей, видимо, не интересовались.

Евгения ГРЕБЕНИК,
студентка 3 курса
факультета
журналистики БелГУ.