

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
магистерская программа «Международное публичное право, европейское
право»
очной формы обучения, группы 01001512
Насандратра Лаурита

Научный руководитель:
Проф. кафедрой административного и
международного права Юридического
института НИУ «БелГУ», к.ю.н.,
Елена Викторовна Сафронова.

Рецензент:
зав. кафедрой конституционного и
международного права Белгородского
университета кооперации, экономики и
права
к.и.н., доцент,
Крикун Владимир Григорьевич

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
Глава I. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУБЪЕКТОВ СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА	
1.1. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА СУБЪЕКТОВ СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	7
1.2. СУБЪЕКТ ПРАВА И СУБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	14
Глава II. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ	
2.1. СТАТУС СУБЪЕКТОВ В АСПЕКТЕ ПРИЗНАНИЕ.....	23
2.2. ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	35
2.3. ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ.....	49
Глава III. ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СУБЪЕКТАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА	
3.1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ.....	63
3.2. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	80

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе международные отношения оказывают все большее влияние на жизнь не только государств, но и каждого отдельного человека. Несмотря на различия и наличия государственных границ, нарастает тенденция взаимосвязи стран в едином международном сообществе. Перед человечеством стоят глобальные проблемы, которые можно решить лишь совместными усилиями государств.

Система международных отношений регулируется особым видом права – международным правом. В большей или меньшей мере оно воздействует на многообразные связи государств, а также физических и юридических лиц. В связи с этим международное право имеет сферу не только прямого, но и опосредованного действия, куда помимо международных отношений негосударственного характера, входят и внутригосударственные отношения. Растет влияние международного права и на внутригосударственную жизнь и на национальное право. Нормы международного права постепенно становятся частью национальной системы¹.

Сущностный принцип международного права заключается в его качестве универсальности. Иначе говоря, оно должно признаваться действительным и применимым правом во всех странах, независимо от их культурной, экономической, социально-политической или религиозной истории и традиции.

Как известно, сфера международно-правового регулирования и функционирования имеет 4 основных аспекта: субъективный, объективный, предметный и пространственный. Субъективная сфера определяется кругом субъектов, на которых непосредственно распространяется действие международного права. В настоящее время эта сфера претерпела радикальные изменения. Характерные черты международного права

¹ Конституция РФ 12 декабря 1993 г. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. Ч. 4.- Ст. 15.

определяются особенностями его субъектов.

Вопрос о субъектах международного права относится к числу наиболее сложных и вместе с тем важных вопросов теории международного права. С определением понятия субъекта тесно взаимосвязано определение круга субъектов. Вопрос о том, какими признаками должен обладать современный участник международных отношений в теории международного права стал дискуссионным. В юридической литературе до сих пор не достигнуто единства мнений по таким важным вопросам как определение понятия субъекта международного права.

Объектом данного исследования являются те правовые концепции, которые подчеркивают сущность и пределы международной правосубъектности субъектов международного права как субъекта правоотношений, а также место и роль субъектов международного права в системе правоотношений.

К предмету исследования этой магистерской диссертации относятся понятие и сущность современной проблемы международной правосубъектности, как проявляются качества международной правосубъектности субъектов международного права.

Исходя из степени изучения проблемы при написании настоящей работы нами преследовалась цель раскрытия понятия субъектов международного права и их основополагающих признаков с точки зрения понятий и категорий, используемых теорией внутригосударственного и международного права.

Соответственно с поставленной целью в работе ставятся следующие задачи:

- Раскрыть сущность и значение субъектов международного права;
- Дать характеристику основополагающих признаков субъектов международного права с точки зрения понятий и категорий, используемых теорией внутригосударственного и международного права.
- Проанализировать юридическую и социальную природу субъектов международного права;

- Выявить критерии определения субъектов международного права, а также их признаков и классификации.
- Определить международно-правовой статус субъектов международного права;
- Рассмотреть проблему признания физических и юридических лиц субъектами международного права.

При написании данной работы применялись нескольких методов: сравнения, анализы, и также структурного и системного подхода. Среди частных и специальных методов использовались методы толкования норм права, метод формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

В нормативную основу данной работы были положены: Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945г., вступил в силу 24 октября 1945г; Статут Международного Суда от 26 июня 1945г; Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1946г; Конвенция о привилегиях и иммунитетах, специализированных учреждений, принятая Генеральной Ассамблеей ООН от 21 ноября 1947г; Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948г; Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948г и т.д.

При написании магистерской диссертации нами широко использовались монографии, статьи, публикации, учебные пособия и другая литература этих и других авторов. Кроме того, широко использовалась правоприменительная практика. Базу источников составили международные соглашения универсального характера. Всё это помогло достаточно полно рассмотреть поставленные в работе вопросы.

Проблеме круга субъектов международного права уделяется немалое значение в научной литературе. Среди учёных-юристов, занимающихся этой проблемой можно назвать Лукашук И. И., Тункин Г.И. Колосов Ю.М., Кузнецов В.И., Игнатенко О.И., Шибаева Е.А., и другие². Непосредственно

² Шибаева Е. А. Правовой статус межправительственных организаций. М.: Юридическая литература. 1972. 176 с.; Шуршалов В. М. Международные правоотношения. М: «Международные отношения». 1971. 240с.; Якимов А. Ю. Статус субъектов права. Теоретические вопросы. // Государство и право. 2003. № 4. С. 5;

данной проблемой занимались Л. А. Моджорян: «Субъекты международного права» С.В. Черниченко³.

Структура исследования данной магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых литературов.

Первая глава: Правовая природа субъектов современного международного права, состоит из двух параграфов. В первом параграфе: Понятия и свойства субъекта современного международного права, втором анализируется состояния исследовательности категории субъектов международного правоотношения в юридической науке. Во втором параграфе: Субъект права и субъект правоотношение в контексте внутригосударственного и международного права, анализируется и исследуется разнообразие понятия и категории, используемые в национальном праве которые в некотором случае отличаются по содержанию понятиям и категориям международного права.

Вторая глава: Международно-правовой статус субъектов состоит из трех параграфов. В первом параграфе: Статус субъектов в аспекте признания, автор рассматривает института признания, широко переходит к анализу понятия и особенностей этого института. Во втором параграфе: Государство как субъект международного права, рассматриваются особенности государство как основные субъекта международного права. В третьем параграфе: Функциональное положение международной организации как субъектов международного права на международной арене, рассматривается факт необходимости создания такие организации и особенности их на международной арене.

Третья глава: Проблема признания физических и юридических лиц субъектами международного права состоит из двух параграфов. В первом параграфе: Правовое положение личности в международном праве, рассматриваются существующие точки зрения отечественных, так и

Лукашук И. И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 1996. 371 с.

³ Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М.: Госюриздат. 1958. 155 с.; Черниченко С. В. Личность и международное право. М.: «Международные отношения». 1974. 166 с.

зарубежных ученых-международников по вопросу международной правосубъектности личности. Во втором параграфе: Международная правосубъектность юридических лиц, исследуются вопросы, связанные с концепцией, которую предлагает регулировать деятельности юридических лиц не национального права, а особого права.

В заключении сформулированы выводы и основные положения, содержащиеся в итоговом исследовании.

Глава I. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУБЪЕКТОВ СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

1.1. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА СУБЪЕКТОВ

СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Субъекты занимают центральное место в международном праве. При определении понятия субъекта международного права необходимо исходить из того, что предмет международного правового регулирования составляют международные отношения, участники которых, в отличие от участников внутригосударственных отношений, не находятся под чьей-либо юрисдикцией, не имеют стоящей над ними политической власти, занимают независимое друг от друга положение. Одним из основных свойств субъектов является возможность участия в создании международных норм.

В конце 19 – начале 20 века господствовало представление о том, что международное право является сводом юридических норм, регулирующих поведение государств в их отношениях между собой. Соответственно считалось, что только государства имеют *locus standi*⁴ в международном праве, и только они обладают международной правосубъектностью. Так, по мнению Д. Анцилотти, «просто не возможно представить, что в международном праве могут существовать иные, чем государства, субъекты, обладающие такими же правами и обязанностями»⁵. В то время широкую популярность получила дуалистическая доктрина из которой последовало, что вообще не могут существовать другие субъекты права в правовой системе, предназначенной регулировать взаимоотношения между независимыми и суверенными государствами. К тому же, еще в начале 20 века на статус субъекта могли претендовать даже не все государства, а только так называемые цивилизованные государства или цивилизованные народы. Его субъектами не признавались страны Азии, Африки и Латинской Америки. Основное требование было обладание государственным суверенитетом.

⁴ Право обращения в суд.

⁵ Де Аречага Э. Х. Современное международное право. Пер. с исп. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1983. С. 255.
// Цитата по: D. Anzilotti. Il diritto internazionale nei giudizi interni, 1905, p. 44.

Традиционное представление о международном праве как регуляторе исключительно международных, межправительственных отношений породило еще «привязку» субъектов только к этим отношениям. Только участники указанных отношений могли претендовать на статус международной правосубъектности. Однако, произошедшие в последующем существенные перемены в самой структуре международных отношений и соответственно в предмете международно-правового регулирования, побудили теорию международного права к изменению взглядов при оценке понятия и видов субъектов международного права. Само понятие «межгосударственных отношений» приобрело более широкое значение, чем отношения только между государствами. Значительные изменения произошли и в определении принципов международного права и их системе. В настоящее время круг субъектов международного права стал значительно шире, и с этой точки зрения оно стало действительно универсальным. Субъектами международного права признаются: государства, нации (народы), борющиеся за независимость, международные межправительственные организации, государство-подобные образования⁶. Вопрос о признании физических лиц (индивидов) и юридических лиц (хозяйствующих субъектов) в качестве субъектов международного права является дискуссионным.

В современных условиях существует неоднозначный подход к определению понятия субъекта международного права. В связи с чем, и неодинаково определяется круг субъектов, приводятся все новые и новые обоснования для его расширения. Так, по этому поводу Л. А. Моджорян отмечала: «Если круг субъектов национального права определяется законодательными актами, издаваемыми органами государственной власти, то для определения круга субъекта международного права необходимо установление какого-то иного критерия»⁷.

⁶ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 2000. С. 19.

⁷ Моджорян Л.А. Субъекты международного права. М.: Госюриздат. 1958. С. 5.

По мнению К. А. Бекяшева субъекты международного права – это акторы, которые в силу юридических норм могут выступать в качестве носителей субъективных прав и обязанностей⁸.

С точки зрения Г. В. Игнатенко, Д. И. Фельдмана субъекты международного права могут быть определены как образования, независимые друг от друга, не подчиненные в области международных отношений какой-либо политической власти, обладающие юридической способностью к самостоятельному осуществлению прав и обязанностей, установленных международным правом⁹.

По мнению И. И. Лукашук: «Субъект права должен обладать независимым международным статусом и подчиняться непосредственно международному праву. Если же связь с международным правом опосредована каким-либо иным политико-правовым образованием, то можно говорить о какой-то особой, производной правосубъектности»¹⁰.

Романов В. А. рассматривает субъекта как носителя международных прав и обязанностей, возникающих в соответствии с общепризнанными нормами международного права либо положениями (предписаниями) международно-правовых актов. Это также лицо (в собирательном смысле), поведение которого прямо регулируется международным правом и которое вступает или может вступать в международные публичные (междувластные) правоотношения¹¹.

Каламкарян Р.А. высказывает мнение: «субъекты международного права – это участники международных отношений, обладающие международными правами и обязанностями, осуществляющие их на основе международного права и несущие в необходимых случаях международную ответственность»¹².

⁸ Международное публичное право. / Под ред. К.А. Бекяшева. М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 92.

⁹ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункин. М. 1982. Авт. гл. Г.И. Игнатенко, Д.И. Фельдман. С. 82.

¹⁰ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 2000. С. 20.

¹¹ Международное право. Учебник. / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.А. Романов. С.56.

¹² Каламкарян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. Уч. пос. М.: ООО «Юрлитинформ». 2002. С. 39.

По существу все указанные характеристики субъекта международного права подчеркивают различные стороны одного и того же явления – международной правосубъектности, которая означает одновременно и подчиняемость непосредственному воздействию международного права, и обладание международными правами и обязанностями, и способность участвовать в международных правоотношениях.

Из вышесказанного следует, что в настоящее время существуют 2 подхода к определению понятия субъекта международного права и, следовательно, к характеристике конкретных категорий субъектов. При этом трудно отметить, какой из них доминирует в наши дни. Рассмотрим эти подходы для наиболее полного представления о субъекте международного права.

1. В теории международного права сложилась концепция особого статуса его субъектов. При таком подходе способность участвовать в отношениях, регулируемых международно-правовыми нормами, рассматривается как предпосылка, но не главная черта субъекта. Основное свойство субъекта – юридическая способность к самостоятельным международным действиям, включая создание согласованных международно-правовых норм, к независимому осуществлению прав и обязанностей, установленных этими нормами. Это главное свойство субъекта международного права, соответствующее природе современных международных отношений. Отличительные черты субъектов международного права, согласно этой позиции, выражаются в том, что они не находятся под чьей-либо властью и юрисдикцией, занимают независимое относительно друг друга положение¹³.

2. По мнению других ученых, есть все основания распространить на международное право понимание субъекта права с позиции, принятой в общей теории внутригосударственного права. Общетеоретическое определение субъекта права связано с констатацией субъективного права участия в отношениях, регулируемых правовыми нормами. Соответственно носители прав и обязанностей, характеризуются как субъекты права. Иными

¹³ Международное право. Учебник. / Под ред. Г.И. Тункина. М.: Юрид. лит. 1982. С. 82.

словами, идентифицировать понятие субъекта международного права с юридической возможностью участия в правоотношениях, регулируемых международно-правовыми нормами, и обладания необходимыми для этого правами и обязанностями¹⁴.

Однако, если принимать общие понятия теории за основу применительно к пониманию субъекта международного права, то тем самым отбрасываются другие основные признаки, которые также непосредственно характеризуют субъекта международного права. В противном случае можно признать, что «субъект международного права» и «субъект внутригосударственного права», – равнозначные понятия и как следствие расширение данного круга.

Если посмотреть на данную проблему с точки зрения динамики развития международных отношений, то становится очевидно, что определенные признаки государственности послужили для целей установления правосубъектности и других субъектов (образований). Соответственно получило распространение особое понимание субъекта международного права, отличающееся от понятия субъекта в теории внутригосударственного права.

Для субъекта международного права характерны следующие основные признаки.

1) Субъект международного права – это носитель суверенных прав и обязанностей, первоисточником таковых является суверенитет. В отличие от внутригосударственного права, где права и обязанности субъектов выводятся из норм объективного права, права и обязанности субъектов международного права выводятся из их независимости. Недостаточно признать за ними обладание определенным комплексом прав и обязанностей, установленных международным правом. И то, что некоторые права и их объем установлены международным правом, – это всего лишь следствие деятельности самих субъектов¹⁵. Исключением здесь являются – международные

¹⁴ Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М.: Изд. гр. Норма-Инфра. 1999. С. 45.

¹⁵ Каламкарян Р. А. Международное право: вопросы и ответы. М.: ООО Изд. «Юрлитинформ». 2002. С.41.

межправительственные организации, как искусственно созданный организм и форма сотрудничества.

2) Все субъекты международного права способны вырабатывать, выражать и осуществлять свою собственную автономную волю¹⁶.

3) Существенной особенностью субъектов международного права является то, что они выступают как единственные создатели норм международного права. Одновременно участвуют и в их осуществлении, то есть являются правообразующие и правоприменяющие. Ибо кто участвует в нормотворческом процессе, не может быть в стороне от практики применения¹⁷. В ходе правотворчества субъекты сами вырабатывают и закрепляют права и обязанности в соглашениях в результате свободного волеизъявления сторон. Над ними не может быть в международном праве другого законодательного органа и власти, в отличие от национального субъекта права. А также отсутствует аппарат принуждения к соблюдению норм права. В силу этого, субъекты международного права обладают присущей им способностью к принятию мер по обеспечению права.

4) Вырабатывая нормы права, субъекты международного права тем самым создают предпосылки для международных правоотношений. Такое положение совершенно не свойственно внутригосударственному праву, где правовая норма устанавливается законом и тем самым создается объективная предпосылка для возникновения правоотношений. В свою очередь международные юридические нормы образуют для них основу деятельности. Таким образом, существенные черты субъектов международного права –они не имеют стоящей над ними политической власти, занимают относительно независимое друг от друга положение, участвуют в создании норм международного права. И если принять характеристику субъекта международного права только как действующего или возможного участника отношений, регулируемых международно-правовыми нормами, как носителя

¹⁶ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункина, М. 1982. Авт. гл. Г.И. Тункин, Е.А. Шибаева. С. 172.

¹⁷ Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М.: Изд. гр. Норма-Инфра. 1999. С. 47.

установленных этими нормами прав и обязанностей, то в таком случае и признаем связанную с этим подходом реальность вхождения в такую сферу отношений новых участников. А именно – юридических лиц, физических лиц (индивидов), международных хозяйственных объединений и неправительственных организаций, а также составных частей отдельных государств. Но тогда в результате должна была бы измениться сама природа международного права, весь механизм его функционирования.

Поэтому при определении такого юридического феномена как субъект международного права за основу можно (и нужно) брать понятие теории права, но с учетом сложившихся признаков государственности. Именно эти признаки накладываются на то понятие субъекта, принятого в теории внутригосударственного права. Такое слияние образует особый правовой статус субъекта международного права. В связи с этим представляется необоснованно расширение круга субъектов, а именно придание статуса субъекта международного права физическим и юридическим лицам.

1.2. СУБЪЕКТ ПРАВА И СУБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Отмечается, что в международном праве как в самостоятельной правовой системе, понятия и категории, используемые в национальном праве различных государств, не всегда идентичны по содержанию понятиям и

категориям международного права¹⁸. Для рассмотрения содержания понятия субъекта международного права и его правосубъектности обратимся сначала к анализу положений общей теории права, чтобы через их призму раскрыть юридические признаки, играющие важную роль для определения круга субъектов международного права. Как известно, понятие «субъект права» выработано общей теорией права применительно к праву вообще и независимо от того, идет ли речь о внутригосударственном или международном праве. Это понятие теснейшим образом связано с другим юридическим понятием – «правоотношение». В правоотношениях существует взаимодействие между лицами, наделенными правами и юридическими обязанностями, установленными нормами права. К сторонам правоотношения применяется собирательный термин «субъект права».

В отечественной юридической литературе Р. О. Халфина отмечает, что широко принят термин «субъект правоотношения». Распространено мнение о том, что «субъект права» и «субъект правоотношения» однозначны, и как правило, не проводится различие между ними¹⁹. Кечекьян С. Ф. пришел к выводу, что эти понятия тождественны. Поэтому, исследуя проблему участников правоотношения, он рассматривал общую категорию. В понятие субъект права в его традиционном понимании сливаются две основные характеристики: возможность участвовать в различных правоотношениях и реальное участие в них. Так сформулировалась позиция, что под «субъектом права» следует понимать: а) лицо участвующее или б) могущее участвовать²⁰.

При такой интерпретации Р. О. Халфина высказывает мнение, что понятие «субъект права» охватывает как потенциальные возможности участия, так и их реализацию. При этом ее делается вывод о том, что понятие «субъект правоотношений» является более узким понятием, чем «субъект права». Рассмотрев подробно вопрос о целесообразности выделения более узкого

¹⁸ Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. М.: Юрист. 2000. С. 61.

¹⁹ Халфина Р.О. Общее учение о правоотношениях. М.: Юрид. лит. 1974. С. 114 -115.

²⁰ Кечекьян С.Ф. Правоотношение в социалистическом обществе. М.: Изд-во АН СССР. 1958. С. 84.

понятия, чем «субъект права» Халфина Р.О. отметила следующее: наличие качеств субъекта права – необходимое условие участия в правоотношении, но не само реальное такое участие. Например, все граждане обладают процессуальной правоспособностью, но немногие лишь ее реализуют.

С другой стороны, в современной юридической литературе констатируют Н. И. Матузов, М. Н. Марченко, указанные понятия чаще всего используются в качестве синонимов или в принципе равнозначны²¹.

В тоже время в западной юриспруденции понятие «субъект права» обычно рассматривается как чисто абстрактная юридическая конструкция, порожденная самим правом. Отрицая приведенную «буржуазную» точку зрения, советские ученые-юристы в некотором смысле были вынуждены становиться на эту позицию. По этому поводу А. Ю. Якимов высказывает мнение: «Нет ничего «крамольного» в том, что понятие «субъект права» выражает правовую абстракцию. Напротив, именно с помощью категории «субъект права», в общем виде отражающей различные категории лиц, которые предусмотрены правовыми нормами, единственно возможно раскрыть содержание той или иной отрасли права²². Алексеев С. С. также указывал на то, что «субъект права» – это лицо, обладающее правосубъектностью, то есть лицо потенциально способное быть участником правоотношений. А «субъект правоотношения» – это реальный участник данных правоотношений²³. Признавая возникшие сложности при отождествлении понятий «субъект права» и «субъект правоотношений», В. С. Нерсесянц подчеркивает, что не следует смешивать абстрактного субъекта объективного права (абстрактного участника абстрактного правоотношения) и конкретного, индивидуально определенного субъекта права (участника конкретного правоотношения)²⁴.

В последнее время в общей теории национального права стали различать «субъект права» и «субъект правоотношения». В общей теории права

²¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. М.: Юрист. 2001. С. 388.

²² Якимов А. Ю. Статус субъектов права. Теоретические вопросы. // Государство и право. 2003. № 4. С. 5

²³ Алексеев С.С. Общая теория права. Т.2. М.: Юрид. лит. 1982. С. 140.

²⁴ Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М.: Юрист. 1999. С. 504.

признано, что субъект права – это носитель прав и обязанностей, подчиняющийся нормам соответствующей отрасли или системе права. Правовые нормы направлены на регулирование поведения конкретных субъектов и создают для них права и обязанности. Дифференциация объема и характера прав зависит от наступления соответствующих условий.

Чтобы реализовать свои права участники правоотношений должны обладать правоспособностью и дееспособностью. Впервые понятие правоспособности было сформулировано и введено в практику буржуазными кодексами 19 века. Своим происхождением этот институт обязан гражданскому законодательству, который в последующем приобрел более широкое значение. В теории права под правоспособностью понимается признаваемая возможность иметь предусмотренные нормами права субъективные права и юридические обязанности, способность быть их носителями. Правоспособность сама по себе ни какого реального блага не дает, это только «право на право», т.е. открывает путь к каким-либо благам, совершению определенных действий, в том числе предъявлять претензии. Главное в правоспособности – не права, а потенциальная возможность иметь их²⁵. Дееспособность – это способность своими действиями приобретать права и создавать для себя юридические обязанности. Это означает осуществление субъектами права самостоятельно, своими осознанными действиями своих прав и обязанностей.

Любой субъект, в том числе и международного права, обладает правоспособностью, дееспособностью. Правосубъектность является собирательной категорией и включает в себя названные выше элементы. По мнению С. С. Алексеева «категории «субъект права» и «правосубъектность» по своему основному содержанию совпадают»²⁶. Субъект права обладают также деликтоспособностью – способность нести юридическую ответственность за совершенные правонарушения.

²⁵ Сырых В.М. Теория государства и права. М.: Юрид. Дом «Юстицинформ». 2002. С. 297.

²⁶ Алексеев С.С. Общая теория права. Т.2. М.: Юрид. лит. 1982. С. 139.

В качестве общего понятия определяющего возможность участия в правоотношении, применяется понятие правосубъектности как предпосылки участия в правоотношении. Из сказанного следует, что субъект права – это лицо, могущее участвовать в правоотношении, что предопределяется правовой нормой, наделяющей его субъективными юридическими правами или обязанностями. Участник (субъект) правоотношений – это лицо, реально участвующее в правоотношении. Данное понятие не меняет традиционного понимания правосубъектности как возможного или реального участия в правоотношении. Именно возможность участвовать в нем свидетельствует о правосубъектности лица независимо от реального использования им этой возможности.

Аналогичный подход к пониманию субъекта международного права выработан некоторыми учеными-международниками. Эта группа ученых рассматривает субъекты международного права как стороны, лица, наделенные юридическими правами и обязанностями в общественных отношениях, урегулированных международным правом. Например, Д. И. Фельдман и Г. И. Курдюков считают, что хотя международное право и обладает рядом специфических особенностей, положения общей теории права о понятии субъекта права «полностью распространяется и на международное право»²⁷. С этим мнением соглашаются и другие юристы. В частности, Ушаков Н. А. высказывает мнение: «при всех специфических особенностях международного права по сравнению с правом внутригосударственным, признаки субъекта права принципиально те же: возможность участвовать или реальное участие в общественных отношениях, урегулированных международно-правовыми нормами, то есть в международных правоотношениях. По-видимому, целесообразно различать понятие субъекта права как потенциального участника какого-либо международно-правового отношения и понятие участника правоотношения,

²⁷ Фельдман Д.И., Курдюков Г. И. Основные тенденции развития международной правосубъектности. Казань. 1974. С. 26.

то есть лица реально участвующего в данном международно-правовом отношении»²⁸.

С одной стороны, сказанное выше справедливо как для внутригосударственного права, так и для международного, поскольку понятия правоотношения для них тождественны. Бесспорно и то, что основу понятия субъекта права независимо от отрасли и системы составляет обладание правами и обязанностями. С остальным суждением можно согласиться лишь частично. Международное право имеет свою специфическую сферу действия – оно регулирует общественные отношения в международной системе. В связи с чем, многими учеными отмечается особенность подхода к пониманию субъекта международного права.

С понятием субъекта международного права связана характеристика международной правосубъектности – обобщающего термина для обозначения соединения в юридическом статусе правоспособности и дееспособности²⁹. Большинство юристов-международников считают, что категория «недееспособность» (недееспособных субъектов) международному праву неизвестна. Однако на это есть противоположенное мнение, в частности, С. В. Черниченко высказывает: «бывают ситуации, когда, сохраняя статус субъекта международного права, государство оказывается полностью или частично недееспособным»³⁰. В годы Великой отечественной войны оккупированные гитлеровской Германией государства сохранили свою правоспособность, а дееспособность в ограниченной мере осуществлялась правительством в эмиграции.

Международную правосубъектность можно определить как юридическую способность лица быть субъектом международного права. Она включает два основных структурных элемента: во-первых, способность обладания правами и несения обязанностей (правоспособность), во-вторых, способность к

²⁸ Курс международного права в 7 т. Т.1. / Отв. ред. Р.А. Мюллерсон, Г.И. Тункин. М. 1989. Авт. гл. Н.А. Ушаков. С. 161.

²⁹ Международное право. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М.: Изд. гр. Норма-Инфра-М. 1999. С. 48.

³⁰ Черниченко С.В. Теория международного права в 2-х т. Т. 2. М. 1999. С. 21.

самостоятельному осуществлению прав и обязанностей (дееспособность). Содержание термина международно-правовой субъектности в нормах международного права не раскрывается; существуют лишь научные терминологии, теоретические конструкции, характеризующие юридическую природу, основания и пределы международной правосубъектности³¹. Он редко используется в международно-правовых актах. Например, в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами от 24 октября 1970г. в соответствии с Уставом ООН сказано: «каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств»³². Международная правосубъектность как особое юридическое свойство есть качественная мера субъекта, которая воплощается в совокупности прав и обязанностей.

В начале 20 века известный российский ученый-международник Ф.Ф. Мартенс применительно к государствам высказал следующее суждение: «Основные права государств неразрывно связаны с международными свойствами последних и, следовательно, со всем положением государств в качестве международных личностей... Без этих прав государства не в состоянии достигнуть разумной цели международной жизни; без них они не члены международного общения»³³.

Современные субъекты международного права также являются носителями прав и обязанностей. Содержание и объем международной правоспособности того или иного субъекта определяется совокупностью тех прав и обязанностей, которыми он наделен в соответствии с международным правом. При этом права и обязанности субъектов неоднородны.

Изначальными являются основные права и обязанности, непосредственно порождаемые международной правосубъектностью и служащие предпосылкой международных отношений. Важно отметить, что основные

³¹ Бирюков П.Н. Международное право. Уч. пос. М.: Юрист. 2000. С. 48.

³² Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 4.

³³ Международное право. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М. 1999. С. 51. // Цитата по Ф.Ф. Мартенс. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. СПб. 1904. С. 302.

права и обязанности находятся в неразрывном единстве и выводятся из важнейших принципов международного права, определяются в соответствии с ними. Имеются в виду такие основные права и обязанности, которые характеризуют статус их носителя как субъекта, служат основой и предпосылкой других международных прав и обязанностей. Основные права и обязанности можно разделить на группы:

1) Основные общесубъектные права, присущие всем категориям субъектов. К таковым относят: право (юридическая способность) на участие в отношениях, регулируемых международно-правовыми нормами, т.е. взаимодействие с другими субъектами; право реализации в этих отношениях своих субъективных правомочий и обязанностей; защита своих прав предусмотренными юридическими средствами, а также своего международного статуса и др. Основные общесубъектные обязанности – это прежде всего, уважение статуса других субъектов и добросовестное соблюдение международных принципов и норм.

2) Основные субъектно-видовые права (специфические), свойственные определенной категории субъектов. Основные специфические права и обязанности отражают особенности статуса субъектов данной категории.

От основных прав и обязанностей следует отличать их производные, индивидуальные права и обязанности, которые представляют собой конкретные результаты волеизъявления, деятельности самих субъектов. Это права и обязанности субъекта, установленные в двухсторонних и многосторонних договорах и соглашениях, участником которых он является. Реализуя свои основные права, субъекты вступают во взаимные отношения и заключают международные договоры, которыми устанавливаются для себя и находящихся под их юрисдикцией субъектов такие права.

Содержание и объем индивидуальных прав и обязанностей могут изменяться при заключении новых договоров. Каждое государство, участвуя в том или ином международном договоре, прежде всего, принимает на себя определенные обязательства и согласовывает с другими государствами свои

правомочия, вытекающие из данного договора. Вместе с тем оно фиксирует в договоре права и обязанности, адресованные своим компетентным органам, должностным лицам, своим гражданам и иным находящимся под его юрисдикцией лицам. Взаимосвязь права и обязанности можно показать на примере ст. 3 Договора по открытому небу от 24 марта 1992г.:

1. Каждое государство-участник имеет право проводить наблюдательные полеты в соответствии с положениями настоящего Договора.
2. Каждое государство-участник обязано принимать наблюдательные полеты над своей территорией в соответствии с положениями настоящего Договора.³⁴

Из сказанного можно сделать следующий вывод. Субъект международного права – это носитель международных прав и обязанностей; это лицо, поведение которого регулируется нормами международного права; лицо, которое может вступать в международные отношения. Количество международных прав и обязанностей определяет границы, в пределах которых субъект международного права может вступать в международные правоотношения. Можно быть субъектом международного права и не быть субъектом (участником) конкретного международного правоотношения.

При всей общности понятия правосубъектности для международного и национального права, существуют определенные отличия, которые определяются следующим. Момент возникновения правоспособности в теории национального права одинаков для всех его субъектов. Ею обладают все граждане с момента рождения, и прекращается со смертью. Всеобщность правоспособности заключается в том, что государство с самого начала заранее наделяет своих граждан одним общим свойством – юридической способностью быть носителем соответствующих прав и обязанностей.

В международном праве этой способностью обладают государства в момент образования; нации, борющиеся за независимость, – с момента признания; международные межправительственные организации – с момента вступления

³⁴ Действующее международное право в 3т. Т. 2. / Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчинко. 1997. С. 502.

учредительных документов в силу. Для физических и юридических лиц необходимо наступление ситуаций, определенных в соответствующих международных договорах. Для всех субъектов международного права характерно единство международной правоспособности и международной дееспособности. Обычно при регламентации международного статуса субъекта применяется термин «правоспособность», но в его содержание вкладывается комплексный смысл, подразумевающий способность к самостоятельному осуществлению прав.

Особенности международного публичного права как особой системы определяют специфику международной правосубъектности и в конечном итоге качественные характеристики субъектов международного права. Одной из особенностей международной правосубъектности является возможность быть участником международных договоров, то есть создавать нормы международного права.

Глава II. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ

2.1. СТАТУС СУБЪЕКТОВ В АСПЕКТЕ ПРИЗНАНИЕ

В международных отношениях одним из важного аспекта является институт признания. Выделяют: признание государств, правительств, народа (нации), борющиеся за независимость (статус воюющей стороны или статуса восставшей стороны).

Признание – это добровольный акт государства, которым она считает

целесообразным вступить в юридические отношения с признаваемой стороной. Актом признания подтверждается наличие определенного юридически значимого факта или ситуации либо выражено согласие с международными правовыми действиями других государств. Посредством признания, одно или несколько государств, констатируют существование на определенной территории человеческого общества, организованного в политическом отношении, независимо от всякого другого существующего государства, способного соблюдать предписания международного права, и вследствие этого заявляют о своей воле рассматривать его как члена международного сообщества.

По мнению Я. Броунли, «признание – это вопрос намерения, и оно может быть положительно выраженным или подразумеваемым»³⁵. Признание можно усматриваться в определенных действиях государства или выражаться в «молчаливом согласии». Как отмечал Ф.Ф. Мартенс, «в международных отношениях каждому законному обществу принадлежит право на признание со стороны всех цивилизованных государств законности своего существования»³⁶.

Вопрос о признании государств возникает в том случае, если появляется новое государство в результате объединения нескольких, либо на месте одного государства в результате распада появляется несколько мелких, либо из состава какого-либо государства выделяется новое. При изменении государственного или общественного строя в результате революции также может возникнуть вопрос о появлении нового субъекта. На практике в таких ситуациях чаще прибегают к признанию нового правительства, особенно если революция не привела к серьезным территориальным изменениям. Например, после провозглашения в 1949г. Китайской Народной Республики, СССР признал правительство КНР, а не саму КНР.

Истории международных отношений известны случаи незамедлительного

³⁵ Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн.1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 158.

³⁶ Международное публичное право. / Под ред. К.А. Бекашева. М. 1999. С. 115. // Цитата по Ф.Ф. Мартенс Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. М.: Юрист. 1996. С. 220.

признания новых государств и правительств, а также отказов в этом. Например, США были признаны в 18 веке Францией в тот период, когда они не освободились окончательно от зависимости от Англии. Республика Панама была признана США в 1903г. буквально через две недели после ее образования. Советское правительство было признано США только в 1933г., спустя 16 лет после образования³⁷.

Признание обычно выражается в том, что государство или группа государств обращаются к правительству возникшего государства и заявляют об объеме и характере своих отношений с вновь возникшим государством. Такое заявление, как правило, сопровождается желанием установить с признаваемым государством дипломатические отношения и обменяться представительствами.

В юридической науке выделяют следующие формы признания³⁸.

1) De facto (де-факто) – имеет место в тех случаях, когда у признающего государства нет уверенности в прочности признаваемого субъекта международного права, а также когда сам субъект считает себя временным образованием. Такое признание неокончательное, в ограниченном объеме. Признание де-факто выражается в неуверенности в том, что данный субъект достаточно долговечен и жизнеспособен. Признание де-факто, как правило, не влечет за собой дипломатических отношений. Считается, что фактическое признание не носит официальный характер и означает лишь вступление в отдельные виды международных правоотношений с этими субъектами. В данном случае могут устанавливаться торговые, финансовые и иные отношения. Этот вид признания может быть реализован, например, путем участия признаваемых субъектов в международных конференциях, многосторонних договорах, международных организациях. Например, в ООН есть государства, которые не признают друг друга, но это не мешает им участвовать в ее работе. Де-факто имеет преходящий характер: либо

³⁷ Международное публичное право. Учебник. / Под ред. К.А. Бекяшева, М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 115.

³⁸ Международное право. / Отв. ред. Л.А. Моджорян, Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1979. С. 147.

прекращается с исчезновением объекта признания, либо переходит в полное признание де-юре.

2) *De iure* (де-юре) – это полное официальное признание, фиксирующее факт вступления в международное общение нового полноправного субъекта международного права. Такой вид признания реализуется, как правило, путем установления с ним дипломатических, экономических, торговых, культурных и других отношений. Оно может выражаться в форме декларации, обмена нотами, соглашения. Установление дипломатических отношений – есть свидетельство полного признания.

Как правило, де-юре – окончательное признание и не может быть взято обратно. Однако в истории встречались случаи, когда признание брали назад: в 1918г. Франция взяла назад свое признание Финляндии, так как стало известно о планах возведения на престол в этой стране родственника Вильгельма II. Немного позднее, когда в Финляндии решено было установить республику, Франция признала ее вторично. В политическом плане признание любого рода может быть отозвано; в юридическом плане оно не может быть отозвано, если только это не оправдано изменением обстоятельств.

3) Выделяют еще 3 форму признания – *ad hoc*³⁹ – это временное, разовое признание на данный случай или по конкретному делу. Это встречается в случаях, когда государства, правительства (или другие власти) вступают в официальный контакт друг с другом вынуждено, для решения каких-либо конкретных вопросов, но вместе с тем не желают признавать друг друга. Иногда целью такого контакта может быть заключение международных договоров. Отсутствие признания в таких случаях не должно отражаться на юридической силе договора.

Сложность правовых вопросов международных отношений находит концентрированное выражение в доктринальном споре между декларативной и конститутивной точками зрения на признание государств и правительств.

³⁹ Международное право. / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.А. Романов. С. 66.

Для объяснения роли и значения статуса субъектов приведем сформулированные теории признания.

Сторонниками конститутивной теории признания являются Л. Оппейнгейм, Г. Лаутерпахт, Д. Анцилотти, Г. Кельзен и другие⁴⁰. Конститутивная теория исходит из того, что если нет признания, то нет и субъекта международного права. Согласно этой теории только признание придает дестинатору (адресату) соответствующее качество: государству – международную правосубъектность, правительству – способность представлять субъект в международных отношениях. Так Л. Оппенгейм писал, что признание «является по своей природе конститутивным. Оно обозначает возникновение международных прав и обязанностей признанного общества». По мнению Д. Анцилотти, международная правосубъектность «становится действительной и конкретной одновременно с признанием» и «не может быть правоотношений с государством, еще не получившим признания».

По мнению многих ученых, конститутивная теория порождает трудности и несовместима с международным правом. Неясно, какое количество признания необходимо для придания дестинатору качество субъекта, т.е. со стороны скольких государств должно последовать признание? Считается ли государство существующим только для тех государств, которые его признали? Игнорируется тот факт, что государство еще до признания пользуется всеми правами и обязанностями, вытекающими из суверенитета. Как показывает практика, государства могут существовать и вступать в те или иные контакты с другими государствами, а правительства, пришедшие к власти неконституционным путем, представлять субъект международного права и без официального признания.

Конститутивная теория имеет много форм, и в некоторых случаях ее сторонники признают наличие некоторых прав до признания⁴¹. Из конститутивной теории делались политические, экономические, военные

⁴⁰ Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн.1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 150; Международное публичное право. / Под ред. К.А. Бекяшева. М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 116.

⁴¹ Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн.1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М.: Изд-во «Прогресс». 1977. С. 150.

выводы в отношении непризнанного государства. Данная теория ставит права и обязанности вновь возникшего субъекта в зависимость от воли «старых» членов сообщества государств.

Декларативной теории признания придерживаются большинство юристов-международников. Сущность этой теории заключается в том, что признание лишь констатирует возникновение нового субъекта международного права. Жизнеспособные государства, возникшие в результате реализации права наций на самоопределение, а также правительства, пришедшие к власти в результате свободного волеизъявления народа, «будут существовать независимо от того, пользуются ли они признанием или нет; признание не создает нового субъекта международного права»⁴². Согласно декларативной теории, правовые последствия признания имеют ограниченный характер, так как это лишь декларация или подтверждение существующего правового положения, поскольку правосубъектность возникла уже раньше в силу самого права.

Среди ученых распространено мнение, что декларативная теория в большей степени отвечает реальностям международной жизни. Она подкрепляется широкой практикой государств. Непризнанные государства часто становятся объектом международных претензий, обвинений в агрессии и в других нарушениях Устава ООН со стороны тех самых государств, которые отказывают им в признании⁴³. Однако в тех случаях, когда признают субъектом международного права такие образования, которые объективно не могут ими быть (например, Мальтийский ордер), признание приобретает конститутивный или, точнее, квазиконститутивный характер, придавая видимость приобретения качества, который признающий желает видеть у дестинатора⁴⁴.

Таким образом, новое государство имеет право на международное признание

⁴² Международное право. / Отв. ред. Л.А. Моджорян, Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1970. С. 154.

⁴³ В качестве примера можно привести обвинения в адрес Израиля со стороны арабских государств, а также обвинения Северного Вьетнама со стороны США в 1964 – 1965 гг.

⁴⁴ Международное право. / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.А. Романов. С. 65.

в любом случае. Такое право основывается на общепризнанных принципах равенства и взаимной выгоды, уважения суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела. Поэтому, признание или непризнание не должно влиять на существование нового государства. Признание нового государства не затрагивает прав, приобретенных им до признания в силу законов, имевших применение.

Большая часть выше изложенного применима в равной мере и к признанию правительств. Наличие эффективного и независимого правительства является основой государственности, а признание государств может иметь форму признания правительств. И хотя признание правительства и признание государства могут находиться в тесной взаимосвязи, они не обязательно идентичны. Все зависит от намерения признающего правительства и обстоятельств конкретного случая. Непризнание того или иного режима вовсе не означает, что государство, представляемое этим режимом, не обладает признаками государственности.

Признание нового правительства уже признанного государства является свободным актом, посредством которого одно или несколько государств констатируют, что данное лицо или группа лиц в состоянии обязывать государство, которое желает представлять, и заявляют о своей воле поддерживать с ним или с ними отношения. Истории международного права известны специальные доктрины о признании правительств.

Например, доктрина К. Тобара⁴⁵ закреплена в Конвенции государств Центральной Америки от 20 декабря 1907г. В соответствии со ст. 1 этой Конвенции правительства договаривающихся сторон (Гватемалы, Гондураса, Коста-Рики, Никарагуа и Сальвадора) не признают правительства, которое может установиться в одной из 5 республик в результате государственного переворота или революции, направленных против признанного правительства, пока свободно избранное правительство не реорганизуется

⁴⁵ Международное публичное право. Учебник. / Под ред. К.А. Бекяшева, М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 118.

страну в конституционных формах. Эта доктрина преследовала цель воспрепятствовать бесчисленным революциям испано-американских республик.

Поскольку признание правительства может быть ошибочно истолковано как его одобрение, некоторые государства стали воздерживаться от какого-либо официального признания правительства. Существует еще одна пользующаяся влиянием теория, выступающая за автоматическое признание правительств де-факто. Она нашла свое воплощение в доктрине Эстрады⁴⁶; изложена в Коммюнике Министерства иностранных дел Мексики о признании государств от 27 сентября 1930г. Эта доктрина была направлена против грубого вмешательства США во внутренние дела латиноамериканских стран. В Коммюнике сообщалось, что «Мексика не высказывается по вопросу о даче признания», ибо в результате заявлений о признании «...создается обидная практика, которая помимо того, что она посягает на суверенитет других наций, ведет к тому, что внутренние дела последних могут являться предметом оценки в том или ином смысле со стороны других правительств, берущих на себя тем самым роль критика, выносящего положительную или отрицательную оценку по вопросам о закономерности режима в иностранных государствах»⁴⁷.

Эта доктрина имеет свои положительные стороны как средство, могущее помешать использованию непризнания в целях вмешательства во внутренние дела. Однако признание не может быть автоматическим, когда появляются два конкурирующих правительства или когда возникают взаимосвязанные вопросы относительно наличия правительства или статуса государства.

Главным критерием признания нового правительства является критерий эффективности и законности. Под эффективностью правительства обычно понимают действительно фактическое обладание государственной властью,

⁴⁶ Международное публичное право. / Под ред. К.А. Бекяшева, М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 118.; Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн. 1. Пер. англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 155.

⁴⁷ Международное публичное право. Учебник. / Под ред. К.А. Бекяшева. М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 118.

которая должна быть независимой, самостоятельной и жизнеспособной. Признание нового правительства означает, что признанное государство рассматривает новое правительство единственным представителем данного государства в международном общении. Государства, объявляющие о признании нового правительства, должны исходить из того, что только народ каждого государства вправе решать вопрос о правительстве и форме правления, и что уважение суверенных прав является главным принципом отношений между государствами. Непризнание правительств имеет более политический характер, так как нежелание вступать в нормальные отношения часто выражается в непризнании правительственных органов.

Признание национально-освободительного движения осуществляется в лице ее органов, которые возглавляют борьбу народа или нации за освобождение и создание собственного независимого государства. В свое время широкое международно-правовое признание получили Фронт освободительного движения Алжира, Народная организация Юго-Западной Африки и др. Например, СССР заявлял о том, что организация освобождения Палестины является признанным представителем арабского палестинского народа.

Признание органов и организаций национально-освободительного движения может сопровождаться установлением официальных отношений и учреждением их представительств в признающем государстве.

Признание в качестве восставшей или воюющей стороны использовалось в 19 – начале 20 века. Еще в 1823г. Великобритания признала греков, борющихся против Турции за создание собственного государства, воюющей стороной. Признание в качестве воюющей стороны фактически трансформировалось в институт признания органов и организаций национально-освободительного движения. Признание в качестве восставшей стороны в современной международной практике уже не встречается⁴⁸.

⁴⁸ В свое время в международной доктрине рассматривались сложные доктрины, касающиеся статуса воюющей стороны и восставшей стороны. В своих работах 1930-1940гг. этого вопроса касались: Л. Оппейнгейм, Г. Лаутерпахт, Г. Кельзен. // См. Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн.1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 145-147; Оппенгейм Л. Международное право в 2-х т. Т. 1 п/т 1. Пер с англ. / Под ред. С.Б. Крылова. М.: Изд. Ин. Лит. 1948. С. 147.

В науке в зависимости от дестинаторов признания выделяют:

- 1) традиционные виды признания государств и правительств;
- 2) предварительные (промежуточные): признание народов или наций восставшей или воюющей стороны, организаций сопротивления и правительств в изгнании⁴⁹.

Провести границу между этими видами признания на практике может быть затруднительно. Например, народ, борющийся за свое освобождение, может быть признан в качестве воюющей стороны; власть, сместившая предыдущее правительство с помощью вооруженной силы и утвердившаяся на большей части территории страны, может мало отличаться от правительства в традиционном понимании.

Предварительные виды признания применяются, как правило, в ожидании дальнейшего развития событий, которые могут привести либо к созданию нового государства, в случае признания народа (или нации), либо к стабилизации положения в стране, если власть нового правительства была установлена неконституционным путем. Признание нации (или народа) как вид промежуточного признания возникло в ходе первой мировой войны. В тот период страны Антанты признали, исходя из собственных военных и политических интересов, в качестве «союзных» или «совместно воюющих» наций чехов, словаков, поляков и др.

В период ликвидации колониальной системы получила распространение практика признания именно национально-освободительного движения. Например, признание Народной организации Юго-Западной Африки. Такое признание имело место, как со стороны отдельных государств, так и межправительственных организаций (прежде всего ООН), которые предоставили им статус наблюдателей.

В международной доктрине ставится вопрос, существует ли обязанность признания? За обязательное признание субъекта выступают

⁴⁹ Международное право. Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.А. Романов. С. 66.

сторонники конститутивной теории, представители декларативной – соответственно против. Так, Я. Броунли пишет: «термин «признание» вообще может отсутствовать, и тогда оно может быть облечено в форму соглашения об установлении дипломатических отношений или декларации о намерении установить такие отношения, или же в форму поздравительного послания по случаю достижения независимости»⁵⁰.

Признание, как публичный акт государства, является дискреционным и политическим актом, и в этом отношении не существует никакой правовой обязанности. Это – право государства. В противном случае, любое государство может по собственному усмотрению уклоняться от выполнения своих обязанностей в отношении другого государства, просто-напросто отказываясь признать за последним статус государства.

Поскольку государства не обязаны в силу самого международного права (если не считать заключение международных договоров) выступать с публичным заявлением о признании или вступать в дискреционные отношения, изъявление в таком случае государственной воли имеет политический характер, если оно является добровольным. Случается, что отсутствие признания вообще не имеет никакого правового основания, поскольку правовой вопрос о статусе субъекта даже не затрагивается.

В тоже время длительное непризнание, продиктованное откровенно политическими соображениями и игнорирующее реальности международной жизни, может стать фактором, осложняющим межгосударственные отношения. «Если то или иное образование обладает признаками государства, другие государства берут на себя определенный риск, игнорируя основные обязательства межгосударственных отношений, принципы независимости, суверенитета и самоопределения»⁵¹. Именно в этом контексте может существовать правовая обязанность признания, исходя из основных принципов международного права, хотя бы для

⁵⁰ Я. Броунли. Международное право в 2-х кн. Кн. 1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 151.

⁵¹ Я. Броунли. Международное право в 2-х кн. Кн. 1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 153.

определенных целей. Для этого не обязательно установления политических и дипломатических отношений, поскольку отсутствие последних не означает непризнание.

Противоположенный признанию акт – протест. Когда государство действует так, что могут быть затронуты или затрагиваются юридические права или политические интересы других государств, возникает вопрос о правовой значимости реакции других государств на данное обстоятельство. Часто действия государства, выходящие за пределы их компетенции, встречают протест со стороны других государств. Противоправные действия в любом случае не имеют силы для других государств, и протест не является условием установления их противоправности. Однако акты протеста и признания играют хотя и вспомогательную, но в практике немаловажную роль в разрешении споров. Признание и протест со стороны других государств могут являться доказательством состояния права по определенным вопросам.

2.2. ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Особенность международного права состоит в том, что оно создается, прежде всего, государствами и регулирует преимущественно межгосударственные отношения. Государства являются основными субъектами международного права, наиболее могущественными и организованными, обладают рядом весьма важных свойств, которых нет у других субъектов международного права. Ни одно общество не может существовать вне государства, которое необходимо для организации внутренней и международной жизни.

Государство – это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на все территорию страны и население, располагает для этого специальным аппаратом и издает обязательные для всех веления в форме нормативно-правовых актов. Именно государство представляет весь многонациональный народ, выражает его совокупную волю, является официальным представителем внутри страны и во взаимоотношениях с другими государствами. К тому же государство

является собственником значительной доли средств производства, земли, природных богатств и материальных ценностей. Поэтому государство – необходимый субъект в социально-политической сфере в целом.

Любому государству свойственны определенные признаки независимо от общественно-экономической формации, формы устройства и правления, политического режима и других критериев. Все эти признаки неразрывно связаны и определяют международно-правовой статус государства в мировом сообществе. В международно-правовой литературе издавна используется понятие государства, представляющее единство 3 элементов – суверенной власти, населения, территории⁵². Первая попытка кодификации международно-правовых признаков государства была дана в Межамериканской Конвенции о правах и обязанностях государства 1933 года⁵³. Согласно ст. 1 этой Конвенции государство как лицо международного права должно обладать следующими условиями:

- 1) Постоянное население;
- 2) Определенная территория;
- 3) Правительство;
- 4) Способность вступать в отношения с другими государствами.

Перечисленные международно-правовые критерии государственности принимаются многими авторами и являются основой для дальнейшего исследования. Указанные признаки можно добавить и уточнить следующим: полное самоуправление и самостоятельность, наличие аппарата власти и управления, обладание определенными привилегиями и иммунитетом, непрерывность существования. Рассмотрим ниже важные признаки государства как субъекта международного права.

Под государством понимается страна со всеми присущими ей признаками суверенного государства. Суверенитет – «верховная власть» и означает независимость во внешних отношениях, на международной арене и

⁵² Признание в современном международном праве. / Под ред. Д.И. Фельдмана М. 1975. С. 21.

⁵³ Действующее международное право в 3 т. Т. 2. / Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчинко. 1997. С. 305.

верховенство во внутренних делах. Термин «суверенитет» появился в политической и правовой сфере в период становления абсолютных монархий и использовался как политико-правовая идеология обоснования королевской власти в борьбе против феодальной раздробленности. Как справедливо отмечает В. А. Романов, первоначально носителем суверенитета считался абсолютный монарх, поскольку его личность отождествляется с личностью государства (известно выражение Людовика XIV «государство – это я»). В дальнейшем, с ликвидацией феодализма, в качестве носителя суверенитета стало рассматриваться государство как таковое.⁵⁴ В тоже время считалось, что не всякая страна может быть государством в международно-правовом смысле и следовательно, субъектом международного права. К таковым относились например, колониальные страны.

В современном международном праве считается, что суверенитетом обладает любое государство с момента его возникновения и исчезает вместе с исчезновением самого государства. Согласно ст. 3 Межамериканской конвенции о правах и обязанностях государств 1933г. «политическое существование государства не зависит от его признания другими государствами. Даже еще не признанное государство имеет право защищать свою целостность и независимость, заботиться о своей сохранности и процветании и, как следствие этого, организовываться, как ему заблагорассудится, законодательствовать относительно своих интересов, управлять своими ведомствами и определять юрисдикцию своих судов»⁵⁵.

Государства могут иметь различную экономическую мощь, различный вес на политической арене, но как носители суверенитета, они все юридически равны. Соответственно каждое государство обладает в международном общении одинаковой степенью юридической самостоятельности и независимости.

Суверенитет является отличительным политико-юридическое свойством

⁵⁴ Международное право. / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М. 1998. Ав. гл. В.А. Романов. С. 58.

⁵⁵ Действующее международное право в 3 т. Т. 2. / Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчинко. 1997. С. 305.

государства. Содержание суверенитета рассматривается с разных точек зрения и выражается в различных правовых категориях.

Международно-правовой аспект суверенитета означает, что международное право рассматривает в качестве своего субъекта и участника международных отношений не государственные органы или отдельные должностные лица, а государство в целом. Все международно-правовые значимые действия, совершаемые уполномоченными на то должностными лицами государства, считаются совершенными от имени этого государства. Внутренний аспект суверенитета предполагает юридическое выражение самостоятельности государства, присущее ему верховенство на своей территории и неограниченной власти внутри страны. Внешний аспект означает независимость в сфере международных отношений и равноправия во взаимоотношениях с другими государствами⁵⁶.

Термин суверенитет используется также и для обозначения правосубъектности в сочетании с независимостью. Международная правосубъектность государств не зависит от волеизъявления других субъектов и присуща государствам в силу самого факта их существования. Всем государствам свойственна одинаковая международная правосубъектность: они обладают юридической способностью иметь и осуществлять все права, связанные с участием в международных отношениях.

Суверенитет является фундаментом всех основных прав и обязанностей государства, которые нередко именуют суверенными. Они служат предпосылкой приобретения иных прав и обязанностей. При осуществлении своих суверенных прав государства ограничены соответствующими правами других государств. Основные права и обязанности государства – категория, отражающие условия, необходимые для жизни государства в рамках международного сообщества. Использование прав в ущерб правам и

⁵⁶ Международное право. / Отв. ред. Л.А. Моджорян, Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1979. С. 151.

интересам других государств является злоупотреблением правами. В доктрине сложилось мнение, что нарушения основных прав государства создают угрозу для его существования, а нарушения государством своих основных обязанностей создают грозу для существования других государств и нормального функционирования международного сообщества в целом.

Учитывая значение основных прав и обязанностей государств, Генеральная Ассамблея ООН уже в первые годы своего существования поручила Комиссии международного права подготовить проект соответствующей декларации, который, к сожалению, не был в 1949 г. принят. И только 24 октября 1970г. была принята Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, которая определила основные права и обязанности. Так, из «принципа суверенного равенства» следует: «каждое государство пользуется правами присущими полному суверенитету» (п. «b») ⁵⁷. А 12 декабря 1974 г. Генеральная Ассамблея приняла Хартию экономических прав и обязанностей государств ⁵⁸.

В отличие от других субъектов международного права государства обладают универсальной правоспособностью. Правосубъектность других участников международных отношений проявляется главным образом в их взаимоотношениях с государствами. Можно выделить следующие права и обязанности государств, составляющие основу его международно-правового статуса.

- 1) самостоятельно решать свои внутренние дела, свободно выбирать свою социально-политическую систему и уважать такое право других государств;
- 2) вступать в сношения с другими государствами и субъектами международного права, осуществлять дипломатические и консульские отношения с другими государствами и иметь представительства;
- 3) заключать международные договоры или иным путем участвовать в

⁵⁷Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 4.

⁵⁸Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 282.

создании международно-правовых норм;

4) участвовать в международных конференциях и быть членом международных межправительственных организаций;

5) право на самооборону, применять санкции к нарушителям международно-правовых норм;

6) уважать суверенитет других государств, не вмешиваться во внутренние дела других государств;

7) соблюдать принципы международного права.

Все государства имеют одинаковые основные права и обязанности независимо от различий экономического, социального характера. Они имеют основополагающее значение для характеристики их в качестве субъектов международного права. Вместе с тем принцип суверенного равенства государств не исключает различий в объеме и содержании производных, индивидуальных прав и обязанностей, приобретенных и взятых на себя государствами в соответствии с заключенными ими международными договорами.

Абсолютного государственного суверенитета нет, поскольку государства в определенной степени взаимозависимы. Незыблемым принципом международного права является уважение государственного суверенитета. Суверенитет одного государства заканчивается там, где начинается суверенитет другого государства. Согласно Уставу ООН государствам присуща не только суверенность, но и независимость⁵⁹. Следствием независимости и равенства государств является обязанность воздержаться от вмешательства во внутренние и внешние дела других государств. Эта обязанность лежит также и на международных организациях. Все члены ООН должны воздерживаться в международных отношениях от угрозы силой или ее применения против политической независимости. Невмешательства во внутренние и внешние дела других касается и остальных государств.

⁵⁹ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Юрид. лит. 1997. С. 13.

Для государства характерна организация политической власти на определенной территории. «Территория» один из главных признаков и элементов любого суверенного государства. Она закрепляется и гарантируется общепризнанными нормами и принципами международного права. Территориальные проблемы всегда относились к числу острых проблем международных отношений. Территориальные споры часто приводили к вооруженным столкновениям. Это имеет место и в настоящее время, несмотря на то, что современное международное право требует мирного разрешения любых территориальных споров.

В различных правовых системах и международном праве в целом уже вполне сложились общепризнанные понятия, относящиеся к территории. Государственная территория представляет собой пространство, в пределах которого государство осуществляет верховную власть (суверенитет) и национальную юрисдикцию. В ее состав входят расположенные в пределах государственных границ: суша (материк, острова, анклав), внутренние воды и территориальное море, недра (под сухопутной и водной территориями) и все воздушное пространство над ними. Условной государственной территорией принято считать морские, воздушные, космические корабли, плавающие или летающие под законно присвоенными им отличительным знаком или флагом данного государства, и находящиеся вне пределов государственной территории. К государственной территории также условно относят трубопроводы, другие сооружения и оборудования, принадлежащие государству и находящиеся в пределах международной территории (буровые установки, искусственные острова и т.п.)⁶⁰.

Государству принадлежит исключительное право владения, пользования и распоряжения соответствующей территорией и ресурсами. Полный суверенитет государства над своей территорией и есть территориальное верховенство государства. Государство своим законодательством устанавливает правовой режим территории в целом и ее частей.

⁶⁰ Международное право. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М.: Изд. гр. Норма-Инфра. 1999. С. 467.

Международными договорами государства могут быть предусмотрены правила об использовании воздушного пространства, внутренних вод и портов, территориального моря, определенных участков сухопутного пространства, установлены вопросы прохождения государственной границы, пограничного режима и т.п. На основе специальных международных договоров предоставляются права по использованию частей своей территории иностранным государствам, их юридическим и физическим лицам. Например, Договор между СССР и Финляндской Республикой о передаче в аренду Финляндской Республике советской части Сайменского канала и острова Малый Высоцкий от 27 сентября 1962г.⁶¹ Потребность в транзите возникает у государства и тогда, когда принадлежащий ему регион отделен от основной территории территорией другого государства или государств (анклав). Например, Калининградская область РФ, доступ в которую по суше возможен только через Беларусь, Литву, Польшу; штат Аляска, отделенный от США территорией Канады; округ Кабинда, отделенный от Анголы территорией Заира.

Территориальному верховенству каждого государства присущи *imperium* – осуществление суверенной власти над всеми лицами в пределах своей территории и одновременно *dominium* – публично-правовое верховное владение этой территорией. Ранее в советской науке высказывалась точка зрения, что содержание территориального верховенства и соотношение указанных элементов определяются классовым характером конкретного государства. Например, М. В. Яновский пишет: «социально-экономическое содержание территориального верховенства социалистического государства определяется интересами защиты и обеспечения прав трудящихся, повышения их благосостояния. Территориальное верховенство социалистического государства на деле принадлежит народу, осуществляется от его имени и ему служит. У буржуазного государства с его правом частной собственности на землю на первый план выступает *imperium*. Территория

⁶¹ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 445.

здесь рассматривается как пространственный предел действия государственной власти. Социально-экономическое содержание территориального верховенства буржуазного государства обусловлено интересами класса буржуазии, стоящего у власти. Но в тоже время, такое государство как бы не отказывается от распоряжения территорией как объектом публично-правовой собственности – *dominium*, и в определенных случаях выступает как нечто высшее по сравнению с частной собственностью». ⁶²

В современном международном праве территориальное верховенство государства и народа определяется следующим.

а) Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус, свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие ⁶³.

б) Искключительную и полную власть государства в пределах государственной территории, исключаящую власть любого другого государства, если иное не установлено специальным международным соглашением. Принятие законов и правил, регулирующих режим государственной территории и отдельных ее составных частей, вопросы гражданства, места жительства, перемещения, въезда и выезда из страны и других прав и обязанностей человека.

в) Невмешательство во внутренние дела государства со стороны других государств, международных межправительственных и неправительственных организаций, иностранных физических и юридических лиц.

г) Неприкосновенность государственной территории, не допустимость любых действий против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства, применение силы или угрозы силой, а также любую военную оккупацию в нарушение международного права. Согласно Заключительному акту Совещания по

⁶² Международное право: Учебник. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1982. Авт. гл. М.В. Яновский. С. 399.

⁶³ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 318.

безопасности и сотрудничеству в Европе 1975г. государства-участники воздерживаются от любых действий, не совместимых с целями и принципами Устава ООН⁶⁴.

д) Неотъемлемое право государства защищать всеми имеющимися законными средствами неприкосновенность государственной территории и границ, политическую независимость и целостность своего государства, а также жизнь, имущество, честь и достоинство своих граждан, имущественные и иные неимущественные права физических и юридических лиц.

е) Любые территориальные изменения статуса государственной территории или ее части, любое изменение государственных границ должны производиться в соответствии с волеизъявлением народа, согласием государства и международным правом без какого бы то ни было вмешательства извне, с обязательным последующим утверждением высшим законодательным органом государства. Любые территориальные споры должны решаться мирным средствами путем переговоров в соответствии с Уставом ООН и действующими международными соглашениями⁶⁵.

ж) Применение всех законных средств властного принуждения для соблюдения установленных государством законов и правил как к собственным физическим и юридическим лицам, так и к иностранцам, находящимся на его территории, если иное не установлено действующими международными соглашениями.

з) Использование государственной территории и ее природных ресурсов иностранными физическими и юридическими лицами может осуществляться исключительно с разрешения государства и под его контролем.

Осуществление территориального верховенства государством не означает, что не может быть каких-либо ограничений или запретов. Так, действия государства, позволяющего другому государству со своей

⁶⁴ Действующее международное право в 3 т. Т1. / Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчинко. 1996. С. 73.

⁶⁵ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Юрид. лит. 1997. С. 13.

территории совершать акты агрессии против третьего государство, квалифицируется как акт агрессии, совершенный государством, предоставившим свою территорию (п. «f» ст. 3 резолюции ГА ООН «Определение агрессии» от 14 декабря 1974 г. ⁶⁶). Пределы действия территориального верховенства каждого государства ограничиваются его государственными границами.

Современное международное право запрещает насильственное изменение государственной территории. Территория государства неприкосновенна и не может быть объектом военной оккупации или других насильственных действий. Не признаются ни какие территориальные приобретения или иные выгоды, полученные в результате применения силы или угрозы силой. Изменение государственной территории может быть произведено только на основе определенно выраженного согласия государств и (или) в соответствии с нормами и принципами международного права. Правовым основанием такого изменения становится договор о передаче определенной части территории или обмене ее участками ⁶⁷.

При этом отметим, термин «территория» в международном праве употребляется с одной стороны как географическая категория, а с другой стороны отождествляется с юрисдикцией, поскольку означает конкретную сферу правовой компетенции. Следовательно, пространство, на которое распространяется власть государства в ограниченных пределах, не всегда является государственным. Оно может быть отнесено к территориям, на которые распространяется национальная юрисдикция. Поэтому используемый в международных договорах термин «территория» применительно к определенному государству-участнику не всегда означает государственную территорию или ее часть. Понятие «территория, на которую распространяется национальная юрисдикция» является более широким, чем «государственная территория». Оно включает как

⁶⁶ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 674.

⁶⁷ Бирюков П.Н. Международное право. Учеб. пос. М.: Юрист. 2000. С. 84.

государственную, так и не относящуюся к таковой территории. В практике международные суды часто отождествляют понятие «территория» с фактическим осуществлением юрисдикции.

В соответствии с международным правом территория связана с ее населением и составляют вместе необходимые основы существования государства. Население является постоянным признаком государства. Согласно Уставу ООН⁶⁸, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966г. народы являются субъектом права на самоопределение⁶⁹. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие. В соответствии с Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970г., в содержание принципов равноправия и самоопределения народов входит: создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого политического статуса, свободно определенного народом⁷⁰.

Публичная власть является одним из основных признаков государства. В международном праве она является носителем организованной суверенной власти. Так, согласно публичному праву, заявления о признании соответствующего государства исходит от компетентного органа. В каких бы отношениях ни вступали правительство государства и иные его органы, они всегда действуют от имени государства. Государство в международно-правовом смысле понимается как единство власти и суверенитета.

Перечисленными выше признаками обладают только государства, что и предопределяет их главные характерные особенности как основных субъектов международного права. Государства выступают в международных

⁶⁸ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. Г.М. Мелков. М.: Юрид. лит. 1997. С. 13.

⁶⁹ Действующее международное право в 3 т. Т.2. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1997. С. 11.

⁷⁰ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М. 1982. С. 4.

отношениях как суверенные образования, над которыми нет какой бы то ни было власти, способной предписывать им юридически обязательные правила поведения. Важными признаками государства являются юрисдикция и иммунитет.

В соответствии с принципом суверенного равенства – все государства равны перед международным правом, каждое из них обязано уважать правосубъектность других. Из этого следует равное право каждого государства на участие в решении общих проблем и тех, в которых они непосредственно заинтересованы. На протяжении веков господствовала «свобода договоров», в соответствие с которой, могучие державы решали международные дела без участия других государств, игнорируя их интересы. В наше время право на участие в международном сотрудничестве нашло признание. В Венской конвенции «О правопреемстве государств в отношении договоров» от 23 августа 1978г. говорится: «Настоящая Конвенция открыта для подписания всеми государствами...»(ст.46)⁷¹. Хартия экономических прав и обязанностей государств от 12 декабря 1974г. закрепила право каждого государства «участвовать в международной торговле и иных формах экономического сотрудничества независимо от различий» (ст. 5)⁷². Как видно универсальные конвенции содержат правило всеучастия.

При решении конкретных вопросов в международном праве предусмотрено обязательное участие непосредственно заинтересованных государств. Например, территориальная заинтересованность, дающая право в определении режима соответствующей территории. Так на этом основании СССР в 1948 г. отстаивал приоритетное право прибрежных государств на участие в разработке Конвенции о режиме судоходства на Дунае, являющейся международной рекой. Такая заинтересованность носила материальный характер. Недунайские государства обосновывали свое право

⁷¹ Действующее международное право. Т.1. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1996. С. 433.

⁷² Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова. М.: Юрид. лит. 1982. С. 284.

на участие в определении режима тем, что участвовали в ранее заключенном договоре по тому же вопросу. В этом выражалась их юридическая заинтересованность. Государство, незаконно отстраненное от участия в решении определенного вопроса, вправе не признавать юридической силы за принятыми решениями. Для решения многих проблем существует категория необходимых участников, то есть таких, без которых эти вопросы не могут быть решены. Например, проблемы связанные с ядерным оружием.

В качестве субъектов международного права могут выступать различные по своему устройству государства – унитарные и федеративные. Унитарные государства участвуют в международных отношениях как единый субъект международного права, в связи с чем, вопроса о международной правосубъектности его составных частей в этом случае не возникает. Сложными государствами являются федерации. Ее субъектами могут быть как суверенные государства, так государственные образования, не обладающими суверенитетом. Число их может быть различно и отличается наименованием (например, республики, области, штаты, земли). Члены федерации сохраняют при этом определенную внутригосударственную самостоятельность и равноправны во взаимоотношениях между собой. За субъектами федерации признается право выступать в международных отношениях в установленных федеральным законодательством рамках. По вопросу международной правосубъектности субъектов федерации в науке международного права нет единого мнения. В большей степени ученые придерживаются мнения не признавать их в качестве таковых, говоря об ограниченности их суверенитета.

2.3. ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

Потребности экономического развития общества привели к середине 19 века к необходимости международно-правового регулирования целого ряда новых сфер отношений между государствами. Первоначально такое регулирование осуществлялось посредством двухсторонних договоров. Со временем государства стали заключать многосторонние соглашения, действие которых привело к созданию международных организаций, получивших название международных административных союзов.

К первым наиболее крупным международным административным союзам относились: Международный союз измерения земли (1864г.), Всемирный телеграфный союз (1865г.), Всемирный почтовый союз (1874г.), Международный комитет мер и весов (1875г.), Международный союз для охраны промышленной собственности (1886г.), Международный против невольнический союз (1890г.), Международный союз для публикации таможенных тарифов (1890г.), и Международный союз железнодорожных товарных сообщений (1890г.)⁷³.

Международные административные союзы положили начало

⁷³ Международное право: Учебник. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М.1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С.172.

постоянно действующим международным организациям. По своей компетенции эти союзы были организациями неполитического характера.

Первая постоянно действующая политическая международная организация – Лига Наций – была создана в 1919г.⁷⁴ Ее статут, разработанный на Парижской мирной конференции, являлся составной частью Версальского мирного договора 1919 г. Статут Лиги Наций не запрещал агрессивной войны, а лишь ограничивал право государств на войну. В Статуте Лиги Наций не говорилось о правосубъектности этой организации. Заключенное в дальнейшем Соглашение между Лигой Наций и Швейцарией в 1926 г. относительно места пребывания Организации признало, что «Лига Наций, которая обладает международной личностью и юридической правоспособностью, не может в принципе, в соответствии с международным правом, быть преследуема Швейцарским судом без ее явно выраженного согласия»⁷⁵. На основании данного Соглашения между Швейцарией и Лигой Наций, последняя имела право на заключение международных соглашений, ее должностные лица обладали привилегиями и иммунитетами⁷⁶.

Официальная цель Лиги Наций состояла в поддержании мира и безопасности. Однако в литературе отмечают, что ее истинные цели были направлены на другое. А именно, «во-первых, Лига Наций была задумана капиталистическими государствами как средство борьбы против первого в мире социалистического государства – Советского Союза; во-вторых, страны – победители в первой мировой войне, и прежде всего Англия и Франция, намеревались при помощи Лиги Наций закрепить свое господствующее положение»⁷⁷. В 1940 г. Лига Наций фактически перестала существовать, а в 1946 г. формально.

⁷⁴ Илюхина Р.М. Лига Наций 1919 – 1934. М.: Наука. 1982. С. 13.

⁷⁵ Международное публичное право. Учебник. / Под ред. К.А. Бекяшева. М. 1999. Авт. гл. К.А. Бекяшев. С. 106.

⁷⁶ Каламкарян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. Учебное пособие. М. 2002. С. 52.

⁷⁷ Международное право: Учебник / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1982. Авт. гл. Г.И. Тункин, Е.А. Шибалева. С.162.

Таким образом, с 20-х годов 20 века государства начинают предоставлять международным организациям права, присущие субъектам международного права. И первой такой организацией, наделенной соответствующими правами, стала Лига Наций.

В период между первой и второй войны продолжали возникать и международные экономические организации. Всего в 1939 г. существовало 48 межправительственных международных организаций. После окончания второй мировой войны образование международных организаций приобрело особое значение. Важным этапом в их истории явилось создание в 1945 г. Организации Объединенных Наций. На Конференции в Сан-Франциско был подписан Устав ООН – политической универсальной организации по поддержанию мира и безопасности. Одновременно с ООН были созданы межправительственные организации, получившие название специализированных учреждений, связанных с ООН специальным соглашением: Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и другие.

В международно-правовой доктрине признанно, что международные межправительственные организации являются субъектами международного права. Установлено это и в самом международном праве. В отношении учредительных документов международных организаций действует Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969г. Интенсивное участие международных организаций в международном общении потребовало развития соответствующего правового регулирования. 14 марта 1975г. была принята Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера. А 21 мая 1986г. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями⁷⁸.

Термин «международные организации» употребляется, как правило,

⁷⁸ Действующее международное право. Т.1. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1996. С. 343, 582, 372 соответственно.

применительно и к межгосударственным (межправительственным), и к неправительственным организациям. Однако их юридическая природа различна. Международная межправительственная организации – это объединение государств, созданное на основе международного договора для выполнения определенных целей, имеющее соответствующую систему органов, обладающее правами и обязанностями, отличными от прав и обязанностей государств-членов, и учрежденное в соответствии с международным правом. Такие организации действуют в общих интересах государств-членов при уважении их суверенитета.

В международно-правовых актах не обозначены основные признаки, которыми характеризуется любая международная организация. Такие характерные признаки международных организаций были выявлены учеными в исследованиях. Так, Шибаевой Е.А. сформулировано 5 признаков, составляющих понятие международной организации: договорная основа; наличие определенных целей; организационная структура; самостоятельные права и обязанности; учреждение в соответствии с международным правом⁷⁹.

1) Договорная основа выражается во всей правовой природе международной организации, а именно в ее создании, определении целей и задач, компетенции, функций, структуре и т.п.

2) Наличие определенных целей и задач также важный признак в определении понятия международной организации. Они важны при установлении правомерного характера международной организации, ее организационной структуры, компетенции, которой она наделяется.

3) Организационная структура – это система постоянных органов, составляющих механизм сотрудничества государств в рамках международной организации.

4) Самостоятельные права и обязанности организации, отличные от прав и обязанностей государств-членов. В учредительных актах международных

⁷⁹ Шибаева Е.А., Поточный М. Правовые вопросы структуры и деятельности международных организаций. М.: Изд-во МГУ. 1980. С. 20.

организаций одни статьи адресованы непосредственно государствам – членам, другие – международной организации в лице ее органов. Например, в ст. 21 Устава ООН зафиксировано: «Генеральная Ассамблея устанавливает свои собственные правила и процедуру. Она избирает своего Председателя на каждую сессию»⁸⁰.

Возможность международной организации иметь самостоятельные права и обязанности формируют ее с одной стороны, как юридическую личность, обладающую своей правовой волей, с другой стороны, как производного субъекта международного права, если эти права непосредственно связаны с международной правосубъектностью. К таким правам относятся: право на заключение международных соглашений, право на привилегии и иммунитеты, право на представительство.

5) Учреждение в соответствии с международным правом означает правомерный характер международной организации, необходимость соответствия ее устава и деятельности общепризнанным принципам и нормам международного права.

Процесс учреждения международной организации проходит 3 этапа: принятие учредительного документа; создание материальной структуры организации; созыв главных органов, свидетельствующих о начале функционирования организации.

Согласованное волеизъявление государств относительно создания международной организации может быть зафиксировано двумя способами: в международном договоре; в решение уже существующей международной организации. Наиболее распространенным способом является заключение международного договора, как правило, многостороннего. Это предполагает созыв международной конференции для выработки и принятия текста договора, который и будет учредительным актом международной

⁸⁰ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Юрид. лит. 1997. С. 205.

организации. Наименование такого акта может быть различными: статут (Лига Наций), устав (ООН, ОАГ, ОАЕ), конвенция (ВПС, ВОИС) и другие. Международные организации могут быть созданы и в упрощенном порядке, в форме принятия решения международной организации (на основе резолюции органа международной организации). К такой практике неоднократно прибегала ООН, создавая автономные организации со статусом вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи. Так были созданы ЮНКТАД – Конференция ООН по торговле и развитию (1964г.) и ЮНИДО – Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, ПРООН – Программа развития ООН (1965г.)⁸¹. В данном случае согласованное волеизъявление государств относительно создания международной организации проявляется путем голосования за учредительную резолюцию, вступающую в силу с момента ее принятия. Такие организации были образованы в соответствии с правом Генеральной Ассамблеи на основании ст. 22 Устава ООН создавать вспомогательные органы⁸². Тем не менее, ЮНКТАД и ЮНИДО нельзя отнести к простым вспомогательным органам, функционирующим в системе ООН. Это – органы, имеющие структуру международных организаций⁸³.

Второй этап предполагает создание материальной структуры организации. В этих целях часто используются специальные подготовительные органы. Так, например, создавались ООН, ЮНЕСКО, ВОЗ, МАГАТЭ и другие. Подготовительные органы учреждаются на основе отдельного международного органа или приложения к уставу создаваемой организации либо на основе резолюции другой международной организации. В этих документах определяется состав подготовительного органа, его компетенция и функции. Его деятельность направлена на подготовку

⁸¹ Международное право. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С.174.

⁸² Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Юрид. лит. 1997. С. 205.

⁸³ Международное право: Учебник / Под ред. Г.И. Тункина. М.: Юрид. лит. 1982. Авт. гл. Г.И. Тункин, Е.А. Шибасва. С.164.

деятельности главных органов, их правил процедуры и проработку всего соответствующего круга вопросов. Созыв главных органов и начало их функционирования завершают мероприятия по созданию международной организации⁸⁴.

Государства, не являющиеся членами международных организаций, могут посылать своих наблюдателей для участия в работе органов международных организаций. В некоторых организациях государствам-нечленам разрешается аккредитовать миссии постоянных наблюдателей. Например, при ООН такие миссии имеют Ватикан, Швейцария.

Любая международная организация волеизъявлением государств-членов может прекратить свое существование. Ликвидация предприятия осуществляется чаще всего путем подписания протокола о роспуске. Если вместо ликвидируемой организации создается новая, то возможно правопреемства. В настоящее время отсутствует общепризнанная норма общего характера о правопреемстве международных организаций. Имеются лишь нормы, содержащиеся в учредительных актах ряда организаций, например, Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Всемирной метеорологической организации (ВМО)⁸⁵. Правопреемство международных организаций отличается от правопреемства государств, которое не всегда связано с прекращением существования государства. В международной практике случаи правопреемства имели место при создании ООН, Лиги Наций, ВМО и др.

В основе правовой природы международных организаций лежит наличие общих принципов, целей и интересов государств-членов, которые также имеют согласованную договорную основу. Принцип суверенного равенства государства является руководящим в построении международных организаций. Проблема соотношения государственного суверенитета и общих целей и интересов организации находит разрешение в ее

⁸⁴ Международное право. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С. 175.

⁸⁵ Каламкарян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. М.: ООО «Юрлитинформ». 2002. С. 60.

учредительном акте. Между ними не возникает противоречий, если государство добросовестно выполняет взятые на себя по уставу организации обязательства и следует установленным принципам.

Цели международных организаций различны. Например, ООН создана для поддержания международного мира и безопасности, развитие дружественных отношений между всеми нациями на основе принципа равноправия и самоопределения народов, осуществление сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера; ИКАО – для изучения проблем международной гражданской авиации и содействия безопасности полетов на международных авиалиниях; ВОИС учреждена в целях международной охраны авторского права. Вытекающие из целей конкретные задачи осуществляются международными организациями посредством определенных действий, совокупность которых составляет функции международных организаций. Выделяют информационную, нормотворческую, контрольную и оперативную функции организаций⁸⁶. При этом организация вправе осуществлять свои функции только в пределах закрепленной компетенции.

Чтобы выполнить свои функции, международные организации должны обладать необходимыми юридическими средствами. В учредительных актах многих межгосударственных организаций есть статьи об их юридической правоспособности. Например, ст. 104 Устава ООН от 26 июня 1945г. предусмотрено, что «Организация Объединенных Наций пользуется на территории каждого из своих Членов такой правоспособностью, которая может оказаться необходимой для выполнения ее функций и достижения ее целей»⁸⁷. Аналогичные положения содержатся в других учредительных актах. Помимо уставов, права организаций могут быть закреплены в Конвенциях. Например, ст. 6 Венской конвенции о праве договоров между

⁸⁶ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункина, М. 1992. Авт. гл. Г.И. Тункин, Е.А. Шibaева. С. 176.

⁸⁷ Международное право в документах. Учеб. пособие. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Инфра – М. 1997. С. 238.

государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 мая 1986г. устанавливает: «правоспособность международных организаций заключать договоры регулируется правилами этой организации»⁸⁸.

В настоящее время признается положение: государства, создавая международные организации, наделяют их определенной право- и дееспособностью, признавая за ними способность иметь права и обязанности, участвовать в создании и применении норм международного права; стоять на страже соблюдения норм международного права. Этим признанием государства создают новый субъект международного права, который наряду с ними осуществляет правотворческие, правоприменительные правоохранительные функции в сфере международного сотрудничества⁸⁹. При этом наделение международных организаций правами и обязанностями не означает их приравнивания к государствам – основным субъектам международного права. Объем их правосубъектности значительно меньше и носит целевой и функциональный характер.

Своеобразие международных организаций выражается в специфичности тех прав, которыми обладает и которые осуществляет на международной арене. Если суверенное государство может быть субъектом всех правоотношений, которые совместимы с общепризнанными принципами и нормами международного права, то международная организация, создаваемая для выполнения конкретных задач, может вступать лишь в те правоотношения, которые определяются ее функциями и соответствуют учредительному акту организации. Права международных организаций и полномочия их высших органов по своей юридической природе отличаются от суверенных прав государств и их верховных органов: они имеют договорное происхождение и являются результатом согласования воли суверенных государств – создателей международного органа.

⁸⁸ Действующее международное право в 3 т. Т.1. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1996. С. 373.

⁸⁹ Международное право. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М.: Межд. отн. 1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С.176.

Одним из основных прав, которым обладают международные организации как субъекты международного права, является право на заключение международных договоров, соглашений. Однако, как само право организаций, так и характер заключаемых ими соглашений не лишены известного своеобразия. Договорной правоспособностью международные организации наделяются в рамках своей компетенции. Между тем государство может заключать договоры по любым вопросам, лишь бы они были правомерными.

Международные организации ограничены в выборе средств принуждения и средств разрешения споров. Например, международные организации вправе запрашивать консультативные заключения Международного Суда, но не могут быть стороной по делу, разбираемым Судом ООН (такое право имеют только государства); представительство при международных организациях носит односторонний характер.⁹⁰

При международных организациях аккредитуются представительства государств, они сами могут иметь представительство в государствах и обмениваются представителями между собой. Например, в Москве имеются информационный центр ООН и представительства ЮНЕСКО, МОТ. Однако здесь есть соответствующая специфика: при внешнем сходстве, институт представительства государств при международных организациях, по своему содержанию отличается от дипломатических представительств государств и имеет другое назначение. В частности, постоянные представительства государств в определенной степени носят односторонний характер, поскольку организации не посылают своих представителей в правительства государства, являющиеся их членами. Кроме того, представительства имеют место не при всех международных организациях. В то время как обмен между государствами дипломатическими представителями всегда является взаимным актом и, как правило, общим для всех государств мира.

⁹⁰ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1992. Авт. гл. Г.И. Тункин, Е.А. Шibaева. С.171.

Недопустимо, чтобы представитель одного государства занимался вопросами, которые входят во внутренние дела другого государства. Назначение дипломатических представительств – поддерживать постоянные контакты между субъектами международного права наоборот, представители государств обязаны активно вмешиваться в дела ООН и направлять ее деятельность в нужную сторону. Международные организации и их должностные лица пользуются привилегиями и иммунитетами⁹¹.

Международная организация может быть субъектом международного частного права и в этом качестве она обладает правоспособностью: 1) заключать контракты, договоры; 2) приобретать недвижимое и движимое имущество; 3) заключать договоры об аренде, найма.

Таким образом, правосубъектность международных межправительственных организаций имеет специфический характер. Она производна от правосубъектности государств, которые в силу своей суверенной власти предоставляют организации соответствующий статус, и носит функциональный характер, поскольку ограничена целями и полномочиями, необходимыми для решения поставленных задач, закрепленных в их учредительных документах. И сколь бы ни была широка правоспособность той или иной международной организации, эта – специальная правоспособность, существенно отличающаяся от универсальной международной правоспособности государств как основных субъектов международного права.

Международная правосубъектность межправительственных организации проявляется в ее правовом положении, в объеме тех прав и обязанностей, которыми государства наделяют организацию и от характера которых сама организация в дальнейшем может (или не может) приобретать права и обязанности⁹².

Международная организация, создаваемая для выполнения конкретных

⁹¹ Каламкрян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. М. 2002. С. 57.

⁹² Шибаева Е.А., Поточный М. Правовые вопросы структуры и деятельности международных организаций. М.: Изд-во МГУ. 1980. С. 53.

целей и задач, наделяется зафиксированной в учредительном акте определенной компетенцией. Компетенция также своими истоками имеет волеизъявление государств и ограничена договорными рамками. В связи с этим она всегда носит договорный, специальный, вторичный и производный характер. Под компетенцией понимается – объект или сфера ее предметной деятельности, тот круг вопросов, которыми ей надлежит заниматься. По мнению В.Н. Федорова для более полного определения этого понятия необходимо включить в него полномочия, которыми наделяется организация для выполнения возложенных на нее задач⁹³.

Как субъекты международного права организации обладают своей собственной волей. Она есть результат согласования волей государств-членов, существует параллельно с их волями (а не над ними) и проявляется в тех или иных действиях международной организации, осуществляемых соответствующими органами, которые реализуют эту ее волю.⁹⁴ По мнению Е.Т. Усенко, обладание собственной волей является одним из признаков международной организации, выработанных теорией и практикой международных отношений⁹⁵.

Своеобразную точку зрения на международно-правовой статус организаций, их правосубъектность, компетенцию и волю высказал Р. А. Каламкарян. «Организация наделяется компетенцией (совокупностью прав и обязанностей), но обладание определенной компетенцией и собственной волей – два совершенно различных понятия ... В равной степени нельзя ставить знак равенства между понятиями «воля» и «компетенция» ... Признание того факта, что организации в ряде случаев имеют право вступать в международные договоры и соглашения, отнюдь не свидетельствует о том, что подобные организации имеют собственную и автономную волю, отличную от воли своих членов. О воле организации можно говорить весьма условно. По своему содержанию она фактически сводится к компетенции, которой

⁹³ Международное право. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М. 1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С. 178.

⁹⁴ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1992. Автор главы Г.И. Тункин, Е.А. Шибалева. С.172.

⁹⁵ Усенко Е.Т. Совет экономической взаимопомощи – субъект международного права. // Советский ежегодник международного права. 1979. М.: Наука. 1980. С.20, 42.

наделяется организация ее членами, к обязанности точно, в соответствии с учредительным актом, выполнять волю создателей международной организации. Поэтому более точным представляется утверждение о том, что организации не имеют своей собственной суверенной воли. Они всего лишь обладают конкретной компетенцией и на них возложена обязанность выполнять ту действительно суверенную волю, которой обладают государства, создающие международную организацию для обслуживания своих интересов и для достижения целей, которые могут быть более успешно реализованы с помощью международной организации. ...Юридическим основанием правоспособности международных организаций является воля суверенных государств, их желание иметь организацию как инструмент для решения определенного круга международных вопросов. Совершенно недопустимо, чтобы изыскивались какие-то дополнительные, вспомогательные или косвенные истоки правоспособности организаций, выходящие за рамки волеизъявления государств. Правомочия государства вытекают и основываются на суверенитете, чего нельзя сказать о правомочиях международных организаций, так как правомочия последних являются делегированными. Они получают их от государств, за которыми сохраняется право окончательного решения. В этой связи не представляется возможным считать международные организации субъектами международного права в полном смысле этого слова. Делегированный и функциональный характер прав и обязанностей международных организаций предопределяет, что их деятельность немислима без государств или в отрыве от них»⁹⁶.

В порядке констатации можно сделать следующий вывод. Своеобразие международных организаций как субъектов международного права коренится, прежде всего, в отсутствии у них суверенитета. Для международной организации не является необходимым обладание территорией и населением.

Анализ доктринальных положений свидетельствует о том, что большинство

⁹⁶ Каламкарян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. М. 2002. С. 52 - 55.

ученных все же приходят к выводу, что международные межправительственные организации — это производные, не суверенные и специальные субъекты международного права. Так, К.А. Бекяшев высказывает: «любая межправительственная (межгосударственная) организация *ipso facto* является субъектом международного права, прежде всего потому, что государства согласились наделить ее соответствующими правами и обязанностями, которые четко определены в учредительных актах (уставах, статутах, договорах, конвенциях) и полностью соответствуют основным принципам международного права⁹⁷. Каждая международная организация неизбежно вступает в международно-правовые отношения не только с государствами-членами, но и с другими субъектами. Международные организации могут участвовать и реально участвуют в международных правоотношениях от своего имени, а не от имени государств-членов.

Один из важнейших принципов международных организаций — принцип суверенного равенства государств-членов. Каждое государство-член организации имеет равное право на выдвижение предложений для обсуждения, равное право быть представленным в органах организации, сохраняют право выхода из организации. В международных организациях с участием государств, принадлежащим к разным социальным системам, играет роль принцип мирного сосуществования различных по своей природе государств. Принципы мирного сосуществования и суверенного равенства применительно к общим международным организациям запрещает дискриминацию при приеме в них. В нарушение этого принципа западные страны длительное время не допускали в общие международные организации ряд стран.

Существенное значение играет фактор равновесия в международной организации, чтобы она не превращалась в инструмент государств одной социальной систем, используемый против государств с иной социальной

⁹⁷ Международное публичное право. / Под ред. К.А. Бекяшев. М.: «ПРОСПЕКТ». 1999. С. 104.

системой. Для обеспечения такого равновесия, например, в одном из органа ООН – Совете Безопасности, был установлен принцип единогласия его постоянных членов при принятии важных вопросов. Решение Совета Безопасности может быть принято только на основе согласования между государствами-членами.

ГЛАВА III. ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СУБЪЕКТАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

3.1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

В юридической литературе имеет давнюю традицию проблема международной правосубъектности физических и юридических лиц. Дискуссии по этим вопросам ведутся учеными до сих пор.

Международные отношения первой половины 20 века выдвинули вопрос об охране человеческой личности, о защите прав и основных свобод человека международно-правовыми средствами. Это в немалой степени произошло в связи с такими событиями, как первая и вторая мировые войны с их жестокими последствиями и массовыми преступлениями против раненых, пленных, больных и мирного населения, бесчеловечные и варварские колониальные войны, направленные на подавление народов, борющихся за свое освобождение, политика геноцида и грубой расовой дискриминации, которая имманентно присуща колониализму и неоколониализму⁹⁸. Все эти

⁹⁸ Каламкарян Р.А. Международное право: вопросы и ответы. М. 2002. С. 58.

негативные факты нашли свое отражение в международном праве, которое пополнилось многими важными правовыми документами, рассчитанными на то, чтобы в какой-то мере защитить человеческую личность от преступных посягательств и произвола, покарать военных преступников, поставить под международную охрану основные права и свободы человека.

Ряд ученых отрицают правосубъектность физических лиц, другие признают за ними отдельные качества субъектов международного права. Сторонники признания отдельной личности в качестве субъекта встречаются как среди российских ученых, так и зарубежных стран.

Наличие значительного количества норм в международном праве, направленных на защиту чести и достоинства личности и на охрану основных прав и свобод человека, привело к тому, что в международном праве наряду с традиционным взглядом, отвергающим за индивидом качество субъекта международного права, появились теории, доказывающие, что индивид выступает в международных отношениях в качестве самостоятельного субъекта международного права.

Одним из наиболее видных защитников концепции, отстаивающей правосубъектность физических лиц, являлся профессор Парижского факультета права Ссель. Он утверждал, что субъект права вообще и международного в частности могут быть только физические лица, а не государства. Более того, Ссель объявляет государство одной из форм организации субъектов международного права – физических лиц, наряду с международными организациями. Ссель писал: «Ни государство, ни какая-либо общность не может быть субъектом международного права. Международные общности являются коллективами индивидов субъектов права: прежде всего, частных лиц, которые имеют в принципе одинаковую правоспособность как в международном праве, так и во внутреннем, затем агентов и правителей, международная компетенция которых им присвоена и определена

международным правом»⁹⁹. После второй мировой войны, Сель уже не настаивает на том, что физические лица являются единственными субъектами международного права.

Международная правосубъектность личности нашла более широкое признание в зарубежной литературе. После первой мировой войны для многих западных юристов характерна тенденция к отказу от так называемой «классической» концепции международного права, относящей к числу ее субъектов только государства. Аргументируется эта позиция ссылками на возможность привлечения физического лица к международной ответственности, обращения его в международные органы за защитой своих прав. Так, Л. А. Моджорян пишет: «Большинство современных буржуазных юристов одновременно с отрицанием международной правосубъектности народов, борющихся против колониальной зависимости, расширяет круг субъектов международного права за счет отнесения к их числу физических лиц, а также международных организаций»¹⁰⁰.

Советская международная доктрина по идеологическим соображениям долгое время исходила из того, что индивиды не могут выступать в качестве участников международно-правовых отношений, опровергая признание индивида в «буржуазной» литературе. По этому поводу Л.А. Моджорян высказывает: «Под предлогом охраны прав человека буржуазные ученые стремятся обосновать вмешательство их правительств во внутренние дела иностранных государств»¹⁰¹. Позже В. М. Шуршалов пишет: «Индивиды, находясь под властью государства, не выступают на международной арене от своего имени как субъекты международного права. Все международные договоры и соглашения о защите личности, основных прав и свобод человека заключены государствами, а потому конкретные права и обязанности из этих соглашений вытекают для государств, а не для отдельных индивидов. Индивиды находятся под защитой своего государства, и те нормы

⁹⁹ Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М. 1958. С. 20. Цитата по: G. Scelle, *Pricis de droit des gens*, Paris, 1932, t.1.

¹⁰⁰ Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М.: Госюриздат. 1958. С. 3.

¹⁰¹ Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М.: Госюриздат. 1958. С. 28.

международного права, которые направлены на охрану основных прав и свобод человека, главным образом реализуются через посредство государств»¹⁰².

Возможно, отрицание международной правосубъектности личности связано в какой-то степени с возвеличением роли и значения государства не только внутри общества, но и на международной арене. В частности, С. В. Черниченко отмечает: «На международной арене действуют государства, а не отдельные лица. Поэтому вопрос о защите прав личности в сфере международного общения может решаться лишь в рамках межгосударственного сотрудничества на основе общепризнанных принципах международного права»¹⁰³.

В конце 80-х годов стали появляться работы, в которых физическое лицо рассматривается как субъект международного права. В последнее время число российских ученых, разделяющих эту точку зрения, постоянно увеличивается: «Новое политическое мышление, ставя в центр наших забот человека, требуя гуманизации международных отношений, признает активную роль личности в деле определения и обеспечения ее прав и свобод. Индивид все более непосредственно и тесно соприкасается с международным правом, расширяется объем его международной правосубъектности»¹⁰⁴. Известный специалист в области прав человека В.А. Карташкин считает, что «индивид стал непосредственным субъектом международного права»¹⁰⁵.

Действительно, направленность современного международного права на защиту прав человека, вытекающих из общепризнанных принципов, полностью соответствует закономерностям развития общества в наше время. И нет сомнений в том, что появление в международном праве отрасли, посвященной правам человека, представляет собой революционное событие. В настоящее время права и обязанности индивидов или государств по отношению к индивидам закреплены во многих международных договорах. Важнейшими из этих международных юридических актов являются:

¹⁰² Шуршалов В. М. Международные правоотношения. М: Межд. отн. 1971. С. 77.

¹⁰³ Черниченко С. В. Личность и международное право. М.: Межд. отн. 1974. С.5.

¹⁰⁴ Курс международного права в 7т. Т. 1. / Отв. ред. Р.А. Мюллерсон, Г.И. Тункин. М.: Наука. 1989. С. 180.

¹⁰⁵ Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М: 1995. С.100.

Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях от 12 августа 1949г.; Конвенция об обращении с военнопленными от 12 августа 1949г.; Конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949г.¹⁰⁶; Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948г.; Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948г.; Конвенция о политических правах женщин от 20 декабря 1952г.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966г.; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966г.;¹⁰⁷ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984г.¹⁰⁸ и многие другие документы.

Из региональных договоров можно выделить Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950г. и 11 протоколов к ней; Конвенцию СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995г.¹⁰⁹

Тем не менее, говоря о положении личности с точки зрения международного права необходимо выяснить в какой степени оно затрагивает положение физических лиц. Большинство норм, имеющих целью воздействовать на правовое положение личности, непосредственно адресованы государствам и обязывают их обеспечить индивидам определенную совокупность прав и свобод. В некоторых случаях, связанных с деятельностью международных органов по правам человека, международно-правовые нормы определяют права и обязанности индивида непосредственно. В определенной степени все эти договоры закрепляют права и обязанность индивидов как участников международных отношений, предоставляют им право на обращение в международные судебные учреждения с жалобой, определяют правовой статус отдельных категорий лиц (беженцев, женщин, детей, мигрантов, национальных

¹⁰⁶ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Инфра - М. 1997. С.595, 611, 632 соответственно.

¹⁰⁷ Действующее международное право в 3т. Т.2. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1996. С. 5, 68, 45, 11, 21 соответственно.

¹⁰⁸ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Инфра – М. 1997. С. 141.

¹⁰⁹ Действующее международное право в 3т. Т.2. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М. 1996. С. 108.

меньшинств).

Объем прав и обязанностей человека, закрепленных в международных договорах, был подробно рассмотрен французским юристом Ч. Руссо. Он утверждал, что имеется ряд правил, прямо и непосредственно касающихся индивидов. Вместе с тем, Ч. Руссо указывал, что «нормы международного права применяются к физическим лицам в виде исключения, через посредство «внутригосударственной процедуры». Это говорит о международной правосубъектности государства, а не индивидов. Государство принимает на себя определенные договорные обязательства в отношении подвластных им физических лиц, заключают соглашения»¹¹⁰.

Противоречивую саму по себе позицию в данном вопросе занимает английский юрист-международник Я. Броунли. С одной стороны, он справедливо полагает, что не существует общей нормы, согласно которой физическое лицо не может быть субъектом международного права, и в определенных контекстах индивид выступает как субъект права в международном плане. Однако, по мнению Я. Броунли, «было бы бесполезно относить индивида к субъектам международного права, поскольку это предполагало бы наличие у него прав, которых в действительности не существует, и не избавляло бы от необходимости проводить различие между физическим лицом и иными видами субъектов международного права»¹¹¹.

Более взвешенную позицию занимает уругвайский юрист Э. Аречага, по мнению которого, «в самой структуре международного правопорядка нет ничего, что могло бы помешать государствам предоставить индивидам определенные права, вытекающие непосредственно из какого-либо международного договора, или предусмотреть для них какие-то международные средства защиты»¹¹².

Дело в том, что в ряде документов прямо указывается на права и обязанности

¹¹⁰ Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М. 1958. С.23. Цитата по Ch. Rousseau. *Droit international public*, Paris, 1953, pp. 215, 221.

¹¹¹ Броунли Я. *Международное право* в 2-х кн. Кн. 1. Пер. с англ. / Под ред. Г.И. Тункина. М. 1977. С. 117.

¹¹² Аречага Э. Х. *Современное международное право*. 1980. / Пер. с исп. М.: Изд-во «Прогресс». 1983. С. 259.

индивида, а не государства, в силу чего носителем их является индивид, а не государство. Например, в Конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949г., определяющей статус покровительствуемых лиц, говорится, что они имеют право при любых обстоятельствах на уважение к их личности, семейным правилам, религиозным убеждениям и обрядам, привычкам и обычаям (ст.27). Покровительственные лица могут обращаться за помощью к державам-покровительницам (а соответствующее государство обязано создать возможность для реализации этого права), к Международному комитету Красного Креста, к национальному обществу Красного Креста страны, в которой они находятся, а также к любой организации, которая может оказать им помощь в охране в защите их прав и интересов (ст. 30). О непосредственных правах индивида упоминает в Уставе Международного Военного Трибунала в разделе IX, где речь идет о процессуальных гарантиях для подсудимых¹¹³. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966г. связывает возможность признания лица виновным в совершении преступления в соответствии не только с внутригосударственным, но и международным правом.¹¹⁴

В этой связи, прежнее представление о непреложности черт международной правосубъектности к индивидам, по мнению ряда ученых, не вполне согласуется с современным состоянием международно-правового регулирования и реальным правоотношениям. В частности, Р.А. Каламкарян пишет: «по действующим нормам международного права индивид в ряде случаев выступает как субъект конкретных правовых отношений, хотя он и не является субъектом международного права. Во всех таких ситуациях индивид выступает не через посредство своего государства, а от своего имени, как носитель прав и обязанностей, вытекающих из конкретных международных соглашений». С заключением о том, что индивид ни при

¹¹³ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М. 1997. С.632.

¹¹⁴ Действующее международное право в 3т. Т.2. / Сост. Ю. М. Колосов, Э.С. Кривчинко. М.: Изд-во Московского независимого института международного права. 1997. С. 21

каких условиях не может быть субъектом (стороной) конкретных международных правоотношений, не может выступать носителем некоторых прав и обязанностей не согласны и Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов: «В принципе важна сама юридическая способность иметь и осуществлять права и обязанности, а количественный показатель характеризует уже фактическое состояние, но не правовую способность¹¹⁵».

Таким образом, нынешнее состояние позволяет констатировать прямое включение в международные договора норм, ориентированных на индивида. Они касаются как установленных договором прав, так и его обязанностей, и ответственности. Начало становление принципиально нового подхода к правам человека было положено Уставом ООН. В преамбуле Устава ООН говорится – государства-члены выразили решимость «вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций». При этом Устав ООН определил: «Осуществлять международное сотрудничество... в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам»¹¹⁶. Поэтому, нормы о правах человека регулируют сотрудничество государств в этой области.

Международное сообщество в состоянии обеспечить права человека лишь через государство, оказывая на него соответствующее влияние. Осуществляя сотрудничество, государства принимают на себя обязательство признать за индивидом определенные права, создают соответствующие механизмы их реализации, включая международные. По мнению И. Л. Лукашук: «Непонимание этого принципиального положения ведет к превратному представлению о самой природе международного права, которая определяется тем, что его объектом являются межгосударственные отношения, и только они»¹¹⁷.

Что касается человека, то он пользуется плодами такого сотрудничества;

¹¹⁵ Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М. 1999. С. 84.

¹¹⁶ Международное право в документах. / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков. М.: Инфра – М. 1997. С. 196.

¹¹⁷ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 2000. С. 27.

осуществляет права в соответствии с национальным правом, закрепившим результаты сотрудничества. Анализ соответствующих конвенций не оставляет сомнений в том, что они обязывают государства обеспечить эти права.

Рассматривая международную уголовную ответственность физических лиц, совершивших такие международные преступления как агрессия, геноцид, апартеид, военные преступления и другие, можно отметить следующее.

1) Первичными были нормы об ответственности определенных лиц за военные преступления, против мира и безопасности человечества. Уголовная ответственность лиц, виновных в совершении таких преступлений часто определяется национальными судами, применяющими к ним нормы внутригосударственного права. Тем не менее, не исключена и ответственность перед международными судебными органами, и непосредственное применение для определения наказания норм международного права. Речь идет о непосредственной уголовной ответственности индивидов по международному праву за особо тяжкие международные преступления – преступления против мира и безопасности человечества. В приговоре Международного военного трибунала в Нюрнберге говорилось: «Преступления против международного права совершаются людьми, а неабстрактными образованиями, только путем наказания индивидов, совершающих такие преступления, предписания международного права могут быть принудительно осуществлены».¹¹⁸ Таким образом, в строго определенных случаях международное право предусматривает уголовную ответственность индивида непосредственно на основе международных норм.

2) Известно, что компетенция Международного Суда также зависит от признания ее не физическими лицами, а государствами. К тому же государства обязуются осуществлять выдачу виновных лиц, предусматривают подсудность международному суду.

¹¹⁸ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М: Изд-во БЕК. 2000. С. 28

Следовательно, все это также не делает физических лиц субъектами международного права. Необходимо заметить, что такое преступление как пиратство, издавна считалось международным, но никто на этом основании ни считал преступников субъектами международного права.

Международное право регулирует взаимоотношения лиц, способных самостоятельно выступать участниками международных отношений и являться непосредственными носителями субъективных международных юридических прав и обязанностей. Признание индивида субъектом международного права потребовало бы изменения самой природы этого права. Кроме того, есть сомнения в том, что такое признание явилось бы лучшим способом обеспечения прав человека. Индивид едва ли смог бы пользоваться своими правами наряду с государствами. Необходимо также учитывать специфику правового статуса индивида, находящегося в сфере действия суверенной власти государства, а также его реальные возможности защищать свои права.

3.2. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Государства как основные субъекты международного права все чаще путем согласования своих волей создают нормы, направленные не только на регулирование их взаимоотношений, но и нормы, адресованные другим лицам и образованиям. Эти нормы могут иметь адресатами международные неправительственные организации (МНПО), отдельные международные органы (комиссии, комитеты, судебные и арбитражные органы) и других лиц и образований, которые сами не обладают способностью создавать нормы международного права.

Вопрос признания статуса субъекта международного права за юридическими лицами все более активнее поддерживается в промышленно развитых странах. Эта идея касается в основном крупных корпораций, а не малых и средних компаний. Транснациональные корпорации (ТНК) контролируют крупные сектора производства и финансов, играют огромную роль в мировой экономике. В связи с этим они добиваются, чтобы их интересы учитывались как в национальном, так и в международном праве, стремятся сократить контроль государства за их деятельностью.

В последнее время выдвигается концепция, которая предлагает регулировать их деятельность не какой-либо правовой системой национального права, а создание особого права, которое бы формировалось ими и осуществлялась при помощи ими же созданного механизма¹¹⁹. Сторонники рассматриваемой концепции утверждают, что ТНК не является продуктом какой-либо правовой системы. Они не контролируются и не могут эффективно

¹¹⁹ Бирюков П.Н. Международное право. М.: Юрист. 2000. С. 62.

контролироваться какой-либо из существующих правовых систем или их общими усилиями. Между тем, как свидетельствует опыт, деятельность транснациональной корпорации может и должна регулироваться только путем взаимодействия международного и национального права¹²⁰. В противном случае не могут быть обеспечены как государственные, так и национальные интересы. Причем, это не отрицает необходимость значительной автономии заключаемых ТНК соглашений, но они должны заключаться в рамках общего правопорядка.

Концепция международной правосубъектности ТНК обсуждалась Комиссией международного права в ходе кодификации права договоров, но была отклонена. Международный Суд также признал, что споры, возникающие из соглашения иностранной корпорации с государством, должны решаться на основе национального права.

Фактически круг лиц и образований, являющихся субъектами международного права, зависит от того, какое определение субъекта международного права дается. Если их определить, как «образования, независимые друг от друга, не подчиненные в области международных отношений какой-либо политической власти, обладающие юридической способностью к самостоятельному осуществлению прав и обязанностей, установленных международным правом»¹²¹, то индивиды и юридические лица, а также МНПО не обладают качеством международной правосубъектности. Если же в качестве субъекта международного права рассматривать все лица и образования как носителей прав и обязанностей в силу норм международного права, то придется признать субъектами международного права индивидов, определенный круг юридических лиц, МНПО, и различные международные органы.

Поэтому ответ на этот вопрос зависит от того, какими характеристиками должен обладать этот субъект. А они, как было подробно рассмотрено выше,

¹²⁰ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М: Изд-во БЕК. 2000г. С. 29.

¹²¹ Международное право. / Под ред. Г.И. Тункина. М.: Юрид. лит. 1982. Авт. гл. Г.И. Игнатенко, Д.И. Фельдман. С. 82.

обладают определенным, довольно ограниченным кругом прав и обязанностей по международному праву, а также сами непосредственно не участвуют в процессе создания норм международного права.

Главным признаком международных неправительственных организаций (МНПО) является то, что они созданы не на основе межгосударственного договора и учреждаются как правило юридическими и физическими лицами и являются общественными объединениями с «иностранным элементом». Иными словами, МНПО – «это объединение национальных общественных организаций, союзов, групп и отдельных лиц из различных государств, созданное в целях содействия международного сотрудничества в политической, экономической, научно-технической и других сферах деятельности»¹²². Эти организации не ставят целью извлечения прибыли. Например, Ассоциация международного права, Международная федерация обществ Красного Креста, Всемирная федерация научных работников и др. Неправительственные организации могут иметь консультативный международно-правовой статус в межправительственных организациях. Например, в ООН и ее специализированных учреждениях; так Межпарламентский союз имеет статус первой категории в Экономическом и Социальном Совете ООН. Однако неправительственные организации не вправе создавать нормы международного права; не обладают всеми элементами международной правосубъектности.

¹²² Международное право. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М.: Межд. отн. 1998. Авт. гл. В.Н. Федоров. С. 243.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ исследованного материала позволил систематизировать подходы к рассмотрению данной темы следующим образом:

- позиция взглядов советских ученых;
- позиция взглядов зарубежных ученых;
- тенденция к изменению взглядов среди ученых-международников.

Такой структурный подход позволил прийти к следующим выводам. Поскольку международное право – самостоятельная система, следовательно, она имеет свой круг субъектов. Международное право на протяжении всей своей истории имело дело только с государствами. На современном этапе развития общества понятие межгосударственных отношений приобрело более широкое понятие. Кроме государств, участниками международных отношений могут быть и народы, борющиеся за свое освобождение и создавшие свой аппарат, способный их представлять на международной арене, государство-подобные образования, а также межправительственные организации, если они согласно их учредительным документам имеют возможность в тех или иных случаях участвовать в определенных международных отношениях. В настоящее время, с точки зрения охвата субъектов, международное право стало действительно универсальным.

Однако вопрос о круге субъектов не может решаться произвольно. Для этого необходимы соответствующие объективные и субъективные предпосылки, а точнее это должно определяться потребностями международной жизни, желанием и волей субъектов и возможностями механизма функционирования международного права.

Государства являются основными (первичными) субъектами международного права, обладающие государственным суверенитетом и приобретающие в силу своего возникновения международную правосубъектность, не обусловленную чьей-либо внешней волей.

Специальное положение в ряду субъектов занимают нации и народы, борющиеся за свою независимость, за создание собственного государства на базе национального суверенитета. К производным субъектам относят: международные межправительственные организации, государство-подобные образования. Производные субъекты международных права обладают ограниченной правосубъектностью, так как ее объем и содержание зависит от воли первичных субъектов.

После второй мировой войны государства твердо вступили на путь предоставления межгосударственным (межправительственным) организациям качеств субъекта международного права, и в настоящее время все они обладают таким качеством. Взаимные связи и сотрудничества между существующими в настоящее время международными организациями позволяют говорить о системе международных организаций, в центре которой находится ООН. Межправительственные организации могут по желанию выступать в межгосударственных отношениях от собственного имени, прежде всего, заключать международные договоры, следовательно, участвовать в создании норм, регулирующих межгосударственные отношения. Назначение организации состоит в том, чтобы наиболее полно реализовать волю субъектов международного права, которые учредили таковую. При этом они обязаны соблюдать основные принципы международного права, а деятельность региональных международных организаций должна быть совместима с целями и принципами ООН.

В современных международных отношениях международные межправительственные организации играют существенную роль в области обеспечения и охраны общих интересов. Возрастающее значение глобальных проблем, увеличение международных экономических и научно-технических связей и необходимость их совместного решения всеми государствами будет приводить и в дальнейшем к увеличению их роли в системе международных отношений.

Нации и народы, создавшие соответствующий аппарат, имеющий властные

полномочия и так называемые государство-подобные образования, также выступают как участники межгосударственных отношений в качестве именно государственных организмов. В тоже время их фактические и юридические возможности участия могут быть по тем или иным причинам ограничены. Будучи участниками межгосударственных отношений, они могут наряду с государствами самостоятельно или через представляющие их государства и международные организации в той или иной степени участвовать в регулировании этих отношений, внося свой вклад в создание норм международного права.

В послевоенный период в зарубежной литературе распространяется точка зрения, что физические и юридические лица относятся к субъектам международного права в числе прочих его субъектов. Немало важным фактором в этом споре сыграли первая и вторая мировая война, увеличение числа международных норм в защиту прав и свобод человека.

Из рассмотренных выше положений о международной правосубъектности физических лиц, можно сделать вывод о причине обоснования учеными их признания в качестве субъекта международного права. Сторонники признания за индивидом статуса субъекта международного права ссылаются на то, что это право может непосредственно создавать для индивида права и обязанности, а также, что физические лица могут быть субъектами уголовной ответственности. Нет сомнений в том, чтобы международное право служило защите прав человека – это одна из важных проблем. Есть основания констатировать желание и волю большинства государств использовать международное право в этих целях. Однако речь идет о совершенно ином методе достижения цели, о расширении международного сотрудничества субъектов в защиту прав человека. В связи с этим опасны высказывания, согласно которым международные нормы о правах человека регулируют внутренние отношения между государством и его гражданами. Это не так, они не регулирует, и в принципе не могут непосредственно регулировать внутригосударственные отношения, то есть выполнять функции

внутринационального права. Между тем, индивиды и юридические лица всегда подчинены внутригосударственному правопорядку и выступают носителями субъективных юридических прав и обязанностей исключительно в силу норм внутригосударственного права либо как граждане и национальные юридические лица, либо как иностранцы и иностранные юридические лица.

I. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1.1 МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945г., вступил в силу 24 октября 1945г.
2. Статут Международного Суда от 26 июня 1945г.
3. Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1946г.
4. Конвенция о привилегиях и иммунитетах, специализированных учреждений, принятая Генеральной Ассамблеей ООН от 21 ноября 1947г.
5. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948г.
6. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948г.
7. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г. и 11 протоколов к ней.
8. Конвенция о политических правах женщин от 20 декабря 1952г.
9. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966г.
10. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966г.
11. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1966г.
12. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами от 24 октября 1970г.
13. Хартию экономических прав и обязанностей государств от 12 декабря 1974г.
14. Определение агрессии. Резолюция, принятая XXIX сессией Генеральной Ассамблеей ООН от 14 декабря 1974г.
15. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в

Европе от 1 августа 1975г.

16. Венская конвенция «О правопреемстве государств в отношении договоров» от 23 августа 1978г.
17. Венская конвенция о праве международных договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 мая 1986г.
18. Договор по открытому небу от 24 марта 1992г.
19. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995г.
20. Договор между Российской Федерацией и Финляндской Республикой об основах отношений, от 20 января 1992г.

1.2. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993г.
2. Федеральный закон «О международных договорах РФ» от 15 июля 1995г.

II. НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев С. С. Общая теория права. Т. 2. М.: Юридическая литература. 1982. 359 с.
2. Бирюков П. Н. Международное право. Учебное пособие. М.: Юрист. 2000. 416 с.
3. Броунли Я. Международное право в 2-х кн. Кн. 1. Перевод с англ. С. Н. Андрианова. / Под ред. Г. И. Тункина. М.: Изд-во «Прогресс». 1977. 536 с.
4. Горинов Ю. А., Трусков А. Г. Международное право: Учебное пособие. Изд-во МНЭПУ. 1996. 84 с.
5. Де Аречага Э. Х. Современное международное право. Пер. с исп. И. Ю. Папченко. / Под ред. Г. И. Тункина. М.: Изд-во «Прогресс». 1983. 480 с.
6. Действующее международное право в 3 т. Т. 1. / Составители Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчинко. М.: Изд-во Московского независимого института международного права. 1996. 864 с.
7. Действующее международное право в 3 т. Т. 2. / Составители Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчинко. М.: Изд-во Московского независимого института международного права. 1997. 826 с.
8. Илюхина Р. М. Лига Наций 1919 – 1934. М.: Наука. 1982. 257 с.
9. Каламкарян Р. А. Международное право: вопросы и ответы. Учебное пособие. М.: Изд-во ООО «Юрлитинформ». 2002. 424 с.
10. Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М.: Институт государства и права. 1995. 132 с.
11. Кечекьян С. Ф. Правоотношение в социалистическом обществе. М.: Изд-во АН СССР. 1958. 176 с.
12. Курс международного права в 7 т. Т. 1. Понятие, предмет и система международного права. / Ю. А. Басков, Н. Б. Крылов, Д. Б. Левин и др. / Отв. ред. Р. А. Мюллерсон, Г. И. Тункин. М.: Наука. 1989. 360 с.

13. Курс международного права в 7 т. Т. 6. Отрасли международного права. / И. Н. Арцибасов, И. И. Лукашук, Б. Н. Ашавский и др. / Отв. ред. Н. А. Ушаков. М.: Наука. 1992. 312 с.
14. Лавров Ю. И., Тополь В. И. Международные факторы социального прогресса. М.: «Международные отношения». 1987. 319 с.
15. Лукашук И. И. Функционирование международного права. М.: Наука. 1992. 222 с.
16. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 1996. 371 с.
17. Лукашук И. И. Международное право в международной нормативной системе. М.: Спарк. 1997. 322 с.
18. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.: Изд-во БЕК. 2000. 432 с.
19. Марченко М. Н. Теория государства и права. М.: Зерцало, ТЕИС. 1996. 476 с.
20. Международное публичное право. Учебник. / Под ред. К. А. Бекашева. М.: «ПРОСПЕКТ». 1999. 602 с.
21. Международное право в документах: Учебное пособие. / Составитель Н. Т. Блатова. М.: Юридическая литература. 1982. 568 с.
22. Международное право в документах: Учебное пособие. / Составители Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. М.: Юридическая литература. 1997. 702 с.
23. Международное право. Учебник для вузов. / Под ред. Г. В. Игнатенко, Д. Д. Остапенко. М.: Высшая школа. 1978. 400 с.
24. Международное право. Учебник. / Под ред. Г. В. Игнатенко. М.: Высшая школа. 1995. 399 с.
25. Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М.: Изд-во Норма-Инфра-М. 1999. 584 с.
26. Международное право. Учебник. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. М.: «Международные отношения». 1998. 624 с.
27. Международное право: Учебник. / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И.

- Кузнецов. М.: «Международные отношения». 2000. 720 с.
- 28.Международное право. Учебник для вузов. / Отв. ред. Ю.М. Колосов, Э. С. Кривчикова. М.: «Международные отношения». 2000. 720 с.
- 29.Международное право. Учебник. / Отв. ред. Ф.И. Кожевников. М.: «Международные отношения». 1987. 592 с.
- 30.Международное право. Учебник. / Отв. ред. Л. А. Моджорян, Н. Т. Блатова. М.: Юридическая литература. 1970. 568 с.
- 31.Международное право. Учебник. / Отв. ред. Л. А. Моджорян, Н. Т. Блатова. М.: Юридическая литература. 1979. 584 с.
- 32.Моджорян Л. А. Субъекты международного права. М.: Госюриздат. 1958. 155 с.
- 33.Морозов Г.И. Международные организации. Некоторые вопросы теории. М.: Изд-во «Мысль». 1974. 332 с.
- 34.Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. Учебник. М.: Юрист, 1999. 624 с.
- 35.Оппенгейм Л. Международное право в 2-х т. Т. 1 п/т 1. Пер с англ. / Под ред. С.Б. Крылова. Издательство Иностранной литературы. 1948. 407 с.
- 36.Панов В. П. Международное право. Учебный материал. М.: Инфра-М. 1997. 192 с.
- 37.Признание в современном международном праве. / Под ред. Д. И. Фельдмана. М.: «Международные отношения». 1975. 167 с.
- 38.Стрекозов В. Г., Казанчев Ю. Д. Государственное право Российской Федерации. Учебник. М.: Былина. 1995. 302 с.
- 39.Стриканов Ю. Н. Международное право. Учебное пособие. Липецк. ЛЭГИ. 2001. 71с.
- 40.Сырых В. М. Теория государства и права. М.: ЗАО Юридический Дом «Юстицинформ». 2002. 592 с.
- 41.Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М.: Юрист. 2001. 672 с.
- 42.Толстых В. Л. Международное право. Практикум. М. Юристь. 2002. 254 с.

43. Усенко Е. Т. Совет экономической взаимопомощи – субъект международного права. // Советский ежегодник международного права. 1979. М.: Наука. 1980. С 20 . 351с.
44. Ушаков Н. А. Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности. М.: Наука. 1993. 240 с.
45. Федрос А. Международное право. Пер с нем. Р. Л. Карышкиной. / Под ред. Г.И. Тункина. М.: Издательство Иностранной литературы. 1959. 652 с.
46. Фельдман Д. И., Курдюков Г. И. Основные тенденции развития международной правосубъектности. Казань. 1974. 188 с.
47. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношениях. М.: Юридическая литература. 1974. 174 с.
48. Черниченко С. В. Личность и международное право. М.: «Международные отношения». 1974. 166 с.
49. Черниченко С. В. Теория международного права. В 2-х т. Т.1: Современные теоретические проблемы. М.: Изд-во НИМП. 1999. 336 с.
50. Черниченко С. В. Теория международного права. В 2-х т. Т.2: Старые и новые теоретические проблемы. М.: Изд-во НИМП. 1999. 531с.
51. Шibaева Е. А., Поточный М. Правовые вопросы структуры и деятельности международных организаций. М.: Изд-во МГУ. 1980. 167 с.
52. Шibaева Е. А. Правовой статус межправительственных организаций. М.: Юридическая литература. 1972. 176 с.
53. Шуршалов В. М. Международные правоотношения. М: «Международные отношения». 1971. 240с
54. Якимов А. Ю. Статус субъектов права. Теоретические вопросы. // Государство и право. 2003. № 4. С. 5

