

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО -  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В  
ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ БЕЛГОРОДСКОЙ ТАМОЖНИ)**

Дипломная работа  
обучающегося по специальности 38.05.02 Таможенное дело  
заочной формы обучения, 05001154  
Писаревской Юлии Александровны

Научный руководитель  
кандидат юридических  
наук, доцент  
Е.А. Купряшина

Рецензент  
Уполномоченный по особо  
важным делам отдела  
административных  
расследований  
Белгородской таможни  
Е.А. Павленко

БЕЛГОРОД 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ	8
РАЗДЕЛ II. ПРАКТИКА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ТАМОЖНИ	26
РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА АДМИНИСТРАТИВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	66
ПРИЛОЖЕНИЯ	72

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования.** Понятие доказывания занимает важное место в науке любой отрасли права, в том числе и в таможенном праве, и прямо влияет на практику рассмотрения дел об административных правонарушениях в таможенном деле в России.

Данный вопрос сегодня очень актуален, спорен и находится во взаимосвязи со стержневыми вопросами об истине, о назначении процесса, о том, на каких ценностях и принципах строится и развивается российское законодательство по таможенным делам. Некоторые исследователи обосновывают необходимость изменения господствующего ныне понятия доказывания по таможенным делам в административном процессе как познания истины, отмечая его искусственность и несоответствие требованиям логики, что приводит к существенным деформациям правоприменительной практики.

В современных условиях в связи с созданием и функционированием Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС продолжается либерализация административного и таможенного законодательства. Однако наряду с этим одним из важнейших направлений деятельности таможенных органов России продолжает оставаться правоохранительная функция, а ее составной частью является борьба с административными правонарушениями в области таможенного дела.

Факты, указывающие на весьма динамичное развитие законодательства в этой сфере, определенные пробелы в законодательстве в рамках процесса осуществления доказывания таможенными органами, говорит о необходимости разработки и внесения соответствующих изменений в вышеуказанные нормативно-правовые акты, а если говорить глобально, возможно и разработку новых положений.

Организация процессуальной деятельности в рамках доказывания по делу таможенными органами нуждается в тщательном научном осмыслении,

опирающемся на исторический, социально-политический и общеправовой контекст.

Таким образом, актуальность темы дипломного исследования обусловлена необходимостью совершенствования процесса административно-процессуального доказывания с целью повышения уровня раскрытия правонарушений и преступности в сфере таможенного дела.

**Степень разработанность темы.** Проблему наличия таможенных правонарушений изучали следующие авторы: в сфере административного наказания за совершение таможенных правонарушений можно выделить работы А.П. Агапова, А.П. Алехина, В.Н. Татищева<sup>1</sup>. Вопросами доказывания занимались С.В. Барамзин, Ю.Е. Гупанова<sup>2</sup>.

Проблемными аспектами, касающиеся способов собирания, проверки и оценки доказательств в деятельности таможенного органа фактически не изученная тема, частично, в той или иной мере этим вопросам посвящались работы авторов: А.А. Гараев, О.В. Гречкина, К.А. Бабаян, Н.И. Ким, Н.М. Кожуханов, П.В. Павлов, Е.И. Сидоров, Н.Ю. Стригунова и другие<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Агапов А.П. Административное право : монография. М., 2015; Алехин А.П. Административное право России : монография. М., 2015; Татищев В.Н. Актуальные проблемы института ответственности за административные правонарушения в таможенной сфере : монография. М., 2013.

<sup>2</sup> Барамзин С.В. Управление качеством таможенной деятельности : монография. М., 2015; Гупанова Ю.Е. Методологические и методические основы управления качеством таможенных услуг в условиях неопределенности и риска : монография. М., 2014.

<sup>3</sup> Гараев А.А. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела в пути его совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. М., 2015; Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14. М., 2016; Бабаян К.А. Элементы процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 1; Ким Н.И. О соотношении публичных и частных интересов при назначении административных наказаний в области таможенного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 1; Кожуханов Н.М. Теоретические основы административно-правового регулирования информационной безопасности таможенной деятельности : монография. Воскереснск. 2014; Павлов Г.В. Особые административно-правовые режимы осуществления внешнеторговой деятельности (теоретико-прикладной аспект) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14. Люберцы, 2011. Сидоров Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. 2014. № 4; Стригунова Н.Ю.

**Проблема исследования** обусловлена наличием противоречия между необходимостью совершенствования административно-процессуального доказывания в деятельности таможенных органов и недостаточной теоретической разработанностью технологий повышения качества доказывания по делам об административных правонарушениях, производство по которым отнесено к компетенции таможенных органов.

**Объектом дипломного исследования** является процесс административно-процессуального доказывания в рамках осуществления административного производства в Белгородской таможне по таможенным правонарушениям.

В качестве **предмета исследования** выступает организация процесса административно-процессуального доказывания в рамках осуществления административного производства по таможенным правонарушениям.

**Цель дипломного исследования** заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах.

Исходя из цели дипломного исследования можно выделять ряд задач дипломного исследования:

- изучить теоретические основы административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах;
- проанализировать практику доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела на примере Белгородской таможни;
- предложить направления совершенствования процесса административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах.

В качестве **теоретико-методологической основы** исследования выступают идеи и научные взгляды, отражённые в трудах отечественных

авторов, посвящённых исследованию вопросов процесса доказывания в административном процессе по таможенным делам (Ю.В. Деришев, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий)<sup>1</sup>.

Определенную роль в процессе исследования играют научные подходы, в рамках опубликованных работ авторов в периодических изданиях (А.А. Давлетов, Ю.В. Деришев, А.М. Донцов)<sup>2</sup>.

При решении поставленных задач использовались **методы** статистической обработки информации, сравнительного анализа, а также табличные и графические приемы визуализации данных.

В процессе выполнения работы были использованы общенаучные методы, такие как – анализ и синтез, структуризация, обобщение.

**Эмпирической базой исследования** послужили: Конституция Российской Федерации, Таможенный кодекс Таможенного союза (ТК ТС), Кодекс об административных правонарушениях, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, Приказы и распоряжения ФТС России<sup>3</sup>, а также показатели деятельности Белгородской таможни.

---

<sup>1</sup> Деришев Ю.В. Процесс доказывания в области таможенного дела в пути его совершенствования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. М., 2017; Жогин Н.В. Административная юрисдикция в таможенных органах: теоретико-прикладное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14. М., 2016; Зажицкий В.И. Административное право : монография. М., 2015.

<sup>2</sup> Давлетов А.А. Элементы процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 1; Деришев Ю.В. Назначение административных наказаний в области таможенного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 1; Донцов А.М. Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Таможенное дело. 2013. № 1.

<sup>3</sup> Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) (ред. 08.05.2015г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 50; Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2012г. № 2575-р (ред. от 15.04.2014г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 2; Об утверждении типовых положений о подразделениях : Приказ ФТС от 03.03.2011 № 478 (ред. от 15.09.2014) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк. «Версия Проф»; О договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) инструментов через таможенную границу Таможенного союза : решение

**Научно-практическая значимость дипломного исследования** состоит в том, что автором одним из первых на основе действующего динамичного административного и таможенного законодательства РФ предпринята попытка комплексного исследования проблем осуществления административно-процессуального доказывания по таможенным правонарушениям.

Выдвинут ряд предложений по совершенствованию осуществления таможенными органами административно-процессуального доказывания по таможенным правонарушениям, а также предложены некоторые практические рекомендации, направленные на совершенствование процесса административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах.

Результаты исследования могут быть использованы в деятельности Белгородской таможни, а также для воздействий на процесс административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах в целом.

**Структура дипломной работы.** Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## **РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ**

Административно-процессуальное доказывание осуществляется таможенными органами в рамках расследования и рассмотрения административных нарушений в сфере таможенного дела. В настоящее время производство по делам об административных правонарушениях по таможенным делам носит достаточно сложный характер, в ходе данного производства осуществляется целый комплекс процессуальных действий, одним из важнейших при этом является доказывание. Совершенствование правоохранительной деятельности таможенных органов РФ, усиление борьбы с преступлениями и административными правонарушениями в сфере таможенного дела направлены на повышение уровня экономической безопасности государства. Согласно Стратегии развития таможенной службы РФ до 2020 года, основной задачей в этой области является повышение качества административного производства по делам об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

На основании результатов деятельности таможенных органов отметим, что борьба с административными правонарушениями в области таможенного дела является одним из важнейших направлений в правоохранительной деятельности государства. В связи с этим первоочередной задачей, направленной на повышение эффективности функционирования правоохранительной деятельности таможенных органов РФ по линии административного расследования, является совершенствование механизма установления имевших место фактов, обстоятельств, их сущности, оценки значения для установления истины по делу об административном правонарушении.

---

<sup>1</sup> О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р // Собр. Законодательства Российской Федерации. 2013. № 2. Ст. 109.



Административно-процессуальное расследование осуществляется исключительно посредством доказывания, состоящего как отдельная отраслевая процессуальная деятельность из органически связанных между собой этапов доказывания, которые предполагают их сменяемость.

Доказательствами по делу о нарушении таможенных правил являются любые фактические данные, на основе «которых устанавливаются:

- наличие или отсутствие нарушения таможенных правил;
- виновность физического лица или должностного лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил;
- факт совершения такого правонарушения предприятием, учреждением или организацией, а также лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;
- иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»<sup>1</sup>.

Эти данные устанавливаются протоколами и другими документами, составленными при проведении таможенного контроля, производстве таможенного оформления, ведении производства по делу о нарушении таможенных правил или при его рассмотрении, объяснениями лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил, объяснениями свидетелей, заключениями эксперта, вещественными и письменными доказательствами.

Под фактическими данными, о которых говорится в законе, следует понимать содержащиеся в доказательствах сведения, информацию о прошлых событиях. Фактические данные, должны быть выражены или представлены в соответствующих источниках или формах, которыми могут быть: протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля, производстве таможенного оформления, ведении производства по делу о нарушении таможенных правил или при его

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Возбуждение административного дела // Таможенный вестник. 2012. № 4. С. 22.

рассмотрении, объяснения лица, привлекаемого к ответственности, объяснения свидетелей, заключения эксперта, вещественные и письменные доказательства.

В доказательстве, как в любом отражении, следует различать две главные его стороны – содержание и форму. Содержанием в доказательстве являются заключенные в нем сведения, то есть фактические данные, а формой, способом существования и выражения отображения - источник фактических данных. Так, например, содержанием показаний свидетеля будут сообщаемые на опросе свидетелем фактические данные, а формой - само сообщение, сделанное свидетелем на опросе и записанное в протоколе.

Доказательство представляет собой единство фактических данных (знаний о предмете доказывания или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела) и законного источника фактических данных (устного, письменного или вещественного), полученного и процессуально оформленного в материалах дела в установленном законом порядке.

К доказательству предъявляются следующие основные «требования:

а) содержащиеся в нем данные должны быть не просто «данными», но «фактическими данными», то есть являться не абстрактными оценочными суждениями или мнениями, а достаточно конкретными данными о вполне конкретных действиях людей, об определенных событиях и т. п., позволяя отвечать на вопросы, что, где, когда, каким образом случилось или произошло;

б) фактические данные должны быть относимыми к данному конкретному делу. Под относимостью доказательства понимается его способность подтверждать или опровергать определенное обстоятельство, подлежащее доказыванию по делу;

в) способы получения и формы закрепления доказательства должны соответствовать виду доказательства и источнику фактических данных.

Соответствие доказательств требованиям закона к его процессуальной форме принято называть допустимостью доказательств»<sup>1</sup>.

Суть всех указанных требований закона состоит в том, чтобы доказательства по делу о нарушении таможенных правил были собраны уполномоченными на то должностными лицами, чтобы эти лица действовали в пределах полномочий, с соблюдением установленных им способов, порядка и форм.

Должностное лицо таможенного органа РФ, в производстве или на рассмотрении которого находится дело о нарушении таможенных правил, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законодательством Российской Федерации. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Оценка доказательств в совокупности предваряет собой готовность вынесения по делу постановления (решения). Однако оценке подлежит каждое отдельно взятое доказательство, относящееся к факту совершения нарушения таможенных правил.

В оценке нуждаются все добытые фактические данные. В основу вынесения постановления без доказывания (анализа) могут быть положены такие факты, достоверность которых не вызывает сомнения (например, сведения о совершенных ранее правонарушениях, содержащихся в официальных справках, базах данных).

Доказательства, положенные в основу постановления по делу о нарушении таможенных правил, нельзя делить по принципу «ценные» и «менее ценные».

Заключение эксперта, показания участников производства по делу о нарушении таможенных правил не могут быть положены в основу принятия

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования административных методик расследования. М., 2013. С. 211.

решения, если они противоречат остальным доказательствам, материалам дела.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению исключает вмешательство других органов и должностных лиц, их давление на процесс формирования и состояние убеждения тех лиц, которые компетентны принимать решения по существу по своему убеждению.

Оценка доказательств является весьма важным и необходимым элементом подготовки к вынесению решения по каждому конкретному делу. Умение всесторонне, полно и объективно оценивать доказательства оказывает влияние на законность принимаемых по делу решений.

На основе присущих им свойств доказательства принято в теории делить на обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные.

Обвинительными являются доказательства, могущие служить для изобличения лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил, или установление обстоятельств, отягчающих его ответственность.

Оправдательными являются доказательства, могущие служить для установления невиновности физического лица или должностного лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил, отсутствия нарушения таможенных правил со стороны юридического лица или обстоятельств, смягчающих их ответственность.

Первоначальными (или первичными) называют доказательства, полученные из первоисточника. Например, объяснения свидетеля - очевидца правонарушения, объяснения лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил, о собственных неправомерных действиях.

Производными (или вторичными) называют доказательства, полученные не из первоисточника, а через посредствующее лицо, как бы из «вторых рук». Так, производными будут показания лиц в случаях, когда они сообщают не о лично воспринятых фактах, а со слов других лиц, являющихся

их очевидцами. Производными также будут копии документов, содержащих сведения относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Прямыми считают доказательства, которые своим содержанием однозначно подтверждают или опровергают существование любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Соответственно к косвенным относят доказательства, которые своим содержанием неоднозначно подтверждают или опровергают существование доказываемого обстоятельства по делу.

Прямое доказательство отражает доказываемое обстоятельство таким образом, что значение его содержания по отношению к последнему допускает единственное истолкование. Косвенное доказательство отражает существование подтверждаемого или опровергаемого им обстоятельства совершенно иначе. Значение его содержания по отношению к последнему допускает не одно, а несколько различных истолкований. Выбор единственного его истинного значения осуществляется методом исключения всех остальных значений обязательно путем опоры на совокупность других доказательств по делу.

Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе», характеризуя деление доказательств по видам источников, отмечали, что в его основу «положено различие процессуальных способов собирания и закрепления доказательств, соответствующих специфике отдельных видов фактических данных. «Сказанное в полной мере относится и к доказательствам по делам о нарушении таможенных правил»<sup>1</sup>.

Видами доказательств именуются виды источников фактических данных:

– протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля, производстве таможенного оформления, ведении производства по делу о нарушении таможенных правил или при «его рассмотрении:

---

<sup>1</sup> Рахунов Р.Д. Нарушение таможенных правил. М., 2015. С. 213.

- объяснения лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил;
- объяснения свидетелей;
- заключения эксперта;
- вещественные доказательства;
- письменные доказательства»<sup>1</sup>.

Протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля, производстве таможенного оформления, ведении производства по делу о нарушении таможенных правил и при его рассмотрении

«Доказательствами по делу о нарушении таможенных правил, протоколы и другие документы, удостоверяющие обстоятельства и факты, имеющие отношение к правонарушению:

- установленные при проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления;
- установленные при ведении производства по делу о нарушении таможенных правил и при его рассмотрении»<sup>2</sup>.

Протоколы и другие документы, составленные должностными лицами таможенных органов Российской Федерации при проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления, могут содержать фактические данные как о действиях (бездействии) лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил, так и о мерах, предпринимаемых сотрудниками таможенных органов в отношении этих лиц, а также перемещаемых ими товаров и транспортных средств.

При проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления могут составляться следующие «документы: требование о присутствии при таможенном оформлении лица, обладающего

---

<sup>1</sup> Горяинова К.К. Административные доказательства в таможенном деле // Известия тульского государственного университета. 2014. С. 56.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Возбуждение административного дела // Таможенный вестник. 2012. № 4. С. 22.

полномочиями в отношении товаров и транспортных средств, о совершении им грузовых и иных операций; акт взятия проб и образцов товаров; акт досмотра товаров и транспортных средств, справки (рапорта, докладные записки и пр.) о проведении учета товаров и транспортных средств, проверке системы учета и отчетности, проведении осмотра помещений и территорий и др.; акт проверки финансово – хозяйственной деятельности; документы, составленные при проведении таможенного контроля после выпуска товаров и транспортных средств; акты инвентаризации товаров и транспортных средств, находящихся под таможенным контролем»<sup>1</sup>.

Все перечисленные документы составляются при проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления, то есть до заведения дела о нарушении таможенных правил. На них не распространяются требования законодательства, предъявляемые к процессуальным действиям должностных лиц при производстве по делам о нарушении таможенных правил, и многие из них не имеют строго установленной формы. Однако это не исключает предъявления к ним определенных требований по способу фиксации, как на законодательном уровне, так и нормативно - технологическом. Указанные документы ценны, прежде всего, своим содержанием, поскольку отражают обстоятельства, возникающие непосредственно при отправлении таможенными органами своих функций, и, следовательно, позволяют сделать вывод о наличии тех или иных правоотношений между таможенными органами и лицом, привлекаемым к ответственности за нарушение таможенных правил.

Единство содержания и формы (процессуального способа собирания и закрепления доказательства) достигается при приобщении таких протоколов и других документов к делу о нарушении таможенных правил, которое осуществляется при составлении протокола о нарушении таможенных правил либо путем истребования документов после заведения дела в

---

<sup>1</sup> Шоренков Р.Н. Правовое регулирование таможенного контроля // Реформы и право. 2016. № 2. С. 24 - 32.

таможенном органе или том его структурном подразделении, которое проводило таможенный контроль и/или производило таможенное оформление. Экземпляры таких документов могут находиться у правонарушителя и других лиц (например, при направлении требования, вручении акта проверки). В этом случае они могут приобщаться к делу как путем истребования, так и при проведении изъятия или иных процессуальных действий.

Протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления, отличаются от письменных доказательств по делу о нарушении таможенных правил тем, что в них фиксируются действия должностных лиц таможенных органов Российской Федерации при осуществлении контрольных функций, возложенных на них законом. Акты, справки, письменные сообщения и другие документы составляются другими государственными органами либо предприятиями, учреждениями или организациями, а также лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, физическими лицами или должностными лицами, деятельность которых контролируется таможенными органами.

Протоколы, составленные должностными лицами таможенных органов РФ при ведении производства по делу о нарушении таможенных правил и при его рассмотрении, которыми удостоверяются обстоятельства и факты, установленные при осмотре, изъятии товаров, таможенном обследовании, предъявлении для опознания, взятия проб и образцов для сравнительного исследования, наложении ареста на имущество, составленные в порядке, предусмотренном законом, являются самостоятельной группой этого вида доказательств.

Ее общей особенностью является то, что доказательство в этом случае содержит фактические данные, непосредственно воспринятые должностным лицом таможенного органа, обнаруженные и наблюдавшиеся им самим при проведении конкретного процессуального действия. Если же в протоколе



процессуального действия содержатся сведения, полученные от других лиц (протоколы опросов лица, привлекаемого к ответственности, свидетеля), то этот протокол относится к иному виду доказательств (объяснения лица, привлекаемого к ответственности, объяснения свидетеля).

Для рассматриваемого вида доказательства существенны еще два признака, относящиеся к способу их получения:

– фактические данные, содержащиеся в протоколе, должны быть закреплены должностным лицом, уполномоченным на совершение процессуального действия.

Объективность протоколов таких процессуальных действий по закону подтверждают понятия.

Проверка и оценка протоколов и других документов, несмотря на то, что они происходят от должностных лиц таможенных органов, осуществляются на тех же основаниях, что и всех иных видов доказательств, так как они не имеют заранее установленной силы и не исключено, что в них могут содержаться искажения, ошибки, неточности.

К протоколам процессуальных действий предъявляются высокие требования в части строгого соблюдения процессуальных норм, определяющих порядок их производства и фиксации.

Протокол процессуального действия должен быть составлен только правомочным должностным лицом. В нем должны присутствовать все необходимые по закону атрибуты, в том числе подписи участвовавших в процессуальном действии лиц.

При проверке и оценке этого вида доказательств учитывается, насколько его документы корреспондируются с другими доказательствами, и правовая логичность соответствующих протоколов, наличие в них данных о разъяснении участникам процессуального действия права делать замечания по поводу произведенных действий, а также содержание подобных замечаний. В отдельных случаях должностное лицо таможенного органа, рассматривающее дело, проверяя правильность протокола процессуального

действия, вправе вызвать и опросить понятых, присутствовавших при процессуальном действии и подписавших протокол.

В соответствии с национальным законодательством государств - членов Таможенного союза таможенные органы не только возбуждают дела об АП в области таможенного дела, но и наделены полномочиями по их рассмотрению.

Таможенные органы также вправе возбуждать дела об АП, не относящиеся к таможенным правонарушениям. Например, в области предпринимательской деятельности, эксплуатации транспорта (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Российская Федерация), общественной безопасности и здоровья населения (Республика Казахстан, Российская Федерация), финансов и банковской деятельности (Республика Беларусь, Российская Федерация), охраны собственности (Российская Федерация), нарушения прав и свобод человека и гражданина (Республика Беларусь).

В отличие от Российской Федерации таможенные органы Республики Беларусь и Республики Казахстан наделены, в том числе, правом рассматривать некоторые дела об АП, относящиеся к сфере финансов, банковской деятельности, промышленности, охраны окружающей среды, общественной безопасности и здоровья населения, эксплуатации транспорта.

В качестве элементов доказательственной деятельности чаще всего называют три стадии (этапа) доказывания: собирание, исследование, оценка доказательств. Особое место в процессе доказывания принадлежит оценке доказательств. Это сложная процессуальная деятельность суда, в результате которой делается вывод об относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств и о наличии взаимосвязи доказательств между собой<sup>1</sup>.

Доказательственная деятельность должностного лица таможенного

---

<sup>1</sup> Мошкина Н.А. Реализация интересов государств в условиях интеграции (на примере таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана) // *ВВ: Международные отношения*. 2012. №1. С. 80 – 91.

органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, заключается в том, что оно, во-первых, по результатам административного расследования аргументирует в протоколе об административном правонарушении свои выводы о наличии события административного правонарушения, причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) лица и наступившими негативными последствиями. Во-вторых, должностное лицо таможенного органа как субъект доказывания, заинтересованный в установлении действительных обстоятельств дела, проводит всестороннее и полное исследование доказательств, анализирует приведенные факты и доводы участников производства по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по делу по своему внутреннему убеждению.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении, в том числе в рамках таможенного дела, выяснению подлежат следующие обстоятельства<sup>1</sup>:

1) наличие события административного правонарушения, т.е. фактического противоправного действия (бездействия), совершенного в определенное время, в определенном месте, определенным способом, с использованием определенных средств;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), - физическое лицо, юридическое лицо либо должностное лицо. При этом, устанавливая лицо, совершившее административное правонарушение, должностное лицо таможенного органа определяет: обязано ли было юридическое лицо (физическое лицо) совершить конкретные действия или воздержаться от их совершения, возложена ли на него законом (иным нормативным правовым актом) обязанность выполнить определенные действия, обязано ли оно в данной конкретной ситуации совершить

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.04.17) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк. «Версия Проф».

определенные действия, за неисполнение которых привлекается к административной ответственности;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения. В силу того что в соответствии с прим. 1 к ст. 16.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные главой 16 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, их виновность определяется в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ);

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, входит в предмет доказывания только для материальных составов, предусматривающих в качестве признаков объективной стороны наличие материального ущерба (например, ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ «Недостоверное декларирование товаров»). Однако ущерб или угроза охраняемым общественным отношениям может быть выражена не только в наступлении материальных последствий, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Например, состав административного правонарушения по ст. 16.15 КоАП РФ, устанавливающий административную ответственность за непредставление или нарушение срока представления в таможенный орган отчетности либо представление отчетности, содержащей недостоверные сведения, является формальным, т.е. объективная сторона правонарушения ограничена самим действием (бездействием) лица и не требует наступления каких-либо последствий. Несмотря на это, административное правонарушение, предусмотренное ст. 16.15 КоАП России, посягает на установленный государством порядок представления в таможенный орган отчетности уполномоченными лицами, осуществляющими деятельность в

области таможенного дела. Совершение такого административного правонарушения в дальнейшем может затруднить контроль таможенных органов за товарами, находящимися на временном хранении, может повлиять на полноту и достоверность представления таможенным органом отчетности о помещенном на временное хранение товаре в регионе деятельности таможенного органа;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, перечень которых содержится в ст. 24.5 КоАП РФ. Это означает, что при наличии хотя бы одного из перечисленных в данной статье обстоятельств производство по делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению независимо от стадии производства по делу;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Так, согласно ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитывается его имущественное положение, а юридическому лицу - его имущественное и финансовое положение. К иным обстоятельствам, необходимым для правильного разрешения дела, относятся также условия совершения административного правонарушения<sup>1</sup>;

8) причины и условия совершения административного правонарушения, выяснение которых необходимо в целях предупреждения правонарушений. В силу этого в ст. 29.13 КоАП РФ предусмотрено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, при установлении указанных причин и условий вносят в соответствующие организации (соответствующим должностным лицам) представление о принятии мер по устранению таких причин и условий<sup>2</sup>.

Круг доказательств, устанавливающих факт совершения административного правонарушения, достаточно широк. Наиболее

---

<sup>1</sup> Кизилев В.В. Предмет доказывания, доказательства и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях гражданских служащих // Административное право и процесс. 2016. С. 28 – 30.

<sup>2</sup> Калиновский К.Б. Особенности производства дознания. М., 2014. С. 27.

распространенными, часто используемыми, необходимыми для правильного расследования и рассмотрения дел об административных правонарушениях в области таможенного дела являются следующие виды доказательств:

- протокол об административном правонарушении<sup>1</sup>, иные протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля, производстве таможенного декларирования товаров, осуществлении производства по делу об административных правонарушениях в области таможенного дела или при его рассмотрении;

- объяснения лица, привлекаемого к ответственности за административные правонарушения в области таможенного дела;

- объяснения свидетелей;

- заключение эксперта;

- вещественные доказательства;

- письменные доказательства.

Профессионально расследовать правонарушение в рамках таможенного дела, решить все остальные задачи производства по делам данных правонарушениях, определенные КоАП РФ, в установленные им сроки практически невозможно, не руководствуясь при этом специальными научно разработанными системами методики и тактики ведения расследования и предупреждения правонарушений.

Для доказывания факта совершения таможенного правонарушения таможенному органу требуется умело использовать знания о тактике и целях административного расследования, четко определить основные процессуальные действия и мероприятия, необходимые для выяснения всех обстоятельств дела применительно к наиболее типичным ситуациям совершения правонарушений. Это помогает сотруднику таможни при составлении плана процессуальных действий и мероприятий по делу, а также позволяет руководству подразделений административных расследований

---

<sup>1</sup> Барихин А.Б. Предварительное расследование. М., 2014. С. 44.

таможенных органов осуществлять более действенный контроль за проведением административного расследования.

В соответствии с положениями ст. 26.7 КоАП РФ одним из источников доказательств по делам об административных правонарушениях являются документы. Таким образом, документ (от лат. *dokumentum* - свидетельство) с присущими ему физическими признаками, как объект материального мира, относится к вещественному доказательству. При этом его содержательное значение позволяет рассматривать его в понимании письменного доказательства.

Разрешая проблему использования документов в доказывании, отметим что, рассматривая документ как юридическую категорию, отметим, что документ представляет собой составленный в установленном порядке акт, удостоверяющий юридический факт, служащий доказательством имеющего значение для дела обстоятельства или предоставляющий (прекращающий) право на что-либо, то есть любой зафиксированный на материальном носителе акт, имеющий юридическую силу, доказательственное, правоустанавливающее или служебное значение<sup>1</sup>.

По мнению Е.В. Додина, документ, являющийся источником доказательств в административном процессе, в отличие от документа вообще, представляет собой способ, выполняемый в установленных законом порядке и форме сохранения и передачи информации о существенных обстоятельствах административного дела, источник которой известен, а сама информация может быть проверена<sup>2</sup>.

Существует проблема разграничения документа и вещественного доказательства по таможенным делам. Ф.П. Васильев по вопросу разграничения документа и вещественного доказательства отмечает, что в принципе любой документ может стать вещественным доказательством. «Нюанс в том, что если документ был объектом правонарушения, средством

---

<sup>1</sup> Тихомирова М.Ю. Доказательства в административном процессе. М., 2015. С. 147.

<sup>2</sup> Додин Е.В. Доказательства в административном процессе. М., 2013. С. 147.

его подготовки, совершения и сокрытия, если на нем сохранились следы правонарушения, то документ выступает вещественным доказательством, а если зафиксированные в документе сведения имеют значение по делу, то налицо доказательственное значение документа, т.е. их различие состоит в том, что доказательственное значение документа определяется его содержанием, а доказательственное значение вещественного доказательства - его физическими признаками»<sup>1</sup>.

С учетом изложенного согласимся с точкой зрения К.В. Ребеца, согласно которой под документами, являющимися источниками доказательств по делу об административном правонарушении, следует понимать любые полученные (созданные) в порядке, предусмотренном федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ, и вовлеченные в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в производство по делам об административных правонарушениях материальные носители информации, содержащие зафиксированные как в письменной, так и в иной форме сведения, на основании которых судьей, органом или должностным лицом, разрешающим дело об административном правонарушении, устанавливаются обстоятельства, подлежащие выяснению по этому делу в соответствии с КоАП РФ<sup>2</sup>.

Изучив теоретические основы административно-процессуального доказывания в деятельности таможенных органов, можно сделать следующий вывод:

1. На современном этапе развития административно-процессуального доказывания в деятельности таможенных органов является частью единой государственной системы. Понятие доказывание представляет собой одну из форм предварительного расследования преступлений, которое представляет

---

<sup>1</sup> Курбанова Е.М. Некоторые современные проблемы, возникающие при обнаружении признаков таможенных преступлений // Таможенный вестник. 2013. № 3. С 21.

<sup>2</sup> Ребец К.В. Документы как источник доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2016. № 4. С. 67 – 71.



собой деятельность органов дознания и следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела.

2. Доказательствами по делу о нарушении таможенных правил являются любые фактические данные, на основе которых устанавливаются: наличие или отсутствие нарушения таможенных правил; виновность физического лица или должностного лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил; факт совершения такого правонарушения предприятием, учреждением или организацией, а также лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

3. Особенности доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела состоит в собирании, исследовании и процессуальном закреплении доказательств путем совершения практической и мыслительной деятельности должностным лицом таможенного органа, осуществляемой в установленных действующим законодательством пределах с целью установления объективной и правдоподобной истины по делу об административном правонарушении.

## **РАЗДЕЛ II. ПРАКТИКА АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ БЕЛГОРОДСКОЙ ТАМОЖНИ)**

14 февраля 1992 Государственным таможенным комитетом Российской Федерации было принято решение об образовании Белгородской таможни.

Белгородская таможня – это одна из крупнейших таможен России. В зоне деятельности таможни граница с Украиной протяженностью 540,9 км проходит через Харьковскую Сумскую и Луганскую области.

Структура Белгородской таможни в настоящий момент включает в себя 11 таможенных постов (Алексеевский, Белгородский, Валуйский, Грайворонский, Губкинский, МАПП Ровеньки, МАПП Нехотеевка, Новооскольский, Пролетарский, Старооскольский и Шебекинский им. В.А. Данкова), 3 отдела таможенного оформления и таможенного контроля с самостоятельным кодом в составе таможенных постов (Белгородского, Грайворонского и Старооскольского), 2 службы, 39 отделов и отделений, врачебный здравпункт и 4 отдельные должности.

В регионе деятельности таможни функционируют 8 автомобильных (в том числе 4 многосторонних), 6 (из них 2 временных) железнодорожных пунктов пропуска и воздушный пункт пропуска – аэропорт международного значения Белгород.

Структура Белгородской таможни имеет линейно-функциональное управление.

Линейно-функциональная структура управления, состоит из:

- линейных подразделений, осуществляющих в таможенных органах основную работу;
- специализированных обслуживающих функциональных отделов.

В линейно-функциональной структуре управления линейные руководители обладают линейными полномочиями, а функциональные –

функциональными по отношению к нижестоящим линейным руководителям и линейными – по отношению к своим подчиненным.

Структура Белгородской таможни (см. Приложение 1).

Отдел административных расследований, являясь структурным подразделением таможни, непосредственно осуществляет возбуждение дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ, проводит по ним административные расследования, а также организует деятельность структурных подразделений таможни и подчиненных ей таможенных постов по административному производству<sup>1</sup>.

Основные функции отдела административных расследований:

1. рассмотрение материалов, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

2. принятие к производству дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами иных подразделений таможни, для осуществления административного расследования;

3. возбуждение дел об административных правонарушениях и ведение по ним административного производства;

4. выявление при административном производстве признаков преступлений с последующим направлением материалов дела в отдел дознания таможни.

Структура отдела административных расследований Белгородской таможни составляет в 2016 году 15 штатных единиц и представлена на рисунке 1.

---

<sup>1</sup> Подопригора А.А. Понятие и специфика расследования таможенных преступлений // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2015. № 2. С. 35-39.



Рис. 1. Организационная структура отдела административных расследований Белгородской таможни

В настоящее время преступления в сфере таможенного дела являются одним из распространенных видов преступной деятельности, наносящих существенный ущерб экономическим и политическим интересам Российской Федерации.

Борьба с административными правонарушениями в таможенной сфере является одной из основных функций таможенных органов Российской Федерации. Как известно административные правонарушения в области таможенного дела является одними из разновидностей общей административной ответственности.

При привлечении к административной ответственности сотрудникам Белгородской таможни необходимо установить признаки административного правонарушения, его юридический состав.

Именно в процессе административно-процессуального доказывания состава таможенного правонарушения возникает целый ряд проблем, с

которыми сталкиваются сотрудники всех таможенных органов, в том числе и Белгородской таможни.

Ставя вопрос о проблемах, возникающих в процессе административно-процессуального доказывания в деятельности Белгородской таможни обратимся к данным, представленным в таблице 1<sup>1</sup>.

Таблица 1

Показатели административных возбуждённых дел Белгородской таможни  
за 2014-2016 годы.

Наименование показателей	Годы			Изменения 2015 / 2014		Изменения 2016 / 2015	
	2014	2015	2016	(+,-)	%	(+,-)	%
Возбужденно	2195	2658	2178	463	121,1	-480	81,9
Проводилось расследование	1163	1065	1042	-98	91,5	-23	97,8

Для наглядности данные представим на рисунке 2.

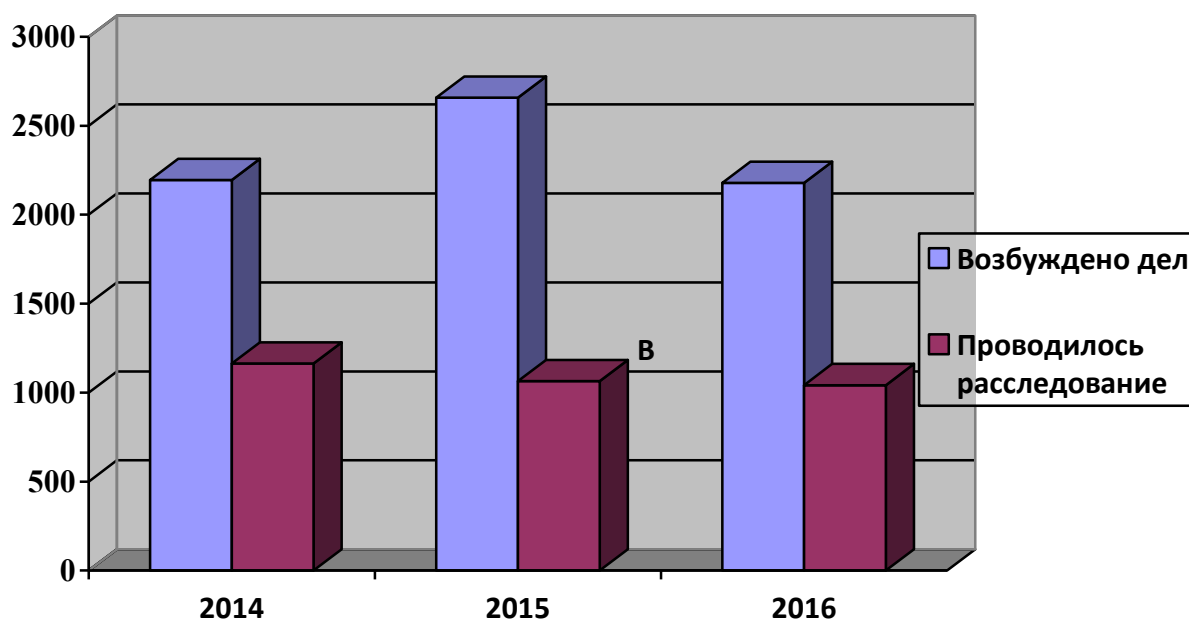


Рис. 2. Показатели административных возбуждённых дел Белгородской таможни за 2014-2016 годы.

Таким образом, наблюдается уменьшение общего количества возбужденных дел об АП в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 18,1 % (или на 480 дел об АП). Однако данная тенденция не влияет на разрешение

<sup>1</sup> Федеральная таможенная служба России // Сведения о деятельности. URL: [http://customsonline.ru/fov\\_fts.html](http://customsonline.ru/fov_fts.html) (дата обращения: 10.04.2017 г.)

проблем, возникающих в процессе административно-процессуального доказывания в деятельности Белгородской таможни. Анализ возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела Белгородской таможней представлен в Приложении 5.

Основной причиной уменьшения количества возбужденных дел об АП является снижение общего количества грузопотока при перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС с территории Украины.

Несмотря на общую тенденцию снижения количества возбужденных дел об АП в 2016 году, основное количество выявляемых административных правонарушений должностными лицами Белгородской таможни приходится на составы, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС и несоблюдением, установленных законодательством РФ, запретов и ограничений.

Доля возбужденных дел об административных правонарушениях по статьям 16.1, 16.2, 16.3 КоАП РФ составила в 2016 году 55 % (или 1197 дел об АП), доля выявленных правонарушений по данным составам в 2015 году составила 42 % (или 1113 дел об АП) от общего количества возбужденных дел об административных правонарушениях за соответствующие периоды:

- незаконное перемещение товаров и транспортных средств международной перевозки через таможенную границу ЕАЭС, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.1 КоАП России (114 дел об АП в 2016 году, 54 дела об АП в 2015 году);

- сокрытие товаров от таможенного контроля при перемещении их через таможенную границу ЕАЭС, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 16.1 КоАП России (15 дел об АП в 2016 году, 30 дел об АП в 2015 году);

- недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих декларированию, при их перемещении через таможенную границу ЕАЭС,

ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 КоАП России (743 дел об АП в 2016 году, 754 дела об АП в 2015 году);

– заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений, послуживших основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 16.2 КоАП России (51 дел об АП в 2016 году, 65 дела об АП в 2015 году);

– несоблюдение установленных запретов и ограничений при ввозе и (или) вывозе товаров с таможенной территории ЕАЭС, ответственность за которые предусмотрены ст.16.3 КоАП России (260 дел об АП в 2016 году, 166 дел об АП в 2015 году)<sup>1</sup>.

Другими основными составами административных правонарушений, выявляемых должностными лицами Белгородской таможни, остаются:

– нарушение валютного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.25 КоАП России (270 дел об АП в 2016 году, 269 дел об АП в 2015 году);

– незаконное использование товарного знака, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.10 КоАП России – рост в 2,2 раза (13 дел АП в 2016 году; 6 дел об АП в 2015 году);

– неуплата административного штрафа в установленный срок, ответственность за которые предусмотрены ч. 1 ст.20.25 КоАП России – рост в 2,6 раз (67 дел об АП в 2016 году; 26 дел об АП в 2015 году);

– непредставление, несвоевременное представление, либо представление сведений (информации) в неполном объеме, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7 КоАП России (32 дела об АП в 2016 году/114 дел об АП в 2015 году)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральная таможенная служба России // Сведения о деятельности. URL: [http://customsonline.ru/fov\\_fts.html](http://customsonline.ru/fov_fts.html) (дата обращения: 10.04.2017 г.)

<sup>2</sup> Там же.

Большинство выявляемых противоправных деяний в области таможенного дела в Белгородской таможне связаны с недекларированием товаров, использованием процедуры ввоза товаров физическими лицами под видом товаров не для коммерческого использования, а для личных целей, ввоз либо вывоз товаров помимо установленных мест перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза, представлением в таможенный орган недостоверных сведений о наименовании товара, либо его стоимости.

В большинстве случаев административные правонарушения выявляются на стадии таможенного оформления и таможенного контроля должностными лицами таможенных постов, что существенно влияет на дальнейшее процессуальное доказывание, так как зачастую образуется проблема получения недопустимых доказательств, связанных с ошибками в оформлении процессуальных документов, которые в дальнейшем могли бы стать полноценными доказательствами по делу.

В рамках данной деятельности в Белгородской таможне возникают проблемы различного процессуального характера, связанные с доказыванием административных правонарушений в сфере таможенного дела. В целях выполнения установленных в законе функций сотрудники Белгородской таможни наделены соответствующими правами и полномочиями, такими, как осуществление производства по делам об административных правонарушениях и привлечение лиц к административной ответственности.

В соответствии со ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП России или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основными проблемами, связанными с доказыванием административных правонарушений в сфере таможенного дела в



Белгородской таможне являются установление наличия вины, а также установлению признака виновности, при отсутствии которого деяние не может быть признано административным правонарушением. Таким образом, сотруднику Белгородской таможни при привлечении лиц к ответственности в целях соблюдения законности необходимо соблюдать вышеуказанные условия, однако позиция государственных органов по отдельным категориям дел не всегда совпадает с позицией судебных органов.

Отметим, что существуют проблемы, связанные с административно-процессуальным доказыванием вины субъекта таможенного правонарушения. Прежде всего данные проблемы возникают при доказывании вины в наиболее распространенных составах, расследуемых Белгородской таможней:

- нарушение валютного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.25 КоАП;
- незаконное использование товарного знака, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.10 КоАП России – рост в 2,2;
- неуплата административного штрафа в установленный срок, ответственность за которые предусмотрены ч. 1 ст.20.25 КоАП России – рост в 2,6 раз;
- непредставление, несвоевременное представление, либо представление сведений (информации) в неполном объеме, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7 КоАП России.

Отметим, что ряд проблем также возникает и при доказывании вины юридических лиц в административном нарушении в сфере таможенного дела. Это связано с тем, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению<sup>1</sup>.

Проблемы, связанные с назначением наказания вызваны тем, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. В данном случае согласно ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

При этом административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В рамках работы Белгородской таможни, сотрудники всегда разъясняют лицу его права. Если само лицо не представляет соответствующие доказательства, ему должно быть разъяснено наличие у него права представлять доказательства своей невиновности. При этом разъяснение содержания этого права и способа его реализации не должно облекаться в форму требования.

Проблематичность в вопросах, возникающих в процессе административно-процессуального доказывания в деятельности Белгородской таможни связана с определением предмета доказывания по

---

<sup>1</sup> Агапов А.Б. Основы государственного управления в сфере информатизации в Российской Федерации : монография. М., 2015. С.44.

рассматриваемым делам, ими являются обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, зачастую их не всегда возможно установить, и тем более в полном объеме<sup>1</sup>.

Это связано прежде всего с проблемой реализации прав участников административного производства, находящегося в Белгородской таможне. Любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности, т.е., вступая в публичные правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, т.е. соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Однако если при решении вопроса о виновности лица знание им закона презюмируется, то проблема, обеспечило ли оно выполнение обязанности, подлежит доказыванию, в чем и могут возникнуть проблемы.

Отдельно стоит проблема недопустимости для сотрудников Белгородской таможни рассматривать только права, предусмотренные таможенным законодательством, отдельно от тех прав, которые предоставлены иными нормативными актами, например, для обеспечения поступления валютной выручки от экспорта товаров лицо должно использовать права, установленные гражданским законодательством и международными правовыми актами (например, использование безотзывного аккредитива).

Для решения этой проблемы должен использоваться принцип разумной достаточности, для которого можно выделить следующие основные критерии:

1) обычаи делового оборота в данной сфере деятельности, т.е. те меры, которые обычно принято предпринимать и которых обычно достаточно для выполнения обязанности;

---

<sup>1</sup> Гребенников А.В. Проблемы доказывания // Сфера общества. 2014. № 2. С.125 - 133

- 2) практику работы юридического лица;
- 3) характеристику контрагентов (время работы, серьезность и т.п.);
- 4) использовались ли лицом те меры, которые позволяют наиболее полно гарантировать выполнение обязанности;
- 5) какому лицу (работнику) было доверено таможенное оформление или иные функции, связанные с выполнением таможенных обязанностей (т.е. кадровая политика лица с точки зрения осмотрительности).

Определив круг правовых возможностей выполнения лицом обязанности, необходимо рассмотреть вопрос о реальной возможности лица при данных конкретных обстоятельствах реализовать указанные права: не было ли каких-либо препятствий, находящихся за пределами его воли (учитывая как форс-мажор, так и иные препятствия).

Немаловажно, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) Белгородской таможни арбитражный суд не связан доводами заявления и проверяет решение в полном объеме, т.е. обязан установить:

- соответствие оспоренного решения (постановления) закону;
- правомочия органа или должностного лица на принятие обжалуемого решения (постановления);
- соблюдение порядка привлечения организации или индивидуального предпринимателя к административной ответственности (гл. 24 – 29 КоАП России);
- факт совершения организацией или гражданином - индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, за которое законодательством установлена соответствующая ответственность;
- вину организации или индивидуального предпринимателя в совершении правонарушения;
- обстоятельства совершения правонарушения, тяжесть совершенного поступка, личность виновного гражданина - индивидуального

предпринимателя, его имущественное положение;

- соблюдение сроков давности наложения взыскания (ст. 4.5 КоАП России);
- иные обстоятельства, имеющие значение для дела<sup>1</sup>.

Зачастую возникают проблемы в доказывании данных обстоятельств, т.к. часть 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, в частности, на таможенные органы, в нашем случае на Белгородскую таможню.

Анализ судебной практики в Белгородской таможне при обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что арбитражными судами исследуются вопросы, не только связанные с наличием объективной стороны правонарушения и определением надлежащего субъекта<sup>2</sup>.

Особенно ярко выражена проблема, связанная с вопросом доказывания таможенными органами виновности юридического лица в совершении административного правонарушения.

Анализ указанных сведений показал, что наиболее часто не в пользу таможенных органов рассматриваются судебные дела, связанные с привлечением лиц к административной ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Среди этих дел часть касается проблематики, связанной с заявлением в грузовой таможенной декларации неверного кода товаров в соответствии с ТН ВЭД.

В соответствии с ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ административным

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.04.17) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк. «Версия Проф».

<sup>2</sup> Федеральная таможенная служба России // Сведения о деятельности. URL: [http://customsonline.ru/fov\\_fts.html](http://customsonline.ru/fov_fts.html) (дата обращения: 10.04.2017 г.)

правонарушением признается заявление в таможенной декларации либо в документе другой установленной формы декларирования недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

Исходя из ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, к недостоверным сведениям, образующим объективную сторону административного правонарушения, относятся количественные и качественные характеристики товара, позволяющие отнести товар к определенному коду ТН ВЭД.

В соответствии с пп. 4 п. 3 ст. 124 ТК ТС классификационный код товара в соответствии с ТН ВЭД относится к сведениям о товаре, заявляемым в таможенной декларации.

В силу п. 2 ст. 132 ТК ТС заявление указанных сведений является обязательным условием для принятия таможенной декларации. Как указано в п. 1 - 3 ст. 40 ТК ТС, товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, т.е. в отношении товаров определяется классификационный код по ТН ВЭД. В случае нарушения правил классификации товаров при декларировании таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров и не допускать таможенное оформление товара на основании ТД, содержащей неверный код ТН ВЭД.

Указание в ТД неправильного кода ТН ВЭД, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Также возникают проблемы, связанные с тем, что в постановлениях судов указывается на то, что в ходе административного расследования дел об АП не дается оценка, а в постановлениях о привлечении лиц к административной ответственности не указывается, какие характеристики

товара, его свойства, количество недостоверно заявлены в ТД. Констатация лишь одного факта неправильно заявленного кода, по мнению арбитражных судов, недопустима<sup>1</sup>.

В качестве решения проблемы используется тенденция обоснования наличия вины лица в постановлениях Белгородской таможни о привлечении лиц к административной ответственности, ей является, к примеру, ссылка на положения ст. 127 Таможенного кодекса РФ, предусматривающей право декларанта осматривать и измерять подлежащие декларированию им товары, в том числе до подачи таможенной декларации либо на право обращения за предварительным решением о классификации товаров. По мнению суда, то обстоятельство, что лицо не воспользовалось предоставленными ему правами, не означает, что лицо не предприняло всех возможных мер по соблюдению правил и норм в таможенном деле. В каждом конкретном деле для установления вины лица необходим анализ представленных декларантом, полученных от иных лиц документов и сведений для мотивированного обоснования позиции таможенного органа<sup>2</sup>.

Процессуальные нарушения в рамках собирания и фиксации доказательств при расследовании таможенных правонарушений в Белгородской таможне также является существенной проблемой в рамках доказывания, т.к. это влияет на дальнейший ход расследования и в целом на конечный результат по делу. Так, правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 16.2 КоАП, может быть выявлено как на стадии проведения таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, так и в ходе контроля после выпуска товаров, в том числе по результатам проведенной таможенной ревизии. Причем при выявлении признаков противоправного деяния в рамках таможенного контроля должностные лица

---

<sup>1</sup> Косаренко, Н.Н. Таможенное право России. М., 2014. С. 320.

<sup>2</sup> Стригунова Н.Ю. Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела в государствах - членах Таможенного союза ЕврАзЭС (сравнительно-правовой анализ) // Административное и муниципальное право. 2013. № 10. С. 98 – 99.

таможенных органов должны умело применять способы и возможности, предусмотренные таможенным законодательством, для сбора, фиксации и получения доказательств совершенного правонарушения. С учетом положений ст. 392 Таможенного кодекса РФ результаты таможенного контроля приобщаются к материалам дела об АП в качестве доказательств.

При этом с целью избежать ошибки в квалификации состава таможенного правонарушения и дальнейших проблем с доказыванием, заявление сведений о наименовании товаров следует понимать как их точное описание, включающее помимо наименования их технические и коммерческие характеристики, определяющие основные количественные и качественные параметры (стандарт, сорт, марка, модель, фирменное наименование, размер и другие характеристики), которые позволяют идентифицировать такие товары среди однородных для таможенных целей и однозначно классифицировать их по ТН ВЭД.

При отстаивании интересов Белгородской таможни по данной категории споров необходимо учитывать следующие аспекты сложившейся судебной практики.

В решениях судов об отмене постановлений по делам об административных правонарушениях, в основе которых лежат выносимые Белгородской таможней решения о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, прослеживается позиция, согласно которой заявленный в ГТД неверный код товара в соответствии с ТН ВЭД, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не относится к сведениям о товаре, заявляемым в ГТД.

Данная позиция судов поддерживалась Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации до 6 августа 2014 года (момента прекращения его существования) и до настоящего времени поддерживается Верховным Судом РФ. Согласно ей, если таможенным органом не выявлены факты недостоверного декларирования сведений о количестве, свойствах и



характеристиках товара, повлекшие указание в таможенной декларации неправильного кода ТН ВЭД, в действиях лица отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Однако ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ и нормы Таможенного кодекса ТС предусматривают ответственность за заявление недостоверных сведений о товарах и транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

В соответствии со ст. 325 Таможенного кодекса РФ для целей исчисления таможенной пошлины применяются ставки, соответствующие наименованию и классификации товаров в соответствии с Таможенным тарифом Российской Федерации, таким образом, размер таможенной пошлины напрямую зависит от заявленного в ГТД кода товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Применять ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ по данному вопросу необходимо именно с указанными выше положениями Таможенного кодекса РФ, а также использовать эти нормы в качестве обоснования позиции таможенных органов при отстаивании своих интересов в судах.

Возвращаясь к проблеме доказывания вины юридических лиц в таможенных правонарушениях, обратимся к п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ: юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Проблемы при установлении вины привлекаемых к административной ответственности лиц нельзя не отметить, что в большинстве случаев этими лицами не принимаются все зависящие от них меры по установлению верного кода ТН ВЭД на перемещаемые товары:

– не реализуется их право получения предварительного решения о классификации товаров в соответствии с гл. 6 Таможенного кодекса РФ;

– декларантами не используется предусмотренная ст. 127 Таможенного кодекса РФ возможность осматривать и измерять подлежащие декларированию товары, в том числе до подачи ГТД, а также с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию ввезенных товаров;

– таможенными брокерами при декларировании ими товаров от имени декларанта не реализуется закрепленное п. 3 ст. 143 Таможенного кодекса РФ право требовать от декларанта представления любых документов и сведений, необходимых для таможенного оформления, и получать такие документы и сведения в сроки, обеспечивающие соблюдение требований таможенного законодательства.

Кроме того, есть проблема неверного определения кода товара, и юридическими лицами нарушаются правила классификации товаров при их декларировании (п. 3 ст. 40 Таможенного кодекса РФ), которые являются неотъемлемой частью ТН ВЭД (Основные правила интерпретации ТН ВЭД). Доказывание данных фактов зачастую связаны со сложностями.

Кроме того отметим, что многие из вышеуказанных проблем административно-процессуального доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела в Белгородской таможне обусловлены большим объемом документооборота, связанным со спецификой деятельности таможенных органов при осуществлении административного расследования, и заключается в многообразии различных видов документов, используемых в качестве источника доказательств<sup>1</sup>. В связи с этим возникает целый перечень проблем в доказывании. Рассмотрим их.

Согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательства устанавливаются

---

<sup>1</sup> Стригунова Н.Ю. Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Таможенное дело. 2013. № 4. С. 31 – 34.

протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По-прежнему основными способами совершения административных правонарушений в области таможенного дела являются: подмена товаросопроводительных документов с целью представления в таможенный орган недостоверных сведений о наименовании товара либо его стоимости; недостоверное декларирование товара в таможене назначения; нарушение валютного законодательства. При этом, согласно информационно-аналитическому обзору. С начала марта по фактам нарушения таможенного законодательства, выявленных при проведении таможенного контроля на многостороннем автомобильном пункте пропуска Нехотеевка Белгородской таможней возбуждено 30 дел об административных правонарушениях, а за истекший период 2017 года – 112, за период 2016 года Белгородской таможней возбуждено 1029 дел об административных правонарушениях. Наложено взысканий в виде штрафов на сумму около 7,8 млн. рублей, в виде конфискации на 35 млн. рублей.

Таким образом, проблема использования документов как доказательств в доказывании по таможенным делам, может быть разрешима, т.к. четкое представление о правовом статусе документов имеет весьма существенное значение, поскольку от этого зависит возможность возникновения различных правовых последствий, что является определяющим при оценке доказательств, а следовательно, для вынесения обоснованного решения по рассматриваемому делу.

Неполнота законодательного закрепления в ст. 26.7 КоАП РФ понятия документа, видов документов и способов их получения предполагает

отсутствие единой правоприменительной практики, а также порождает дискуссии в теории таможенного права.

В большинстве случаев административные правонарушения выявляются на стадии таможенного оформления и таможенного контроля должностными лицами таможенных постов. В связи с чем, разрешение многих из выше указанных проблем связано с соблюдением четко обозначенного в законе порядка собирания, проверки и оценки доказательств по таможенным правонарушениям, совершаемым в Белгородской области и выявленных Белгородской таможней.

Таким образом, можно сделать вывод:

1. Белгородская таможня является одной из крупнейших в Центральном регионе России. В зоне деятельности таможни граница с Украиной протяженностью 540,9 км проходит через Харьковскую Сумскую и Луганскую области. В составе таможни - 11 таможенных постов, 8 автомобильных, 7 железнодорожных пунктов пропуска и воздушный пункт пропуска – аэропорт международного значения Белгород.

2. В настоящее время наблюдается уменьшение общего количества возбужденных дел об АП в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 18,1 % (или на 480 дел об АП). Основной причиной уменьшения количества возбужденных дел об АП является снижение общего количества грузопотока при перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС с территории Украины.

3. Основными способами совершения административных правонарушений в области таможенного дела являются: подмена товаросопроводительных документов с целью представления в таможенный орган недостоверных сведений о наименовании товара либо его стоимости; недостоверное декларирование товара в таможне назначения; нарушение валютного законодательства. Выявленные проблемы приводят к снижению эффективности административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах Белгородской таможни.

### **РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ**

Совершенствование правоохранительной деятельности таможенных органов РФ, усиление борьбы с преступлениями и административными правонарушениями в сфере таможенного дела направлены на повышение уровня экономической безопасности государства. Административно - процессуальное доказывание в сфере таможенного дела обладают достаточной степенью сложности по сравнению с другими процессуальными процессами. В настоящее время с учетом изменяющейся действительности и расширения объема фактических данных многие традиционные понятия в административно - процессуальном доказывании в сфере таможенного дела расширились и стали трактоваться по-новому.

Обозначенные проблемы, связанные с доказыванием фактов по таможенным правонарушениям с использованием доказательств, не противоречащих закону, а также доказательств, противоречащих закону по различным основаниям, это требует однозначного совершенствования, наряду с другими выделенными нами выше проблемами. На этих вопросах мы и остановим наше внимание в данной главе.

Разрешение проблем связано с соблюдением четко обозначенного в законе порядка собирания, проверки и оценки доказательств по таможенным правонарушениям, совершаемым в Белгородской области и выявленных Белгородской таможней. Остановимся на этом.

Исследователи таможенного права делят доказательства на две условные категории:

- доказательства, не противоречащие закону,
- доказательства, противоречащие закону по различным основаниям.

Доказывание с использованием доказательств, противоречащих закону, требует совершенствования.

Известно, что данные сами по себе доказательства по таможенным

правонарушениям могут быть зафиксированы на любом материальном носителе как человеком – являться продуктом (отражением) мысленной деятельности конкретного лица, так и автоматом (без участия человека по установленному алгоритму) – быть результатом (отражением) работы программы для электронных вычислительных машин (далее – ЭВМ). При этом в обоих из указанных случаев рассматриваемые сведения могут быть представлены в электронной форме в виде:

1) электронного сообщения – информации, переданной или полученной пользователем информационно-телекоммуникационной сети, под которой понимается технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники;

2) электронного документа – документированной информации, представленной в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах;

3) базы данных – представленной в объективной форме совокупности самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ;

4) программы для ЭВМ – представленной в объективной форме совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения;

5) сайта в сети Интернет – совокупности программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в

информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет;

б) страницы сайта в сети Интернет (интернет-страницы) – части сайта в сети Интернет, доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети Интернет.

Анализ норм закона показывает, что названные виды документированной информации допускаются в качестве доказательств лишь как вещественные доказательства и иные документы.

Однако, несмотря на всю важность данного вида документа как доказательства по таможенным делам, в КоАП РФ не содержится нормы, указывающей на данный вид доказательств, поэтому необходимо включить в закон этот новый вид доказательств и обозначить его в ст. 26.7.1 КоАП РФ «Электронные документы».

Считаем необходимым внести изменения в закон, касающиеся электронных документов. Требуется ввести норму, предусматривающую возврат электронных носителей информации и документов, изъятых в ходе административного расследования по таможенным правонарушениям, но не признанных вещественными доказательствами, лицам, у которых они были изъяты.

Статья 26.6 дополнить положениями, регламентирующими порядок хранения этих доказательств, возврата их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых действий, а также копирования. Указать, что электронные носители информации:

а) хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации;

б) возвращаются их законному владельцу после осмотра и

производства других необходимых действий, если это возможно без ущерба для доказывания.

Можно предложить изменения уголовно-процессуального закона, направленные на обеспечение законности и применение отдельных процессуальных действий. Исходя из этого можно вынести следующие положения:

1. Доказательством являются не фактические данные, а любая информация о фактах, ибо понятия «доказательство» и «фактические данные» соотносятся как средства и цели.

2. Необходима четкая регламентация в уголовно-процессуальном законе проверочных действий и средств установления признаков преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела требует дальнейшего совершенствования.

3. Следует признать собиранием доказательств удовлетворение судьей (судом) ходатайства о приобщении документа, не влияющего на принятие решения о назначении судебного заседания, но направленного на обеспечение всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве.

4. В стадиях назначения судебного заседания, кассационного, надзорного производства и исполнения приговора способами собирания доказательств являются лишь получение документов от участников процесса, а также истребование их по инициативе суда.

5. Представление предметов и документов как способ собирания доказательств на предварительном и судебном следствии имеет одинаковую внутреннюю организацию, выполняет одни и те же познавательные функции, преобразует предметы и документы в доказательства в процессуальном смысле слова.



6. Информация, полученная субъектом доказывания в виде идеального образа, может быть использована в доказывании лишь после преобразования в доступную восприятию форму.

7. Представление доказательств является самостоятельным и полноправным способом собирания доказательств, нуждающимся в четком правовом регулировании состоящем в добровольной передаче лицом предметов или документов, относящихся к делу.

8. В качестве обязательного условия допустимости представленных следователю, суду и принятых ими в порядке ч.2 ст.70 УПК предметов и документов является их проверяемость.

9. Представленные органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, предметы и документы могут быть приняты органом расследования только в качестве вещественного доказательства либо иного документа.

10. В ходе представления доказательств должен составляться Протокол предоставления предметов и документов.

11. Оперативно-розыскная информация может быть использована в доказывании по уголовному делу только при условии, что она указывает на обстоятельства, подлежащие доказыванию: является доступной для надлежащего процессуального оформления и не расшифровывает методы, тактику и средства оперативно-розыскной деятельности.

Полагаем возможным дополнить закон также положениями о том, что после производства процессуальных действий в рамках доказывания по таможенным правонарушениям в случае невозможности возврата изъятых в ходе административного производства действий электронных носителей информации их законному владельцу, содержащаяся на этих носителях информация может быть скопирована по ходатайству их законного владельца. Копирование указанной информации должно осуществляться с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации и (или) его представителя и специалиста в подразделении таможенного

органа административного расследования на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не должно допускаться копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации должен составляться протокол.

Полагаем возможным дополнить закон положениями о необходимости прилагать электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства того или иного действия, к протоколу.

Полагаем необходимым дополнить ст. 26.6 КоАП РФ положениями о том, что в производстве административного расследования по таможенным делам электронные носители информации изымаются с участием специалиста. При этом по ходатайству законного владельца специалистом, участвующим в обыске, с них должно осуществляться копирование информации. Оно должно производиться на другие электронные носители, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации. При этом копирование информации не должно допускаться в следующих случаях:

- 1) когда это может воспрепятствовать расследованию правонарушения;
- 2) специалистом сделано заявление, подлежащее обязательному занесению в протокол о том, что копирование может повлечь за собой утрату или изменение информации, имеющей доказательственное значение.

Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных

носителей, ее содержащих, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации в протоколе должна делаться соответствующая запись.

Эффективность борьбы таможенных органов с нарушениями таможенного законодательства во многом зависит от своевременного и полного выявления причин и условий, способствующих совершению таможенных правонарушений. Выявление причин и условий совершения каждого конкретного таможенного правонарушения имеет существенное значение для правильного разрешения дела (они могут повлиять на характер и степень ответственности), а также для проведения профилактики нарушений таможенных правил и выработки эффективных мер борьбы с ними.

Неустановление таких причин и условий может послужить поводом возвращения дела для дополнительного производства, а также поводом для Отмены или изменения постановления по делу в связи с жалобой, протестом прокурора, либо в порядке контроля.

Кроме того, считаем возможным дополнить классификацию доказательств таким новым видом доказательств в производстве по таможенным делам, как доказательства, полученные при использовании сотовой связи. Важность данного вида доказательства для производства по таможенным делам представляется для той категории дел, где определение местонахождения лица играет большую роль в судебном разбирательстве.

Так, например, если правонарушитель при совершении таможенного правонарушения скрывается от таможенных органов, но при этом у должностных лиц имеются данные о его номере мобильного телефона, то в рамках ст. 26.9 КоАП РФ должностное лицо таможенного органа вправе направить запрос оператору сотовой связи с целью выяснения факта местонахождения правонарушителя в тот или иной момент времени. А также при содержащихся данных, имеющих значение для производства по таможенным делам, в СМС или ММС, заинтересованные стороны

производства по таможенным делам нередко стали обращаться за нотариальным обеспечением «мобильных доказательств». Таким образом, такой новый вид доказательств в производстве по таможенным делам, как документы, полученные с использованием сотовой связи, должен быть включен в представленную классификацию и обозначен в ст. 26.7.2 КоАП РФ «Документы, полученные с использованием сотовой связи».

Кроме того, необходимо дополнить данную классификацию доказательствами в сфере компьютерных технологий, поскольку в настоящее время компьютер обеспечивает надлежащее хранение, обработку и воспроизведение информации, которая зачастую имеет значение для производства по таможенным делам. Данный вид доказательств обладает особым значением для производства по таможенным делам, поскольку для правонарушителя предоставляется большое поле для осуществления противоправных действий. Таким образом, классификация доказательств должна быть дополнена таким новым видом доказательств в производстве по таможенным делам, как доказательства, полученные в сфере компьютерных технологий, которые необходимо отразить в ст. 26.8.1 КоАП РФ «Доказательства в сфере компьютерных технологий».

Отсутствие норм, регламентирующих процесс доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, породило необходимость совершенствования данных позиций, а также определило несколько теоретических точек зрения по данному вопросу. Так, по мнению Б.В. Россинского, доказывание - это процесс установления объективной истины по делу, содержанием которого являются собирание, исследование, оценка и использование доказательств. Доказывание по делу об административном правонарушении осуществляют судья, орган, должностное лицо. С одной стороны, доказывание служит установлению имевших место фактов, обстоятельств, их сущности, оценке значения для установления истины по делу, с другой - фиксации в определенных законом порядке и формах полученных результатов для придания им статуса

доказательства. С точки зрения представителей воронежской школы, доказывание - это урегулированный нормами административно-процессуального права порядок установления объективной истины по делу, заключающийся в: а) исследовании представлений участников (сторон) по делу об административном правонарушении о фактах, имеющих значение по делу; б) документальном оформлении полученных достоверных знаний и фактов, обеспечивающих ясность, всестороннее исследование обстоятельств дела и вынесение обоснованного и законного решения по делу. Доказывание по делу об административном правонарушении в области таможенного дела осуществляется должностным лицом, в производстве которого находится данное дело.

Как отмечается Ф.П. Васильевым, доказывание по таможенным правонарушениям включает в себя два этапа: первый - обеспечивает сбор доказательств, второй - их проверку. Если в первом случае уполномоченное лицо таможенного органа, обладающее правом возбуждения дела об административном правонарушении, оценивает доказательства для составления основного протокола и определения статьи того или иного закона об административных правонарушениях, регулирующего противоправное деяние, то во втором - доказательства оцениваются со стороны уполномоченного лица, обладающего правом рассмотрения данного дела.

В теории расследований таможенных правонарушений рассмотренные выше вопросы в до конца не решены, по многим из них продолжается дискуссия. Результатом этого стало возможным обособить в тексте КоАП РФ нормативный материал, касающийся процесса доказывания, объединив его в самостоятельную главу. Тогда в законе будет содержаться не только нормативно закрепленное понятие доказывания, указывающее на наличие в данной деятельности определенных элементов (сбор, проверка, оценка), но и основные правила осуществления этой, а также возможность использования преюдиции.

В рамках административно-процессуального доказывания таможенных органов существует проблема определения допустимости доказательств, а соответственно данная проблема подлежит совершенствованию, предлагаем следующие варианты решения данного вопроса. В негативном плане понятие допустимости доказательств раскрывается в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В этой связи предлагаем дополнить ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ нормами, предусматривающими конкретные основания недопустимости собранных доказательств, вызванные нарушением положений КоАП РФ. По нашему мнению, создание такого перечня проблематично ввиду значительного объема норм, предусматривающих порядок производства процессуальных действий и оформления документов. Общая формулировка, имеющаяся в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, представляется оптимальной с точки зрения юридической техники, она предоставляет возможность лицу, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, оценить допущенные ошибки и нарушения закона.

Дискуссионным и, соответственно, требующим совершенствования в теории административно-процессуального доказывания остается ответ на вопрос, всякое ли нарушение закона должно влечь признание доказательства недопустимым, как это следует из буквального толкования ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, либо для этого необходима оценка его характера.

При решении вопроса о недопустимости доказательств судебная практика идет по пути определения качества допущенных нарушений закона с точки зрения их существенности, ставящей под сомнение полученные данные, грубого нарушения положений КоАП РФ, направленных на защиту прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении в области таможенного дела. При ином подходе любое нарушение требований КоАП РФ в ходе процессуальных действий, имеющее

даже сугубо технический характер, влекло бы недопустимость доказательства без должной оценки влияния, оказанного на его информационную составляющую, достоверность полученных фактических данных. В таком случае мы приходим к ложному выводу о преобладании одного элемента доказательства - формы над другим - содержанием.

В КоАП РФ отсутствует процедура и правила признания доказательств недопустимыми. Часть 3 ст. 26.2 КоАП РФ указывает лишь на то, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Учитывая внимание, уделяемое в науке и практике вопросам допустимости доказательств, частоту допускаемых правоприменителями ошибок, следует признать, что введение в КоАП РФ статьи, посвященной недопустимости доказательств, определению соответствующих оснований и процедуры, будет отвечать насущным потребностям административно-юрисдикционного процесса. В этой связи предлагаем дополнить главу 26 КоАП РФ следующей статьей.

«Статья 26.2.1 Недопустимые доказательства:

В случае существенного нарушения требований настоящего Кодекса, иных федеральных законов доказательства, полученные по делу об административном правонарушении при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, являются недопустимыми и не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьей 26.1 КоАП РФ,

К недопустимым доказательствам также относятся показания потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта, основанные на догадке, предположении, слухе, а также их показания, данные без указания источника своей осведомленности.

Доказательство признается недопустимым на основании мотивированного определения суда, органа (должностного лица), в производстве которых находится дело об административном

правонарушении.

После принятия решения о признании доказательства недопустимым оно теряет юридическую силу, не может использоваться в ходе производства по делу об административном правонарушении и не может быть положено в основу принимаемого решения».

В рамках совершенствования административно-процессуального доказывания, в том числе и по таможенным делам, некоторые авторы, например. В административно-процессуальном доказывании, в том числе и по таможенным делам, «асимметрии» правил оценки допустимости доказательств. Считаем данные вопросы совершенствования интересными, но требующими соответствующей теоретической разработки и закрепления в законе соответствующих положений. Суть рассматриваемого правила, если отмежеваться от крайних позиций, заключается в том, что доказательства, полученные органами административного расследования и судом с нарушением закона, признаются по ходатайству стороны защиты допустимыми и используются в процессе доказывания, если они оправдывают обвиняемого или смягчают его ответственность в содеянном.

Обратимся к соответствующим нормам действующего закона. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Анализ приведенных требований, раскрывающих принцип презумпции невиновности, свидетельствует о том, что сомнения в виновности обвиняемого могут проявляться в разных вариантах. Как минимум два из них можно связать с доказательствами. Первый - это недопустимость доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления, и второй - допустимость доказательств, не подтверждающих вину. И те, и другие порождают указанные сомнения. При этом недопустимые доказательства, оправдывающие обвиняемого, в такой же степени порождают сомнения в виновности, как два первых вида, по нашему мнению, не ослабляя их и не усиливая. Отсюда вывод: какой-либо



необходимости вводить в наш российский процесс административного доказывания и применять асимметрию правил оценки допустимости доказательств нет.

Необходимо реализовывать и совершенствовать ряд принципов международного сотрудничества между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами других стран-членов ЕАЭС, которые можно отнести и к сфере борьбы с административными правонарушениями:

- принцип запрещения прямых или косвенных действий, имеющих целью препятствовать осуществлению экономического суверенитета государств;

- принцип совершенствования организационного механизма международного таможенного сотрудничества в рамках организаций, конференций универсального, континентального, регионального и субрегионального масштаба как средства укрепления мира, повышения уровня благосостояния народов и их экономического суверенитета;

- принцип обеспечения постоянного и все возрастающего расширения и либерализации международной торговли, основывающейся на универсальном применении режима наиболее благоприятствуемой нации».

Важнейшим фактором эффективности работы правоохранительных органов является организация системного противодействия угрозам экономической безопасности государства, разработка стратегии и тактики противодействия криминальным проявлениям, координация усилий всех правоохранительных органов и обеспечение их взаимодействия путем существенного расширения информационных ресурсов.

Повышение эффективности борьбы с правонарушениями в сфере таможенного дела, соблюдение законности и обоснованности принимаемых должностными лицами таможенных органов решений в процессе привлечения лиц к уголовной либо административной ответственности остаются приоритетными задачами в деятельности таможенных органов Российской Федерации.

Причинами совершения нарушений таможенного законодательства являются сложные и противоречивые процессы взаимодействия личности и государства, имеющие объективные и субъективные особенности и отражающие основные тенденции развития общества в конкретных социально-экономических условиях. При исследовании причин нарушений таможенного законодательства необходимо определить совокупность условий, побуждающих человека совершить противоправное деяние, оценить объективную обстановку (ситуацию), в которой действовал правонарушитель, принимая во внимание обстоятельства, характеризующие личность правонарушителя и его отношение к содеянному.

Под условиями (обстоятельствами), способствующими совершению нарушений таможенного законодательства, следует понимать те факты реальной действительности, которые сами по себе таможенного правонарушения не вызывают, но наличие которых может способствовать возникновению у человека (или группы лиц) намерения совершить правонарушение, подпадающее под признаки нарушения таможенных правил. Подобные условия определяются как недостатками в деятельности государственных органов, учреждений, организаций и их должностных лиц, коммерческих организаций, связанных с внешнеэкономической деятельностью, так — и в деятельности самих таможенных органов, их технологических процедур, слабая пропускная способность пунктов пропуска на границе, правовой вакуум, снижающий эффективность правоохранительной деятельности таможенных органов в борьбе с отдельными видами таможенных правонарушений, и т. д. Ликвидация условий, способствующих совершению правонарушений, не требует, как правило, больших материальных затрат и является не только мерой, способствующей восстановлению нарушенного порядка, но и действенной мерой по профилактике правонарушений в сфере таможенного дела.

Профилактика правонарушений является неотъемлемым элементом правоохранительной деятельности таможенных органов. Однако,

действующая система профилактики нарушений таможенных правил осложнена рядом проблем, которые можно условно разделить на проблемы регулятивного, воспитательного и информационного характера. Проблемы регулятивного характера сводятся к созданию таких условий, которые позволяли бы людям решать возникающие у них жизненные проблемы в рамках требований закона. Этому способствовало бы, в первую очередь, снижение уровня безработицы, повышение уровня материального благосостояния людей и ряд других мер общесоциального характера. Проблемы воспитательного характера состоят в том, что необходимо широко использовать методы убеждения и коррекции поведения людей с целью приведения их поступков в соответствие с требованиями права и морали. Действия различных органов при решении смежных задач по профилактике правонарушений в значительной мере рассредоточены и слабо координируются. Утрата органами управления предприятий и учреждений (в особенности частных) функций воспитательной работы по повышению морального уровня своих сотрудников и контроля за их деятельностью нередко приводит к участию сотрудников этих предприятий и учреждений в совершении правонарушений, в том числе и в сфере таможенного дела. Очень важно организовать целенаправленную профилактическую работу через средства массовой информации, освещая в них как действующие таможенные, так и деятельность недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности. Кроме того, информационный фактор в системе профилактики таможенных правонарушений является еще и проблемой узковедомственного характера и сводится к созданию в таможенных органах на базе компьютерной техники единой информационно-справочной и информационно-поисковой системы, которая позволит улучшить качество правоохранительной работы таможенных органов.

В целях совершенствования правового регулирования доказывания при производстве по делам об административных правонарушениях в области

таможенного нормы КоАП РФ представляется целесообразным дополнить следующими положениями об исследовании и оценке доказательств:

1) определить правила исследования и проверки доказательств по делам об административных правонарушениях с привлечением в случае необходимости специалистов и экспертов;

2) закрепить критерии оценки доказательств по делам об административных правонарушениях;

3) учитывая требования ст. 26.11 КоАП РФ об оценке доказательств по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и исследовании обстоятельств дела, представляется обоснованным запрет на совмещение субъекта и адресата доказывания в одном лице. Должностные лица таможенных органов, возбуждающие дела об административных правонарушениях, не вправе их рассматривать, кроме случаев назначения административного наказания без составления протокола.

«Укрепление взаимодействия таможенных органов с другими правоохранительными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации должно происходить путем заключения соглашений о предоставлении доступа к Соглашений о предоставлении доступа к ведомственным информационным базам данных для взаимного использования, а так же посредством использования системы межведомственного электронного взаимодействия».

Так же как и любой процессуальной деятельности должностных лиц таможенного органа, этапу доказывания присущи проблемы, возникающие в процессе сбора, обработки и оценки доказательной базы. Для решения перечисленных выше проблемных аспектов процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела мы предлагаем:

– урегулировать проблемные вопросы, возникающие между странами-участницами ЕАЭС в процессе выявления и пресечения административных правонарушений в области таможенного дела и

урегулировать процесс сбора доказательств, которые имеют важное значение при рассмотрении дела об административном правонарушении, то есть необходимо совершенствовать международное сотрудничество таможенных органов Российской Федерации с таможенными органами зарубежных стран;

- укрепить взаимодействие таможенных органов с другими правоохранительными органами и органами исполнительной ветви власти субъектов Российской Федерации в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела;

- проведение аудита оценки профессиональной деятельности должностных лиц ОАР Белгородской таможни;

- повышение профессиональной подготовки должностных лиц таможенного органа, которая должна включать в себя профессиональную переподготовку, повышение квалификации сотрудников и стажировка молодых специалистов ОАР Белгородской таможни;

- разработка программы повышения квалификации специалистов-кинологов;

- применение на практике мер профилактики правонарушений.

Вывод: таким образом, допустимость доказательств в административно-процессуальном доказывании по таможенным делам выступает дополнительной гарантией того, что в обоснование вины обвиняемого в таможенном правонарушении будут положены достоверные доказательства, но не подменяет саму достоверность.

Таким образом, можно сделать вывод:

1. С позиций закона доказательство отвечает требованиям допустимости, но вызывает сомнения с точки зрения достоверности, оно не может быть исключено из процесса доказывания в принципе. Другое дело, что такими доказательствами нельзя обосновывать выводы по делу - ни промежуточные, ни итоговые, ни на стадии административного расследования, ни на судебных стадиях. При этом, подчеркнем, независимо от того, подтверждает доказательство виновность лица или нет, смягчает его

ответственность за содеянное либо, напротив, отягчает.

2. Укрепление взаимодействия таможенных органов с другими правоохранительными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации должно происходить путем заключения соглашений о предоставлении доступа к Соглашений о предоставлении доступа к ведомственным информационным базам данных для взаимного использования, а так же посредством использования системы межведомственного электронного взаимодействия.

3. Допустимость доказательств в административно-процессуальном доказывании по таможенным делам выступает дополнительной гарантией того, что в обоснование вины обвиняемого в таможенном правонарушении будут положены достоверные доказательства, но не подменяет саму достоверность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития административно-процессуального доказывания в деятельности таможенных органов является частью единой государственной системы. Понятие доказывание представляет собой одну из форм предварительного расследования преступлений, которое представляет собой деятельность органов дознания и следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доказательствами по делу о нарушении таможенных правил являются любые фактические данные, на основе которых устанавливаются: наличие или отсутствие нарушения таможенных правил; виновность физического лица или должностного лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил; факт совершения такого правонарушения предприятием, учреждением или организацией, а также лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Особенностями доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела состоит в собирании, исследовании и процессуальном закреплении доказательств путем совершения практической и мыслительной деятельности должностным лицом таможенного органа, осуществляемой в установленных действующим законодательством пределах с целью установления объективной и правдоподобной истины по делу об административном правонарушении.

Белгородская таможня является одной из крупнейших в Центральном регионе России. В зоне деятельности таможни граница с Украиной протяженностью 540,9 км проходит через Харьковскую Сумскую и Луганскую области. В составе таможни - 11 таможенных постов, 8

автомобильных, 7 железнодорожных пунктов пропуска и воздушный пункт пропуска – аэропорт международного значения Белгород.

В настоящее время наблюдается уменьшение общего количества возбужденных дел об АП в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 18,1 % (или на 480 дел об АП). Основной причиной уменьшения количества возбужденных дел об АП является снижение общего количества грузопотока при перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС с территории Украины.

Выявленные проблемы приводят к снижению эффективности административно-процессуального доказывания деятельности в таможенных органах Белгородской таможни.

Так же как и любой процессуальной деятельности должностных лиц таможенного органа, этапу доказывания присущи проблемы, возникающие в процессе сбора, обработки и оценки доказательной базы. Для решения перечисленных выше проблемных аспектов процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела мы предлагаем:

- урегулировать проблемные вопросы, возникающие между странами-участницами ЕАЭС в процессе выявления и пресечения административных правонарушений в области таможенного дела и урегулировать процесс сбора доказательств, которые имеют важное значение при рассмотрении дела об административном правонарушении, то есть необходимо совершенствовать международное сотрудничество таможенных органов Российской Федерации с таможенными органами зарубежных стран;
- укрепить взаимодействие таможенных органов с другими правоохранительными органами и органами исполнительной ветви власти субъектов Российской Федерации в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела;
- проведение аудита оценки профессиональной деятельности должностных лиц ОАР Белгородской таможни;



– повышение профессиональной подготовки должностных лиц таможенного органа, которая должна включать в себя профессиональную переподготовку, повышение квалификации сотрудников и стажировка молодых специалистов ОАР Белгородской таможни;

– разработка программы повышения квалификации специалистов-кинологов;

применение на практике мер профилактики правонарушений

С позиций закона доказательство отвечает требованиям допустимости, но вызывает сомнения с точки зрения достоверности, оно не может быть исключено из процесса доказывания в принципе. Другое дело, что такими доказательствами нельзя обосновывать выводы по делу - ни промежуточные, ни итоговые, ни на стадии административного расследования, ни на судебных стадиях. При этом, подчеркнем, независимо от того, подтверждает доказательство виновность лица или нет, смягчает его ответственность за содеянное либо, напротив, отягчает.

Укрепление взаимодействия таможенных органов с другими правоохранительными органами и органами исполнительной ветви власти субъектов Российской Федерации должно происходить путем заключения соглашений о предоставлении доступа к Соглашений о предоставлении доступа к ведомственным информационным базам данных для взаимного использования, а так же посредством использования системы межведомственного электронного взаимодействия.

Допустимость доказательств в административно-процессуальном доказывании по таможенным делам выступает дополнительной гарантией того, что в обоснование вины обвиняемого в таможенном правонарушении будут положены достоверные доказательства, но не подменяет саму достоверность.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Таможенный кодекс Таможенного союза [Текст] (ред. от 08.05.2015) ( Приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 50. – Ст. 6615.

2. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года [Текст] // Российская газета. – 2009. – № 7 (4831). – 21 января.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Текст] (ред. от 30.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

4. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Текст] : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3586.

5. О службе в таможенных органах Российской Федерации [Текст] : федер. закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

6. О безопасности [Текст] : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 2.

7. О таможенном регулировании в Российской Федерации [Текст] : федер. закон от 27 ноября 2010 № 311-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 48. – Ст. 6252.

8. Вопросы Федеральной таможенной службы [Текст] : Указ Президента Российской Федерации от 11 мая 2006 г. № 473 (ред. от

24.09.2007) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 20. – Ст. 2162.

9. О Федеральной таможенной службе [Текст] : Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 809 (ред. от 27.12.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 38. – Ст. 4823

10. О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года [Текст] : распоряжение Правительства РФ от 28 дек. 2012 г. № 2575-р // Собрание Законодательства РФ. – 2013. – № 2. – Ст. 109.

11. О должностных лицах таможенных органов РФ, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание [Текст] : Приказ ФТС России от 1 марта 2012 г. № 368 // Российская газета. – 2012. – 20 апреля.

12. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Текст] : Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 (в ред. от 10. 11. 2011 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

13. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) [Текст] / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; Под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. - М. : Проспект, 2011. – 34 с.

14. Агапов, А.Б. Основы государственного управления в сфере информатизации в Российской Федерации [Текст] : монография. / А.Б. Агапов. - М. : Юристъ, 2015. – 344 с.

15. Баулин, О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел [Текст] : монография. / О.В. Баулин. – М. : Городец, 2014. – 272 с.

16. Боннер, А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел [Текст] : монография. / А. Т Боннер. – М : Городец, 2017. – 327 с.

17. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса [Текст] : / Е.В. Васьковский; под ред. В.А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2013. – 463 с.

18. Венгеров, А.Б. Теория государства и права [Текст] : учебник для юридических вузов. / А.Б. Венгеров. – М. : Омега-Л, 2012. – 608 с.
19. Власов, А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе [Текст] : монография. / А.А. Власов. – М. : Изд-во им. Сабашниковых, 2014. – 144 с.
20. Габричидзе, Б. Н. Таможенная служба Российской Федерации [Текст] / Б.Н. Габричидзе . – М. : ИНФРА-М, 2012. – 433 с.
21. Гармаев, Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений [Текст] / Ю.П. Гармаев. – Иркутск : Изд-во ИЮИ ГП РФ, 2013. – 211 с.
22. Глазунова, И. В. Участие эксперта в досудебном производстве по уголовным делам : монография [Текст] / И. В. Глазунова. – М. : Изд-во РТА, 2015. – 241 с.
23. Горяинова, К.К. Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов [Текст] / К.К. Горяинова // Известия тульского государственного университета. – 2014. – №4. – С. 56.
24. Громов, Н.А. Проблемы интерпретации оперативно-розыскных данных в качестве доказательств [Текст] / Н.А. Громов. – Екатеринбург, 2012. – 321 с.
25. Губин, А. В. Развитие теории оценки результатов деятельности таможенных органов : монография [Текст] / А. В. Губин. – М. : Изд-во РТА, 2012. – 120 с.
26. Демин, А.А. Административное право Российской Федерации. Курс лекций [Текст] : учеб. пособие / А.А. Демин. – М. : Зерцало-М, 2013. –384 с.
27. Драганов, В.Г. Таможенное право [Текст] : учеб. пособие / В.Г. Драганов. – М. : Закон и право, 2013. – 639 с.
28. Дианова, В. Ю. Развитие таможенных институтов [Текст] : монография / В.Ю. Дианова, В.В. Макрусев, О.В. Маркина. – М.: Изд-во РТА, 2016. – 250 с.

29. Додин, Е.В. Доказательства в административном процессе [Текст] : монография. / Е.В. Додин. – М. : Юрид. лит., 2013. – 192 с. Демичев, А.А. Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов [Текст] / А.А. Демичев // Современная наука. – 2013. – № 3. – С. 19.

30. Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст] : дис. ... канд. юрид. Наук / Е.А. Доля. – М., 2013. – 144 с.

31. Доронина, Н.Г. О некоторых аспектах оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации [Текст] / Н.Г. Доронина // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 114.

32. Егиазаров, В.А. Таможенное право [Текст] : учебник / В.А. Егиазаров [и др.]; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М. : Юрист. 2013. – 576 с.

33. Клейнман, А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе [Текст] / А.Ф. Клейнман. М. : Изд-во АН СССР, 2012. – 72 с.

34. Козырин, А.Н. Таможенное право России. Общая часть [Текст] : учеб пособие / А.Н. Козырин. - М. : Спарк, 2015. – 134 с.

35. Косаренко, Н.Н. Таможенное право России [Текст] : Курс лекций. /

36. Н. Н. Косаренко. – М. : КноРус, 2013. – 320 с.

37. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в правосудии [Текст] : монография. / С.В. Курылев. – Минск: Изд-во БГУ, 2016. – 280 с.

38. Куракин, А.В. Административная юрисдикция [Текст] : А.В. Куракин. – М. : ЮРИСТ, 2013. – 123 с.

39. Куракин, А.В., Костенников М.В. Актуальные проблемы административного права [Текст] : А.В. Куракин. – М. : ЮРИСТ, 2013. – 263 с.

40. Куракин, А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях [Текст] : А.В. Куракин. // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 6.

41. Левченко, О.В. Система средств доказывания по уголовным делам [Текст] : монография. / О.В. Левченко. – Астрахань: Изд-во АГТУ, 2013. – 364 с.
42. Лукьянова, И.Н. Особенности доказывания в таможенном деле [Текст] : науч-практ, пособие / В.В. Власов, И.Н. Лукьянова, С.В. Некрасов. – М. : Экзамен, 2015. – 320 с.
43. Пятикова Е.А. Административное расследование по делам о нарушении таможенных правил [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук. / Е.А. Пятикова. – М. : ЮРИСТ, 2016. – 163 с.
44. Робезеров, Е.В. Оперативно-розыскная информация в системе судебного доказывания [Текст] / Е.В. Робезеров. – М. : Изд-во РАГС, 2014. – 95 с.
45. Румянцева, М. О. Особенности уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.О. Румянцева. – Люберцы, 2017. – 30 с.
46. Савченко, Д.В. Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Д.В. Савченко. – Орел : Изд-во Орловского ун-та, 2016. – 57 с.
47. Сафоненков, П.Н. Административная юрисдикционная деятельность таможенных органов [Текст] / П.Н. Сафоненков. – М., 2014. – С. 115.
48. Симонова, Н.Е. Основы оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Н.Е. Симонова // Вопросы борьбы с преступностью. – 2013. – № 1. – С. 133.
49. Старкова, Д.О. Основы таможенного дела. [Текст] / Д.О. Старкова. – М. – 2014. – 15 с.
50. Строгович М.С. Возбуждение уголовного дела [Текст] / М.С. Строгович // Таможенный вестник. – 2012. – № 4. – С. 22.

51. Тимошенко, И.В. О правоохранительной деятельности таможенных органов [Текст] / И.В. Тимошенко. – М. 2015. – 18 с.

52. Трубникова, Т.В. О криминалистических учетах в таможенном деле [Текст] / Т.В. Трубникова // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2014. – № 6. – С. 117.

53. Турчин, Д.А. Тактика доказывания как предмет методики расследования преступлений [Текст] / Д.А. Турчин // Методика расследования преступлений. – 2015. – № 2. – С. 25–29.

54. Федюнин, А.Е. О содержании ряда оперативно-розыскных мероприятий с учетом развития современных технологий в области передачи информации [Текст] / А.Е. Федюнин // Российский следователь. – 2012. – №1. – С. 33.

55. Шумилова, А.Ю. О некоторых аспектах оперативно-розыскной деятельности таможенных органов РФ [Текст] / А.Ю. Шумилова // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 133.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**



## ФЕДЕРАЛЬНАЯ ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА

(наименование таможенного органа)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении административного наказания  
по делу об административном правонарушении №**

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(место рассмотрения)

(должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, вынесшего постановление,

\_\_\_\_\_  
наименование и адрес таможенного органа, в производстве которого  
находится дело\_\_\_\_\_  
об административном правонарушении)рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № \_\_\_\_\_  
в отношении \_\_\_\_\_(для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место  
пребывания,\_\_\_\_\_  
дата и место рождения, место работы, номер и серия паспорта, кем и когда выдан;\_\_\_\_\_  
для граждан, зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя –  
фамилия, имя, отчество,\_\_\_\_\_  
место жительства или место пребывания, дата и место рождения, место работы, номер и  
серия паспорта, кем и\_\_\_\_\_  
когда выдан, дата и место государственной регистрации,\_\_\_\_\_  
в качестве индивидуального предпринимателя, коды ОГРНИП, ИНН, КПП\_\_\_\_\_  
для юридических лиц – наименование, юридический и фактический адрес, дата  
государственной\_\_\_\_\_  
регистрации в качестве юридического лица, коды ОГРН, ИНН, КПП, ОКПО)

по части \_\_\_\_\_ статьи \_\_\_\_\_ КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

---

(излагаются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела)

---

---

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать \_\_\_\_\_

(для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания,

дата и место рождения, место работы, номер и серия паспорта, кем и когда выдан;  
для граждан, зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя также  
дата и место его

\_\_\_\_\_ государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, коды  
ОГРНИП, ИНН, КПП

\_\_\_\_\_ для юридических лиц – наименование, юридический и фактический адрес, дата  
государственной

\_\_\_\_\_ регистрации в качестве юридического лица, коды ОГРН, ИНН, КПП, ОКПО)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое  
предусмотрена частью \_\_\_\_\_ статьи \_\_\_\_\_ КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде

\_\_\_\_\_ (предупреждения или административного штрафа с указанием его размера

\_\_\_\_\_ в соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ)

2. Вещи (товар и/или транспортное средство), изъятые в качестве предмета и/или орудия  
административного правонарушения, и/или изъятые документы, имеющие значение  
доказательств по делу об административном правонарушении:

\_\_\_\_\_ (указать, какие именно и суть принятого решения

\_\_\_\_\_ в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ)

3. Вещи (товар и/или транспортное средство), на которые наложен арест:

\_\_\_\_\_ (указать, какие именно и суть принятого решения в соответствии с частью 3 статьи 29.10  
КоАП РФ)

---

4. Вещественные доказательства: \_\_\_\_\_  
(указать, какие именно и суть принятого решения)

\_\_\_\_\_ в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ)

5. Издержки по делу об административном правонарушении \_\_\_\_\_  
(указать, какие именно,

их размер и на чей счет относятся в соответствии со статьей 24.7 КоАП РФ)

В соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1, 25.3 - 25.5, 25.5.1 КоАП РФ, соответственно:

1) физическими лицами или должностными лицами:

в вышестоящий таможенный орган, находящийся по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование и адрес вышестоящего таможенного органа)

либо в районный суд, находящийся по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование и адрес районного суда)

2) юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в случае, если административное правонарушение связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности:

в вышестоящий таможенный орган, находящийся по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование и адрес вышестоящего таможенного органа)

через

\_\_\_\_\_ (наименование таможенного органа, должностным лицом которого вынесено постановление)

либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации.

При обжаловании постановления в вышестоящий таможенный орган или районный суд жалоба может быть подана непосредственно в этот орган или суд.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению. В жалобе может быть указан телефон, по которому лицо уведомляется о дате и времени ее рассмотрения.

Информация о дате и времени рассмотрения жалобы вышестоящим таможенным органом может быть получена по телефону \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
(должность лица, в производстве которого находится дело) (подпись)  
(инициалы и фамилия)

Сумма административного штрафа и издержек по делу об административном правонарушении вносится или перечисляется лицом получателю штрафа и издержек по следующим реквизитам:

\_\_\_\_\_  
(указывается информация о получателе штрафа, издержек по делу об административном правонарушении,  
\_\_\_\_\_  
необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление этих сумм)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

(уникальный идентификатор начисления для оплаты штрафа)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

(уникальный идентификатор начисления для оплаты издержек)

Копию настоящего постановления получил « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(подпись) (инициалы и фамилия)

Копия настоящего постановления направлена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

исх. № \_\_\_\_\_ по адресу:

Дата вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу и выдачи исполнительного документа « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(подпись) (инициалы и фамилия)

Отметка о неуплате должником назначенного административного штрафа: по состоянию на « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. информация об уплате административного штрафа отсутствует.

Примечание. Копия постановления вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

### Алгоритм действий по доказыванию административных правонарушений в области таможенного дела

