

Бугрова Анна Андреевна
Студентка магистр третьего курса заочной формы обучения группы 01001761
магистерской программы: Гражданское право, семейное право,
международное частое право
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
(Белгород, Россия)
Шалайкин Руслан Николаевич
Доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
(Белгород, Россия)

Недействительность завещания

Аннотация: Завещание представляет собой определенную сделку в случае смерти гражданина, выражающую волю завещателя о судьбе его имущества, но проявляются данные права и обязанности только после открытия наследства. Как и любая другая сделка, завещание должно соответствовать обязательным условиям, предусмотренных законодательством нашей страны. Нарушение этих требований закона влечет за собой недействительность завещания – такое завещание считается юридически несуществующим и не порождает каких-либо правовых последствий.

Ключевые слова: завещание, характеристика недействительности завещания, дееспособность граждан.

Завещание является недействительным ввиду его ничтожности, и как следствие, не может быть принято к исполнению, если: 1) «несоблюдение установленных настоящим Кодексом правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания»¹. 2) завещание составлено, подписано, удостоверено или передано нотариусу в отсутствие свидетеля (свидетелей), когда участие свидетеля в этих действиях обязательно. Законом предусмотрено неукоснительное присутствие свидетелей: а) при передаче закрытого завещания нотариусу (п. 3 ст. 1126), б) при удостоверении завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным (п. 1 ст. 1127), а также в) при изложении завещателем последней воли в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129).

Подобной характеристики требуют завещания, совершенные: а) недееспособным лицом, б) через представителя и в) совместные – от имени двух и более лиц (ст. 1118).

Приведенный перечень ничтожных завещаний не является окончательным, его характерным отличием является то, что допущенные нарушения очевидны и бесспорны, а возможность их устранения после того, как наследство вскрылось, законом не предусмотрена. По этой причине нет смысла обращаться в суд для признания таких завещаний недействительными – они не могут служить основанием для выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство либо для реализации иным образом наследственных прав.

Есть еще группа завещаний, недействительность которых независимо от оснований может быть признана только в судебном порядке. Это объясняется тем, что, во-первых, как правило, без точечного изучения представленных доказательств и проведения необходимых экспертиз нельзя заранее прийти к конкретному выводу о

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) ст. 1131 <http://www.consultant.ru> дата обращения 18.10.2019 г.

действительности того или иного завещания. Причем не важно, касается ли спор подложности завещания, т.е. его ничтожности, или вопрос стоит о недостоверности воли в связи с тем, что наследодатель при совершении завещания находился в недееспособном состоянии и не мог понимать значение своих действий или руководить ими, т.е. об оспоримом завещании.

Во-вторых, не все недостатки завещания и нарушения порядка его удостоверения достаточны для признания завещания недействительным. Приведу пример. «6 сентября 1996 г. нотариус 2-й Якутской государственной нотариальной конторы удостоверил завещание А.Е., согласно которому он свое имущество - двухкомнатную приватизированную квартиру и денежные сбережения завещал Б. и А. (л.д. 6, 12). 15 октября 1996 г. А.Е. умер. А. обратился в суд с иском к 2-ой Якутской государственной нотариальной конторе о признании завещания недействительным по тем основаниям, что в его тексте имеются исправления месяца "август" на "сентябрь", а в реестре регистрации нотариальных действий расписка в получении нотариально оформленного завещания от имени завещателя вызывает сомнение в ее подлинности.

Решением Якутского городского суда от 14 августа 1998 г. иск был удовлетворен, завещание признано недействительным»².

«Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив дело и обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая завещание А.Е. недействительным, суд указал, что при удостоверении завещания нотариусом "не были соблюдены нотариальная форма сделки и требования по ее регистрации", так как он внес в текст завещания исправление месяца "август" на "сентябрь" и в книге реестров нотариальных действий подпись от имени завещателя выполнена не им самим, а другим лицом.

В то же время суд указал, что допускает возможность, что А.Е. действительно выразил свою волю в завещании, так как текст завещания написан и подписан лично им, что подтверждается заключением эксперта, но доказательств того, что завещатель впоследствии сам лично закрепил свою "волю нотариально, судом не добыто, и потому у суда есть основания считать, что сделка от имени А.Е. могла быть зарегистрирована другим лицом, воспользовавшимся ранее написанным текстом завещания.

По мнению суда, в данном случае "не была соблюдена нотариальная форма сделки, что согласно ст. 165 ГК РФ влечет ее недействительность".

Указанные выводы Суда судебная коллегия считает ошибочными, так как основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права»³.

В результате хотелось бы отметить как глобально важные для направления судебной практики положения п. 3 ст. 1131 о том, что «не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя»⁴. Если при рассмотренных ранее нарушениях понимание изъявления воли гражданина не вызывает сомнений, завещание не может быть признано недействительным. С иском о признании завещания недействительным может обратиться в суд любое лицо, права которых нарушены этим завещанием. В первую очередь такими лицами считаются наследники по закону и наследники по другому завещанию, отказополучатели, а также иные заинтересованные лица.

² Судебная система Российской Федерации электронная библиотека <http://sudbiblioteka.ru> дата обращения 28.07.2019 г.

³ Судебная система Российской Федерации электронная библиотека <http://sudbiblioteka.ru> дата обращения 28.07.2019 г.

⁴ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) ст.1131 п.3 <http://www.consultant.ru> дата обращения 01.11.2019 г.

Предусмотренные в п. 2 ст. 1131 ГК особенности возбуждения в суде дел о признании завещания недействительным относятся к числу специальных процессуальных норм. Ограниченные рамками дел данной категории процессуальные особенности п. 2 ст. 1131 ГК позволяют учитывать более полно специфику споров по этим делам. Зерно проблемы в том, что завещание как сделка не сопровождает для лица, совершившего завещание, никаких обязанностей. Наследодатель вправе и без обращения в суд в любой момент изменить или отменить ранее составленное завещание. У других лиц, в частности у наследников, субъективное право возникает только после открытия наследства. Тем самым их обращение в суд с такими исками при жизни завещателя было бы бессмысленно, но и вело бы к нарушению гарантированной законом свободы и тайны завещания.

Так же одна из сторон данного вопроса затрагивает моральный аспект – спор о наследстве при живом наследодателе. Поэтому положение п. 2 ст. 1131 о том, что «оспаривание завещания до открытия наследства не допускается»⁵. Любое завещание может быть признано недействительным в целом или в части, даже если оно состоит из одного распоряжения. Наиболее часто встречается, когда завещание признается недействительным частично при нарушении интересов наследников, имеющих право на обязательные доли, а также когда умерший распорядился имуществом, принадлежащим не только ему, но и другому лицу, например квартирой, приобретенной в период брака. По иску пережившего супруга такое завещание может быть признано недействительным в 1/2 части.

В судебной практике также часты случаи наследодателей–граждан, которые являются психически больными, но не признаны судом недееспособными. Во всех этих случаях отказ суда признать завещание гражданина и признать возможным только наследование по закону является неправомерным. Как пример, в одном из случаев суд отказал истцу в назначении экспертизы дееспособности наследодателя при его жизни. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила, рассматривая дело о признании завещания недействительным, отказал в удовлетворении ходатайства истца о назначении экспертизы, так как выявил следующие обстоятельства: "...отсутствие первичных доказательств, свидетельствующих о наличии у наследодателя каких-либо психических расстройств и требующих экспертного исследования. Медицинские документы, представленные в распоряжение суда, содержат данные, свидетельствующие о прохождении завещателем лечения от туберкулеза с полным излечением, а также по поводу остеохондроза... Из пояснений сторон и свидетелей следует, что психическими расстройствами наследодатель не страдал, на учете в психиатрическом диспансере не состоял, вопрос о его дееспособности не ставился". Суд кассационной инстанции полностью согласился с выводами суда первой инстанции.⁶

Таким образом, вопрос о разграничении недееспособности лица от психически больного лица, который не был признан судом недееспособным, являются довольно актуальными. На данный момент суды вынуждены самостоятельно трактовать те скудные нормы права, которые касаются данного вопроса. При этом человек, еще не признанный недееспособным, действительно может уже ей не обладать. Поэтому, хотя и не выходя на первый план в проблемах регулирования наследственного права, данный вопрос нуждается в определенном законодательном совершенствовании.

Исходя из всего выше изложенного, можно сделать вывод о том, что все данные приведенные примеры свидетельствуют о том, что наследование по закону и законодательные акты, закрепляющие его, несмотря на огромную проделанную работу по его совершенствованию, все еще нуждаются в определенной правовой обработке и,

⁵"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) ст.1131 п.2 <http://www.consultant.ru> дата обращения 01.11.2019 г.

⁶ Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 декабря 2004 г. по делу № 33–9680 // СПС Консультант Плюс. Выпуск 4. 2005.

возможно, даже изменениях определенных законодательных норм. Таковы перспективы развития отечественного развития по закону – совершенствование огромного законодательного массива, принятого с частью 3 Гражданского кодекса Российской Федерации в 2001 году и более тщательный анализ имеющейся судебной практики, более тщательная выработка рекомендаций судам низших инстанций Верховным Судом Российской Федерации. Лишь непрерывное совершенствование существующей законодательной базы, шаг закона нога в ногу со временем – только подобные действия со стороны теоретиков и практиков наследственного права смогут охарактеризовать перспективы наследственного права в ближайшем обозримом будущем.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008г. №6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. №11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст.4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146–ФЗ (в ред. от 01.04.2017 г.) // "Парламентская газета", № 224.28.04.2017. Ст. 334–335.
3. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.04.2017, № 1, ст. 16.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993. №4462–1 (в ред. от 30.12.2008) // Ведомости РФ. 1993. № 10. Ст.357.
5. Судебная система Российской Федерации электронная библиотека URL <http://sudbiblioteka.ru/> дата обращения 12.09.2019 г.