

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**РЕШЕНИЕ СУДА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Понамаревой Людмилы Александровны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Зинковский М.А.

Рецензент
Глава администрации
Ливенского сельского
поселения муниципального
района «Красногвардейский
район» Белгородской области
Чебан П.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы института судебного решения	
1.1. Правовая природа и виды решений суда первой инстанции.....	10
1.2. Содержание судебного решения.....	20
1.3. Требования, предъявляемые к судебному решению.....	30
Глава 2. Законная сила решения суда	
2.1. Проблемы «устойчивости» судебного решения.....	41
2.2. Пределы законной силы судебного решения: понятие, виды, содержание.....	56
2.3. Способы устранения недостатков решения вынесшим его судом.....	63
Заключение	72
Список использованной литературы	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность магистерского диссертационного исследования. Мониторинг правовой основы российского судопроизводства на современном этапе и правоприменительной практики позволяет говорить о наличии общих признаков, характерных для правосудия зарубежных стран с развитыми демократическими правовыми системами. Начатая в конце 80-х гг. прошлого столетия судебная реформа привела к качественным позитивным изменениям, главным итогом которых стало снятие многочисленных дореформенных ограничений в области реализации гарантированного ст. 46 Конституции Российской Федерации¹ (ст. 46) права на обращение граждан в суд за защитой, имевших место, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Корректировка судебной системы, а также произошедшее реформирование экономической, политической и иных сфер общественных отношений стали причинами значительного увеличения числа обращений граждан в суды общей юрисдикции и, как следствие, роста количества гражданских дел. Если ранее их рассмотрение являлось прерогативой исключительно судов общей юрисдикции, то после создания в 1990-х гг. на базе государственного и ведомственного арбитража системы арбитражных судов, гражданские дела в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности стали рассматриваться и этими судами.

Поскольку гражданские дела возникают исключительно по инициативе заинтересованных лиц, то можно сделать вывод, что их значительный рост обусловлен не только интенсификацией сфер гражданского оборота, где в условиях рыночной экономике действует принцип поддержки конкуренции, но и повышением уровня доверия населения к судебной власти. Полагаем,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

что, если для разрешения возникших конфликтных ситуаций граждане и организации обращаются именно к помощи суда, значит, по их мнению, судебный порядок разрешения споров является наиболее эффективным.

Между тем, признавать судебную реформу завершенной еще рано, она еще не в полной мере соответствует всем современным требованиям. Ситуация усугубляется и спецификой судопроизводства с наличием в нем противоборствующих субъектов с противоположными интересами, которая уже сама по себе приводит к тому, что хотя бы одна из сторон недовольна (либо не в полной мере довольна) содержанием принятого судебного решения. В подобных условиях даже незначительные недостатки способны затмить все-то положительное, что в действительности есть в сфере отправления правосудия. При этом ни для кого не секрет, что правосудие представляет собой очень сложную сферу человеческой деятельности и что судебные ошибки, к сожалению, нельзя исключить. Более того, как верно констатируют исследователи¹, до настоящего момента ни в доктрине, ни правоприменительной практике не выработано единого подхода относительно критериев классификации существенных процессуальных ошибок.

Судебное решение – это акт правосудия, который представляет собой не только результат процессуальной судебной деятельности, правоприменительный акт. Он является и итогом реализации заинтересованным лицом, права и законные интересы которого были нарушены либо оспаривались, а также иным лицом, включая ответчика, права на судебную защиту. В условиях реализации и усиления действия принципов состязательности и диспозитивности все большее влияние на качество решения судов первой инстанции оказывает активная профессионально-процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле, а также их представителей. Т.В. Сахнова в этой связи весьма точно замечает,

¹ Например, см.: Афанасьев С.Ф. К проблеме существенных процессуальных ошибок или безусловных оснований к отмене судебных решений по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2015. № 3. - С. 42.

что при вынесении решения суд «связан» всей предшествующей процессуальной деятельностью лиц, участвующих в деле. Между тем, судьи прекрасно понимают, что ответственность за результат отправления правосудия и вынесенное решение с них не снимается. Решение провозглашается от имени Российской Федерации, должно быть законным и обоснованным¹. На этот факт неоднократно обращали внимание и другие исследователи². Гражданское судопроизводство призвано способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Степень и научная разработанность темы. Исследование различных аспектов принятия судебного решения, его содержания, исполнения, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда и др. уже многие годы приковывает пристальное внимание ученых (например, М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.Н. Щеглова и др.).

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в суде общей юрисдикции, направленные на решение задач гражданского судопроизводства по постановлению обоснованных решений по гражданским делам.

Предмет исследования комплекс проблем теоретико-практического характера, связанный с деятельностью судов первой инстанции по реализации гражданско-процессуальных норм, регламентирующих порядок

¹ Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3. - С. 127.

² Например, см.: Шакирьянов Р.В. Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. - С. 74-86; Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1. - С. 86-92; Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017. - 568 с.

постановления законного и обоснованного судебного решения.

Целью работы является комплексное теоретическое исследование проблем решения суда общей юрисдикции в целом, а также отличительных свойств судебных решений, как специальных требований, которые предъявляются к акту отправления правосудия.

Достижения обозначенной цели предполагает решение следующих **задач**:

- изучение правовой природы судебных решений;
- проведение классификации решений суда первой инстанции;
- исследование содержания решения суда первой инстанции;
- анализ требований, предъявляемых к судебному решению;
- определение проблем «устойчивости» судебного решения;
- исследование пределов (объективных и субъективных) законной силы судебного решения;
- изучение способов устранения недостатков решения вынесшим его судом.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-юристов различных отраслей правовой науки. Были изучены работы таких авторов, как: Н.В. Азаренок, С.Ф. Афанасьев, В.А. Байдуков, Ю.Ф. Беспалов, В.М. Бозров, Е.Г. Гойденко, А.В. Ильин, Г.А. Жилин, В.Н. Корнев, А.Н. Левушкин, О.В. Николайченко, М.А. Рожков, О.А. Рузакова, Т.В. Сахнова, О.В. Сицинская, Л.А. Терехова, Р.В. Шакирьянов, А.В. Юдин и др.

Нормативная основа исследования - Конституция Российской Федерации, кодифицированные правовые акты, в том числе Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее - ГПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации² (далее - ГК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее - АПК РФ) и др.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский

Положения, выносимые на защиту:

1. Под решением суда по гражданскому делу понимается постановление, подтверждающее наличие либо отсутствие спорного права, в результате чего оно из разряда спорного превращается в бесспорное право. В случаях необходимости судебное решение подлежит принудительному исполнению.

2. В теоретическом аспекте судебные решения имеют не только юридическое, но общественно-политическое значение. Суть юридического значения судебного решения состоит в том, что посредством него происходит разрешение спорного правоотношения. Вступившее в законную силу судебное решение является обязательным для исполнения на всей территории Российской Федерации всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами. Поскольку судебное решение призвано обеспечивать охрану частных и публичных интересов, а также выступает в качестве средства воспитания физических и юридических лиц, оказывает профилактическое воздействие не только на реальных, но и на потенциальных правонарушителей (выполняя так называемую превентивную функцию), то уместно говорить и об общественно-политическом значении судебного решения.

3. Законность судебного решения означает, что суд, рассматривающий гражданское дело, правильно применил все необходимые материально-правовые и процессуальные нормы права.

4. Обоснованность судебного решения включает в себя ряд составляющих. Она означает: а) полноту и доказанность всех обстоятельств, которые имеют существенное значение для разрешения гражданского дела; б) соответствие сделанных судом выводов (в том числе относительно прав и обязанностей сторон, распределения судебных расходов и др.)

кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

обстоятельствам, которые были установлены в ходе судебного заседания.

5. Под законной силой судебного решения понимается правовое действие, особое свойство судебного решения, которое приобретает при определенных условиях и заключается в том, что после наступления таковых решение суда становится обязательным для всех, а также неизменным для суда, который его вынес.

6. Каждое судебное решение имеет определенные границы своего действия, именуемые пределами законной силы решения суда. Они находятся в прямой зависимости от различных факторов, в числе которых: субъективный состав и содержание спорного правоотношения, права и обязанности сторон, юридические факты и правовые обстоятельства, наличие либо отсутствие которых устанавливает суд и др. Выделяют объективные и субъективные пределы законной силы решения суда. Первые призваны ограничить распространение законной силы судебного решения только на те правоотношения и юридические факты, которые были установлены судом в процессе разрешения дела. Субъективные пределы определяются тем кругом лиц, которые участвовали в деле и выступали субъектами исследованных судом материальных правоотношений. Речь идет о сторонах и их правопреемниках, а также третьих лицах (заявивших либо не заявивших самостоятельных требований на предмет спора).

Теоретическая значимость исследования. Положения диссертационной работы, полученные выводы и предложенные рекомендации углубляют научные познания об институте судебного решения по гражданским делам, специфике его правовой природы, содержания.

Положения диссертации могут послужить теоретической базой для дальнейшего изучения проблем, касающихся правового регулирования решений суда по гражданским делам. Результаты исследования могут быть применены в практике преподавания в юридических вузах, при написании учебных пособий. Достигнутые в процессе исследования научные

результаты могут быть использованы в преподавании учебных курсов магистерской программы «Гражданский процесс, арбитражный процесс» в высших образовательных учреждениях высшего образования при подготовке лекций, практикумов и учебных пособий по освещенным в работе проблемам.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного магистерского исследования диссертант выработал рекомендации, которые могут послужить основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования конкретных указаний совершенствования судебной практики по затронутым в работе вопросам.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в ряде научных публикаций автора:

1. Битюцкая, Л.А. Содержание судебного решения / Л.А. Битюцкая; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20511>.

2. Битюцкая, Л.А. Права и обязанности сторон по договору дарения / Л.А. Битюцкая; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20509>.

Структура работы. Работа включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

1.1. Правовая природа и виды решений суда первой инстанции

Для защиты прав и законных интересов граждан и организаций суд в процессе отправления правосудия зачастую вынужден разрешать различные по своему содержанию вопросы. А.Н. Левушкин весьма точно называет разрешение судом определенного вопроса – выражением его воли суда, реализацией судебной власти, выражающейся в письменных актах (судебных постановлениях), имеющих строго установленную процессуальную форму¹.

В зависимости от содержания того вопроса, который был разрешен судом первой инстанции, выделяют постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). Согласно ст. 194 ГПК РФ решение - это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. Именно в них наиболее ярко проявляется государственно-властная воля суда. Помимо решений суд первой инстанции выносит иные постановления, которые именуются определениями. Примерами тому могут выступать определения об отложении разбирательства дела, о прекращении производства по делу, о замене ненадлежащего ответчика, об обеспечении иска, о назначении экспертизы и др.

Судебное решение по гражданским делам - это правоприменительный акт, основанный на применении судом к обстоятельствам дела необходимых материально-правовых норм. Поэтому каждое судебное решение

¹ Левушкин А.Н. Эффективность правосудия и судебные ошибки: постановка проблемы и пути ее решения в Российской Федерации // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт: Материалы международной научно-практической конференции, Владимир, 29-30 мая 2014 г. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2014. - С. 206.

представляет собой конкретно выраженную правовую норму, которая «становится несомненной в своем содержании и в состоявшемся решении получает предельную определенность»¹.

Заинтересованные лица обращаются в суд в случаях, когда нарушаются либо оспариваются принадлежащие им субъективные права и интересы. Ст. 196 ГПК РФ закрепляет перечень вопросов, которые подлежат разрешению судом при принятии решения. Среди них:

- оценка доказательств;
- определение установленных и не установленных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела;
- определение спорных правоотношений;
- установление закона, который подлежит применению в конкретном деле;
- определение подлежит ли иск удовлетворению.

В результате рассмотрения гражданского дела суд выносит судебное решение, основываясь на нормах материального права и с учетом юридических фактов, которые были установлены в ходе рассмотрения дела в судебном заседании. Строго следуя букве закона, обратим внимание, что судебное решение выносится только по существу тех требований, которые были заявлены (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Суд правомочен выходить за пределы заявленных требований (например, разрешив не заявленное требование либо удовлетворив требование истца в большем размере, нежели оно было заявлено первоначально) только в строго определенных законом случаях.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Законность судебного решения означает, что суд, рассматривающий гражданское дело, правильно применил все необходимые материально-

¹ Избранные труды. Т. 2 / Гурвич М.А. - Краснодар: Совет. Кубань, 2006. - С. 32.

правовые и процессуальные нормы права. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» отмечается, что «решение является законным, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права»¹.

Решение является обоснованным, когда факты, имеющие значение для дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, которые не нуждаются в доказывании (ст.ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов².

При определении правовой природы судебного решения следует учитывать задачи правосудия, реализуемые в деятельности суда. Среди них юрисдикционная, профилактическая (выражающаяся в предупреждении правонарушений) и воспитательная (суть которой состоит в формировании уважительного отношения к закону и суду) функции (ст. 2 ГПК РФ).

Судебное решение имеет ряд особенностей актов применения права:

- оно представляет собой официальный акт-документ, который выносится именем государства компетентным органом, наделенным функцией отправления правосудия;
- порождает наступление определенных юридических последствий, носящих индивидуальный характер;
- направлено на защиту прав, свобод и законных интересов;
- конечное звено в конкретном юридическом составе;
- на основе общих норм индивидуально определяет меры возможного и должного поведения конкретных участников правоотношений;

¹ Склизов М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. - С. 85.

² Российская газета. 26.12.2003. № 260.

- внешний формально закрепленный результат правоприменительной деятельности;
- способ реального воплощения государственного принуждения;
- должно отвечать определенным требованиям, предъявляемыми к его форме и содержанию, зафиксированным гражданско-процессуальным законодательством¹.

Основное предназначение решения суда, как акта правосудия, состоит в том, чтобы с его помощью осуществить защиту нарушенного или оспариваемого права. В случае подтверждения нарушенного права или законного интереса, суд своим решением осуществляет защиту права истца одним из способов, предусмотренным законодательством. Если же нарушение не подтверждается, то суд отказывает в иске, защищая тем самым интересы ответчика, поскольку права последнего могли быть нарушены неправильными действиями или утверждениями истца.

Решение суда, выступая актом правосудия, властно в целях защиты прав и законных интересов в результате применения норм процессуального и материального права разрешает гражданско-правовой спор или иной правовой конфликт, который вытекает из материальных отношений. В случае удовлетворения иска происходит восстановление права, принадлежащего истцу в силу закона. При отказе в иске осуществляется защита прав ответчика. Сказанное дает основание признать, что судебное решение – это всегда акт правоприменения, но в отличие от иных правоприменительных актов, он является особым актом (актом правосудия), предназначенным для защиты индивидуальных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон².

В доктринальном и правовом плане принято различать различные

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 204.

² Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 230.

виды решений суда: обычные, заочные, промежуточные, дополнительные, частичные и условные¹. Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ в ГПК РФ были внесены изменения, касающиеся составления решения суда по делу, которое было рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Обычное (основное) или окончательное решение - это нормальный вид судебного решения, которое выносится с соблюдением всех правил рассмотрения дела в суде первой инстанции и в полной мере разрешает дело по существу.

Вынесение заочного решения допускается при наличии определенных оснований, указанных в законе. К таковым ст. 233 ГПК РФ относит неявку в судебное заседание ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, однако, несмотря на это не сообщил об уважительных причинах своей неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Несмотря на упрощенность заочного производства и возможность пересмотра заочного решения судом, его постановившим, заочному решению в полной мере присущи сущность, содержание, значение и характерные черты обычного судебного решения. Общими являются и юридические последствия вступления его в законную силу (ст. 244 ГПК РФ).

Промежуточное решение – это решение, которое разрешает иск в принципе, т.е. вопрос о праве. Однако вопрос о размере возмещения остается открытым и определяется отдельным решением. Для его вынесения в ряде случаев предусматривалось использование особой процедуры, именуемой в дореволюционном гражданском процессуальном праве России как расчетное или исполнительное производство. Действующее гражданское процессуальное законодательство подобного рода решения не предусматривает. Отсутствие в решении сведений о размере присужденного

¹ Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. - С. 378-379.

считается его недостатком, который устраняется путем вынесения дополнительного решения. Определенную аналогию можно выстроить с приговором суда по уголовному делу в части гражданского иска - в случаях признания судом за потерпевшим права на удовлетворение иска, дело передается в соответствующий суд с целью определения в порядке гражданского судопроизводства размера удовлетворения.

Дополнительное решение выносится судом с целью восполнения пробелов основного судебного решения. При этом наличие дополнительного решения вовсе не означает, что основное решение рассматривается как промежуточное. Ст. 201 ГПК РФ предусматривает ряд случаев, когда суд, который принял решение по делу, по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, правомочен принять дополнительное решение. Например, если не был разрешен вопрос о судебных расходах.

Частичное решение постановляется в отношении части исковых требований, которые считаются достаточно полно и всесторонне исследованными для разрешения спорных правоотношений. При этом вопросы об остальных требованиях откладываются до момента выяснения необходимых обстоятельств, представления, исследования и оценки соответствующих доказательств по делу.

Частичное решение выносится немедленно, причем в отношении оспариваемых требований процесс продолжался. Обратим также внимание и на тот факт, что допускалось вынесение частичного решения и в отношении встречного иска. При таких обстоятельствах по одному делу в первой инстанции могло быть вынесено несколько решений.

Условным решение считается решений, выносимое в отношении права истца, зависящего от наступления или не наступления определенных обстоятельств либо от совершения или не совершения одной из сторон определенных действий. В гражданском процессуальном праве России не

допускается вынесение подобного рода решений. Однако по делу о взыскании алиментов, например, суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу; при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей - до вынесения судом решения о взыскании алиментов. В последнем случае определение суда представляет собой своеобразное сочетание судебного приказа, определения об обеспечении иска и предварительного (условного) решения. Оно выносится в расчете на то, что решение суда подтвердит право истца на взыскание алиментов с ответчика, однако это совсем не исключает и вынесения решения об отказе в иске, если будет удовлетворено встречное требование ответчика об аннулировании записи об отцовстве.

Основной чертой судебного решения является его властный и обязательный характер. Однако это не означает, что она определяет сущность этого акта. Главное определяющее сводится к тому, что решение является важнейшим актом правосудия.

Юридическое значение судебного решения состоит в том, что в результате его принятия спорное материальное правоотношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность¹.

Независимо от различий в порядке рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) для всех видов предусмотрена единая форма окончания дела по существу путем принятия решения².

Между тем, было бы не совсем верным сводить значение судебного решения только к юридической составляющей, поскольку оно оказывает и воспитательное воздействие не только на участников гражданского

¹ Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 421.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

процесса, но и иных лиц, которые прямо либо косвенно соприкасаются с рассмотрением дела в суде.

Решение может быть вынесено не только в стадии судебного разбирательства. Так, при предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК РФ), которое проводится в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству, могут рассматриваться возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска указанных сроков без уважительных причин судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств.

Сущность судебного решения свойственна и актам вышестоящих судов, если ими при отмене решения суда первой инстанции выносится новое решение.

Общее правило гражданско-процессуального законодательства, предусматривает, что производство по делу всегда заканчивается вынесением судебного решения. Исключение составляют два случая, когда производство в суде первой инстанции завершилось вынесением определения о прекращении производства по делу или определения об оставлении заявления без рассмотрения. Несмотря на то обстоятельство, что определение о прекращении производства по делу не дает ответа на требование истца по существу спорного правоотношения¹, его, тем не менее, можно приравнять к судебному решению. Возникает весьма закономерный вопрос: «Почему?» Ответ на него прост и лаконичен. Потому что оно также ликвидирует спорные правоотношения, лишая истца возможности обратиться в суд с тождественными исковыми требованиями.

¹ Шаркова Г.М. Прекращение производства по делу как форма окончания процесса // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы пятой международной научно-практической конференции (г. Москва (Российская Федерация - Милан (Италия), 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч. - М.: ИИУ МГОУ, 2014. Ч. II. - С. 223.

По каждому делу суд должен постановить одно решение. Однако законодательством не исключается возможность постановления по гражданскому делу двух решений. Это возможно в случаях, когда при рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве возникли затруднения с производством подробного расчета по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела или без получения дополнительного материала. В таком случае суд вправе признать за потерпевшим (гражданским истцом) право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

В такой ситуации приговор в части признания за потерпевшим права на удовлетворение иска в гражданском судопроизводстве выполняет функцию так называемого промежуточного решения. Подобный вид решения может иметь место при рассмотрении дел о возмещении вреда, который был причинен повреждением здоровья лицу, не достигшему совершеннолетия. Лицу, не достигшему четырнадцати лет, возмещаются лишь расходы, вызванные повреждением здоровья (расходы на протезирование, лекарства, санаторно-курортное лечение и др.), а по достижении потерпевшим четырнадцатилетнего возраста на основании нового решения также дополнительно возмещению подлежит и вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности (ст. 1087 ГК РФ).

Вынесение двух решений по одному делу возможно и в случаях, когда суду требуется произвести исправления допущенной им ошибки и принять дополнительное решение¹.

Значение судебного решения состоит в том, что оно является волевым актом органа государства, действующего от его имени, которым суд подтверждает определенное правоотношение либо его отсутствие, субъективные материальные права и обязанности либо определенные факты.

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П. . Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 208.

Между тем, в некоторых случаях одного подтверждения правоотношения, права или факта бывает недостаточно для того, чтобы решение выступило в качестве реального правозащитного рычага. Именно поэтому необходим властный характер судебного решения, чтобы он проявился в приказе о совершении определенных действий (или воздержании от действий) в соответствии с законом.

Так, по искам о присуждении значение судебного решения состоит в том, что оно служит процессуальным основанием принудительного осуществления гражданско-правовой обязанности, а по искам о признании судебное решение устраняет неясность в содержании или самом существовании, спорного материального правоотношения, содействуя нормальному исполнению обязанностей и осуществлению субъективных прав. В этом проявляется важная профилактическая функция¹.

Таким образом, судебное решение выносится после разбирательства дела по существу и представляет собой акт реализации судебной власти. Оно выносится именем Российской Федерации, что подтверждает его властный характер. Решения суда завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спорные правоотношения. Оно подлежит обязательному соблюдению и исполнению. В случаях необходимости оно может быть исполнено в принудительном порядке. Как мы выяснили в ходе исследования, судебные решения имеет не только юридическое, но общественно-политическое значение, поскольку воспитывает граждан в духе уважения к закону, приучает к правильному построению взаимоотношений, как между собой, так и с организациями и государством в целом, а также пропагандирует само гражданское процессуальное право.

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 427.

1.2. Содержание судебного решения

Поскольку судебное решение представляет собой важнейший акт правосудия, то законодатель пошел по пути фиксации специальных требований, предъявляемых к его содержанию и изложению. Решение должно отличаться четкостью, грамотностью, в нем должны использоваться юридически правильные формулировки.

Решение составляется в письменном виде председательствующим или одним из судей, если дело рассматривалось коллегиально. Решение, не обличенное в письменную форму, считается не вынесенным. Как верно замечает относительно формы судебного решения В.Н. Корнев, никакое устное суждение по существу спорных правоотношений сторон (в том числе исходящее от суда), не порождает юридических последствий¹.

С точки зрения своей формы судебное решение – это всегда процессуальный документ. При этом каждый из судей имеет право на особое мнение.

Решение суда должно быть написано кратко, но вместе с тем с исчерпывающей полнотой и ясностью. Из содержания решения должно быть видно, на основании каких доказательств суд пришел к тому или иному выводу, почему суд применил тот или иной закон и что конкретно суд решил по делу. Судебное решение должно излагаться в определенном, четком порядке (строгой форме). Соблюдение формы решения призвано обеспечить полноту, ясность и последовательность сформулированных судом выводов. Соблюдение формы необходимо не только для суда, который вынес решение, но и для участников процесса, которым важно уяснить смысл и обоснование выводов суда, и для вышестоящих судов, осуществляющих проверку законности и обоснованности судебного решения².

¹ Корнев В.Н. О природе судебного решения // Российское правосудие. 2014. № 4 (96). - С. 16.

² Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / Загайнова С.К. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 301.

Федеральный законодатель весьма подробно урегулировал вопрос о структуре и содержании судебного решения. Ст. 198 ГПК РФ предусматривает реквизиты и сведения, которые должны присутствовать в тексте решения.

Структурно судебное решение включает в себя четыре части, которые изложены в строгой последовательности. Эти части именуются вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. На законодательном уровне четко определены реквизиты каждой части.

Вводная часть судебного решения содержит указание на время вынесения решения (день подписания решения), место его вынесения, которое определяется местом проведения судебного заседания. В вводной части указываются наименование суда, вынесшего решение, его состав (фамилии и инициалы судей), данные о секретаре судебного заседания, прокуроре (если он участвовал в процессе), представителях сторон (адвокатах). Четкое указание состава суда является необходимым, поскольку это позволяет определять его правомочность. Указывается рассматриваемое в судебном заседании дело и лица, спор которых был разрешен судом. Требуется четкая формулировка предмета спора, исковых требований по первоначально предъявленному и по встречному требованиям.

Обязательно отражается форма проведения судебного заседания (либо открытое судебное заседание, либо закрытое). Указываются данные об истце, ответчике и иных участниках процесса (их фамилии, имена, отчества, процессуальное положение). Не допустимо использовать сокращения и инициалы субъектов вместо полных обозначений. В случае участия в гражданском деле представителей необходимо указание, чьи именно интересы он представляет. Если одной из сторон является организация, учреждение, объединение, то приводится их полное наименование, использование не сокращенного наименования не допускается. Предъявленный прокурором или иным органом, правомочным возбуждать гражданское дело в интересах других лиц иск - указываются лица, в чьих

интересах предъявлен данный иск. Если в деле участвуют третьи лица, то сведения о них заносятся в судебное решение.

Если решение является заочным, то на это указывается в его вводной части. Текстуально сведения вводной части располагаются в документе решения между словами «Именем Российской Федерации» и до слов «установил»¹.

Описательная часть судебного решения должна содержать краткое, но в тоже время ясное и исчерпывающее изложение сущности спорных правоотношений, обстоятельств дела, в том числе: требования истца с их обоснованием; объяснения ответчика и их обоснование; требования, предъявленные третьими лицами (с самостоятельными требованиями), если они участвуют в деле. При этом в этой части должны содержаться только те факты и обстоятельства, которые имеют значение для определения предмета спора. Описательная часть судебного решения должны давать ясное представление о предмете спора, а также об окончательных позициях сторон.

Обстоятельства, которые приводятся сторонами в подтверждение своих требований или возражений, излагаются в том виде, в котором они изложены истцом и ответчиком. Аналогичные требования распространяются и на позиции третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, объяснения других лиц, участвующих в деле, мнения представителей общественных организаций, заключение прокурора, представителей органов государственного власти и местного самоуправления, а также иных участников гражданского процесса.

Содержание исковых требований должно быть отражено в описательной части решения в соответствии с исковым заявлением. В случаях изменения истцом основания или предмет иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, признания ответчиком иска

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 428.

полностью или частично, это также указывается в описательной части судебного решения¹.

Мотивировочная часть судебного решения содержит фактическое и правовое обоснование выводов суда по гражданскому делу:

- излагаются обстоятельства дела, которые были установлены судом;
- указываются доказательства, обосновывающие сделанные судом выводы;
- приводятся доводы, посредством которых суд отвергает определенные доказательства;
- указывается закон, которым руководствовался суд при вынесении решения.

Фактическое основание решения составляет суждение суда о фактах, которые были положены в основу иска и возражения на иск. Суд указывает, по каким причинам он счел те или иные обстоятельства гражданского дела установленными, а также в силу чего он пришел к такому выводу относительно взаимоотношений сторон.

В решении приводится и его правовое основание, означающее, что суд после установления фактических обстоятельств дела проводит юридическую квалификацию взаимоотношений сторон, указывая соответствующий закон, регламентирующий спорное правоотношение. При этом на суд возложена обязанность указать конкретную материально-правовую норму (гражданского, семейного, трудового, жилищного, земельного и др. отраслей права), а затем - сослаться на гражданско-процессуальные нормы.

При необходимости в целях проведения толкования закона и обоснования его применения к конкретному правоотношению, в мотивировочной части могут приводиться разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные при рассмотрении конкретного дела по запросу о

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

проверке конституционности подлежащего применению в деле нормативного правового акта (речь идет о конкретном, а не об абстрактном нормоконтроле).

Следует вспомнить и о положениях ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, создавших в последние годы благоприятную почву для научных изысканий ученых в области имплементации норм международного права в российскую правовую систему¹. В мотивировочной части суд может сослаться и постановления Европейского суда по правам человека, которые содержат толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащие применению в данном деле².

Следует отметить, что закон не всегда требует подробного изложения мотивировочной части решения. Например, в случаях, когда иск признается ответчиком, то в мотивировочной части указывается только на признание иска и принятие его судом (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Ст. 23 Семейного кодекса РФ³ (далее - СК РФ) предусматривает возможность расторжения судом брака без выяснения мотивов развода. Это допустимо в случае наличия взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, один из которых, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния. В связи с этим решение по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей.

Резолютивная часть решения имеет большое значение, поскольку в ней в концентрированном и окончательном виде представлены итоги судебного разбирательства - вывод об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью либо в части. Текст резолютивной части решения должен быть

¹ Например, Жеребцова Е.Е. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в имплементации решений Европейского Суда по правам человека // Право и политика. 2011. № 1. - С. 61-68; Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Европейского Суда по правам человека // Трудовое право. 2009. № 2. - С. 85.

² Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. - М.: Статут, 2014. - С. 429.

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

лаконичным, четким и императивным по форме, с учетом того, что он вносится в исполнительный лист в случаях, когда решение требует исполнения.

В связи с тем, что в резолютивной части решения содержатся исчерпывающие выводы, которые логически вытекают из обстоятельств, указанных в мотивировочной части, в ней должно быть четко сформулировано:

- что именно постановил суд по каждому заявленному требованию в отдельности и по встречному иску;
- за какой из сторон признано оспариваемое право;
- какие действия и в чью пользу надлежит совершить обязанному к этому лицу.

При отказе в удовлетворении исковых требований указывается, кому и в отношении чего отказано судебным решением¹.

В резолютивной части решения содержится и ответ на вопрос относительно судебных расходов, т.е. с кого, в каком размере они взыскиваются, кто освобождается от их уплаты, каким образом они подлежат распределению между сторонами.

Разъяснение председательствующим в судебном заседании при объявлении решения порядка и сроков его обжалования (ст. 193 ГПК РФ) не освобождает суд от обязанности указать на это в резолютивной части.

Если суд устанавливает определенный порядок и (или) сроки исполнения решения либо обращает решение к немедленному исполнению, а также принимает меры к обеспечению его исполнения, то эти вопросы должны найти свое отражение и в резолютивной части. Обратимся к судебной практике. В 2014 г. в Конституционный Суд РФ поступила жалоба гражданина И.Н. Мурашова, оспаривающего конституционность примененного в его конкретном деле положения ч. 5 ст. 198 ГПК РФ,

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 406.

согласно которому резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда. Заявитель полагал, что названное законоположение является неконституционным, поскольку в нем отсутствует требование об обязательном указании в резолютивной части решения суда законов, примененных в конкретном деле, которыми руководствовался суд при его разрешении. Более того, заявитель просит изложить оспариваемое законоположение в предлагаемой им редакции. Конституционный Суд Российской Федерации вынес по данной жалобе определение, не найдя оснований для принятия ее к рассмотрению и признав ее недопустимой¹. Между тем, Конституционный Суд Российской Федерации вспомнил ряд сформулированных им ранее правовых позиций, относительно сущности права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Он отметил, что такое регулирование вовсе не означает предоставление гражданину возможности по своему усмотрению выбирать способ и процедуру судебной защиты, поскольку федеральными законами определяются особенности применительно к отдельным категориям дел.

Отсутствие в ч. 5 ст. 198 ГПК РФ предписаний, которые обязывают суд указывать закон, которым следует руководствоваться, не порождает неопределенности правового регулирования (ни с точки зрения порядка ее применения, ни с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации). Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркнул, что подобного рода обязанность суда предусмотрена ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Особенности разрешения некоторых категорий дел оказывают влияние

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2014 № 321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части пятой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс» (документ опубликован не был).

на содержание резолютивной части решения. Примером тому могут выступать резолютивные части решений о взыскании денежных средств, в которых суд обязан указывать конкретную сумму, которая подлежит взысканию.

В случае присуждения имущества в натуре необходимо указывать, кому и какое имущество передается, а также какова его стоимость. Такое указание предоставляет возможность производить взыскание денежного эквивалента в случае отсутствия имущества (ст. 205 ГПК РФ).

В решениях, которые возлагают на ответчика обязанность совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежной суммы, суд указывает юридические последствия, которые наступают, если ответчик (должник) не совершит предписываемые ему действия в установленный срок. При этом истцу (взыскателю) может быть предоставлена возможность выполнить эти действия за счет ответчика (ст. 206 ГПК РФ).

В резолютивной части решения, выносимого в пользу нескольких истцов, содержится указание на то, в какой доле оно относится к каждому из них, либо, если это предусмотрено материальным законом, на право взыскания солидарно. При вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной (ст. 207 ГПК РФ)¹.

Законодатель фиксирует и особенности резолютивной части решений по делам, возникающим из публично-правовых отношений², а также по делам, относящимся к особому производству³. В частности, ст. 258 ГПК РФ

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. - М.: Статут, 2014. - С. 430.

² Иванова М.А. Особенности решений по делам, возникающим из публичных правоотношений // Вестник Евразийской академии административных наук. - М.: НП «Евразийская акад. адм. наук», 2011. № 3 (16). - С. 31.

³ Султанов А.Р. Решения, вынесенные в порядке особого производства: преюдиция, res judicata и обжалование // Защита прав в России и других странах Совета Европы:

предусматривает, что при признании заявления об оспаривании решений, действий или бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего обоснованным, суд принимает решение об обязанности соответствующего органа власти, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Согласно ст. 293 ГПК РФ в решении суда по заявлению о признании движимой вещи бесхозной или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь при удовлетворении заявления должно быть указано не только признание движимой вещи бесхозной, но и передаче вещи в собственность лица, вступившего во владение ею, а относительно недвижимого имущества - о признании права муниципальной собственности на него.

Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным)¹.

В силу ст. 194 ГПК РФ в форме решения выносятся лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу. Ст.ст. 198, 205-207 ГПК РФ определяют перечень вопросов, которые составляют содержание решения суда. Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда о той части

современное состояние и проблемы гармонизации: Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2011. - С. 460.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 434.

исковых требований, по которым постановление по существу не было вынесено. Эти выводы излагаются в форме определений и должны выноситься отдельно от решений.

Подводя промежуточные итоги, констатирует, что судебное решение – это процессуальный документ, постановляемый в особой процессуальной форме, имеющий четкую структуру (включающую вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части). Судебное решение должно содержать ясные и понятные суждения, юридически грамотные формулировки и конструкции, не допуская использование выражений, которые нуждаются в дополнительном толковании и разъяснении, затрудняя понимание содержания решения суда.

Судебным решением властно подтверждаются взаимоотношения субъектов материального права или иные правовые обстоятельства в неисковых делах, устраняется их спорный характер, создается правовая возможность реализации права или охраняемого законом интереса, что составляет юридическое судебное решение. Однако судебное решение также призвано обеспечивать охрану частных и публичных интересов, выступает в качестве средства воспитания физических и юридических лиц, оказывает профилактическое воздействие не только на реальных, но и на потенциальных правонарушителей (выполняя так называемую превентивную функцию). Это дает основание выделять и общественно-политическое значение судебного решения.

1.3. Требования, предъявляемые к судебному решению

Судебное решение представляет собой важнейший заключительный акт правосудия, к которому предъявляются определенные требования. Согласимся с мнением Е.О. Плехановой, предлагающей подразделять их на определенные группы¹.

Первую группу составляют требования, которые касаются содержания судебного решения. К ним относятся принципы законности, обоснованности, полноты (исчерпывающий характер), определенности и безусловности, убедительности и достоверности судебного решения.

Во вторую группу входят требования, которые предъявляются к форме судебного решения.

Основными нормативными требованиями судебного решения ГПК РФ называет законность и обоснованность (ч.1 ст. 195), которые относятся ко всем судебным решениям. Названные дефиниции взаимосвязаны между собой, поскольку необоснованное решение не может быть являться законным.

Некоторые ученые предлагают собственное авторское видение требований, предъявляемых к судебному решению. Так, Е.Г. Гойденко полагает, что требования новой правовой действительности выходят за рамки установленных законодателем критериев качества судебного решения, в соответствии с требованиями, которые фактически сегодня предъявляются к судебным решениям, они должны быть правовыми и обоснованными, а не законными и обоснованными². Далее Е.Г. Гойденко замечает, что механизм правового решения включает в себя, как необходимую основу категорию «законное решение». Между тем, к правовым решениям можно отнести только решение, базирующееся на применении закона, который

¹ Плеханова Е.О. Основные требования, предъявляемые к судебному решению // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 2 (66). - С. 112.

² Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе: Монография / Гойденко Е.Г. - Калуга: Полиграф-Информ, 2009. - С. 37.

соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права.

Конечно же, мнение Е.Г. Гойденко не может вызывать возражений, однако, в настоящее время, отсутствует необходимость проведения терминологического обновления либо замены понятия «законное решение» на «правовое решение», поскольку законное решение – это решение, которое в полной мере соответствует законодательству, включая общепризнанные принципы и нормы международного права. Строго следуя букве и духу закона (в частности, ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ст.ст. 330, 387 ГПК РФ), при отправлении суды должны учитывать, что неправильное применение ими общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации - основание к отмене или изменению судебного решения.

Юридическое содержание требований законности и обоснованности судебного решения раскрывается не только с ст. 195 ГПК РФ, но и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении». В п. 2 названного Постановления указано, что судебное решение является законным, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с положениями материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Данное разъяснение подлежит применению, учитывая предусмотренные в ГПК РФ правила использования судами материально-правовых и процессуальных норм, действующих в их взаимосвязи с иными правовыми нормами, в иерархической системе которых высшую юридическую силу имеют конституционные положения.

С учетом сказанного, считаем целесообразным закрепить на законодательном уровне понятие законности судебного решения, учитывая не только российское законодательство, но и международно-правовые

стандарты, а также судебную практику. Решение суда является законным, если оно основано на Конституции Российской Федерации, принято в полном соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также с материальными нормами, при точном соблюдении процессуальных норм, подлежащих применению к данному правоотношению, или основано на применении в случаях необходимости на аналогии закона либо аналогии права. Сделаем акцент и на тот факт, что в случаях, когда международный договор фиксирует иные правила, чем предусмотрены законом, то применению подлежат положения международного договора (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ)¹.

Резюмируем сказанное: решение суда является законным при следующих условиях:

во-первых, при отправлении правосудия судья является независимым и подчиняется только закону;

во-вторых, судебное решение принято на основании Конституции Российской Федерации, Федеральных конституционных законов, международных договоров Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов;

в-третьих, если суд при разрешении гражданского дела выявит нормативный правовой акт, не соответствующий нормативному правовому акту с большей юридической силой, то применению подлежат положения акта, имеющего большую юридическую силу (ч. 2 ст. 11 ГПК РФ);

в-четвертых, если отсутствует правовая норма, которая должна регулировать спорные правоотношения, то суд должен применять нормы права, регламентирующие сходные правоотношения (применяя аналогию закона). В случае отсутствия таких норм, суд принимает решение, исходя из общего смысла законодательства, применяя тем самым аналогию права (ч. 3

¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - С. 276.

ст. 11 ГПК РФ). При этом применение аналогии закона и права должно быть мотивировано;

в-пятых, если международный договор Российской Федерации устанавливает иные правила, нежели предусмотренные законом, то суд при разрешении гражданского дела обязан применить положения международного договора (ч. 4 ст. 11 ГПК РФ);

в-шестых, суд в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации при разрешении дел применяет нормы иностранного права (ч. 5 ст. 11 ГПК РФ)¹.

Незаконное судебное решение подлежит отмене в порядке, установленном гражданско-процессуальным законодательством.

Решение суда не может быть признано законным, если суд:

- применил закон, который не подлежит применению в данном деле;
- не применил необходимый закон;
- неправильно истолковал законоположения.

Если в процессе разрешения спора суд использовал положения закона, утратившего силу либо противоречащего Конституцией РФ, то он допустил ошибку, и как следствие, вынес незаконное решение.

Неприменение надлежащего закона имеет, если суд в решении не сделал ссылку на норму материального права, которая подлежит применению. В результате это дело было разрешено в противоречии с законом или же решение обосновано теми актами, которые были изданы ненадлежащими органами либо в ненадлежащем порядке, противоречащими нормативным актам более высокой юридической силы. Здесь же можно назвать и случаи возложение судом на одну из сторон обязанности, не предусмотренной законом.

¹ Терехов В.В. Законная сила судебного решения и принцип правовой определенности // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 11-12 мая 2012 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии права, 2012. - С. 61-62.

Неприменение надлежащего закона встречается в случаях, когда суд неправильно определил правоотношения сторон и разрешил спор на основании закона, регламентирующего иные правоотношения. Так, разрешая спор о разделе имущества лиц, состоящих в семейных отношениях без регистрации брака, суд руководствовался семейным законодательством, регулирующим вопросы общей совместной собственности супругов, в то время как должны быть применены нормы гражданского законодательства, относящиеся к общей долевой собственности. Или к правоотношениям, вытекающим из договора подряда, судом были применены нормы трудового законодательства.

Неправильное истолкование закона имеет место, когда суд ошибочно уяснил содержание нормы права, которая регулирует спорное правоотношение. Это становится причиной неправильной юридической квалификации, и как результат - нарушению прав и законных интересов¹.

Следующим требованием, предъявляемым к судебному решению, является его обоснованность. Оно закреплено в ч. 2 ст. 195 ГПК РФ, где указано, что «суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании». Обоснованность судебного решения означает, что вывод суда об обстоятельствах гражданского дела соответствует действительным взаимоотношениям сторон. В решении требуется отразить все факты имеющие значение для данного дела, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестные обстоятельства, не нуждающимися в доказывании².

Доказыванию подлежат факты, составляющие предмет доказывания. Эти факты определяет суд в процессе применения материально-правовых норм. Решение суда является не обоснованным и подлежит отмене, если при

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. - М.: Статут, 2014. - С. 431.

² Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. - С. 108.

установленных судом обстоятельствах не был сделан правильный вывод о фактических отношениях сторон, а также, если не были установлены факты, которые юридически значимые для конкретного дела.

Общепринятым доктринальным постулатом является признание предпосылкой законности судебного решения его обоснованность. Для правильного применения норм материального права, необходимо установить всю совокупность юридически значимых фактов. В п. 3 Постановления «О судебном решении» предусмотрено понятие «обоснованности судебного решений». Решение является таковым, если «имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

Активные дискуссии относительно сущности термина обоснованность решения суда уже давно ведутся в юридической литературе. Н.И. Маняк, называет обоснованным решением такое, которое в полной мере отображает обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда об установленных обстоятельствах и правовых последствиях в котором являются исчерпывающими, отвечающими действительности и подтверждены достоверными доказательствами, которые исследованы в судебном заседании¹.

Таким образом, решение является обоснованным, если в нем полно и объективно установлены все обстоятельства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, эти обстоятельства подтверждены исследованными судом доказательствами при соблюдении принципов гражданского процесса, удовлетворяющими правилам относимости и допустимости доказательств, или обстоятельствами, не

¹ Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. № 1. - С. 114.

подлежащими доказыванию в силу их общеизвестности или в других случаях, установленных законом, а также тогда, когда выводы суда соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Суд не может руководствоваться теми данными, которые получены вне судебного заседания. Процессуального значения они не имеют.

Выводы суда должен базироваться фактах, проверенных, исследованных и установленных в процессе рассмотрения дела по существу. Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и все в совокупности, установит, что те или иные представленные материалы, показания свидетелей, другие доказательства не подтверждают обстоятельств, на которые стороны ссылались как на основание своих требований или возражений, он должен в решении убедительно мотивировать свой вывод об этом.

Большое значение имеет и такие требования, предъявляемые к судебному решению, как требование определенности, безусловности и полноты.

Требование определенности означает, что в решении должен быть ясно выражен вывод суда об удовлетворении или неудовлетворении иска, определены права и обязанности сторон. Оно исключает возможность постановления альтернативных решений.

Гражданско-процессуальное законодательство допускает возможность вынесения факультативных решений (ст. 206 ГПК РФ). Так, в случае присуждения имущества в натуре, в решении суд указывает стоимость имущества, подлежащую взысканию с ответчика, если при исполнении решения суда присужденное имущество не окажется в наличии (ст. 205 ГПК РФ). Неопределенное же судебное решение подлежит отмене полностью или в части¹.

Безусловность решения означает, что в его резолютивной части не

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 212.

должно содержаться указаний на возможность исполнения судебного решения в зависимости от наступления каких-либо условий.

Судебное решение должно быть полным (исчерпывающим), давать окончательные ответы на все заявленные требования. Проявлением неполноты может быть то, что суд разрешил требования не всех истцов или в отношении не всех ответчиков. Таким образом, решение суда должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле.

В российской доктрине гражданского процесса, как советского (М.А. Викут), так и современного периода (Е.Г. Гойденко, Е.В. Хахалева), не звучало предложение о законодательном закреплении требования мотивированности решения суда. Так, С.К. Загайнова отмечает, что мотивированность представляет собой неотъемлемое требование судебного решения как акта правосудия, в этом качестве отражается природа и сущность судебной власти¹. Однако, на наш взгляд, требуется сделать небольшое уточнение. Если законодатель пойдет по пути легализации требования мотивированности судебного решения, то необходимо сделать оговорку, используя законодательную конструкцию «кроме случаев, предусмотренных федеральным законом». Более того, как нам видится, необходимо будет исчерпывающим образом определить их в процессуальном регламенте.

Отдельное внимание учеными уделяется и вопросу о неоднозначности предложения о закреплении и конкретизации содержания требования справедливости судебного решения. В юридической литературе указывается, что одним из первых проблемы справедливости решения суда в российской процессуальной науке исследовались А.Т. Боннером².

Безусловно, что четкое нормативное определение категории

¹ Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / Загайнова С.К. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 301.

² См.: Склизов М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. - С. 89.

«справедливости» судебного решения вряд ли возможно. Толковый словарь русского языка использует термины «справедливое отношение к кому-нибудь», «беспристрастие», «чувство справедливости», «поступать по справедливости», «отдать справедливость кому-чему», разъясняя, что это означает признание за кем-чем-нибудь каких-нибудь достоинств, правоты¹.

Вместе с тем, авторы нередко пишут о юридическом содержании требования справедливости решения (Т.В. Сахновой, Э.М. Мурадьян). Т.В. Сахнова называет справедливость - свойством (или принципом), имманентном правосудию и признаваемому, как современной российской доктриной, так и соответствующим международным требованием. А.Т. Боннер и Д.А. Фурсов отмечают, что в свете международных правовых актов и постановлений Европейского суда по правам человека, имеющих прецедентное значение, все большее практическое значение в последние годы приобретает проблема справедливости судебного решения².

Полагаем, что авторам предстоит занять активную позицию на обозначенной дискуссионной площадке, выработав современную трактовку дефиниции «справедливость судебного решения». Смеем предположить, что она найдет свое законодательное отражение в ГПК РФ в числе требований (наряду с обоснованностью и законностью), предъявляемых к судебному решению.

Вступив в законную силу, решение приобретает свойства неопровержимости, исключительности, обязательности и преюдициальности.

Неопровержимость означает, что решение суда не может быть оспорено и не подлежит обжалованию.

Исключительность как самостоятельное свойство судебного решения, означает ликвидацию спорных правоотношений между сторонами и

¹ Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И. - М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. - С. 421.

² Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. № 1. - С. 115.

невозможность вынесения судебного решения еще раз по аналогичному спору с участием тех же сторон, с тем же предметом и по тем же основаниям.

Обязательность решения означает его обязательность для всех, кто прямо либо косвенным образом сталкивается с ним. Судебное решение должно учитываться всеми в действиях. Они также обязаны оказывать содействие его исполнению.

Исполнимость решения означает, что если оно не исполненное добровольно, то подлежит исполнению в принудительном порядке на основании специально выданного заинтересованному лицу исполнительный лист. Из общего правила о том, что решение исполняется после вступления в законную силу, существуют исключения: обязательное и факультативное немедленное исполнение.

Подводя итог параграфу, следует сделать следующие выводы: основными требованиями, предъявляемыми к судебному решению, являются его законность и обоснованность (ст. 195 ГПК РФ). Законность судебного решения означает, что суд, рассматривающий гражданское дело, правильно применил все необходимые материально-правовые и процессуальные нормы права.

Обоснованность судебного решения включает в себя ряд составляющих: а) полноту и доказанность всех обстоятельств, которые имеют существенное значение для разрешения гражданского дела; б) соответствие сделанных судом выводов (в том числе относительно прав и обязанностей сторон, распределения судебных расходов и др.) обстоятельствам, которые были установлены в ходе судебного заседания.

Кроме того судебное решение должно быть определенным, безусловным и полным. Определенность судебного решения проявляется в категоричном и четком ответе суда на вопрос о том, какие права и какие обязанности принадлежат каждой из сторон. Безусловность решения выражается в четком и исчерпывающем изложении порядка и способов его

исполнения, не допускающих установления каких-либо условий, от наступления которых зависело бы исполнение решения. Решение должно быть полным, т.е. в нем должен содержаться ответ суда на все требования истца и выдвинутые против них возражения.

ГЛАВА 2. ЗАКОННАЯ СИЛА РЕШЕНИЯ СУДА

2.1. Проблемы «устойчивости» судебного решения

Судебный акт является основополагающим актом при осуществлении правосудия, поскольку стороны обращаются в суд за разрешением возникшего спора. Его законная сила проявляется в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию правомочных на то лиц¹. В связи с этим весьма важно определить момент, с которым связывается вступление решения в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если они не были обжалованы. Далее законодатель идет по пути определения правил вступления в силу решений различных судов. В частности, если подается апелляционная жалоба, то решение мирового судьи вступает в силу после рассмотрения этой жалобы районным судом, при условии, что обжалуемое решение не было отменено. Если решение районного суда отменяет или изменяет решение мирового судьи и принимается новое решение, то оно вступает в силу немедленно. В случае подачи кассационной жалобы решение суда, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции».

Согласно ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории

¹ Скобелев В.П. Понятие и содержание законной силы судебного решения // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. - С. 453.

Российской Федерации. Обязательность судебных актов не препятствует обращению заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов (ч. 4 ст. 13 ГПК РФ).

Вступление решения в законную силу имеет несколько значимых последствий. Среди них гражданско-процессуальное законодательство называет неопровержимость, исключительность, преюдициальность и исполнимость¹.

Неопровержимость вступившего в законную силу решения - это невозможность его пересмотра в апелляционном порядке. Следовательно, суд первой инстанции не наделен правом принятия апелляционных жалоб и представлений на такое решение, а суд второй инстанции - проверки их законности и обоснованности. Пересмотр вступившего в законную силу решения возможен в кассационном, надзорном порядке или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исключительность судебного решения означает, что недопустимо возбуждение, разбирательство и разрешение судом дела по вторичному заявленному иску, который тождественен первоначальному, спор по которому уже разрешен вступившим в законную силу решением.

Такое положение зафиксировано в ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, согласно которой «после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски на том же основании».

Предъявление и рассмотрение тождественного иска недопустимо и в случае, если имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска или

¹ Терехов В.В. Законная сила судебного решения и принцип правовой определенности // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: Сборник статей по материалам III международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 11-12 мая 2012 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2012. - С. 63.

утверждением мирового соглашения. Повторное обращение в суд не допускается и в случаях прекращения производства по делу по иным перечисленным в ст. 220 ГПК РФ основаниям.

Весьма существенным с точки зрения влияния вступившего в законную силу решения на поведение лиц, не участвовавших в деле, но так или иначе соприкасающихся с решением, является такое его свойство, как обязательность.

Под обязательностью судебного решения следует понимать такое его качество, в силу которого государственные органы, органы местного самоуправления, организации, должностные лица, граждане обязаны в своей деятельности считаться с судебным решением, не вправе отменять и изменять его, вынести по вопросу, разрешенному судом, новое решение. Они обязаны содействовать исполнению вступившего в законную силу решения и не вправе в своих действиях исходить из предположения о том, что решение, вступившее в законную силу, неправильно. Компетентные государственные органы и должностные лица обязаны совершать необходимые действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившим в законную силу решением.

Обязательность решения (определения) не лишает права заинтересованных лиц, не участвующих в деле, обратиться в суд в случаях, когда их права и законные интересы нарушены принятым судебным постановлением. Однако следует сделать оговорку, что после вступления в законную силу решения суда по делу, возникающему из публичных правовых отношений, помимо лиц, участвующих в деле, не могут заявить в суд те же требования и по тем же основаниям и иные лица, которые участия в этом деле не принимали (ст. 250 ГПК РФ).

Указанное положение об обязательности судебного решения, вступившего в законную силу, применяется в сочетании с таким свойством вступившего в законную силу судебного решения, как преюдициальность (предрешимость).

Под преюдициальностью судебного решения понимается невозможность оспаривания тех фактов, которые были установлены вступившим в законную силу судебным решением, в новом процессе при наличии тех же лиц, участвующих в деле¹.

В силу этого свойства обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства, установленные судом и зафиксированные в решении, не могут подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Для лиц, не участвовавших в предыдущем деле, установленные вступившим в законную силу решением факты и правоотношения преюдициального значения не имеют, и они могут их оспаривать в другом процессе, защищая принадлежащие им права и охраняемые законом интересы.

Указывает на преюдициальность решений суда общей юрисдикции и арбитражное процессуальное законодательство. Так, согласно ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, разрешающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Данные свойства, которые приобретает судебное решение по вступлении в законную силу, а именно неопровержимость, исключительность, обязательность и преюдициальность, создают ту основу, на которой возникает и реально проявляет себя такое важное для развития и завершения процесса свойство, как исполнимость. Только при реализации этого свойства достигается конечная цель правосудия по конкретному делу -

¹ Бурганов Б.Р. Преюдициальное значение судебных решений // Проблемы российского законодательства: история и современность: Материалы международной научно-практической конференции, Тольятти, 20-21 февраля 2014 г.. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2014. - С. 63.

реальная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов спорного правоотношения.¹ Исполнимость судебного решения по общему правилу начинается со вступления решения в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения (ст. 211, 212 ГПК РФ).

Судебная практика позволяет выделить объективные и субъективные пределы законного решения суда.

Объективные пределы ограничивают распространение законной силы решения лишь на те правоотношения и юридические факты, которые были установлены судом при разрешении дела. На все иные отношения, не входящие в предмет решения, а также на фактические обстоятельства, возникшие после вынесения решения, его законная сила не распространяется.

Субъективные пределы действия законной силы решения определяются кругом лиц, участвующих в деле, которые были субъектами исследованных судом материально-правовых отношений: сторонами, третьими лицами, как заявившими, так и не заявившими самостоятельных требований на предмет спора. Законная сила решения распространяется и на правопреемников сторон.

Более подробно о субъективных и объективных пределах законности судебного решения мы поговорим в следующем параграфе дипломной работы.

Общие правила вступления решения в законную силу и наступившие в результате этого последствия относятся и к заочному решению. Однако момент вступления в законную силу этого вида решений различен и зависит от того, подано ли заявление о пересмотре решения в вынесший его суд или не подано. При его отсутствии действуют правила ст. 244 ГПК РФ. Если же

¹ Мальченко К.Н. Теоретические вопросы преюдиции в гражданском процессе // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: Сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2013. - С. 27.

у ответчика имеются основания для подачи заявления и он реализует свое право на пересмотр заочного решения, то законную силу решение приобретает после вынесения судом определения, которым заявление о пересмотре оставлено без удовлетворения.

В данном вопросе, существует такая проблема, как проверка не вступивших в законную силу решения суда вышестоящим судом и пересмотр вступивших в законную силу судебных актов.

Апелляционная форма проверки не вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе призвана гарантировать законность и обоснованность принимаемых судами первой инстанции постановлений. Основания для отмены судебных актов исчерпывающим образом сформулированы в процессуальном законе (ст. 330 ГПК РФ, ст. 270 АПК РФ), что призвано создать предсказуемость итогов обжалования и пересмотра судебных постановлений¹.

Проверочная деятельность судов различных инстанций была очень подробно и основательно изучена в трудах ведущих российских процессуалистов Е.А. Борисовой, Л.А. Тереховой, М.Ш. Пацация, Р.В. Шакирьянова и др. Наряду с этим некоторые тенденции в деятельности судов проверочной инстанции нуждаются в дополнительном научно-практическом осмыслении.

В науке процессуального права дискутировался вопрос о том, можно ли отмену судебного решения рассматривать как форму возложения ответственности для суда первой инстанции или для судьи, вынесшего решение².

Достаточно взвешенную позицию в этом вопросе занял

¹ Шакирьянов Р.В. О десяти правилах рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства с комментариями судебной практики, формирующейся в работе судов общей юрисдикции // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2. - С. 45.

² См.: Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. - С. 29.

Конституционный Суд в Постановлении «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко», в котором предлагается разграничивать два вида судебных ошибок:

1) связаны с принятием незаконного и необоснованного судебного акта, который явился следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения правовой нормы, при условии, что допущенные судьей нарушения не носят систематического характера, не обусловлены намеренным отступлением от общепризнанных морально-этических норм и не дискредитируют судебную власть в целом. Совершение таких ошибок не является основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий;

2) ошибки, являющиеся следствием некомпетентности или небрежности судьи. Речь идет о недобросовестном исполнении судьей функций по отправлению правосудия, в результате чего происходит грубое нарушение прав участников гражданского процесса. В отличие от ошибок первой группы, данные ошибки могут порождать применения к судье мер дисциплинарной ответственности. При этом как в случае однократного грубого нарушения, так и за систематические нарушения, допускаемые судьей¹.

Таким образом, сама по себе судебная ошибка ординарного характера, которая влечет необходимость отмены или изменения решения суда первой

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 5.

инстанции, не должна связываться с наступлением негативных последствий для судьи. Однако на практике для судьи, решение которого было отменено, будет прослеживаться своеобразный «брак» в работе. Несмотря на то что прямых мер юридической ответственности для судьи это не влечет, между тем, показатель отмененных или измененных решений определяет так называемое качество работы судьи, которое является важным при его назначении на должность в судебной системе, присвоении квалификационного класса и др.

Это обуславливает нежелательность отмены или изменения решения для вынесшего его судьи и может превратиться в одну из основных доминант в его процессуальной деятельности. Заметим, что в ряде зарубежных стран разрешение на обжалование решения может выдавать сам судья, вынесший решение. Так, например, в соответствии с § 511 ГПУ Германии суд первой инстанции разрешает апелляцию, если спор имеет принципиальное значение или постановление апелляционного суда необходимо для совершенствования права или обеспечения единообразия правосудия¹. Очевидно, что данная норма в условиях системы, при которой отмена решения считалась бы «браком», оказалась бы нежизнеспособной.

Относительно небольшое число отмененных решений суда первой инстанции связано с достаточно высоким качеством таких решений и демонстрирует эффективность процессуальной деятельности суда первой инстанции. Но помимо этого «устойчивость» решений судов первой инстанции может быть обусловлена юридическими, а также прагматическими факторами формального и неформального толка.

Итак, юридические факторы. Разумеется, процессуальный закон никак не может и не должен предопределять результат деятельности судов проверочных инстанций, требуя от них неких показателей отмен, изменений или оставления в силе судебных постановлений. Однако из содержания

¹ Гражданское процессуальное уложение Германии. Вводный закон к Гражданскому уложению: Перевод с немецкого / Сост., введ.: Бергманн В. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - С. 158.

нормативного процессуального материала все же можно сделать вывод о том, что оставление решения в силе - это более предпочтительный вариант развития событий, нежели отмена или изменение акта суда первой инстанции. Здесь можно привести рассуждения общего и частного характера. Доводы общего плана сводятся к следующему.

Во-первых, заявитель жалобы должен доказать свои утверждения в пользу неправильности решения (п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ) - в противном случае жалоба будет отклонена как неосновательная и решение суда первой инстанции останется в силе. Как замечал И.М. Зайцев, несмотря на то что кассаторам не противостоит вторая сторона с противоположной юридической заинтересованностью, их процессуальное положение имеет некоторое сходство с положением истца в суде первой инстанции¹.

Во-вторых, если даже решение суда первой инстанции является и незаконным, и необоснованным, но заявитель не проявил волю на его обжалование, то оно вступает в законную силу, обретает все свойства решения, вступившего в законную силу, и считается законным и обоснованным.

В-третьих, если заявитель жалобы не приводит доводов в пользу незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции, то суд не будет осуществлять проверку решения в этой части (за исключением процессуальных нарушений, являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), а для гражданского процесса - также за исключением интересов законности (абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ)), т.е. даже если бы решение в необжалуемой части и содержало юридические дефекты, оно не будет подвергаться корректировке и вступит в законную силу. Также можно сказать о том, что в гражданско-процессуальном законе

¹ Цит. по: Ямашкина М.В. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе как необходимая составляющая реализации конституционных прав на защиту // 20 лет Конституции Российской Федерации: юридическая наука и практика в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 11 декабря 2013 г.). - Саранск: ЮрЭксПрактик, 2013. - С. 165.

сформулирована норма, в соответствии с которой правильное по существу решение не может быть отменено по одним лишь формальным основаниям (ч. 6 ст. 330 ГПК РФ). Неопределенность критериев формальных и неформальных оснований для отмены судебного акта приводит к вынесению решений, в которых есть некоторые нестыковки, несовпадения, не до конца выясненные обстоятельства, однако они не берутся в расчет, поскольку решение является правильным по существу.

В пользу «устойчивости» решения суда первой инстанции может говорить и тот факт, что при голосовании членов суда надзорной инстанции при равенстве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, жалоба или представление прокурора считаются отклоненными (ч. 10 ст. 391.10 ГПК РФ, ч. 8 ст. 303 АПК РФ).

Таким образом, процессуальный закон возлагает на заявителя жалобы обязанность убедить суд в неправильности судебного акта, а суд имеет полное право сомневаться в выдвигаемых доводах, требуя от заявителя необходимой аргументации, - в противном случае решение будет оставлено в силе. В этом отношении задача стороны, «поддерживающей» решение, гораздо легче: ей достаточно соглашаться с доводами, приводимыми в решении. Теперь необходимо разъяснить некоторые так называемые прагматические факторы относящиеся к деятельности суда первой инстанции¹.

«Угроза» отмены решения вышестоящим судом накладывает отпечаток на деятельность суда первой инстанции и вносит в нее коррективы, сводящиеся к тому, что при вынесении решения ориентиром для судьи может являться не столько правильное рассмотрение дела, сколько то, каким образом это дело предстанет в глазах вышестоящего суда. Казалось бы, критерии оценки законности и обоснованности решения для судов первой и второй инстанций одинаковы, однако с практической

¹ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. - С. 36.

стороны дело может обстоять иначе, и судья при вынесении решения бывает подвержен влиянию ряда соображений.

Во-первых, значимым выступает то, как данное дело и состоявшееся по нему решение сможет представить в суде второй инстанции лицо, обжалующее решение. Судья, как правило, понимает, что все действительные и мнимые недостатки решения могут быть раздуты и представлены перед судом второй инстанции в преувеличенном виде.

Во-вторых, значимой для суда первой инстанции является позиция суда проверочной инстанции по определенной категории дел. Однако определенные дефекты в деятельности суда второй инстанции, тиражируемые им в виде позиций, рекомендаций, указаний по применению норм материального и процессуального права, могут обусловить их некритичное восприятие и воспроизведение судом первой инстанции, хотя бы судья и полагал предлагаемый подход ошибочным.

Если подобные позиции имеют официальный характер, доведены до сведения судей, опубликованы в сборниках судебной практики и т.д., то их существование и ориентация на них правоприменителей является фактором позитивного толка и может приветствоваться как средство обеспечения единства судебной практики (п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ)¹.

Если же существующие установки отражают субъективное, неофициальное мнение отдельного судьи (судей), который, вероятно, будет рассматривать жалобу на судебный акт, подобное положение нельзя признать допустимым.

В-третьих, логично предположить, что, поскольку отмена или изменение решения могут обусловить наступление отдельных негативных последствий для судьи, он может быть не заинтересован в том, чтобы его решение обжаловалось сторонами. Отсюда судья бывает движим желанием принятия не столько решения законного, сколько решения, которое бы

¹ Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. - С. 38.

устроило обе стороны и которое в связи с этим никто бы не стал обжаловать.

Процессуальный закон вменяет в обязанность судье осуществлять меры по примирению спорящих сторон (абз. 6 ст. 148 ГПК РФ). Однако не все иницируемые судом формы достижения компромисса между сторонами являются допустимыми. Это относится к случаям, когда судья предлагает истцу удовлетворить часть его требований в «обмен» на то, что он откажется от других требований к ответчику, которого устроило бы такое положение; или же судья уговаривает сторону не обжаловать решение в обмен на то, что он удовлетворит иное требование стороны, каким-либо образом связанное с рассматриваемым делом и способное улучшить положение стороны. Таким образом, вместо правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, логичным исходом которого служит принятие законного и обоснованного решения, судья может стремиться к вынесению решения, которое не будет отменено или изменено судом вышестоящей инстанции. Приведенные выше соображения доказывают, что это не всегда одно и то же.

Нельзя отрицать того, что негативные последствия, все же наступают или могут наступить для судьи, чье решение подверглось корректировке. Подобное положение, в свою очередь, может отразиться и на деятельности суда вышестоящей инстанции, который при проверке судебного акта с чисто психологической стороны может быть движим нежеланием отменять решение своего коллеги без каких-либо достаточно серьезных оснований.

Все изложенные факторы определяют наличие тенденции, «реабилитации» решения суда первой инстанции со стороны инстанции проверочной. Ее содержание заключается в том, что все сомнения в законности и обоснованности решения должны трактоваться в пользу оставления его в силе и все выявленные ошибки суда первой инстанции должны быть по возможности исправлены (реабилитированы) вышестоящим судом без «посягательства» на содержание решения.

Средства реабилитации, имеющиеся в распоряжении суда второй инстанции, могут быть сведены к трем разновидностям:

1) принятие и исследование новых доказательств, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 268 АПК РФ). Новые доказательства могут послужить как в пользу обнаружения незаконности и (или) необоснованности решения, так и в пользу оставления его в силе. В частности, с помощью новых доказательств суд второй инстанции может усилить аргументацию выводов, к которым пришел суд первой инстанции;

2) установление новых обстоятельств как на основе дополнительно представленных, так и на основе имеющихся в деле доказательств. Данная возможность может послужить как отмене, так и оставлению в силе обжалуемого судебного акта. Новые обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции в арбитражном или гражданском процессе, с одной стороны, могут свидетельствовать о неполноте вынесенного судебного решения, с другой стороны, они могут высветить правоту суда первой инстанции, если будут находиться в одной канве с обстоятельствами, которые уже установил суд;

3) переход к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции - это в первую очередь процедура, направленная на исправление процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции, свидетельствующих о ничтожности состоявшейся процессуальной деятельности¹.

Решение суда первой инстанции как объект обжалования представляет собой результат процессуальной деятельности суда и участников процесса. Судебный акт, принятый по существу спора, отражает результаты доказательственной деятельности, правоприменения и др. Несмотря на то что непосредственным «автором» решения выступает суд, его содержание предопределяется процессуальными действиями лиц, участвующих в деле. В решении суда находит свое отражение объем истребуемой истцом исковой

¹ Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. - С. 40.

защиты, объем доказательственного материала задается требованиями и возражениями сторон и т.д. Однако, несмотря на то что совместная процессуальная деятельность суда и сторон (других лиц, участвующих в деле) оказывает непосредственное влияние на содержание решения, для целей настоящего исследования в решении условно можно выделить компоненты, относящиеся к деятельности суда, и компоненты, относящиеся к санкционированной судом деятельности участников процесса.

Отсюда аргументация жалобы может восходить к одному из двух моментов:

1) к тому, что суд совершил ошибочное действие (например, дал неверную оценку доказательствам, допустил отступления от процессуального регламента);

2) к тому, что суд ошибочно санкционировал (или молчаливо принял) некое процессуальное действие лица, участвующего в деле (например, позволил истцу одновременно изменить предмет и основание иска).

Сообразно предложенному разделению, реабилитация решения может быть направлена как на исправление недостатков процессуальной деятельности суда, так и на исправление недостатков процессуальной деятельности лиц, участвующих в деле; при этом если в качестве субъекта реабилитации недостатков первого вида может выступать только суд проверочной инстанции, то во втором случае помочь своими действиями в реабилитации решения способны также лица, участвующие в деле, в чью

Бывает, что суды второй инстанции, движимые целью сохранения обжалуемого решения, предпринимают меры для примирения сторон даже в ситуациях явной антагонистичности интересов спорящих. Несмотря на то что указанная задача непосредственно не ставится на стадиях пересмотра судебного акта и не является главенствующей по отношению к задаче проверки законности и обоснованности судебного акта, нельзя отрицать ее полезности и практической применимости, тем более что проигравшая сторона может иметь дополнительный стимул к примирению, испытывая

обоснованные сомнения в вероятности отмены принятого решения судом второй инстанции¹.

В заключение параграфа констатируем, что под законной силой судебного решения понимается правовое действие, его особое свойство, которое приобретает при определенных условиях и заключается в том, что после наступления таковых решение суда становится обязательным для всех, а также неизменным для суда, который его вынес. Оно порождает ряд правовых последствий, а именно с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу реализуется возможность принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом.

В тоже время существует множество проблем, касающихся вынесения законного и обоснованного решения суда. Можно выделить две основные ошибки: первая - принятием незаконного и необоснованного судебного акта, который явился следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения правовой нормы. Вторая - это ошибки, обусловленные некомпетентностью или небрежностью судьи.

В свою очередь, отмена незаконного и необоснованного решения суда может повлечь как для суда так и для судьи негативные последствия в его деятельности, чаще всего судьи пытаются избежать каких либо ошибок при вынесении решения и основываются прежде всего на то, устроит ли данное решение стороны. Но не всегда вынесенное решение будет соответствовать требованиям закона.

¹ Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. - С. 41.

2.2. Пределы законной силы судебного решения: понятие, виды, содержание

С точки зрения своей природы судебное решение носит государственно-властный, принудительный характер. Оно прекращает спор, возникший между сторонами, наделяет правоотношения устойчивостью и стабильностью, устраняет неопределенность в правах и обязанностях заинтересованных лиц, защищает права и законные интересы граждан, организаций, государства в целом.

Подобного рода влияние решения суда на общественные отношения обуславливает постановку вопроса о том, кого и в какой мере связывает вынесенное судом решение. Традиционно в науке гражданского процессуального права данный вопрос рассматривается и разрешается в плане пределов законной силы решения суда¹.

Пределы законной силы судебного решения - это определенные границы действия решения суда, вступившего в законную силу. Они зависят от субъективного состава и конкретного содержания правоотношения, прав и обязанностей сторон, юридических фактов и правовых обстоятельств, наличие или отсутствие которых установлено судом².

Выделяют объективные и субъективные пределы законной силы решения суда. Первые призваны ограничить распространение законной силы судебного решения только на те правоотношения и юридические факты, которые были установлены судом в процессе разрешения дела. Субъективные пределы определяются тем кругом лиц, которые участвовали в деле и выступали субъектами исследованных судом материальных правоотношений. Речь идет о сторонах и их правопреемниках, а также

¹ Терехов В.В. Современные угрозы действию законной силы судебного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12. - С. 11.

² Гражданский процесс: Учебник / Н. П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П. М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 229.

третьих лицах (заявивших либо не заявивших самостоятельных требований на предмет спора).

Наличие пределов законной силы решения суда обусловлено существованием пределов проявлений свойств решения суда, которые составляют содержание его законной силы. И субъективными, и объективными пределами ограничено проявление свойств исключительности, преюдициальности и исполнимости, реализация которых зависит от субъектного состава и содержания установленного решением суда правоотношения. В свою очередь, проявление общеобязательности и неопровержимости не связано никакими пределами, так как данные свойства являются отражением лишь внешней формы выражения суждений суда безотносительно к их конкретному содержанию¹.

Объективные пределы действия законной силы решения судов определяются рассмотренным в суде иском. Законная сила судебного решения распространяется на право, которое защищаемое предъявленным иском, индивидуализированным определенным основанием и предметом. Правило «нельзя предъявить иски дважды по одному и тому же основанию и об одном и том же предмете» выражает именно объективные пределы законной силы судебного решения: судебное решение является ответом на индивидуализированный основанием и предметом иск, новый иск, имеющий другое основание и другой предмет, находится за пределами действия данного судебного решения².

Пределы судебного решения не могут быть определены только предъявленным иском. Необходимо иметь в виду, что изменение иска истцом не мыслится за пределами того правоотношения, исходя из которого

¹ Князев А.А. К вопросу о моменте вступления решения в законную силу // Российский судья. 2004. № 1. - С. 19.

² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 388.

истцом был предъявлен иск. Например, если был предъявлен иск о выселении за невозможностью совместного проживания с ответчиком и суд удовлетворил его, перейдя на другое основание, то истец затем не был лишен права предъявить иск о взыскании квартирной платы: в данном случае будет предъявлен новый иск, хотя и относящийся к тому же правоотношению, что и первый иск, уже разрешенный судом.

Таким образом, важно, чтобы правоотношение, определяющее пределы законной силы судебного решения, было выражено в конкретном иске¹.

Если предъявляется альтернативно заявленный иск, то возникает вопрос об объективных пределах законной силы судебного решения заключается в следующем. В этом случае она распространяется на оба требования, которые соединены в альтернативно предъявленном иске.

В альтернативно заявленном иске имеет место неточное определение предмета иска посредством осуществления соединения в одном иске его несколько возможных предметов. Все они представляют собой требования, вытекающие из одного и того же правоотношения, и удовлетворение одного из этих требований означает защиту данного правоотношения в целом. Поэтому удовлетворение одного из них исключает возможность удовлетворения других. Таким образом, пределы законной силы судебного решения в данном случае определяются самой природой правоотношения, допускающего предъявление иска с альтернативным требованием. То же следует сказать и в отношении пределов законной силы решения при рассмотрении судом факультативного иска².

Что касается субъективных пределов законной силы судебного

¹ Фурсов Д. Законная сила судебного решения: понятие и пределы действия // Корпоративный юрист. 2006. № 9. - С. 53.

² Иск в гражданском судопроизводстве. Сборник / Демичев А.А., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н.; Под ред.: Исаенкова О.В. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - С. 116.

решения, то они определяется тем, что судебное решение, как акт государственного органа, получив обязательную силу закона по конкретному делу действует в отношении определенного круга лиц.

При рассмотрении вопроса о субъективных пределах законной силы судебного решения необходимо проводить различие между общеобязательным значением судебного решения для всех граждан, организаций и органов государства и силой судебного решения для определенных лиц, как участников данного судебного процесса.

Говоря о субъективных пределах законной силы судебного решения необходимо проводить различие и при определении круга лиц, на которых распространяется судебное решение. В отношении определенных лиц судебное решение действует в определенных субъективных пределах.

Таким образом, субъективные пределы законной силы судебного решения следует определять в той или иной связи с ее объективными пределами. Связь субъективных и объективных пределов законной силы чрезвычайно важна, как при рассмотрении вопросов об общеобязательности судебного решения, так и при определении круга лиц, на которых судебное решение распространяется как на участников правоотношения, бывшего предметом исследования суда.

Прежде всего, необходимо остановиться на общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу. Судебное решение, вступившее в законную силу содержит в себе положения обязательные для всех, кого это решение может по той или иной причине коснуться.

Однако общеобязательность судебного решения не может выйти за объективные пределы законной силы решения. Судебное решение определяет права и обязанности между определенными лицами в рамках того правоотношения, которое было предметом обсуждения и оценки судом при рассмотрении им дела. Судебное решение не может быть обязательным,

для таких материально-правовых отношений, которые стоят за пределами данного судебного дела и участники которых не привлекались к участию в деле в процессе его рассмотрения. Это в одинаковой мере относится ко всем видам судебного производства - и к исковому и к особому, и к производству по делам, возникающим из административно-правовых отношений¹.

Говоря об общеобязательности судебного решения, вступившего в законную силу, во всех случаях достаточно указать, что границы общеобязательности решения определяются тем материальным правоотношением и теми фактами, по поводу которых решение, постановлено².

Наряду с этим следует рассмотреть вопрос о субъективных пределах законной силы решения для определенных лиц, являющихся субъектами правоотношения, которое было предметом судебного рассмотрения.

Для участников спорного правоотношения, принимавших участие в деле, судебное решение имеет значение акта, касающегося непосредственно их прав и интересов. Оно является актом, подтверждающим наличие или отсутствие спорных прав и обязанностей; оно является приказом, непосредственно обращенным к ним. Субъективные пределы судебного решения, вступившего в законную силу, с этой стороны могут охватывать только тех лиц, которые принимают участие в данном процессе и имели предоставленную им законом возможность защищать в споре свои права и интересы³.

Однако под непосредственное действие законной силы решения подпадают не все лица, принимавшие участие в процессе. Под действие

¹ Оценка законности судебных решений: Научно-практическое пособие / Алексеевская Е.И. - М.: Юстицинформ, 2010. - С. 71.

² Афанасьев С.Ф., Борисов М.С. К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. - С. 17.

³ Гражданский процесс: Учебник / Н. П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 239.

законной силы решения в этом смысле не подпадают представители сторон и третьих лиц, но подпадают правопреемники сторон, а в некоторых случаях и третьи лица, которые не принимали участия в гражданском деле. Обратим внимание, что действие судебного решения, вступившего в законную силу, в таком случае носит разный характер для различных участников данного дела. Так одно действие судебное решение будет иметь для сторон спора и другое - для третьих лиц, привлеченных или допущенных к участию в процессе на стороне истца или ответчика¹.

Действие судебного решения, вступившего в законную силу, прежде всего, распространяется на стороны процесса, то есть на истца и ответчика в исковом производстве, на заявителей и жалобщиков - в различных делах особого производства и в делах, вытекающих из административно-правовых отношений. Однако кроме участников процесса судебное решение действует также и в отношении правопреемников этих лиц (ст. 44 ГПК РФ).

Правопреемник стороны, принявший тем или иным путем право требования к ответчику или обязанность по отношению к истцу, встает полностью на место лица, первоначально бывшего истцом или ответчиком и делается процессуально тождественным с тем, от кого он получил свое право или обязанность. Таким образом, против иска правопреемника, выводимого из тех же оснований и имеющего тот же предмет, что и иск лица, от кого перешли к нему права по данному требованию, может быть заявлен отвод о решенном деле².

Что касается вопроса о распространении силы судебного решения на третьих лицах, участвующих в деле, то он решается довольно просто.

¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - С. 282.

² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012. - С. 368-369

Поскольку данные лица мало чем по существу отличаются в своем процессуальном положении от истца, постольку к ним должны быть применены все положения, определяющие действие законной силы решения на истцов. При этом, если третьи лица не заявляли самостоятельных требований, то они могут вступить в дело на стороне истца или ответчика, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Третьи лица могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе самого суда. Третьи лица, которые не заявляют самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны. Исключение составляет ряд прав, в том числе право на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска и требования принудительного исполнения решения суда. Действие такого решения суда к лицам, привлеченным или допущенным к участию в деле на стороне истца или ответчика, по своему содержанию таково, что оно затрагивает данное третье лицо и сторону гражданского процесса, с которой оно связано гражданскими правоотношениями. Однако непосредственно принудительного исполнения против третьего лица на стороне истца или ответчика закон не допускает¹.

Таким образом, действие судебного решения для третьих лиц ограничивается исключительно позитивной функцией, поскольку в отношении третьих лиц, вступивших или привлеченных на сторону истца

¹ Кохман О.О. Третьи лица в гражданском процессе // XII научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: Актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. - Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2011. - С. 265.

или ответчика в процесс, вступившее в законную силу судебное решение порождает лишь то следствие, что содержание решения считается окончательно установленным, и в дальнейшем суд не вправе постановить противоречащее ему нововведение¹.

В заключение параграфа признаем, что пределы законной силы судебного решения представляют собой определенные границы действия решения суда, вступившего в законную силу. Они бывают объективными и субъективными. Первый вид направлены на ограничение распространения законной силы решения только на правоотношения и юридические факты, установленные судом при разрешении дела. Субъективные пределы определяются кругом лиц, участвующих в деле, которые были субъектами исследованных судом материально-правовых отношений: на стороны, третьи лица как заявивших, так и не заявивших самостоятельных требований на предмет спора. Законная сила решения распространяется и на правопреемников сторон.

2.3. Способы устранения недостатков решения вынесшим его судом

Судебное решение с момента его вынесения приобретает важное свойство неизменяемости, означающее, что после вынесения решения по делу суд, его вынесший, не вправе его отменять или изменять. Если по делу при вынесении решения были допущены ошибки, то они могут быть исправлены только вышестоящим судом. Именно поэтому, законодатель в ГПК РФ выделил несколько способов устранения недостатков судебного решения, в том числе:

1) Исправление опечаток и явных арифметических ошибок - суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить

¹ Иски и судебные решения: Сборник статей / Отв. ред.: Рожкова М.А. - М.: Статут, 2009. - С. 77.

допущенные в решении суда описки или иные явные арифметические ошибки (ст. 200 ГПК РФ). Под описками понимается, например, неправильное написание отдельных слов, наименований, имен, фамилий, состава суда и др. Явные арифметические ошибки - это неправильное совершение арифметического действия, причем неправильный подсчет подлежащих взысканию денежных сумм может быть как следствием арифметической ошибки, так и следствием применения ненадлежащего закона. Исправление в данном случае будет возможно в апелляционном или кассационном порядке. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда. Определение может быть обжаловано (опротестовано) в частном порядке¹.

Однако следует привести следующий пример. Определением Конституционного суда от 19.06.2012 г. № 1234-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки А.К. Микляевой на нарушение ее конституционных прав ч.2 ст. 200 и п. 1 ч.2 ст. 392 ГПК РФ», установлено, что в своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка А.К. Микляева оспаривает конституционность ч. 2 ст. 200 и п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹).

Ч. 2 ст. 200 ГПК РФ, согласно которой суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки, по мнению А.К. Микляевой, не соответствует ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, поскольку допускает легализацию ложных сведений, внесенных в текст судебного

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 432.

¹ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 13.12.2010. № 281.

постановления как официального документа.

П. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ (положения которого об отнесении к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, воспроизведены в п. 1 ч. 3 данной статьи в редакции Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ), как полагает заявительница, противоречит ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, поскольку не относит поведение должника к обстоятельствам, имеющим значение для дела, а также обязывает заинтересованное лицо самостоятельно устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, для чего требуются специальные знания, методы и процедуры. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения ч. 2 ст. 200 ГПК РФ направлены на обеспечение неизменности судебного решения, не предполагают их произвольного применения судами и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

П. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и сам по себе также не может рассматриваться как нарушающий права граждан.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием А.К. Микляевой судебных постановлений, с которыми, как следует из содержания жалобы, она выражает несогласие, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к

рассмотрению жалобы, признав ее недопустимой¹. Конституционный Суд пояснил, что положения ч. 2 ст. 200 ГПК РФ направлены на обеспечение неизменности судебного решения, не предполагают их произвольного применения судами и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

2) Дополнительное решение - это способ исправления неполноты судебного решения. Закон приводит исчерпывающий перечень случаев, когда возможно вынесение дополнительного решения:

- если по какому-нибудь требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение.

Такой случай является наиболее существенным отступлением, так как, суд при наличии нескольких исковых требований, заявленных истцом или ответчиком в виде встречного иска, а также третьим лицом, самостоятельно претендующим на предмет спора, не дал ответа на какое-либо из них и не вынес по нему решения, хотя и в подтверждение этого требования представлялись доказательства и давались объяснения участвующими в деле лицами.

- если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или не указал действий, которые обязан совершить ответчик;

- если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть инициирован как судом, постановившим решение по делу, так и лицами, участвующими в деле. Однако следует отметить, что закон определяет срок, в течение которого может быть поставлен вопрос о вынесении

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 №1234-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Микляевой Анны Карповны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 200 и пунктом 1 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

дополнительного решения, - до вступления решения в законную силу.¹ Срок на обращение в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения может быть восстановлен в случае, если он пропущен по уважительной причине (ст. 112 ГПК РФ), а это может иметь место и после вступления решения в законную силу.

Дополнительное решение не разрешает вопросы, не исследованные в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного решения. Пропущенный по уважительной причине срок на подачу заявления о вынесении дополнительного решения может быть восстановлен.

В результате судебного заседания выносится дополнительное решение или определение об отказе в вынесении дополнительного решения.

Поскольку дополнительное решение является частью судебного решения, то оно может быть самостоятельно или вместе с основным решением обжаловано в кассационном порядке.

Дополнительное решение может быть обжаловано (прокурором, участвующим в деле, принесено представление) в кассационном или апелляционном порядке вместе с основным решением или отдельно от него. На определение суда об отказе в принятии дополнительного решения суда может быть подана частная жалоба.

Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменять его содержание либо разрешать новые вопросы, не исследованные в судебном заседании, в котором было вынесено основное решение. Дополнительное решение обосновывается только теми фактическими данными, которые были получены в ходе ранее проведенного судебного разбирательства по существу.

¹ Сицинская О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. - С. 43.

Исходя из требований ст. 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (ст. 104 ГПК РФ)¹.

3) Разъяснение судебного решения – в ст. 202 ГПК РФ предусмотрена возможность разъяснения судебного решения, которое дается судом, разрешившим дело, в случае неясности вынесенного решения.

Инициаторами дачи разъяснения судебного решения могут выступать лица, участвующие в деле, судебный пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 202 ГПК РФ). Разъяснение непонятно изложенного решения дает суд, постановивший решение по делу. Но не следует забывать, что разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено (ч. 1 ст. 202 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о разъяснении решения. Для разъяснения судебного решения проводится заседание, в итоге которого выносится определение. На определение суда по вопросу о разъяснении решения может быть подана частная жалоба¹.

4) Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения осуществляется судом, рассмотревшим дело, по заявлению участвующих в деле лиц, судебного пристава-исполнителя,

¹ П. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

¹ Шивцова О.Р. Проблемы эффективности исполнения судебных решений // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 2. - С. 74.

исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств дела (ст. 203 ГПК РФ).

Этот способ предполагает перенесение срока исполнения решения, рассрочка - установление периода, в течение которого долг возмещается частичными платежами в сроки, установленные судебным решением или определением. Изменение способа и порядка исполнения решения означает, что один вид исполнения заменяется другим.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса об отсрочке, рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения решения.

На определение суда по вопросу об отсрочке, рассрочке исполнения решения, изменении способа или порядка исполнения может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 203 ГПК РФ).

5) Одним из способов возмещения кредитору понесенных им убытков в результате обесценения денег (инфляции) является индексация взысканных судом денежных сумм (ст. 208 ГПК РФ). С заявлением об индексации в суд вправе обратиться взыскатель или должник. Для решения вопроса об индексации суд проводит заседание. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещаются о времени и месте судебного заседания, но их неявка не является препятствием для разрешения вопроса об индексации взысканных судом денежных сумм. Разрешив вопрос об индексации взысканных денежных сумм, суд выносит определение, которое может быть обжаловано в частном порядке.

Вместе с тем закон предусматривает случаи, когда исправление недостатков судебного решения может быть совершено тем же судом, который вынес решение по делу.

В некоторых случаях исправление решения возможно в совещательной комнате, т.е. в момент его вынесения. Это бывает тогда, когда при изложении решения допущены искажения, пропуски слов, неточности при

написании отдельных слов или выражений, имени, отчества и фамилии участников процесса, кого-либо из состава суда.

Что касается явных арифметических ошибок, то они, как правило, могут быть допущены при совершении одного из арифметических действий, при определении размера суммы, подлежащей взысканию.

Вместе с тем если расчет взыскиваемой суммы, например государственной пошлины, оказался не соответствующим закону, то исправление допущенной ошибки будет производить суд второй инстанции, а не суд, вынесший решение по делу, поскольку произошло неправильное понимание смысла закона, который был применен.

Порядок исправления допущенных погрешностей следующий: проводится открытое судебное заседание либо по инициативе суда, либо по инициативе лиц, участвующих в деле, которые извещаются о времени рассмотрения данного вопроса в заседании суда. Их неявка не служит основанием для отложения производства по делу. По результатам рассмотрения вопроса об исправлении судебного решения выносится определение. Определение подшивается в дело и с этого момента становится материалом данного дела. Поскольку закон не устанавливает определенных сроков для решения этого вопроса, нужно исходить из следующего: вносить исправления в судебное решение можно до того, как оно будет обращено к исполнению. В том случае, если будет восстановлен срок принудительного исполнения решения, соответственно продлевается и срок, в течение которого могут быть внесены исправления в данное решение.

В заключение параграфа, следует отметить: ГПК РФ определяя порядок устранения недостатков решения вынесшим его судом, основывается, прежде всего, на такое свойство судебного решения, как его неизменяемость. Оно означает, что после вынесения решения по делу суд не вправе отменить или изменить судебное решение. Именно поэтому мы говорим об устранении недостатков, что предполагает исправление допущенных арифметических, грамматических и др. ошибок.

Определяя порядок устранения недостатков, законодатель предусматривает защиту участвующих в деле лиц от произвольного вынесения дополнительных решений и необоснованного исправления ошибок допущенных ошибок судом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Надлежащая деятельность судов по осуществлению правосудия справедливо воспринимается как норма. Именно поэтому при вынесении судебного решения, люди уверены, что их материально-правовой спор решен в соответствии с законодательством, по всем правилам и принципам судопроизводства. Судебное решение является своеобразным «итогом» разрешения спора и обязательно для всех лиц.

Тем не менее, ежегодно в Российской Федерации в системе судов общей и арбитражной юрисдикции вышестоящими инстанциями отменяется и изменяется чуть менее 3% решений по гражданским делам. Казалось бы, неплохие показатели, но в целом по стране это около 300 тыс. неправильно разрешенных дел. К этому следует добавить, что далеко не все судебные ошибки в силу различных причин влекут пересмотр дела вышестоящим судом, хотя каждая из них отрицательно сказывается на репутации суда.

Причины тому связаны и с отдельными проблемами правотворческого характера. В работе были приведены примеры судебной практики, которые нередко подтверждают, что состояние современного законодательства и качество ряда законодательных актов, регламентирующих судопроизводство по гражданским делам, не отвечает современному состоянию, что оказывает отрицательное влияние на эффективность судопроизводства, способствуя снижению авторитета суда. Недостатки федерального законодательства подтверждаются и практикой конституционного судопроизводства, который нередко вынужден поправлять законодателя, признавая нормы неконституционными или придавая им иной смысл посредством конституционно-правового истолкования. К сожалению, в определенной степени это относится также к новым процессуальным кодексам, регламентирующим процедуру осуществления правосудия по гражданским делам.

Не теряют своей актуальности сегодня и проблемы совершения

судебных ошибок, а порой и злоупотреблений судебского корпуса. По сей день распространены случаи волокиты, некорректного и даже откровенно грубого отношения к участникам гражданского со стороны должностных лиц суда. В результате создаются труднопреодолимые препятствия в реализации гарантированных законодательством процессуальных прав участников судопроизводства.

Существует также проблема обеспечения разумного баланса между стабильностью и определенностью установленных судом правоотношений в сфере гражданского оборота и защитой прав их субъектов от ошибочного судебного акта, вступившего в законную силу. Судебная практика нередко отдает приоритет стабильности в ущерб защите прав даже в тех случаях, когда вскрывается существенная судебная ошибка, искажающая саму суть правосудия. Данные проблемы существенно влияют на вынесения законного и обоснованного решения судами, они являются наиболее угрожающими законному вынесению судами судебных постановлений, именно поэтому необходимо законодательно урегулировать не только дисциплинарную ответственность судей за необоснованную волокиту дел, но и усилить ответственность (вплоть до уголовной).

В гражданском процессуальном законодательстве используется общий термин «судебное постановление». Это такие разновидности судебных актов, как судебный приказ, решение, определение, постановление. По отношению к судебному постановлению понятие судебного акта (т.е. акта применения судом норм права) носит более общий характер и включает в себя не только все разновидности судебного постановления, но и другие правоприменительные решения суда, поименованные в ч. 2 ст.13 ГПК. Таким образом, законодатель допускает логическую неточность, поскольку в родовое понятие «постановление» включает одно из видовых понятий, определяемых через тот же термин (постановление президиума суда надзорной инстанции). Между тем устранить нарушения требований формальной логики в данном случае довольно несложно. Следует лишь

закрепить за всеми актами применения норм права в гражданском и арбитражном процессе наименование судебных актов, как это сделано сейчас в арбитражном процессуальном законодательстве.

В судебной практике нередко приоритет отдается правильному применению материально-правовых норм, поскольку права, по поводу которых возник спор и защита которых выступает в качестве основной цели гражданского судопроизводства, являются предметом регулирования материальных отраслей права. Однако проблема заключается в том, что правильное разрешение спора по существу трудно осуществить при небрежном отношении суда к соблюдению процессуальной формы. Только строгое следование требованиям норм процессуального права способно обеспечить полноценное и равноправное участие субъектов судебного спора в состязательном процессе. Следовательно, если неполнота исследования обстоятельств дела вызвана ненадлежащим исполнением участвующими в деле лицами своих обязанностей по доказыванию в суде первой инстанции, она не может служить основанием для отмены или изменения решения. Таким основанием является нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права при установлении фактических обстоятельств дела с учетом установленной законом роли суда в доказательственной деятельности, если это привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Рассмотреть и разрешить дело правильно - значит выполнить при осуществлении судопроизводства по нему требования норм процессуального и материального права, которые подлежат применению с учетом специфики данного конкретного дела. Неправильное рассмотрение и разрешение дела не только означает невыполнение закрепленной в законе одной из общих задач судопроизводства, что препятствует достижению его конечных целей, но и ассоциируется в сознании с судебной ошибкой.

Недостатки системы пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе способствуют также нарушению права на

справедливое судебное разбирательство из-за нарушения разумного срока судопроизводства, который исчисляется, базируясь на практике Европейского суда по правам человека с момента возбуждения гражданского дела до исполнения судебного решения. Основное количество постановлений Европейского суда по правам человека против Российской Федерации как раз связано с нарушениями судами общей юрисдикции разумных сроков судопроизводства, а также неисполнением их решений. Четкое распределение полномочий между судебными инстанциями создаст предпосылки для существенного повышения качества осуществления защиты прав и свобод в суде первой инстанции, будет способствовать своевременному устранению судебных ошибок в обычной процедуре апелляционного и кассационного производства. Это, наконец, избавит Российскую Федерацию от угрозы нести значительные моральные и материальные издержки едва ли не в каждом случае обращения в Европейский суд по правам человека с жалобой на нарушение прав процедурой надзорного производства, осуществляемого по правилам гражданского процесса.

Следует также признать, что многие судьи, и особенно работники аппарата судов, плохо владеют психологическими основами общения с людьми, которые вынуждены обращаться в суд в связи с далеко не радостными событиями своей жизни. Невнимательное отношение к посетителям судов, непонимание их эмоционального состояния, а иногда и откровенная грубость - нередкое явление в наших судах. Это не может не вызывать справедливое возмущение в обществе, поскольку подобные факты явно не соответствуют его представлениям о правосудии, призванном обеспечить надлежащую и равную для всех защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.

3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 28.07.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

12. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

14. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

15. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 13.12.2010. № 281.

16. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета. 27.07.2002. № 137.

17. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу)

Судебная практика:

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3,

пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 5.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2014 № 321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части пятой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

20. Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1234-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Микляевой Анны Карповны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 200 и пунктом 1 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

Научная и учебная литература:

22. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017.

23. Александрова Е.В. Заочное решение в гражданском процессе: понятие и значение // Проблемы гражданского материального и гражданского процессуального права: Сборник материалов научного кружка при кафедре гражданского права. - М.: Изд-во Рос. тамож. акад., 2013. Вып. 3.

24. Афанасьев С.Ф., Борисов М.С. К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу //

Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7.

25. Афанасьев С.Ф. К проблеме существенных процессуальных ошибок или безусловных оснований к отмене судебных решений по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2015. № 3.

26. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017.

27. Бурганов Б.Р. Преюдициальное значение судебных решений // Проблемы российского законодательства: история и современность: Материалы международной научно-практической конференции, Тольятти, 20-21 февраля 2014 г. - Самара: Самар. гуманитар. акад., 2014.

28. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П. М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012.

29. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. - М.: Статут, 2014.

30. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

31. Гражданское процессуальное уложение Германии. Вводный закон к Гражданскому уложению: перевод с немецкого / Сост., введ.: Бергманн В. - М.: Волтерс Клувер, 2006.

32. Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Европейского Суда по правам человека // Трудовое право. 2009. № 2.

33. Ефремов А.А. Формирование судебной практики по вопросам оценки регулирующего воздействия // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8.

34. Жеребцова Е.Е. Роль Конституционного Суда Российской

Федерации в имплементации решений Европейского Суда по правам человека // Право и политика. 2011. № 1.

35. Иванова М.А. Особенности решений по делам, возникающим из публичных правоотношений // Вестник Евразийской академии административных наук. - М.: НП «Евразийская акад. адм. наук», 2011. № 3 (16).

36. Избранные труды. Т. 2 / Гурвич М.А. - Краснодар: Совет. Кубань, 2006.

37. Ильин А.В. К вопросу о содержании преюдициальности - свойства законной силы судебного решения // Закон. 2015. № 3.

38. Иск в гражданском судопроизводстве: Сборник / Демичев А.А., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н.; Под ред.: Исаенкова О.В. - М.: Волтерс Клувер, 2009.

39. Князев А.А. К вопросу о моменте вступления решения в законную силу // Российский судья. 2004. № 1.

40. Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1.

41. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ Под ред. Г.А. Жилина. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2012.

42. Корнев В.Н. О природе судебного решения // Российское правосудие. 2014. № 4 (96).

43. Кохман О.О. Третьи лица в гражданском процессе // XII научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: Актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. - Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2011.

44. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. - М.: Волтерс Клувер, 2008.

45. Левушкин А.Н. Эффективность правосудия и судебные ошибки: постановка проблемы и пути ее решения в Российской Федерации // Право,

правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт: Материалы международной научно-практической конференции, Владимир, 29-30 мая 2014 г. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2014.

46. Мальченко К.Н. Теоретические вопросы преюдиции в гражданском процессе // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии права, 2013.

47. Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. №1.

48. Николайченко О.В. Причины непредсказуемости судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1.

49. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе: Монография / Гойденко Е.Г. - Калуга: Полиграф-Информ, 2009.

50. Оценка законности судебных решений: Научно-практическое пособие / Алексеевская Е.И. - М.: Юстицинформ, 2010.

51. Плеханова Е.О. Основные требования, предъявляемые к судебному решению // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 2 (66).

52. Прокопович Г.А. Судебное правотворчество в современном понимании: реалии и перспективы // Российский судья. 2015. № 5.

53. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. - М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015.

54. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2.

55. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3.

56. Сицинская О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5.

57. Склизков М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3.

58. Скобелев В.П. Понятие и содержание законной силы судебного решения // Тенденции развития гражданского процессуального права России. Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

59. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / Загайнова С.К. - М.: Волтерс Клувер, 2007.

60. Султанов А.Р. Решения, вынесенные в порядке особого производства: преюдиция, res judicata и обжалование // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сборник научных статей. - Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2011.

61. Терехов В.В. Законная сила судебного решения и принцип правовой определенности // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по Материалам III международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 11-12 мая 2012 года). - Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии права, 2012.

62. Терехов В.В. Современные угрозы действию законной силы судебного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12.

63. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.

64. Терехова Л.А. О правиле исчерпания при обжаловании судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 1.

65. Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3.

66. Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И. - М.: Мир и Образование, Оникс, 2011.

67. Фурсов Д. Законная сила судебного решения: понятие и пределы действия // Корпоративный юрист. 2006. № 9.

68. Шакирьянов Р.В. О десяти правилах рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде I инстанции без учета особенностей апелляционного производства с комментариями судебной практики, формирующейся в работе судов общей юрисдикции // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2.

69. Шакирьянов Р.В. Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5.

70. Шаркова Г.М. Прекращение производства по делу как форма окончания процесса // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: Материалы 5-й международной научно-практической конференции (Москва, 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч. - М.: ИИУ МГОУ, 2014, Ч. II.

71. Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

72. Шивцова О.Р. Проблемы эффективности исполнения судебных решений // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 2.

73. Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных

инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.

74. Ямашкина М.В. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе как необходимая составляющая реализации конституционных прав на защиту // 20 лет Конституции Российской Федерации: юридическая наука и практика в современной России: Материалы всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 11 декабря 2013 г.). - Саранск: ЮрЭксПрактик, 2013.