

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( **Н И У « Б е л Г У »** )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ  
С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА, В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Магистерская диссертация  
обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»  
заочной формы обучения, группы 01001565  
Картамышевой Натальи Алексеевны

Научный руководитель:  
доцент кафедры гражданского права  
и процесса Юридического института  
НИУ «БелГУ», к.ю.н.  
Левченко Вячеслав Евгеньевич

Рецензент:  
судья Арбитражного суда  
Белгородской области, к.ю.н.  
Кощин Владимир Федорович

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>Глава 1. Понятие и критерии возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела</b> .....	15
1.1. Состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела .....	15
1.2. Соотношение понятий «судебные издержки» и «убытки» .....	27
1.3. Требование разумности возмещения судебных издержек .....	38
<b>Глава 2. Содержание права на возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела</b> .....	52
2.1. Правила распределения судебных издержек сторонам по делу ...	52
2.2. Компенсация судебных издержек третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора .....	63
2.3. Процессуальные правила возмещения судебных издержек, понесенных в ходе приказного производства .....	76
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	90
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	93

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В период интенсивного развития рыночной экономики неизбежно возникает масса противоречий и правовых конфликтов в коммерческой среде, разрешение которых происходит путем реализации права на судебную защиту.

В условиях демократического управления судебная система является одной из неотъемлемых гарантий надлежащей защиты прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, стабильности гражданского оборота.

Однако установленное в Конституции РФ право на судебную защиту предполагает не только наличие справедливой судебной процедуры, но и возможность компенсации понесенных в связи с восстановлением прав судебных расходов.

В настоящее время происходит интенсивное развитие институтов процессуального права. Объединение высших судов стало основанием к утверждению о необходимости унификации арбитражного и гражданского процессов. В связи с этим была разработана концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ.

Однако наряду с созданием общего для рассмотрения гражданских дел процессуального закона законодатель внес целый ряд изменений, нацеленных на создание общего механизма защиты гражданских прав участников процесса.

Между тем сближение процедур, регламентирующих рассмотрение гражданских дел, происходит не только путем внесения изменений в действующие процессуальные кодексы, но и в результате правоприменительной деятельности Верховного Суда РФ, призванного, помимо прочего, решить задачу формирования единой судебной практики.

Одним из первых постановлений, принятых Пленумом Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права, явилось постановление «О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек» от 21.01.2016 г. №1.

Данное постановление имеет важное значение, поскольку призвано обеспечить единый подход арбитражных судов и судов общей юрисдикции в вопросах применения такого важного процессуального инструмента как взыскание судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Суды общей юрисдикции традиционно более формально относились к применению соответствующих процессуальных норм, арбитражные суды, руководствуясь разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, более широко толковали нормы идентичного правового института.

В новых условиях, когда практика применения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 только начинает складываться, представляется достаточно актуальным рассмотреть вопрос о том, какие изменения произошли в арбитражной практике в отношении реализации права лиц, участвующих в деле, на возмещение понесенных ими судебных издержек.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Институт возмещения судебных расходов впервые получил системное освещение в работе М.Х. Вафина «Судебные расходы по гражданским делам» в 1984 году<sup>1</sup>.

На современном этапе большинство исследований, так или иначе касающихся заданной в настоящей работе проблематики, также носят более общий характер. Преимущественно в них идет речь о взыскании судебных расходов в целом, включая государственную пошлину. Это касается как монографических работ, так и периодической литературы.

---

<sup>1</sup> Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1984.

Общие проблемы применения норм о судебных издержках, связанных с рассмотрением дела, рассматривались в работах И.Н. Тарасова, О.В. Исаенкова, И.А. Приходько, М.А. Рожковой<sup>1</sup>.

Следует отметить ряд диссертационных исследований, посвященных возмещению судебных расходов. В частности, к числу таковых следует отнести диссертации Столярова А.Г. «Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности»<sup>2</sup>, Егоровой Т.В. «Судебные расходы в арбитражном процессе»<sup>3</sup>, Шокуевой Е.М. «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве»<sup>4</sup>.

Преимущественно вопросы возмещения судебных издержек обсуждались в ходе научных конференций<sup>5</sup> либо рассматривались в периодической литературе<sup>6</sup>.

Следует отметить широкий спектр исследований по вопросам возмещения судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела.

---

<sup>1</sup> Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве. Учебное пособие / Хамизова Е.М.; Под ред. О.В. Исаенкова. Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007; Тарасов И.Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №8; Виды судебных расходов в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие / Хамизова Е.М.; Под ред. О.В. Исаенкова. – Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007; Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб: издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005; Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006.

<sup>2</sup> Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб, 2004.

<sup>3</sup> Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

<sup>4</sup> Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>5</sup> Савинова Д.В. Судебные издержки в гражданском процессе // III Державинские чтения в Республике Мордовия. Материалы региональной научно-практической конференции. Саранск, 2007; Ануфриев А.Ю. К вопросу о правовой природе судебных издержек // Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ: материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2014 и др.

<sup>6</sup> Морхат П.М. Новая арбитражная практика по судебным издержкам: процессуальный аспект и особенности налогообложения // Налоговые споры: теория и практика. 2008. №12; Калинина М.В. Взыскание судебных издержек после рассмотрения дела // Юрист. 2010. №6; Любченко М.Я., Орлова А.И. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек // Закон. 2012. №1; Приходько И. Расплата за процесс // ЭЖ-Юрист. 2003. №47; Шанькин Д.А. Критерии отнесения расходов, понесенных по делу, к категории судебных издержек // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №2.

Так, ряд работ посвящено изучению соотношения материально-правового понятия «убытки» и процессуального института судебных издержек<sup>1</sup>.

Также распространение получили труды, в которых учеными судебные издержки рассматривались в контексте конкретных материальных правоотношений<sup>2</sup>. Спецификой таких исследований является то, что в них первоосновой является феномен материального института и порядок реализации стороной права на его защиту. Следовательно, анализ взыскания судебных издержек здесь происходит через призму соответствующего вида материальных правоотношений, тем самым предмет исследования предопределялся спецификой материальных прав и обязанностей.

Интерес представляли работы, в которых рассматривались конкретные виды судебных издержек, в частности, расходы на оплату услуг представителя<sup>3</sup>. Данная тематика также достаточно часто становилась объектом внимания на уровне диссертационных исследований<sup>4</sup>.

С вопросами возмещения судебных издержек на оплату услуг представителя тесно связана проблема применения нормы о взыскании таких

---

<sup>1</sup> Дихтяр А.И., Рогожин Н.А. Возмещение убытков в предпринимательской деятельности в виде расходов по ведению дел представителем в суде: судебная практика Конституционного суда РФ и законодательство // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №12; Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2006; Дегтярев С.Л. Процессуальные аспекты возмещения убытков в гражданском и арбитражном процессе // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2006; Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6.

<sup>2</sup> Кизилев В.В., Маркарян А.В. Судебные издержки по налоговому спору как объект гражданских прав в сделках уступки прав (требования) // Актуальные вопросы публичного права. Научно-практический журнал. 2012. №3; Шанькин Д.А. Проблемы распределения судебных издержек по делам неимущественного характера // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2015. №9; Рындык П.А. Взыскание с кредитных организаций судебных издержек по спорам, рассматриваемым в арбитражных судах // Правонарушения в банковской деятельности: проблемы науки и практики. Нижний Новгород: изд-во НГТУ. 2011.

<sup>3</sup> Рогожин Н.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем в суде // Право и экономика. 2003, №2; Рожкова М.А. К вопросу о возмещении расходов на оплату услуг представителя по соглашению сторон // Правосудие в Поволжье. 2004, №2; Гречаниченко А.В. Некоторые вопросы взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №6.

<sup>4</sup> Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: автореф. дисс. канд. юр. наук. Тверь, 2003; Горбунов А.В. Гражданско-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011; Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

расходов в разумных пределах, которая также нашла свое отражение в юридической литературе<sup>1</sup>.

Особое направление исследований составляют комментарии различных ученых и практикующих юристов АПК РФ<sup>2</sup>. Как правило, в таких трудах содержится комплексная оценка действующих процессуальных норм, регулирующих вопросы взыскания судебных расходов.

Из изложенного следует, что в основном юристами рассматривался институт судебных расходов в целом, что же касается норм о судебных издержках, связанных с рассмотрением дела, то данное направление арбитражного процесса предметом самостоятельного исследования на монографическом уровне не являлось.

**Объектом диссертационного исследования** выступили процессуальные отношения, складывающиеся в сфере возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

**Предметом диссертационного исследования** явились действующие нормы арбитражного процессуального законодательства, определяющие состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, а также регулирующие порядок их распределения.

**Цель диссертационного исследования** состояла в исследовании порядка реализации права на возмещение издержек, связанных с рассмотрением дела, в арбитражном процессе.

Достижению заявленной цели способствовало решение ряда научных **задач**, среди которых:

- определить состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела;

---

<sup>1</sup> Борисова Л.В. Принцип разумности в российском гражданском процессе: учебное пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008; Приходько И. В разумных пределах // ЭЖ-Юрист. 2003. №45. Доказательства разумности судебных издержек организаций в налоговых спорах // Актуальные вопросы публичного права. Научно-практический журнал. 2012. №2.

<sup>2</sup> Курганникова И.В., Решетникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. Комментарий и постатейные материалы к главе 9 АПК РФ. М: Волтерс Клувер. 2008; Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Более 350 актуальных вопросов: Практик. пособие / Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. М.: Юрайт-Издат, 2005.

- соотнести понятия «судебные издержки» и убытки;
- раскрыть требование разумности возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела;
- установить основные правила распределения судебных издержек сторонам по делу;
- изучить теоретические и практические аспекты компенсации судебных издержек третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора;
- рассмотреть процессуальные правила возмещения судебных издержек, понесенных в ходе приказного производства.

**Нормативной основой работы** выступила Конституция РФ как системообразующий документ. В связи с этим автором исследован целый ряд позиций Конституционного Суда РФ применительно к вопросам взыскания судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Помимо этого диссертантом проанализированы положения различных законов федерального уровня. Центральное внимание уделено положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ.

Ограничение нормативной основы диссертационного исследования связано со спецификой избранной тематики, поскольку в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. По существу данная позиция воспроизведена также в ст. 3 АПК РФ.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды ученых-процессуалистов. В процессе исследования автором были проанализированы концептуальные подходы таких правоведов, как С.Л. Дегтярев, Е.Н. Евстигнеев, А.В. Ильин, О.В. Исаенкова, С.Г. Пепеляев, С.С. Петрачков, И.А. Приходько, К.Г. Рау, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, А.Г. Столяров, М.К. Треушников, П.В. Хлюстов, Е.М. Шокуева, В.В. Ярков и других.



**Эмпирической основы работы** выступили постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также разъяснения, утвержденные Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

Широко известно, что толкование норм права высшими судами обладает в силу ст. 126 (а ранее также ст. 127) Конституции РФ высоким авторитетом, а потому нижестоящими судебными инстанциями ему фактически придается нормативный характер, чему в настоящий момент активно способствует Верховный Суд РФ.

С разъяснениями высших судов тесно связан еще один элемент эмпирической основы исследования - материалы судебной практики. Именно на основе судебных актов можно делать выводы о развитии правоприменения в области компенсации судебных издержек.

Значительное внимание уделено рекомендациям Научно-консультативных советов окружных судов арбитражной юрисдикции. Подобные документы не носят обязательный характер и не приобретают статус нормативных, однако фактически оказывают весомое влияние на развитие судебной практики в соответствующем округе.

Кроме того, необходимо выделить материалы, содержащиеся в номенклатурных делах Арбитражного суда Белгородской области. Указанная информация не опубликована в открытых источниках, а потому представляла весомый интерес в контексте ее сопоставления с иными источниками, использованными в ходе научного исследования.

Изучение нормативно-правовых актов и практики их толкования и применения в совокупности позволило сформировать комплексную оценку по рассматриваемым в настоящей диссертации проблемам.

**Методологической основой исследования** выступил диалектико-материалистический метод. В ходе работы автором также использованы такие общенаучные методы как индукции и дедукции, абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному, наблюдение, сравнение,

аналитический метод, описание, логического анализа и синтеза, системно-структурный метод, метод установления причинных связей, моделирование,

Помимо изложенного в ходе настоящего исследования нашли применение такие методы как формально-юридический статистический, сравнительно-правовой и др.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в следующем:

- раскрыт состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела;
- доказано различие подходов при взыскании убытков и судебных расходов, произведено сопоставление данных правовых категорий;
- предложен механизм компенсации судебных издержек третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора;
- разработана авторская трактовка оптимального применения нормы о разумности возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением дел в арбитражном суде;
- доказана правомерность возмещения судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела в порядке приказного производства;

**На защиту** выносятся следующие **положения, обладающие элементами научной новизны:**

1. Верховным Судом РФ была сформирована практика, допускающая взыскание расходов, понесенных в ходе досудебного порядка урегулирования спора, если его соблюдение предусмотрено законом или договором. Данная инициатива была позитивно воспринята среди профессионального сообщества. Однако представляется необходимым снять установленные высшей судебной инстанцией ограничения при взыскании подобных судебных издержек. Соблюдение претензионного порядка урегулирования спора направлено на оперативное разрешение спора без участия суда, т.е. путем несения минимальных издержек. В конечном итоге соблюдение досудебного порядка урегулирования спора позволяет (при добросовестном поведении участников гражданского оборота)

с одной стороны разрешить спор, с другой – повлиять на снижение нагрузки судов. Таким образом, попытка стороны урегулировать спор, даже если это не предусмотрено законом или договором, должна находить поощрение путем включения данных расходов в число судебных. Кроме того, в отдельных случаях закон поощряет инициативу стороны на урегулирование спора без участия суда, однако не указывает, что такой порядок является обязательным. Так, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивает штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В данном случае потенциальный истец помимо прочего имеет четкий материально-правовой интерес в досудебном порядке урегулирования спора. Однако считать, что убытки, связанные с урегулированием спора, должны возмещаться за счет суммы санкций означало бы фактически снижение размера последних, что нельзя признать верным.

2. На основе позиции Конституционного Суда РФ допускается возможность взыскания расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела, посредством подачи самостоятельного иска, правовым основанием которого должны являться нормы деликтного права. Данная позиция представляется неверной, поскольку тем самым допускается возможность применения норм различных отраслей права к одним и тем же по своему характеру правоотношениям. Каких-либо политико-правовых оснований для этого не имеется.
3. Право на возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, должны иметь не только стороны, но и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора. Само по себе право на компенсацию судебных расходов является важнейшей процессуальной гарантией

эффективного судебного разбирательства, поощряющего добросовестную с материально-правовой точки зрения сторону. Разумных оснований для лишения вышеуказанной категории участников процесса данного права не имеется. При этом реализация названного права не должна ставиться в зависимость от активности третьего лица в арбитражном процессе, так же как это имеет место по отношению к сторонам. Если расходы лицом понесены и отсутствуют обстоятельства, позволяющие говорить о неправомерности его позиции, то такое лицо должно получать процессуальную защиту через институт судебных издержек.

4. Норма ч. 2 ст. 110 АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Эта норма используется судами в подавляющем большинстве дел и фактически направлена на поощрение стороны, проигравшей спор. Не вполне ясно, зачем законодатель поддерживает сутяжничество и недобросовестность. В ситуации, когда многие материально-правовые нормы-санкции не выполняют свои функции (например, размер процентов за пользование чужими денежными средствами чрезвычайно низок) должникам становится выгодно не исполнять обязательства и в последующем еще получать защиту при взыскании с них судебных издержек. Следует отметить, что взыскание иных издержек осуществляется в полном объеме. Учитывая уровень развития рынка юридических услуг в России, необходимо отменить ч. 2 ст. 110 АПК РФ и взыскивать расходы в полном объеме в случае доказанности их несения и размера. Это один из важнейших факторов, позволяющих снизить нагрузку на судебные органы.
5. С 2016 года в АПК РФ введен институт приказного производства. В отсутствие четких правил взыскания судебных расходов,

понесенных при рассмотрении дела в таком порядке, судебная практика стала поддерживать полный отказ взыскателям в возмещении судебных издержек, исходя из посыла о том, что в бесспорных делах не может быть судебных расходов. Это еще один пример поощрения недобросовестных должников. Любая услуга должна оплачиваться. Составление заявления, правовая консультация - это неотъемлемые элементы обращения в суд. С учетом изложенного рассмотрение бесспорных требований в порядке приказного производства все равно может привести к необходимости несения судебных издержек, которые должны взыскиваться с должника как стороны, проигравшей спор.

**Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования** выражается в востребованности накопленного опыта применения норм о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В диссертационном исследовании произведен подробный анализ действующих процессуальных норм, разъяснений Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалов судебной практики арбитражных судов кассационной инстанции.

Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в ходе правоприменительной практики, в работе судов, адвокатских образований, юридических фирм и т.д.

Полученные выводы могут найти применение при подготовке соответствующих норм единого Гражданского процессуального кодекса РФ, концепция которого уже утверждена, а также при обсуждении локальных изменений в действующие процессуальные кодексы по вопросам о возмещении судебных издержек.

Настоящее диссертационное исследование представляет интерес для выполнения последующих научных трудов в рассматриваемой области, при анализе современных проблем института судебных расходов, а также в ходе

преподавания таких дисциплин как «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право», иных дисциплин и спецкурсов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация является логическим завершением работы автора, основные положения которой изложены в двух публикациях:

1. Картамышева Н.А., Переверзев А.В. Взыскание в арбитражном процессе судебных расходов, понесенных третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора // Консультант Белгород. 2017. № 10(83).
2. Картамышева Н.А., Сафронова Е.В. Нравственные и правовые основы возмещения судебных расходов в арбитражном процессе // Первый международный конгресс православных ученых в Сербии «Евангельские ценности и будущее православного мира: православие и наука. Белград, Сербия. Воронеж: ИСТОКИ, 2017.

**Структура исследования** обусловлена его целью, задачами и логикой поставленной проблемы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на три параграфа каждая, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Понятие и критерии возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела**

### **1.1. Состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела**

Процессуальным законодательством гарантируется право на компенсацию за счет проигравшей спор стороны судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. Между тем, несмотря на то, что соответствующая норма АПК РФ существует в неизменном виде в течение длительного периода времени, на практике продолжают возникать вопросы относительно квалификации тех или иных расходов в качестве судебных издержек.

Появление данной проблемы связано с тем, что перечень судебных издержек, воспроизведенный в ст. 106 АПК РФ, не является исчерпывающим. В соответствии с действующей нормой к числу судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся:

- 1) денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам;
- 2) расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте;
- 3) расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей);
- 4) расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления;
- 5) другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 от 21.01.2016 г. данный перечень дополнен указанием на следующие издержки, которые могут быть квалифицированы судом в качестве судебных издержек, связанных с рассмотрением дела:

- 1) расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов;
- 2) расходы, связанные с обеспечением доказательств в нотариальном порядке;
- 3) расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность;
- 4) расходы на оформление доверенности представителя.

Безусловно, важнейшим требованием, позволяющим отнести расходы к числу судебных, является требование необходимости и относимости к делу. Так, несение расходов по обеспечению доказательств, которые не имеют отношения к делу, не будет являться основанием для компенсации подобных расходов.

Та же логика Пленумом Верховного Суда РФ обозначена и по отношению к доверенности. Расходы на составление доверенности и ее удостоверение у нотариуса могут быть возмещены, если доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Следует отметить, что до издания в 2016 году вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ суды как правило удовлетворяли требование о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с составлением доверенности безотносительно того имела ли она ссылку на конкретное дело.

В отдельных случаях суды для того, чтобы обосновать правомерность взыскания денежных средств, потраченных на составление доверенности, обязывали сторон приобщать оригинал доверенности к материалам дела. Соответственно в последующем сторона не могла использовать данную доверенность для совершения иных юридически значимых действий, что позволяло говорить о правомерности произведенного взыскания.



В настоящее время такой поход реализовать нельзя, по крайней мере иное толкование процессуальных норм вступает в противоречие с разъяснениями Верховного Суда.

Представляется, что высшая судебная инстанция, тем самым стремиться защитить интересы должников, поскольку с нескольких лиц могут быть взысканы расходы за составление одной и той же доверенности в рамках различных процессов.

Вполне логично выглядит толкование процессуальных норм как не допускающих возможность взыскания судебных издержек, понесенных лицом в связи с урегулированием спора во внесудебном порядке, например в ходе процедуры медиации или обжалования решения административного органа в порядке подчиненности, что зачастую встречалось при оспаривании решений, действий (бездействия) налоговых органов.

По всей видимости, такие расходы могут быть компенсированы только по правилам о взыскании убытков. Здесь следует исходить из того, что право на судебную защиту не обусловлено реализацией права на примирительные процедуры, а равно на соблюдение административной процедуры обжалования в вышестоящий орган или должностному лицу.

В тоже время высшая судебная инстанция признала правомерным возможность взыскания расходов, понесенных в ходе претензионного порядка урегулирования спора. Данная категория расходов может рассматриваться как судебные издержки при условии, что обязательность досудебного порядка урегулирования спора установлена законом или договором.

Так, применительно к арбитражному процессу по требованиям о взыскании денежных средств по спорам, вытекающим из договоров и иных сделок, а также неосновательного обогащения, досудебный порядок является обязательным в силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

На сегодняшний день соблюдение претензионного порядка урегулирования спора достаточно распространено в судебной практике,

поэтому упомянутые разъяснения имеют большое значение для коммерческой сферы.

Следует отметить, что ранее расходы, связанные с досудебные порядком урегулирования спора, в силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ не квалифицировались судами как судебные издержки.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ неоднократно выражал свое мнение по обозначенному вопросу. Так, в Постановлении от 29.03.2011 г. №13923/10 содержится позиция о том, что поскольку услуги аудиторской фирмы, привлеченной обществом для оценки правомерности налоговых претензий и наличия оснований для их оспаривания, оказаны на досудебной стадии, расходы по их оплате к категории судебных не относятся и возмещению не подлежат<sup>1</sup>.

В последующем в постановлении Президиума от 18.10.2011 г. №5851/11 данная позиция выражена еще более четко. Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что представление доказательств, которые подлежали раскрытию на этапе административного разбирательства и досудебного обжалования, непосредственно в суд не является основанием для квалификации расходов, понесенных в связи с формированием этих доказательств на досудебной стадии, как судебных<sup>2</sup>.

Действительно, если буквально толковать нормы АПК РФ, то вполне можно согласиться с мнением Высшего Арбитражного Суда РФ, поскольку из самого понятия издержки должны быть связаны именно с рассмотрением дела, т.е. могут возникнуть только после того как производство по делу возбуждено судом и тем самым возникли достаточные процессуальные основания для его рассмотрения.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 г. по делу №А29-11137/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. №7.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 г. по делу №А40-95760/08-116-293 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. №2.

Именно по этой причине государственная пошлина не включена в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, хотя и прямо поименована в составе судебных расходов. Очевидно, что обязанность по оплате государственной пошлины должна быть исполнена истцом до момента обращения в суд. Более того, сам по себе факт оплаты государственной пошлины еще не свидетельствует о том, что иск, для целей рассмотрения которого она внесена, будет принят к производству суда, что прямо следует из ст.ст. 125, 126, 128 АПК РФ.

В такой ситуации большинство истцов даже не пыталось реализовать право на полную компенсацию понесенных убытков в виде расходов, понесенных в ходе претензионного порядка урегулирования спора.

Для того, что инициировать судебный процесс о взыскании данной категории убытков, требовалось понести большие затраты, чем те, возмещения которых можно было бы ожидать, тем более, осознавая, что в большинстве случаев судебные расходы, понесенные в ходе рассмотрения нового дела суд вполне мог снизить, руководствуясь требованиями АПК РФ о возможности взыскания расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, применительно к рассматриваемому вопросу суды фактически поддерживали недобросовестных должников и способствовали увеличению убытков кредиторов.

По мнению С.Г. Пепеляева, применительно к налоговым спорам толкование Высшего Арбитражного Суда РФ не могло рассматриваться в качестве гарантии предпринимателей на реализацию установленного в Конституции РФ права на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц<sup>1</sup>. Сомнение в

---

<sup>1</sup> Пепеляев С.Г. Возмещение досудебных расходов по налоговым спорам // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. №6. С. 87-88.

соответствии позиции высшего суда конституционным нормам озвучивал также А.В. Разгильдеев<sup>1</sup>.

В юридической литературе встречалась и обратная позиция. В частности, А.В. Ильин выражал согласие с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, основываясь на том, что возмещение судебных издержек является процессуальным правом, соответственно оно охватывает только те расходы, которые понесены после возбуждения производства по делу<sup>2</sup>. Следовательно, судебные издержки могли быть признаны таковыми если одновременно были соблюдены два условия: целевой характер их осуществления и момент несения.

Разница позиций исследователей по данному вопросу по существу состоит в понимании характера судебных издержек. Если А.В. Разгильдеев и С.Г. Пепеляев полагают, что судебные расходы охватываются сферой материального права и представляют собой убытки, в свою очередь А.В. Ильин рассматривает данный институт исключительно через призму процессуального права, не пытаясь найти связь таких расходов с гражданским законодательством.

При этом позиция сторонников материально-правовой основы судебных расходов зиждется на том, что издержки, понесенные на стадии претензионного порядка урегулирования спора, обоснованы необходимостью защиты прав и законных интересов соответствующего лица.

Аргументы противоположной стороны сводятся к тому, что судебные расходы существуют только в рамках конкретного дела. Требования о взыскании издержек не могут составлять предмет самостоятельной судебной деятельности, т.е. рассматриваться в отдельном производстве, а, следовательно, право на возмещение судебных издержек по существу является факультативным. Именно по этой причине можно говорить о том,

---

<sup>1</sup> Разгильдеев А.В. Возмещение судебных расходов: пробелы в законодательстве требуют вмешательства КС РФ // Налоговед. 2012. №9. С. 33-35.

<sup>2</sup> Ильин А.В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ // Закон. 2013. № 1. С. 128.

что процессуальные расходы могут возникнуть только в ходе рассмотрения дела.

Следует отметить, что Верховный Суд РФ до принятия постановления Пленума №1 от 21.01.2016 г. также придерживался позиции ранее изложенной в судебных актах и разъяснениях Высшего Арбитражного Суда РФ.

Позиция о возможности включения издержек, связанных с досудебным урегулированием спора, в состав судебных расходов была изложена также Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа 29.09.2015 г., т.е. до издания постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного распределению судебных расходов, в котором была пересмотрена вышеуказанная позиция.

Окружной суд отметил, что расходы, связанные с соблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, включаются в состав судебных, поскольку соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора является необходимым условием реализации права на предъявление иска<sup>1</sup>. Тем самым материально-правовой подход к расходам, понесенным на стадии претензионного порядка урегулирования спора получил распространение в судебной практике.

А. Полетаева отмечает, что Пленум Верховного Суда РФ не затронул вопрос о возможности возмещения издержек на оплату услуг по подготовке процессуальных документов, но без непосредственного участия юриста в судебном процессе<sup>2</sup>. Суды считают, что победитель в споре имеет право на возмещение таких затрат, но расходы на услуги по составлению правовых заключений к ним не относятся.

Такой вывод следует из п. п. 8 и 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов

---

<sup>1</sup> Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 29 сентября 2015 г. // [http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii\\_nks\\_pri\\_as\\_vso\\_29.09.2015.pdf](http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii_nks_pri_as_vso_29.09.2015.pdf).

<sup>2</sup> Полетаева А. Верховный Суд РФ о возмещении судебных издержек // Налоговый учет для бухгалтера. – 2016. - №5. – С. 64.

на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах и, например, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2014 г. по делу №А19-18008/2011<sup>1</sup>.

Различия позиций высших судов по отдельным проблемам взыскания судебных издержек, связанных с рассмотрением дел, упомянутым не исчерпываются.

Так, в п. 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. №12 было разъяснено, что применительно к ст. 106 АПК РФ в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, включаются также расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах<sup>2</sup>.

По мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, процесс взыскания судебных издержек является неотъемлемой частью процесса, служит необходимой гарантией права на справедливое судебное разбирательство. Поскольку процессуальный закон допускает возможность заявить о взыскании судебных расходов не только при рассмотрении дела по существу, но и после вынесения окончательного судебного акта по делу, постольку сторона, выигравшая спор, наделяется правом на взыскание издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

У суда в случае подачи заявления о взыскании судебных расходов стороной, выигравшей спор, нет оснований для отказа в его удовлетворении. Суд может лишь оценить относимость к рассмотрению дела заявленных ко взысканию судебных расходов, а также установить разумный характер расходов на оплату услуг представителя, если сторона просит их возместить. Единственным основанием для отклонения заявленных требований может быть лишь злоупотребление стороной своими процессуальными правами.

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2014 г. по делу №А19-18008/2011 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/305d1ccf-1557-4307-a59e-7ca66d011870/A19-18008-2011\\_20140312\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/305d1ccf-1557-4307-a59e-7ca66d011870/A19-18008-2011_20140312_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. №12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. - № 4.

Однако среди юристов появилось мнение о том, что приведенное выше разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ означает наличие у стороны возможности взыскивать судебные расходы многократно, например, за рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением идентичного заявления.

Такая позиция, безусловно, не могла являться разумной и высшая судебная инстанция в своей практике ее никогда не придерживалась. Логика Высшего Арбитражного Суда РФ состояла в том, что рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов тоже требует оказания квалифицированной юридической помощи, чтобы обеспечить максимально возможную компенсацию возникших убытков и прежде всего расходов, связанных с оплатой услуг представителя, поскольку такие издержки могли быть взысканы в меньшем размере ввиду наличия у суда права на их оценку на предмет разумности.

Кроме того, в судебной практике встречались случаи, когда размер судебных издержек был сопоставим с размером исковых требований. В таком случае для лица, участвующего в деле, полное взыскание понесенных судебных расходов являлось важным в той же степени, что и удовлетворение иска.

Верховный Суд РФ в принятом постановлении Пленума категорически запрещает взыскивать судебные расходы, понесенные после вынесения определения по вопросу о взыскании судебных издержек. При этом при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд должен разрешить также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Между тем Верховным Судом РФ не учтено, что после рассмотрения дела по существу и взыскания судебных расходов у лица, выигравшего спор, могут возникнуть дополнительные судебные расходы, которые он не мог предвидеть как на момент заключения договора об оказании юридических услуг, так и на момент вынесения определения, содержащего выводы о взыскании судебных издержек.

К числу таковых могут быть отнесены расходы, понесенные при рассмотрении заявления о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, а равно заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда и по другим заявлениям на стадии исполнения судебного акта.

Поскольку в подавляющем большинстве случаев инициатором подачи соответствующих заявлений является процессуальный оппонент стороны, в пользу которой принят судебный акт, то получается, что в этом случае высший суд также отдает приоритет защите прав недобросовестной стороны процесса.

Также отличается толкование процессуального закона высшими судебными инстанциями по вопросу о возможности взыскания дополнительных выплат, перечисление которых связано с положительным исходом дела для заявителя. В практике такая система вознаграждения представителя получила название «гонорар успеха».

В период деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ позиция данной судебной инстанции относительно возможности взыскания расходов стороны, обоснованных результатом судебного разбирательства, не была единообразной.

Впервые мнение по приведенному вопросу Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ было изложено в информационном письме №48 от 29.09.1999 г. Судебный орган отметил, что условие договора об оказании юридических услуг о «гонораре успеха» не подлежит исполнению



заказчиком. С учетом изложенного данное вознаграждение не могло быть взыскано в качестве судебных расходов.

По всей видимости, подобный вывод высшего суда был связан с квалификацией условия о вознаграждении в зависимости от результата рассмотрения дела как недействительного, однако прямо ссылки на это текст информационного письма не содержал.

Данная позиция была пересмотрена в период, когда Высший Арбитражный Суд РФ возглавил новый председатель – А.А. Иванов. В информационном письме Президиума от 05.12.2007 г. №121 была установлена правомерность включения в договор условия о «гонораре успеха». Более того, высшая судебная инстанция тем самым не только допустила действительность соответствующего условия сделки, но и предоставила возможность взыскивать подобные расходы посредством применения норм о судебных издержках.

В дальнейшем Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ подтвердил ранее высказанную позицию в постановлении от 04.02.2014 г. по делу №А40-91883/08-61-820<sup>1</sup>.

До принятия постановления Пленума №1 от 21.01.2016 г. Верховным Судом РФ была предложена альтернативная позиция, состоящая в следующем.

С материально-правовой точки зрения условие о вознаграждении в зависимости от результата рассмотрения дела законно и правомерно, однако данное обстоятельство не может служить основанием для взыскания таких расходов со стороны проигравшей судебный процесс, поскольку она не является стороной договора об оказании юридических услуг и не может влиять на его содержание<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.02.2014 г. по делу № А40-91883/08-61-820 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2015 г. по делу №А60-11353/2013 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c57de87b-386f-45b9-8bf3-8dc3cd452a40/A60-11353-2013\\_20150226\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c57de87b-386f-45b9-8bf3-8dc3cd452a40/A60-11353-2013_20150226_Opredelenie.pdf).

Приведенная точка зрения представляется неверной ввиду того, что процессуальный оппонент никогда не является стороной договора об оказании юридических услуг заявителю, однако это обстоятельство не препятствует взысканию судебных издержек.

Однако, как уже указано выше, в настоящее время Верховный Суд РФ избрал подход полностью опровергающий не только возможность взыскания «гонорара успеха» в качестве судебных расходов, но и признающий соответствующее условие сделки недействительным.

Вместе с тем сохранилась преемственность позиций высших судов по вопросу о возможности отнесения к числу судебных издержек расходов на консультационные услуги. До 2016 года равно как и в настоящее время такие расходы не компенсировались стороне, которая претендовала на их взыскание.

Впервые данная точка зрения была выражена в принятом в порядке надзора постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2008 г. №9131/08<sup>1</sup>.

До настоящего времени нет единства в подходах относительно возможности взыскания транспортных расходов представителя. В частности, есть судебная практика, допускающая взыскание расходов на такси. В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2016 г. № Ф07-3091/2016 по делу № А42-4864/2014 отмечено, что поскольку самолет вылетал в ночное время суток и у представителя не было возможности использовать другой вид транспорта для того, чтобы попасть от места проживания до аэропорта, взыскание подобных расходов является правомерным<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2008 г. по делу № А57-14559/2007 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 4.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2016 г. по делу № А42-4864/2014 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ea62ef90-b593-4c87-ac4b-d6c3f40ffbd2/A42-4864-2014\\_20160906\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ea62ef90-b593-4c87-ac4b-d6c3f40ffbd2/A42-4864-2014_20160906_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf).

Достаточно интересно выглядит позиция, изложенная в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1, о том, что судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Поскольку рассмотрение дел, предусмотренных главами 28-30, 32-34, 36, 38 ГПК РФ, главой 27 АПК РФ, направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам, установленным процессуальным законом.

Приведенная позиция во многом является основанием к отказу в возмещении судебных расходов, понесенных в ходе приказного производства, хотя вышеуказанное постановление и не содержит выводов, ограничивающих права взыскателя на компенсацию своих издержек.

Таким образом, на сегодняшний день по наиболее дискуссионным вопросам отнесения тех или иных расходов к разряду судебных сложилась единообразная правоприменительная практика. В отдельных случаях Верховный Суд РФ поддержал позиции высказанные Высшим Арбитражным Судом РФ, в ряде случаев высшая инстанция коренным образом пересмотрела ранее господствовавшие в судебной практике подходы.

В целом новые правовые позиции Верховного Суда РФ должны стать полноценной гарантией реализации права стороны, выигравшей спор, на наиболее полное возмещение понесенных судебных издержек, в т.ч. возникших до возбуждения производства по делу в суде.

## **1.2. Соотношение понятий «судебные издержки» и «убытки»**

На сегодняшний день ни среди практиков, ни в научной среде нет однозначной позиции о соотношении понятий «судебные издержки» и

«убытки». В целом можно выделить две позиции, которые имеют наибольший авторитет среди профессионального сообщества. Одна из позиций сводится к отождествлению с той или иной долей условности приведенных понятий, установлению единства характера убытков и судебных издержек. Вторая точка зрения основана на поиске противоречий между этими понятиями, ссылке на их самостоятельную правовую природу в условиях современного российского права.

Эта дискуссия на первый взгляд кажется исключительно теоретическим вопросом, но при более глубоком анализе можно установить ее чрезвычайно важное значение с практической точки зрения.

В настоящее время в научной среде широкую поддержку получило мнение о том, что судебные расходы подлежат взысканию путем подачи самостоятельного иска, правовым основанием которого выступает ст. 15 ГК РФ. Как правило, такой вывод можно встретить применительно к рассуждениям о возможности компенсации соответствующих издержек третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора<sup>1</sup>.

Одним из важнейших аргументов в поддержку данной позиции является то, что ее придерживается Конституционный Суд РФ, который в Определении от 29.09.2011 года № 1150-О-О разъяснил, что отсутствие в процессуальном законе нормы, регуливающей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено (в контексте данного Определения речь идет о третьих лицах, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора), не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ<sup>2</sup>.

Основанием к такому выводу, по мнению Конституционного Суда РФ, являются ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 35 Конституции РФ. Первая из перечисленных

---

<sup>1</sup> См., например, Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2006. – С. 569-570.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1150-О-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092011-n-1150-o-o-ob/>.

норм провозглашает равенство всех перед законом и судом; вторая – гарантирует защиту частной собственности.

Это Определение было первым судебным актом, в котором Конституционный Суд РФ озвучил данную позицию применительно к действующему АПК РФ. Однако следует сказать, что подобную точку зрения Конституционный Суд РФ высказывал и ранее.

Так, еще 20.02.2002 года в Определении N 22-О Конституционный Суд РФ отметил следующее. Установление в ст. 91 ГПК РСФСР положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в АПК РФ такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. С позиции Конституционного Суда РФ, иной подход вступает в противоречие с принципом равенства каждого перед законом и судом, гарантированным ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

Однако выход из сложившейся ситуации судебная инстанция находит не в том, чтобы допустить аналогию норм арбитражного и гражданского процессов, которая на тот момент действительно АПК РФ не устанавливалась, а в том, чтобы допустить возможность их взыскания применительно к расходам, возникшим в ходе арбитражного процесса через нормы об убытках<sup>1</sup>.

Определение от 20.02.2002 года N 22-О касалось не третьего лица, а стороны по делу и кроме того оно было принято в отношении норм кодексов, впоследствии утративших силу, поэтому особое значение имело Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 года № 317-О-О, в котором высший суд впервые выразил тождественную позицию в отношении третьих лиц применительно к новому ГПК РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ 20.02.2002 г. N 22-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20022002-n/>.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 г. № 317-О-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25022010-n-317-o-o-ob/>.

Позже такая позиция была воспринята и судебной практикой<sup>1</sup>.

Между тем, на наш взгляд, данная точка зрения является ошибочной по следующим причинам.

Судебные расходы действительно по своему смыслу близки к институту убытков, однако нельзя полностью отождествлять два обозначенных понятия. Судебные расходы, исходя из существующего механизма нормативного регулирования, скорее имеют некий квазиубыточный характер.

С политико-правовой точки зрения не понятна цель постановки вопроса о квалификации судебных расходов в зависимость от того, лицом с каким процессуальным статусом они понесены. Характер расходов, их назначение от этого не изменяются. В данном случае градация, поставленная в зависимость исключительно от процессуального субъекта, лишена практического обоснования.

Из данных судебной практики следует, что рассмотрение исковых заявлений о взыскании убытков в арбитражных судах носит длительный характер, поскольку сопряжено с доказыванием достаточно сложных, а подчас оценочных, фактов.

Например, в процессах, предметом которых является рассмотрение вопроса о взыскании убытков, часто поднимается вопрос об их размере, о целесообразности несения тех или иных затрат, о правильности экономической оценки ущерба и т.д. Данное обстоятельство является юридически значимым, а потому возникновение таких вопросов в ходе судебного разбирательства требует назначения по делу судебной экспертизы, что, конечно же, сказывается на длительности процесса.

Кроме того, рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов в рамках того процесса, по которому они понесены, освобождает суд от необходимости проведения подготовки дела к судебному разбирательству, в

---

<sup>1</sup> См., например, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 г. по делу № А19-19067/2013 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fe492181-70b5-4c2f-9b3c-cc3e338e5f5e/A19-19067-2013\\_20150514\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fe492181-70b5-4c2f-9b3c-cc3e338e5f5e/A19-19067-2013_20150514_Reshenija_i_postanovlenija.pdf).

то время как данная стадия является обязательной при рассмотрении дела в общем исковом порядке.

Ну и, пожалуй, основным аргументом в опровержение рассматриваемой позиции является то, что взыскание убытков возможно в случае доказанности всех составляющих гражданского правонарушения и в частности, вины причинителя вреда в возникновении убытков, противоправности его поведения.

Очевидно, что обращение в суд с иском нельзя признать виновным и противоправным поведением также как нельзя признать таковым обращение с жалобой в государственные или муниципальные органы, даже если она не имела под собой никаких реальных оснований.

Как известно присужденный судом размер убытков составляет компенсацию за виновные и противоправные действия стороны материального правоотношения.

Между тем возможность подачи иска – процессуальное право и оно предоставлено любому лицу, обладающему правосубъектностью, гарантией чего выступают, в частности, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г., ст. 46 Конституции РФ, ст. 4 АПК РФ.

По мнению А.В. Ильина, не подлежит квалификации как виновное и противоправное поведение ответчика, не выполнившего материально-правовую обязанность, возложенную на него впоследствии судебным решением. Это объясняется тем, что право на судебную защиту многогранно и является процессуальной гарантией не только для истца, но и для ответчика, ведь само по себе наличие у него такого статуса не свидетельствует о нарушении материальных прав истца<sup>1</sup>.

Ученый также отрицает возможность квалификации правоотношений, вытекающих из возмещения судебных расходов, как вреда, причиненного

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 126.

противоправными действиями, ответственность за который установлена нормой п. 3 ст. 1064 ГК РФ. В частности, такая позиция зиждется на том, что «В тех случаях когда лицо обращается в суд с неосновательным иском либо отказывается добровольно удовлетворить предъявленные к нему требования, это лицо желает получить судебную защиту своих предполагаемых прав и не преследует цель заставить другую сторону понести затраты на участие в процессе и причинить тем самым ей вред»<sup>1</sup>.

Данное утверждение не выглядит бесспорным. В отдельных случаях обращение в суд связано с желанием создать препятствия для осуществления нормальной хозяйственной деятельности ответчиком. Особенно часто такая ситуация встречается в корпоративных спорах, где истцы порой обращаются в суд с просьбой о принятии обеспечительных мер.

Следует отметить, именно по корпоративным спорам арбитражными судами наряду с банкротными спорами наиболее часто удовлетворяются заявления о принятии обеспечительных мер. Именно эта причина стала одним из оснований для принятия Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ специального постановления, посвященного практике рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров<sup>2</sup>.

В продолжение вопроса о правомерности отождествления понятий «убытки» и «судебные расходы» необходимо отметить, что размер последних не всегда является следствием действий проигравшей спор стороны. Например, судебное разбирательство могло откладываться по причине болезни судьи или удовлетворения соответствующего ходатайства ответчика, или самого третьего лица, заявляющего о возмещении судебных расходов. Если последнее в дальнейшем решит взыскать судебные расходы с истца, проигравшего спор, то в силу положений закона и сложившейся

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 127.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №9.



правоприменительной практики суд возместит ему, в том числе и расходы за участие представителя в указанных заседаниях.

Более того, взыскание судебных издержек зачастую сопряжено с необходимостью оценки соответствующих расходов на предмет разумности, в то время как взыскание убытков не предполагает установление данного соотношения. Таким образом, в некоторых случаях взыскание убытков, составляющих размер судебных издержек, является более оптимальным с материальной точки зрения. Однако неясно, по какой причине положение третьего лица должно быть более выгодным, чем положение стороны, выигравшей спор.

По всей видимости, авторы позиции о необходимости взыскания судебных расходов третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, посредством применения норм об убытках таким образом пытаются преодолеть законодательное ограничение возможности взыскания судебных расходов только в пользу стороны.

Однако нельзя приветствовать желание перенести в разряд убытков (т.е. материального правоотношения) все те расходы, компенсация которых напрямую не урегулирована процессуальными нормами. Очевидно, что в ст. 15 ГК РФ идет речь об убытках, вытекающих из материально-правовых отношений. Подтверждением этому является содержание ст. 2 ГК РФ, устанавливающей перечень отношений, которые урегулированы Гражданским кодексом РФ.

В свою очередь расходы по оплате юридических услуг связаны с реализацией не материального, а процессуального права (права на подачу иска и т.д.). Ведь именно поэтому законодатель вполне сознательно именуется такие расходы судебными, т.е. возникающими в результате судебного разбирательства, применения процессуального закона. Представляется, что в таком случае с учетом вышеперечисленных возражений применение норм об убытках применительно к судебным расходам неправомерно даже безотносительно того, о каком субъекте спора идет речь.

Как справедливо отмечает А.В. Ильин, отношения по поводу распределения судебных расходов представляют собой процессуальные правоотношения, существующие только при рассмотрении конкретного дела<sup>1</sup>. Действительно, появление судебных расходов обусловлено наличием конкретного судебного процесса и в его отсутствие они возникнуть не могут.

Именно поэтому законодатель предусматривает, что процесс рассмотрения вопроса о распределении судебных издержек происходит в рамках первоначального процесса, по результатам которого принят итоговый судебный акт по существу спора.

Поскольку отношения по поводу распределения судебных расходов не могут существовать вне дела, в связи с которым предъявлены требования о возмещении судебных расходов, в связи с чем требования о возмещении судебных расходов не могут составлять самостоятельный предмет судебной деятельности, постольку право на возмещение судебных расходов не является каким-либо самостоятельным правом, возникающим у истца, ответчика или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в случае выигрыша процесса, а представляет собой право, имплицитно входящее в процессуальный статус названных категорий лиц, участвующих в деле<sup>2</sup>.

Кроме того, справедливым является замечание П.В. Хлюстова о том, что механизм взыскания судебных расходов в рамках рассмотрения дела, по которому они были понесены является более логичным и согласуется с принципом процессуальной экономии, поскольку в рассмотрении заявления участвует тот же судья, который разрешил требования по существу и в большей степени осведомлен о процессуальной активности третьего лица, не

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 121.

<sup>2</sup> Там же. С. 123.

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и степени влияния этой активности на общий результат рассмотрения дела<sup>1</sup>.

По существу с определенной долей условности можно констатировать, что судебные расходы представляют собой специфический вид убытков и их специфичность, состоящая в процессуальном основании, урегулирована специальными процессуальными нормами. Таким образом, отказ от применения норм ГК РФ связан, помимо прочего, с применением специального (в данном случае - процессуального), а не общего (в данном случае - материального) закона.

Можно возразить на вышеприведенную аргументацию, что убытки, возникающие в результате принятия обеспечительных мер взыскиваются путем подачи самостоятельного иска, ведь неоспоримо, что они возникают именно в результате конкретного процессуального действия, а защищаются через применение материально-правового института.

Действительно это так, однако если обсуждать способ защиты права в случае причинения убытков в результате принятия обеспечительных мер, то, во-первых, ч. 1 ст. 98 АПК РФ прямо именуется соответствующие издержки убытками, т.е. использует единую с ГК РФ терминологию, а, во-вторых, четко устанавливает, что в данном случае применимо именно материальное право, а не процессуальные способы отстаивания своих законных интересов.

В случае с судебными издержками законодатель уклоняется от использования понятия «убытки» и вообще устанавливает целый ряд правил, которые ставят под сомнение возможность их таковой квалификации. В частности, если убытки представляют собой условно объективную величину, то при взыскании судебных расходов их размер поставлен в зависимость от степени разумности, от пропорциональности и т.д., что очевидно снижает объективность оценки расходов.

---

<sup>1</sup> Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. №4. С. 74.

Вместе с тем следует отметить, что идея о взыскании судебных расходов третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве убытков выглядит более последовательной и убедительной с той точки зрения, что она позволяет реализовать право на компенсацию соответствующих издержек абсолютно любому третьему лицу, а не только тому, которое активно проявило себя в ходе судебного разбирательства.

Интерес представляет также тот факт, что в Определении Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 317-О-О дополнительно указано на то, что механизм компенсации судебных издержек третьего лица возможен не только через нормы об убытках, но и путем обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, т.е. стандартным путем.

Такой способ защиты раскрывался не через призму конституционно-правового смысла процессуального закона, а путем применения аналогии закона, которая допускалась ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.

Тем самым Конституционный Суд РФ признал правомерным и процессуальным и материально-правовой (т.е. диаметрально противоположные по своей сути) способы защиты прав третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вывод о наличии альтернативного способа защиты Конституционный Суд РФ излагал применительно к гражданскому судопроизводству, однако в данной ситуации вполне логичным, исходя из приведенной высшей конституционной судебной инстанцией мотивации, представляется распространение такой позиции и на арбитражный процесс.

Следует отметить, гораздо раньше, а именно в Определении от 13.07.2000 года №186-О Конституционный Суд РФ выразил еще более радикальную позицию. Суд истолковал положения Конституции РФ и ГПК РФ, сделав вывод, что «возмещение заявителю судебных расходов не исключает возможности возмещения понесенных им убытков в соответствии с нормами гражданского законодательства на основе установления судом

общей юрисдикции обусловивших их возникновение фактических оснований»<sup>1</sup>. Тем самым лицо, не получившее полной компенсации своих затрат на получение юридических и иных услуг, наделялось возможностью полной компенсации понесенных судебных расходов путем подачи самостоятельного иска в порядке ст. 15 ГК РФ. Получается правоприменителем гарантировалось право на возмещение понесенных расходов путем использования двух разнородных норм.

Однако арбитражная практика не восприняла предложенную Конституционным Судом РФ позицию о взыскании судебных расходов через нормы ст. 15 ГК РФ. Такой подход изначально был отвергнут Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума от 18.11.2003 года №10734/2003<sup>2</sup>, что в некотором роде нивелировало значимость вышеперечисленных судебных постановлений Конституционного Суда РФ.

Как уже было отмечено выше, изначально концепция о возмещении судебных издержек посредством взыскания убытков, заложенная в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 года N 22-О, была сформирована как результат наличия пробела в арбитражном процессе относительно возможности взыскания соответствующих расходов в пользу стороны по делу.

По мнению А.В. Ильина, именно данное Определение Конституционного Суда РФ послужило основанием для распространения в юридической литературе позиции о тождестве убытков и судебных расходов, даже несмотря на то, что Высший Арбитражный Суд РФ регулярно высказывал обратную позицию. С появлением в действующих АПК РФ и ГПК РФ института судебных расходов определение Конституционного Суда РФ №22-О «по существу утратило свое значение»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 13.07.2000 г. №186-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-13072000-n-186-o-ob/>.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 г. по делу № А40-40542/2002-96-241// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №5.

<sup>3</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. №6. С. 120.

Очевидно, что правоотношения по взысканию судебных расходов взаимосвязаны с возникновением судебного порядка рассмотрения спора и вне его они не могут возникнуть. В таком случае разумно говорить о рассмотрении дела в рамках того же судебного процесса, в котором рассматривалось существо материально-правовых требований.

Такая логическая цепочка позволяет прийти к выводу о том, что распределение судебных расходов не могут составлять самостоятельный предмет судебной деятельности<sup>1</sup>. При этом им присуща определенная степень процессуальной самостоятельности, которая позволяет считать их отдельной правовой категорией.

Тем самым даже без опоры на процессуальный закон специфика взыскания судебных расходов не позволяет отождествлять их с убытками, поэтому Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 года №22-О не может, по крайней мере, в современных условиях развития права являться основанием для одобрения материально-правовой формы взыскания судебных издержек.

### **1.3. Требование разумности возмещения судебных издержек**

Для каждого участника процесса, понесшего судебные расходы, большое значение имеет то, в какой мере они будут компенсированы процессуальным оппонентом. В этом отношении интерес представляет процесс доказывания несения судебных издержек, а также критерии, позволяющие удовлетворить не только материально-правовые требования, содержащиеся в иске, но и процессуальные требования, имеющие очевидную материальную природу.

Наибольшие споры вызывает положение ч. 2 ст. 110 АПК РФ о том, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 121.

которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Эта норма предполагает наличие широкого простора для судебного усмотрения и как следствие не способствует единообразию судебной практики и реализации принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

В этом отношении необходимо отметить, что в Постановлении от 21.01.2010 г. № 1-П Конституционный Суд РФ отметил, что в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами оказывает существенное воздействие на формирование судебной практики. Оно фактически - исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов - является обязательным для нижестоящих судов.

Неопределенность содержания правовых норм влечет неоднозначное их понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит - к нарушению указанных конституционных принципов, реализация которых не может быть обеспечена без единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями<sup>1</sup>.

В период существования Высшего Арбитражного Суда РФ арбитражные суды снижали размер подлежащих взысканию судебных издержек достаточно редко. В свою очередь в судах общей юрисдикции снижение расходов на представителя было скорее правилом, чем исключением.

Объединение высших судебных инстанций в целях формирования единообразной практики способствовало появлению позиции о возможности

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. 08.02.2010. № 6. Ст. 699.

применения единых подходов к оценке разумности расходов на оплату услуг представителя.

Ожидания представителей юридической общественности на формирование единообразной практики при применении критерия разумности взыскания судебных расходов с проигравшей спор стороны не оправдались и на сегодняшний день арбитражные суды и суды общей юрисдикции продолжают в однообразных ситуациях взыскивать совершенно различные по объему судебные издержки, связанные с участием в деле представителя.

Е.В. Довгоноженко справедливо отмечает, что границы «разумных пределов» в АПК РФ сформулированы нечетко, а разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ лишь отчасти могут разрешить возникающие вопросы<sup>1</sup>.

В такой ситуации принципиальное значение имело распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств при рассмотрении заявления о взыскании судебных издержек.

В соответствии с п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Данная позиция, безусловно, представляется логичной и направлена на полноценную защиту прав взыскателей. Однако уже в следующем абзаце информационного письма отмечено следующее.

Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

---

<sup>1</sup> Довгоноженко Е.В. Суд отказывается взыскивать часть судебных расходов. Как доказать их разумность // Арбитражная практика. 2015. №5. С. 34.



Тем самым фактически именно на заявителя была переложена обязанность доказывания разумности взыскиваемых судебных расходов. Подавая заявление о взыскании судебных издержек, сторона во избежание значительного сокращения судом размера подлежащих компенсации судебных расходов, вынуждена собирать доказательства для подтверждения разумности заявленной ко взысканию суммы.

Представляется, что обеспечение таких преимуществ должнику ставит под сомнение принцип состязательности судебного процесса, предполагающего, что каждая сторона самостоятельно доказывает соответствующие юридически значимые обстоятельства, а также аргументы, на которые она ссылается в обоснование позиции.

Судебный процесс по взысканию судебных издержек в современных реалиях фактически лишен элемента состязательности. Должник не только может не представлять доказательства в обоснование позиции о чрезмерности судебных расходов (именно это наиболее часто и встречается в судах), но даже может не заявлять какие-либо возражения относительно суммы требований.

В этом контексте интерес представляет позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, который в постановлении от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012 отметил, что, отклоняя представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд первой инстанции фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, нарушив фундаментальные принципы арбитражного процесса<sup>1</sup>.

Таким образом, по мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, в условиях состязательного процесса суд не вправе самостоятельно и абсолютно немотивированно отклонять доказательства той стороны, которая

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.10.2013 г. по делу № А46-12382/2012 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 1.

их представила, по мотиву недоказанности юридически значимых обстоятельств.

Однако следует сказать, что отмеченная позиция была высказана в отношении рассмотрения спора по существу. Высшая инстанция, конечно, напрямую не ограничивала разъяснения конкретной стадией судебного процесса, однако при подробном изучении судебной практики становится очевидным, что при взыскании судебных издержек действует совершенно иная концепция доказывания юридических фактов.

Истоки позиции о наличии у суда ничем не ограниченного права на снижение судебных издержек на оплату услуг представителя находятся в практике Конституционного Суда РФ.

Так, в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О Конституционный Суд РФ не ставил под сомнение законность п. 4 ст. 421 ГК РФ, определяющего, что стороны договора самостоятельны в определении любых условий сделки, в т.ч. и тех условий, в которых устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

В продолжение данной мысли уместна ссылка на требования ст. 424 ГК РФ о том, что исполнение договора оплачивается по цене установленной соглашением сторон.

Поскольку в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, сумма за оплаченные юридические услуги изначально должна предполагаться разумной.

Вместе с тем в Определении отмечено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

В связи с изложенным, по мнению Конституционного Суда РФ, в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле<sup>1</sup>. При этом исполнение указанной обязанности не должно являться препятствием для соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Данная позиция впоследствии также была закреплена в Определениях Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 г. №355-О<sup>2</sup>, от 25.02.2010 г. №244-О-О<sup>3</sup>.

В юридической литературе было озвучено предложение о том, что снижение подлежащих взысканию судебных издержек по инициативе суда возможно только если в ходе судебного процесса вопрос об их чрезмерности был поставлен на обсуждение сторон, ведь корректировка бремени доказывания происходит исключительно на основании предположения суда о частном случае злоупотребления стороной своими процессуальными правами.

Для того, чтобы подтвердить обоснованность данного предположения суду требуется соотнести его с информацией о стоимости тождественного объема услуг, оказываемых иными участниками рынка юридических услуг. Реализация права суда на снижение размера компенсации судебных расходов стороны, выигравшей спор, не подкрепленное должным объемом доказательств возможна только при условии, что заинтересованное лицо не может их представить в силу физических или интеллектуальных причин, а заявитель злонамеренно пользуется неосведомленностью процессуального оппонента или затруднительностью его положения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21122004-n-454-o-ob/>.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 г. №355-О // <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20102005-n-355-o-ob/>.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 г. №244-О-О // [http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo\\_ks/konstitut\\_big\\_8342.htm](http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_8342.htm).

<sup>4</sup> Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. – 2016. - №6. – С. 22.

Что же касается позиции Верховного Суда РФ по обозначенному вопросу, то в постановлении Пленума разъяснено, что суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в качестве его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В то же время в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Тем самым Верховный Суд РФ дополняет формулировку о неразумности расходов фразой о явном характере таковой. Это означает, что расходы подлежат сокращению, если у суда нет совершенно никаких сомнений в том, что заявленная сумма является чрезмерной. Данный факт должен быть очевидным.

Высший суд разъяснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При этом ориентиром для взыскания не могут служить минимальные расценки на юридические услуги, утвержденные органами самоуправления адвокатскими образованиями.

В свою очередь Высший Арбитражный Суд РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя предлагал руководствоваться нормами расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимостью экономных транспортных услуг; временем, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившейся в регионе стоимостью оплаты услуг адвокатов; имеющимися сведениями статистических органов о ценах

на рынке юридических услуг; продолжительностью рассмотрения и сложностью дела<sup>1</sup>.

В действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном вопросам взыскания судебных расходов, содержится примерно тот же самый перечень критериев, который в свое время был выработан в практике Высшего Арбитражного Суда РФ.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Данная правовая позиция отражена как на уровне Конституционного Суда Российской Федерации (в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О), так и в на уровне Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (постановление от 09.04.2009 г. № 6284/07)<sup>2</sup>.

А. Бычков считает, что само по себе правило о взыскании судебных издержек в разумных пределах напрямую связано с целью их компенсации. Так, по его мнению, цель взыскания судебных расходов состоит в восстановлении нарушенных прав стороны, выигравшей спор, а не в разорении проигравшей стороны. Позиция А. Бычкова выглядит крайне противоречивой на фоне его утверждения о том, что поражение процессуального оппонента не является поводом для того, чтобы «повесить на него все расходы»<sup>3</sup>.

Представляется, что понятие «восстановление права» в контексте возмещения судебных издержек должно трактоваться не только с материально-правовой стороны, но и с процессуальной точки зрения. Нельзя

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №10.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.04.2009 г. по делу № А42-6681/2005 // [http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud\\_big\\_54340.htm](http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud_big_54340.htm).

<sup>3</sup> Бычков А. Заметки о судебных расходах // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №19. – С. 12.

признать, что лицо полностью восстановило свои права, если выиграв спор по существу, оно в тоже время не смогло возместить все убытки, понесенные в связи с доказыванием обоснованности собственных требований. Восстановление одного права не должно приводить к нарушению другого.

Очевидно, что требование о разумности взыскания судебных расходов принято в интересах должника. Тем самым неполная компенсация судебных расходов, зачастую встречающаяся в судах, свидетельствует о том, что правосудие в качестве приоритета ставит права должника, а не кредитора.

Такая позиция вряд ли способствует выполнению задач арбитражного процесса, а именно:

защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность;

обеспечению доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

справедливому публичному судебному разбирательству в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

укреплению законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

формированию уважительного отношения к закону и суду;

содействию становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Каждая из этих задач, провозглашенных в ст. 2 АПК РФ, так или иначе предполагает защиту прав добросовестного лица. Если же считать чрезмерность судебных расходов разновидностью недобросовестного поведения, тогда заказчик таких услуг должен наделяться правом взыскать с исполнителя юридических услуг убытки, возникшие у него в связи с неполной компенсацией судебных расходов.

Получается, что исполнитель, устанавливая в договоре объем оплаты своих услуг, также действовал недобросовестно, завышая их в сравнении со

средними расценками на рынке юридических услуг соответствующего региона. Тем самым заказчик сможет воспользоваться инструментами, установленными в ст. 10 ГК РФ.

Однако сложившаяся по данному вопросу судебная практика однозначно свидетельствует о том, что заказчик не имеет права на удовлетворение как кондикционного иска, так и иска, вытекающего из отношений деликта, к исполнителю по договору об оказании юридических услуг.

То есть получается, что с точки зрения гражданского права условие об оплате юридических услуг является правомерным, а с точки зрения процессуальной – злоупотреблением. Такое своеобразное понимание одних и тех же договорных условий в рамках различных отраслей права вызывает удивление.

Несмотря на это, подобная точка зрения на институт судебных расходов изложена в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 г. по делу № А08-3384/2013. Суд разъяснил, что исходя из ст. 10 ГК РФ, размер вознаграждения исполнителя сторонами согласован исходя из презумпции, что от исполнителя потребуется объем трудовых затрат, соответствующий обычным условиям судопроизводства. Методика посредством определения стоимости юридических услуг в твердой сумме, не зависимой от состава фактически оказанных услуг, не отвечает критериям обоснованности и разумности<sup>1</sup>.

На этом фоне утверждение о том, что рыночные цены на юридические услуги и присуждаемая судом компенсация расходов на оплату услуг судебного представительства могут различаться<sup>2</sup>, соответствует сложившейся судебной практике, но противоречит здравому смыслу.

---

<sup>1</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 г. по делу № А08-3384/2013 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/049b20d3-0d7f-4aba-a819-c9a6669b5a13/A08-3384-2013\\_20141119\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/049b20d3-0d7f-4aba-a819-c9a6669b5a13/A08-3384-2013_20141119_Reshenija_i_postanovlenija.pdf).

<sup>2</sup> Бычков А. Заметки о судебных расходах // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №19. – С. 12.

В связи с этим в юридической литературе предложен альтернативный вариант определения разумного размера подлежащих взысканию судебных расходов. Его авторы предлагают использовать критерии, перечисленные в п. 9 ст. 40 НК РФ, к институту судебных расходов. Таким образом, во внимание следует принимать информацию о заключенных в это же время договорах об оказании идентичных услуг в сопоставимых условиях, объем оказываемых услуг, сроки исполнения обязательств, условия платежей и иные условия, которые способны оказать влияние на формирование цены юридических услуг<sup>1</sup>.

Категория «разумность величины судебных расходов» должна рассматриваться в двух аспектах: применительно к разумности стоимости оказанных юридических услуг и применительно к разумности объема оказанных услуг в рамках представления интересов стороны в суде<sup>2</sup>.

В тоже время следует принимать во внимание не только обстоятельство необходимости конкретной юридической услуги, но и фактор того, что сторона и ее представитель действуют в условиях неопределенности относительно действий процессуального оппонента, в силу чего вполне разумно могут выполнить больший объем услуг, чем это представляется необходимым по окончании рассмотрения дела<sup>3</sup>. Вместе с тем указанное совершенно не свидетельствует о наличии каких-либо злоупотреблений со стороны такого лица.

В тоже время Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 02.02.2012 г. № ВАС-16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78 отметил, что для оценки чрезмерности судебных расходов необходимо учитывать сложившиеся цены на рынке услуг не только с позиции суда, но и с позиции

---

<sup>1</sup> Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №6. С. 25-27.

<sup>2</sup> Довгоноженко Е.В. Суд отказывается взыскивать часть судебных расходов. Как доказать их разумность // Арбитражная практика. 2015. №5. С. 34.

<sup>3</sup> Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №6. С. 27.



стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела<sup>1</sup>. Впоследствии данный подход был воспринят и нижестоящими инстанциями<sup>2</sup>.

Между тем, следует понимать, что право суда на снижение объема подлежащих возмещению судебных расходов не должно нивелировать правовую защиту лица в принципе. В частности, это касается споров с невысокой ценой иска.

Вполне обоснованным выглядит утверждение о том, что суды не должны способствовать возникновению ситуации, в которой лицо будет лишено возможности взыскать судебные расходы лишь на том основании, что размер его материально-правовых притязаний не соразмерен с объемом понесенных судебных расходов<sup>3</sup>.

Г.В. Семенов и Е.С. Завидовская со ссылкой на правовые прецеденты отмечают, что само по себе соотношение цены иска и стоимости судебных расходов не является исключительным и исчерпывающим обстоятельством, которое позволяет говорить об отсутствии у стороны интереса в материально-правовых требованиях<sup>4</sup>.

Безусловно, право на взыскание судебных расходов в отдельных случаях может использоваться сторонами недобросовестно, свидетельствовать о наличии злоупотребления. В частности, подобный вывод можно сделать в случае если просрочка исполнения обязательства незначительна, равно как и объем подлежащих взысканию в связи с этим штрафных санкций, в свою очередь размер судебных издержек, понесенных в связи с реализацией права на подачу и рассмотрение соответствующего иска, существенно превышает сумму материально-правовых требований.

---

<sup>1</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.02.2012 г. по делу №А40-20664/08-114-78 // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=250036#0>.

<sup>2</sup> См., например, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 г. по делу № А08-3384/2013.

<sup>3</sup> Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №6. С. 25.

<sup>4</sup> Семенов Г.В., Завидовская Е.С. Затраты на спор превысили цену иска. Когда есть шанс возместить все расходы // Арбитражная практика. 2014. №9. С. 43.

При этом суд при оценке наличия в действиях стороны по взысканию судебных расходов фактов злоупотребления должен принимать во внимание не только сам по себе размер исковых требований, но и те негативные последствия, которые могли бы наступить для истца, если бы он не воспользовался правом на судебную защиту.

Так, Арбитражный суд Московского округа посчитал законным взыскание с Государственной фельдъегерской службы в пользу поставщика 175 470 руб. судебных расходов, при том что их размер был в 214 раз больше изначальной суммы иска, составлявшей 818 руб. Несмотря на то, что первоначальное требование Государственной фельдъегерской службы было незначительным, компании было важно доказать свою правоту, поскольку она регулярно принимает участие в госзакупках, а удовлетворение иска было способно повлечь занесение ответчика в Реестр недобросовестных поставщиков<sup>1</sup>.

В приведенной ситуации в качестве ключевого критерия для отграничения фактов злоупотребления от добросовестной реализации предоставленных законом прав выступает приоритет материально-правового интереса, содержащегося в иске или тесно связанного с ним, над интересом в виде реализации процессуального права на взыскание судебных издержек.

Суд также должен принимать во внимание поведение истца на досудебной стадии урегулирования спора, а также тот факт, насколько лицо способствовало увеличению размера судебных расходов<sup>2</sup>.

По мнению Ильина А.В. объем возмещения судебных расходов должен определяться исходя из сопоставимости цели участия стороны в процессе и действий, предпринимаемых ею для достижения этой цели. При этом

---

<sup>1</sup> Ефименко Е. Компания отсудила у госоргана судебные расходы в 214 раз больше суммы иска // <https://pravo.ru/news/view/141298/>.

<sup>2</sup> См., например, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2010 г. по делу №А56-28495/2010, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2011 г. по делу №А10-6267/2009, постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.02.2012 г. по делу №А08-2092/2010, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013 г. по делу №А40-15511/2012, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.12.2013 г. по делу №А38-4647/2012 и др.

превышение необходимого для ведения дела объема затрат на юридические услуги свидетельствует об их неразумности в соответствующей части, в связи с чем они не подлежат полной компенсации<sup>1</sup>.

Обобщая изложенное, можно прийти к выводу о том, что в судебной практике вопрос оценки судебных издержек на предмет их разумности чрезвычайно актуален. Несмотря на длительное существование соответствующей нормы в АПК РФ, неоднократные попытки разъяснения на уровне вышестоящих инстанций, ясность в ее применении не достигнута, что влечет значительное количество отмен судебных актов, принятых со ссылкой на указанные законоположения.

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. №6. С. 127.

## **Глава 2. Содержание права на возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела**

### **2.1. Правила распределения судебных издержек сторонам по делу**

Действующее законодательство предусматривает право стороны на возмещение понесенных ею судебных расходов за счет процессуального оппонента.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года в ранг принципа возведено положение о возмещении судебных расходов лицу, которое их понесло за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Эта формулировка, которая может показаться вполне стандартной и даже излишней в силу ее очевидности, на самом деле влечет серьезные последствия, поскольку целый ряд разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в вышеуказанном постановлении Пленума, базируются именно на данном суждении.

В частности, к числу таковых относится прямо не урегулированная нормами процессуального права ситуация возмещения судебных издержек в случае прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения.

Необходимо отметить, что вопрос о компенсации судебных расходов при прекращении производства по делу ранее уже был урегулирован на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ. Так, информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 года № 121 утвержден обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, в п. 13 которого приведена ситуация, когда истец

отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением заявленных им требований после возбуждения производства по делу.

Высший Арбитражный Суд РФ поддержал практику взыскания судебных расходов в пользу истца, абсолютно разумно руководствуясь тем, что истец был вынужден использовать судебную процедуру для защиты предоставленных ему законом прав. Исполнение требований в процессе судебного разбирательства не может являться основанием к освобождению ответчика от несения судебных расходов.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 года № 121 приведена еще одна практическая ситуация, которая также в определенный период времени являлась предметом дискуссии. Так, высшая судебная инстанция разъяснила, что отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

В определенной мере такое разъяснение было нацелено на уменьшение количества злоупотреблений, связанных с определением истцом подсудности спора. В частности, в отдельных случаях истцы с тем, чтобы дело рассматривалось в регионе их местонахождения (места жительства) намеренно указывали в иске ответчика, который не имел никакого отношения к предмету иска, однако находился в одном с ними регионе.

Такая процессуальная хитрость позволяла истцу сделать выбор о том, в какой суд подавать иск. Вполне естественно, что иск подавался в суд по месту нахождения истца. В дальнейшем, осознавая, что требования к указанному ответчику необоснованны, истец уточнял требования и просил исключить одного из ответчиков. Суд принимал к рассмотрению уточненные требования, однако поскольку изначально дело судом принималось к производству в соответствии с правилами подсудности, рассмотрение дела продолжалось в том же суде, несмотря на то, что если бы требования

изначально принимались с учетом их уточнения, то компетентным на рассмотрение спора был бы признан суд другого региона.

Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что исключение в ходе рассмотрения дела одного из ответчиков не может нивелировать его права на компенсацию понесенных судебных издержек даже при всей очевидности для него бесперспективности предъявленных требований.

Сложнее обстояло дело с возмещением судебных издержек в случае оставления искового заявления без рассмотрения. Высший Арбитражный Суд РФ в определении от 04.12.2013 № ВАС-10215/12 по делу № А40-67397/2011 отметил, что такое процессуальное состояние дела лишает истца права на компенсацию понесенных судебных расходов<sup>1</sup>. В рамках приведенного дела основанием к оставлению искового заявления без рассмотрения являлось то, что истцу следовало защищать свои права не в самостоятельном процессе, а путем предъявления требований в рамках дела о банкротстве должника.

Высшая судебная инстанция отметила справедливость приведенных нижестоящими судами выводов о том, что при оставлении заявления без рассмотрения судебный акт не является вынесенным в пользу ответчиков.

Однако право на возмещение судебных расходов в случае оставления искового заявления без рассмотрения не сохранялось и за истцом. Действительно такой вывод будет являться вполне разумным, если основанием для принятия соответствующего процессуального решения являлось то, что исковое заявление подписано лицом, не имеющим права подписывать его (п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ), или если истец повторно не явился в судебное заседание и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 04.12.2013 г. по делу № А40-67397/2011 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4425c50-8516-4063-b4f5-bc0a5a7622ec/A40-67397-2011\\_20131204\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4425c50-8516-4063-b4f5-bc0a5a7622ec/A40-67397-2011_20131204_Opredelenie.pdf)

В обоих случаях достаточно ярко прослеживается то, что основанием к оставлению иска без рассмотрения являлось именно поведение лица, инициировавшего рассмотрение спора судом. В подобных случаях абсолютно очевидно, что истец не сможет реализовать свое право на возмещение судебных издержек.

В настоящее время, как уже указывалось выше, Верховный Суд РФ допускает возможность взыскания судебных издержек даже в случае оставления искового заявления без рассмотрения. Тем самым высшей судебной инстанцией предпринята попытка упорядочить судебную практику по одному из дискуссионных и проблемных вопросов.

Право на возмещение судебных издержек стороной является абсолютным и не поставлено в зависимость от его активности и процессуального поведения, за исключением наличия со стороны заявителя злоупотребления процессуальными правами.

Таким образом, сторона формально может ограничиться составлением иска (отзыва на иск), не совершая больше никаких юридически значимых действий. При этом, этих действий может быть совершенно недостаточно для положительного исхода дела, однако за счет предоставления доказательств третьими лицами, истребования их судом, бездействия процессуального оппонента материально-правовой интерес стороны может быть удовлетворен.

В данном случае на сторону ложатся значительные риски того, что спор будет разрешен не в ее пользу, однако, принимая их, лицо само по себе в силу указанного обстоятельства не лишается права на компенсацию понесенных судебных расходов.

Вообще в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 установлено, что право на возмещение судебных расходов имеют участники процесса. Д.Е. Зайков считает употребление данного термина неудачным. Он отмечает, что под понятие участники процесса подпадают помимо лиц, участвующих в деле, их представители, а также лица

содействующие осуществлению правосудия (свидетели, переводчики, эксперты, помощники судей)<sup>1</sup>. Очевидно, что перечисленные лица не наделены правом на компенсацию своих расходов применительно к ст. 110 АПК РФ; эти расходы не могут относиться к числу судебных в контексте упомянутой нормы права.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 отмечается, что лица, обратившиеся в суд с коллективным административным исковым заявлением (заявлением) в защиту прав и законных интересов группы лиц также пользуются процессуальными правами истца. Тем самым им также гарантируется право на возмещение судебных издержек, однако условием реализации такого права Пленум Верховного Суда РФ называет фактическое участие такого лица в рассмотрении дела. Разумеется, что еще одним условием указанного права является вынесение судебного акта в пользу истцов.

Высший суд высказался также по вопросу о порядке разрешения требований о возмещении судебных расходов, если несколько лиц, участвующих в деле, вели дело через одного представителя. Такая ситуация распространена в случае подачи иска несколькими истцами, а также (хотя и в меньшей степени) в ситуации когда сторона по делу и третье лицо являются аффилированными лицами.

По мнению Пленума Верховного Суда РФ, в подобных случаях судебные расходы должны возмещаться на основании тех же процессуальных норм, что и в стандартных ситуациях, однако судам следует учитывать, соответствует ли такое соотношение фактическим расходам каждого из лиц, претендующих на компенсацию издержек.

Для возмещения стороне судебных издержек требуется обязательно подтвердить наличие соответствующих расходов. Указанное правило

---

<sup>1</sup> Зайков Д.Е. Судебные расходы: новые подходы и новые проблемы // Администратор суда. №2. 2017. С. 32.



существует достаточно давно и в судебной практике сформировался единообразный подход к применению данной нормы.

Вместе с тем существует несколько спорных ситуаций, в которых судам приходилось толковать положение об обязательном несении судебных издержек лицом, претендующим на их возмещение.

Так, в рамках рассмотрения одного из заявлений о взыскании судебных расходов было установлено, что стороной, выигравшей спор, был заключен договор на оказание юридических услуг; сторонами договора была достигнута договоренность об их стоимости и порядке оплаты.

Представитель оказал согласованный объем юридических услуг, однако заказчик эти услуги не оплатил и обратился в суд за возмещением судебных расходов, мотивируя суду свою позицию тем, что у него возникли обязательства имущественного характера перед его представителем, и он в любом случае должен будет их оплатить.

Рассматривая данный казус, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа пришел к выводу, что наличие долга по договору об оказании юридических услуг не свидетельствует о том, что соответствующие расходы понесены, в связи с чем требование о взыскании таких расходов со стороны удовлетворению не подлежат (постановление ФАС Поволжского округа от 07.02.2012 года по делу № А72-1695/2011)<sup>1</sup>.

На самом деле первично этот тезис был закреплен в п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 года №121. Высшая судебная инстанция исходила из того, что основной акцент должен делаться на проверку факта несения судебных издержек. Сам по себе факт наличия неисполненного обязательства свидетельствует об образовании долга, но не о факте несения расходов.

Логика столь формального подхода кроется в том, что и Высший Арбитражный Суд РФ, и Верховный Суд РФ стремятся снизить количество

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 07.02.2012 г. по делу № А72-1695/2011 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/160b04a4-00fe-45c4-b89f-2110766ebc60/A72-1695-2011\\_20120207\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/160b04a4-00fe-45c4-b89f-2110766ebc60/A72-1695-2011_20120207_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf).

злоупотреблений в сфере взыскания судебных расходов. Например, когда юридические услуги стороне оказываются аффилированным лицом и фактически постановка вопроса об их взыскании имеет цель увеличения объема денежных обязательств должника, а не компенсации собственных потерь.

В тоже время факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя (п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 года №121).

Подобная точка зрения представляет интерес в свете того, что непосредственно стороной судебные издержки не понесены. Если же говорить о возникновении у стороны процесса обязательственных правоотношений (возникновению долга) по отношению к третьему лицу, фактически возместившему расходы, подлежащие квалификации в качестве судебных, то очевидно, что превалировать должна ранее изложенная позиция о том, что долговые обязательства перед тем или иным лицом (вне зависимости от того возникли они перед непосредственным представителем или третьим лицом) не позволяют говорить о возникновении судебных расходов.

Высшим Арбитражным Судом РФ в информационном письме от 05.12.2007 года №121 рассмотрена смежная ситуация, когда третье лицо имело задолженность перед стороной процесса и действия по оплате расходов последней связаны с погашением ранее возникшего долга.

Буквальное толкование норм АПК РФ позволяет согласиться с позицией правоприменителя. Действительно, использование в норме ст. 110 АПК РФ термина «понесенные» судебные расходы свидетельствует о том, что непосредственно сама сторона по делу, требующая возмещения

соответствующих сумм, должна оплатить те или иные услуги. В противном случае несет расходы иное лицо, а не сторона.

В случае образования у стороны долговых обязательств перед каким-либо лицом нельзя точно сказать будет ли этот долг погашен, поскольку кредитор может не обратиться за защитой своих прав и лишиться права на судебную защиту ввиду истечения срока исковой давности либо обязательство может быть прекращено прощением долга.

Приведенная позиция по-прежнему сохраняет актуальность для арбитражных судов и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, которые продолжают по данному вопросу придерживаться разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ.

Однако 07.02.2017 года судьями Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ вынесено определение, которым вышеуказанная аргументация поставлена под сомнение.

Так, из материалов указанного дела следует, что ответчик, выигравший спор, обратился в суд с заявлением о взыскании понесенных судебных издержек. В ходе рассмотрения заявления установлено, что ответчик выдала доверенность на представление своих интересов при рассмотрении дела по существу своему брату, который, не обладая юридическими познаниями, заключил договор с адвокатом на представление интересов его сестры и оплатил его услуги.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление о взыскании судебных расходов. В свою очередь судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда апелляционным определением от 12.05.2016 года отменила определение нижестоящего суда и отказала в удовлетворении заявления.

При этом, судебная коллегия суда апелляционной инстанции исходила из того, что в доверенности, выданной на имя брата ответчика, не предоставлялось право на передоверие полномочий иным лицам. Указанные обстоятельства позволили суду придти к выводу о том, что заявителем не

представлено достаточных и достоверных доказательств несения расходов на оплату услуг представителя, поскольку соглашение на оказание юридической помощи ответчику заключено неуполномоченным на то лицом, которым в дальнейшем также произведена оплата по данному соглашению. Доказательств того, что лично ответчиком понесены расходы по оплате услуг представителя, суду не представлено.

Тем самым позиция суда апелляционной инстанции полностью совпала с ранее высказанной в информационном письме точкой зрения Высшего Арбитражного Суда РФ.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ высказала иное мнение. В определении суда кассационной инстанции отмечено, что ответчик выдал доверенность своему брату на представление ее интересов при рассмотрении дела, который, действуя в ее интересах и по ее поручению, заключил соглашение с адвокатом на оказание юридической помощи ответчику и услуг по представительству в суде.

Опираясь на нормы ГК РФ о договоре поручения (п. 1 ст. 973, п. 1 ст. 980, ст. 982 ГК РФ), Верховный Суд РФ отметил, что брат ответчика действовал правомерно, в интересах ответчика, «исходя из очевидной пользы для нее и ее действительных намерений, заключил соглашение с адвокатом», то есть совершил действия в чужом интересе. Тот факт, что адвокат после заключения с ним соответствующего соглашения представлял интересы ответчика, участвуя вместе с ним в судебных заседаниях, свидетельствует о том, что ответчик фактически одобрила заключенное соглашение о представлении ее интересов в суде<sup>1</sup>.

Также в определении отмечено, что согласно п. 2 ст. 975 ГК РФ доверитель обязан, если иное не предусмотрено договором возмещать поверенному понесенные издержки. Из приведенных норм права в их совокупности следует, что у лица, одобрявшего совершенные без поручения

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 г. № 83-КГ16-15 // [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1519074](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1519074).

в его интересах действия, возникает обязанность возместить совершившему такие действия лицу как поверенному понесенные им издержки.

Приведенная аргументация содержит очевидный недостаток – она основана исключительно на нормах материального права, в то время как судом рассматривался вопрос процессуальный. В анализируемом определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ нет ни одной ссылки на процессуальный закон.

Если следовать приведенной логике, то судебные расходы в случае полного удовлетворения требований истца (или отказа в удовлетворении требований применительно к ответчику) должны полностью взыскиваться с процессуального оппонента. Правовым основанием к этому является норма ст. 15 ГК РФ. Однако очевидно, что понятие убытки не тождественно понятию судебные расходы, равно как очевидно, что взыскание судебных расходов только посредством применения материально-правовых норм ошибочно.

Учитывая, что выводы в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.02.2017 года № 83-КГ16-15 сформулированы максимально абстрактно, применение подобных разъяснений в рамках дел, рассматриваемых в арбитражных судах вполне допустимо.

На данный момент нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, можно ли признать позицию Высшего Арбитражного Суда РФ утратившей силу, а вышеуказанному определению Верховного Суда РФ придавать характер прецедентного. Учитывая цель объединения высших судов, скорее всего, следует утвердительно отвечать на данный вопрос.

В судебной практике разрешена проблема возможности взыскания судебных расходов, в случаях когда оплата юридических услуг состоялась по истечении срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, однако в период рассмотрения этого заявления. В постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2014

года по делу № А56-35855/2012 отражено, что совокупность подобных обстоятельств не лишает сторону права на компенсацию судебных расходов, поскольку до вынесения судебного акта в материалы дела представлены надлежащие доказательства оплаты юридических услуг<sup>1</sup>.

Впоследствии определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2014 года № ВАС-7403/13 отказано в передаче дела № А56-35855/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления<sup>2</sup>.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 года №1 нашел отражение очень важный вопрос о возможности использования норм о зачете применительно к судебным издержкам.

Следует отметить, что в юридической литературе и судебной практике иногда появлялись возражения, касающиеся применения указанных нормативных положений к случаям распределения судебных расходов. Этому есть достаточно логичное обоснование.

Ни у кого не вызывает сомнений возможность судебного зачета материально-правовых требований. Более того, осуществление такой формы зачета является одним из оснований предъявления встречного иска.

Как известно судебные расходы не являются материально-правовыми требованиями, а относятся к числу процессуально-правовых. Зачет судебных издержек также не вызывает сомнений и вполне допустим. Однако правомерность зачета материально-правовых требований с одной стороны на процессуально-правовые с другой, по крайней мере, с теоретической точки зрения не выглядит очевидной, поскольку разнородность характера требований, порядка их образования и компенсации создает препятствия для прекращения обязательств в соответствующей части.

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2014 г. по делу № А56-35855/2012 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2637ed90-1648-4faf-8c5b-218c1df6f0e3/A56-35855-2012\\_20140320\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2637ed90-1648-4faf-8c5b-218c1df6f0e3/A56-35855-2012_20140320_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf).

<sup>2</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2014 г. по делу № А56-35855/2012 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ba88b504-9b7b-42b8-abb8-adeff36928a3/A56-35855-2012\\_20140709\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ba88b504-9b7b-42b8-abb8-adeff36928a3/A56-35855-2012_20140709_Opredelenie.pdf).

Вместе с тем для сторон вариант зачета любых требований гораздо удобнее. Удобнее данный порядок и для государства ведь это позволяет уменьшить количество выдаваемых судом исполнительных документов и соответственно не требует столь значительно количества чиновников, задействованных в сфере исполнительного производства, как в случае с самостоятельным исполнением каждого из требований в отсутствие зачета.

Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении избрана более оптимальная и разумная позиция о взаимозачете любых требований безотносительно характера их образования.

Таким образом, Верховным Судом РФ развиты многие положения, касающиеся распределения судебных расходов, понесенных сторонами. Одной из наиболее значимых новаций явилось распространение институтов материального (гражданского) права на процессуальные вопросы. Это позволило, в частности, применить нормы о зачете применительно к судебным издержкам. Кроме того, практика высшего суда свидетельствует о менее формализованном подходе к распределению судебных расходов, что в ближайшем будущем будет способствовать появлению новых правовых позиций по рассматриваемым проблемам.

### **2.3. Компенсация судебных издержек третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора**

В условиях постоянно увеличивающейся нагрузки на суды, усложнения характера споров, рассматриваемых ими, в фокусе внимания юристов зачастую находится вопрос о возмещении стороной понесенных иными лицами, участвующими в деле, судебных расходов.

Несмотря на насыщенность рынка юридических услуг, оплата деятельности представителя, осуществляемой в ходе защиты интересов участника процесса в суде, зачастую составляет внушительную сумму, что

предопределяет настойчивость в достижении участниками процесса желаемого результата.

В период существования Высшего Арбитражного Суда РФ уделялось пристальное внимание вопросам правильного применения процессуальных норм, посвященных возмещению судебных расходов.

Объединение высших судебных инстанций актуализировало интерес к проблемам сохранения либо замещения тех или иных правовых позиций, высказанных Высшим Арбитражным Судом РФ.

Пленумом Верховного Суда РФ 21.01.2016 года принято постановление «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», которое позволило юристам сформировать более четкое представление о поддержке тех или иных разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ либо пересмотре соответствующих позиций.

Одним из наиболее важных разъяснений, которое дал Пленум Верховного Суда РФ в вышеупомянутом постановлении, касается допущения возможности взыскания судебных расходов, понесенных в ходе судебного разбирательства третьими лицами в процессуальном порядке, установленном нормами главы 9 АПК РФ.

Так, в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 содержится следующее толкование норм процессуального закона: «Судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. 01 марта. № 43.



Следует отметить, что до провозглашения такой позиции единой практики в отношении возмещения судебных расходов, понесенных третьими лицами, не существовало, несмотря на то, что Высший Арбитражный Суд РФ периодически озвучивал свое мнение относительно разрешения этого вопроса.

В судебной практике в качестве одного из возможных вариантов компенсации судебных расходов третьего лица допускалось расширительное толкование норм, регламентирующих процессуальные права. В таком случае судами отмечалось, что в процессуальном кодексе исчерпывающего перечня процессуальных прав не приведено, а значит одним из таковых вполне может являться и право на возмещение судебных издержек.

Первым значимым шагом к признанию права третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных издержек стало разъяснение, отраженное Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, опираясь на нормы ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 271 АПК РФ, указал на допустимость возмещения судебных расходов третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора в случае обжалования им судебного акта, поскольку тем самым оно проявляет активную позицию в процессе по защите своих материальных прав<sup>1</sup>.

В дальнейшем, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.01.2012 года № 12787/11 по делу № А07-24078/2009 данная мысль получила свое развитие. Судом отмечена взаимосвязь процессуальных

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5.12.2007 г. N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. N 2.

прав и обязанностей любого из участников арбитражного процесса. При таких обстоятельствах, по мнению высшей судебной инстанции, если у лица была возможность реализовать процессуальные права, которыми оно активно пользовалось, то в таком случае вполне закономерно предположить и возникновение у него процессуальных обязанностей, одной из которых является обязанность по возмещению судебных расходов.

Суд надзорной инстанции отметил, что обладание правами без выполнения обязанностей противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 АПК РФ). Иное понимание указанного правового регулирования может привести к необоснованному обжалованию судебных актов посторонними лицами без несения риска неблагоприятных последствий<sup>1</sup>.

Рассмотренный пример примечателен также с той точки зрения, что в нем заложена правовая позиция о возможности взыскания судебных издержек с участника процесса, который формально не подпадает под понятие лица, участвующего в деле, поскольку им было реализовано только право на обжалование итогового судебного акта, в то время как к участию в деле в установленном порядке оно привлечено не было.

Между тем, в юридической прессе появилось мнение о том, что полностью отождествлять объем прав и соответственно обязанностей сторон и третьих лиц нельзя, ввиду того что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, очевидно имеют более узкий круг правомочий<sup>2</sup>. В частности, они лишены возможности отказаться от исковых требований, заключить мировое соглашение и т.д. Если скоро нельзя говорить о равенстве прав, то, следуя вышеуказанной логике, неправомерно и возлагать на такое третье лицо равный объем обязанностей.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.01.2012 г. по делу № А07-24078/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. N 6.

<sup>2</sup>[https://zakon.ru/blog/2014/2/3/pust\\_sudebnye\\_rasxody\\_platit\\_tot\\_kto\\_vinovat\\_v\\_ix\\_vozniknovenii\\_\\_o\\_eshhyo\\_od\\_nom\\_priznake\\_sxodstva\\_su#comment\\_63745](https://zakon.ru/blog/2014/2/3/pust_sudebnye_rasxody_platit_tot_kto_vinovat_v_ix_vozniknovenii__o_eshhyo_od_nom_priznake_sxodstva_su#comment_63745).

По мнению А.В. Ильина, положения ч. 1 ст. 110 АПК РФ и ч. 1 ст. 98 ГПК РФ сформулированы достаточно четко и «не оставляют сомнений в том, что судебные расходы возмещаются только сторонам и третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, но никак не третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора»<sup>1</sup>. При этом автором поставлена под сомнение мотивация обратной позиции Высшим Арбитражным Судом РФ в приведенном Обзоре судебной практики.

Дело в том, что ч. 3 ст. 271 АПК РФ возлагает обязанность на суд апелляционной инстанции в принимаемом им постановлении осуществить распределение судебных расходов; норма ч. 1 ст. 41 АПК РФ предоставляет третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора, право обжалования судебного акта. Таким образом, приведенные статьи, если толковать их буквально, не предоставляют третьему лицу права компенсации судебных издержек.

Подобная логика позволяла сделать вывод, что в п. 14 Обзора судебной практики изложен не частный случай по вопросу распределения судебных издержек третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора, а жесткая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ о возможности взыскания судебных расходов в пользу такого лица только в случае обжалования судебного акта.

В судебной практике отсутствовало единство относительно толкования вышеуказанного разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ.

Так, существовало мнение о том, что данная позиция могла бы иметь под собой реальные основания, если бы она излагалась в качестве общего вывода, например, в постановлении Пленума, однако, как известно, Обзоры судебной практики представляют собой изложение конкретной имевшей место в реальности ситуации. Учитывая казуистичный характер обзоров

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. Право третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 1. С. 22.

судебной практики, ограничительное толкование изложенных в них правовых позиций противоречит самому смыслу их составления.

Высший Арбитражный Суд РФ в обзоре отметил, что в случае обжалования судебного акта третье лицо демонстрирует достаточную степень активности для того, чтобы в перспективе ставить вопрос о возмещении судебных издержек. Между тем такая активность может быть подтверждена и путем совершения иных процессуальных действий.

Обоснованность подобного толкования объясняется хотя бы тем, что третье лицо может не воспользоваться правом на обжалование судебного акта в силу того факта, что итоговый судебный акт принят в его пользу или, по крайней мере, не нарушает его материально-правовых интересов, являвшихся предметом рассмотрения суда. При этом для того, чтобы достигнуть такого процессуального результата третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вполне может прибегнуть к обращению за получением квалифицированной юридической помощи, т.е. понесет определенные судебные издержки.

Представители приведенной точки зрения полагали, что смысл правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, состоял не в определении закрытого перечня действий, предоставляющих право на компенсацию судебных издержек, а в принципиальном допущении возможности такой компенсации с учетом отсутствия в законе четких ориентиров для указанного вывода.

И в этом отношении, отступая от буквального текста процессуальных норм, Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что право на возмещение судебных издержек третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не является безусловным, а поставлено в зависимость от его процессуальной активности.

Такое мнение нашло отражение в частности в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2014 года по делу №А53-19183/2013<sup>1</sup>.

Однако позиция о процессуальной активности третьего лица как критерия для определения возможности компенсации его расходов встречала критику со стороны научного сообщества, ведь отказ от инициативы в рамках судебного процесса мог быть осознанной позицией третьего лица, основанной на уверенности в том, что дело будет разрешено в пользу лица, на стороне которого оно выступает.

При этом такая уверенность могла сформироваться в результате ознакомления с материалами дела или однократного участия представителя в судебном заседании. Вместе с тем указанные факты ни в коей мере не должны являться препятствием для компенсации третьему лицу понесенных им затрат, поскольку оно, действуя добросовестно, минимизировало их объем.

Разобщению позиций юристов в отношении возможности взыскания судебных расходов способствовало определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.04.2013 года по делу № А05-9435/2011<sup>2</sup>. В нем высшая судебная инстанция признала правомерным постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2013 года об отказе в возмещении судебных расходов, понесенных третьим лицом.

При этом апеллирование лица, участвующего в деле, в обоснование своих требований к позиции, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.01.2012 года № 12787/11 было отвергнуто со ссылкой на то, что выводы надзорной инстанции связаны только с вопросом возможности взыскания судебных расходов, понесенных лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, с

---

<sup>1</sup> Впоследствии данное мнение получило поддержку в Верховном Суде РФ, а именно в определении от 04.09.2014 г. по делу № А14-3436/2013.

<sup>2</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.04.2013 г. по делу № А05-9435/2011 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/30ab0b53-35be-4255-8715-4a8341703a2e/A05-9435-2011\\_20130416\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/30ab0b53-35be-4255-8715-4a8341703a2e/A05-9435-2011_20130416_Opredelenie.pdf).

участника процесса, который обратился с заявлением об обжаловании судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ. Тем самым толкование приведенной правовой позиции от обратного было признано ошибочным.

Интерес представляет правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 22.06.2010 года №11839/09.

В частности, высшая судебная инстанция в названном судебном акте отметила, что заинтересованность третьего лица в исходе дела не является основанием для возмещения ему судебных издержек. Такой вывод обоснован ссылкой на то, что заявитель по вопросу о возмещении судебных издержек стороной по делу не являлся, не заявлял самостоятельных требований, не обжаловал судебные акты, постановленные по делу<sup>1</sup>.

Сторонники последней позиции не подвергают сомнению наличия у названной категории лиц принципиального права на компенсацию понесенных судебных расходов, однако предлагают несколько иной путь восстановления ими своих правовых притязаний, а именно путем обращения в суд с иском о взыскании убытков.

Более того в юридической литературе широкое распространение получило мнение о том, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, исходя из действующих процессуальных, не имеют права на возмещение судебных издержек.

Основным аргументом к такому утверждению является то, что каков бы ни был судебный акт, он не может считаться принятым в пользу третьего лица, поскольку в пользу третьего лица ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. В числе прав, которые подлежат реализации третьими

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2010 г. по делу № А27-2981/2008 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2010. № 10.

лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не поименовано<sup>1</sup>.

Достаточно интересной выглядит позиция А.В. Ильина о том, что судебные расходы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следует возмещать только, в случае если появление третьего лица в процессе не связано с его личной инициативой.

Автор полагает, что вступление в процесс третьего лица по его инициативе связано исключительно с защитой собственных интересов, получения «выгоды для себя». Если же основанием привлечения третьего лица являлась позиция суда, то такие расходы следует взыскивать из бюджета. В свою очередь привлечение третьего лица по ходатайству стороны свидетельствует, что такое лицо выразило намерение реализовать защиту своих прав с участием привлекаемого лица, а потому должно самостоятельно компенсировать ему соответствующие расходы<sup>2</sup>.

Подобная точка зрения представляется необоснованной, о чем может свидетельствовать следующий пример.

Дела, связанные с довысканием страховых выплат по договорам ОСАГО, инициируются путем подачи потерпевшим иска к страховой компании. В отдельных случаях такой спор может повлиять на права и обязанности лица, виновного в причинении вреда, например, в случае когда разрешается вопрос о степени вины участников ДТП или когда размер страховой выплаты не сможет компенсировать всех убытков потерпевшего.

Осознавая это, потерпевший для более полного и всестороннего рассмотрения спора, а также в целях вынесения преюдициального судебного акта может ходатайствовать о привлечении к участию в деле причинителя вреда.

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.11.2012 г. по делу № А14-3803/2011 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/379d226a-fdfb-480d-9080-97ba38a4dc25/A14-3803-2011\\_20121109\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/379d226a-fdfb-480d-9080-97ba38a4dc25/A14-3803-2011_20121109_Reshenija_i_postanovlenija.pdf).

<sup>2</sup> Ильин А.В. Право третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1.

Преследуя эти же цели, такое ходатайство может быть заявлено и представителем страховой компании. Если поставить оплату судебных расходов третьего лица в зависимость от того, кто из сторон заявил ходатайство об его участии в процессе, то высока вероятность, что истец и ответчик откажутся от такой инициативы. Тем самым будет поставлена под сомнение истинность установленных фактов, которые могут получить иную оценку в ходе последующего процесса о взыскании убытков с причинителя вреда сверх произведенной страховой выплаты. Следовательно, по одному и тому же вопросу будет принято два судебных акта с различным содержанием.

Если суд, осознавая возможность процессуальной отмены судебного акта в связи с неверным определением круга лиц, подлежащих привлечению к рассмотрению спора, привлечет в процесс в качестве третьего лица причинителя вреда, то таким образом это, с позиции А.В. Ильина, является свидетельством того, что «виновником» в появлении судебных расходов третьего лица является именно государственный орган, который, несмотря на законность и обоснованность собственных действий, должен компенсировать расходы третьего лица из бюджета.

Невыгодно самостоятельно вступать в такой процесс и самому третьему лицу. Гораздо проще даже будучи осведомленным о наличии на рассмотрении суда соответствующего дела сохранять нейтралитет и использовать все механизмы защиты в случае предъявления к нему иска о взыскании убытков.

Отсутствие заинтересованности в инициировании вопроса о привлечении к участию в деле третьего лица способно привести к менее объективному установлению юридически значимых обстоятельств, возведенной в ранг правила конкуренции судебных актов, нарушению принципа процессуальной экономии и как следствие увеличению нагрузки на судей.



Как обоснованно отмечает П.В. Хлюстов, «вступление в процесс третьего лица не является произвольным», поэтому абсолютно ошибочно связывать возникновение обязанности по компенсации издержек третьего лица с тем субъектом, который выступил с инициативой его привлечения к участию в деле<sup>1</sup>.

На сегодняшний день вопрос о компенсации третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, судебных издержек нашел свое разрешение. Однако в судебной практике продолжают возникать вопросы, требующие оценки окружных судов и Верховного Суда РФ.

Так, на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Центрального округа в 2017 году обсуждался вопрос о том, какая из сторон должна компенсировать судебные издержки третьего лица, привлеченного по инициативе ответчика, при условии что спор по существу не разрешен (иск оставлен без рассмотрения либо производство по делу прекращено), а истец категорически возражал против привлечения третьего лица к участию в деле и обе стороны на момент подачи ходатайства о привлечении третьего лица знали о наличии препятствий для разрешения иска по существу. Такая ситуация может сложиться, в частности, в случае несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора.

С одной стороны, поскольку требование о взыскании судебных расходов носит квазиубыточный характер, то соответствующее требование подлежит удовлетворению применительно к ответчику, поскольку именно его действия, повлекли привлечение третьего лица к участию в деле и соответственно несение им судебных расходов, в то время как истец возражал против привлечения третьего лица к участию в деле.

---

<sup>1</sup> Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. №4. С. 78.

В то же время в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1).

В ст. 110 АПК РФ предусмотрен общий принцип возмещения за счёт неправо́й стороны в споре судебных расходов другому лицу, фактически понесшему эти расходы, в связи с привлечением в его судебный процесс.

Поскольку иск подан при наличии препятствий для его рассмотрения по существу, о чем истец был осведомлен на момент удовлетворения ходатайства о привлечении к участию в деле третьего лица, именно со стороны истца имело место необоснованное инициирование судебного спора.

Реализация ответчиком в ходе судебного процесса своих прав на заявление ходатайств, в том числе о привлечении к участию в деле других заинтересованных лиц, само по себе не может рассматриваться как необоснованное.

С учетом изложенного судебные издержки, понесенные третьим лицом, подлежат взысканию с истца.

В итоговом протоколе поддержку получила позиция о том, что судебные расходы третьего лица должен компенсировать именно истец, поскольку применительно к поставленному вопросу приоритет имеет результат рассмотрения дела.

По-прежнему нет однозначного ответа на вопрос о том, должно ли третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, безрезультатно обжаловавшее судебный акт, возмещать судебные расходы обеим сторонам спора при условии, что исковые требования удовлетворены частично. Исходя из логики процессуального законодательства и действующих разъяснений высших судебных инстанций, такая возможность не исключается применительно к той стороне, по отношению к которой третье лицо выступало в качестве процессуального оппонента.

Сложность представляет также определение порядка компенсации судебных расходов третьего лица в случае заключения сторонами по делу мирового соглашения. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении, посвященном разъяснению вопросов возмещения судебных издержек, не рассмотрел столь актуальный вопрос.

В тексте упомянутого постановления, а именно в п. 27 содержится позиция о том, что заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

Как известно, право сторон на заключение мирового соглашения ничем не ограничено и не поставлено в зависимость от мнения иных участников судебного разбирательства.

В такой ситуации логично предположить, что заключение сторонами мирового соглашения препятствует третьему лицу ставить вопрос о компенсации понесенных им судебных издержек. Подобное положение является аномальным, в силу чего не может считаться верным.

Следует согласиться с мнением П.В. Хлюстова, который предлагает в изложенной ситуации относить на стороны в равных пропорциях судебные расходы, понесенные третьим лицом, поскольку иной подход полностью игнорирует интересы последнего<sup>1</sup>.

Несмотря на широкое обсуждение, вопрос о возможности компенсации третьему лицу понесенных им судебных издержек и механизмах, приемлемых для эффективной реализации соответствующего права, сохраняет свою актуальность. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении

---

<sup>1</sup> Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. №4. С. 80.

№1 от 21.01.2016 года сформировал важную процессуальную гарантию для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Между тем на сегодняшний день в судебной практике возникает масса проблем, касающихся реализации рассматриваемых прав третьих лиц. Данные вопросы в настоящее время получают свое разрешение на уровне судов апелляционной и кассационной инстанций, однако подходы судов не всегда являются однообразными, что требует их комплексного обсуждения на уровне Верховного Суда РФ, а также в научной среде.

### **2.3. Процессуальные правила возмещения судебных издержек, понесенных в ходе приказного производства**

На сегодняшний день остро встал вопрос о возможности и способах взыскания судебных расходов, понесенных стороной при рассмотрении дела в порядке приказного производства.

Учитывая, что данный процессуальный институт для арбитражного процесса является совершенно новым, а также то, что Верховный Суд РФ обошел эту проблему как в постановлении Пленума от 21.01.2016 года №1, посвященному взысканию судебных издержек, так и в постановлении Пленума от 27.12.2016 года №62, касающемся приказного судопроизводства, как в юридической литературе, так и в судебной практике существуют различные позиции по обозначенному вопросу.

Аргументация сторонников отказа в возмещении каких-либо судебных расходов при рассмотрении дела в порядке приказного производства строится на том, что в соответствии с п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

В свою очередь из текста процессуальных кодексов, а также из п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 года №62

следует, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Это обстоятельство с одной стороны позволяет существенно упростить порядок рассмотрения дела судом (что было наиболее принципиальным при внесении соответствующих поправок в АПК РФ) путем исключения необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, с другой стороны – препятствует возмещению судебных издержек.

Следует отметить, что в проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ, касающемся разъяснения отдельных вопросов, связанных с рассмотрением дела в порядке приказного производства, содержался целый ряд положений, детально регламентировавших механизм взыскания судебных издержек.

В частности, в проекте постановления Пленума устанавливалась возможность рассмотрения вопроса о взыскании судебных издержек одновременно с вынесением судебного приказа. В случае если заявление о взыскании судебных расходов подавалось уже после вынесения судебного приказа, то в проекте постановления Пленума суду предписывалось в таком случае назначать судебное заседание с вызовом взыскателя и должника (п. 37)<sup>1</sup>.

При реализации должником права на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа и появлением безусловного основания для отмены судебного приказа одновременно подлежало отмене судом первой инстанции и определению, принятому по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов<sup>2</sup>.

Тот факт, что в рамках приказного производства рассматриваются только бесспорные требования, само по себе не свидетельствует об утрате взыскателем права на возмещение судебных издержек. По крайней мере, процессуальное законодательство таких ограничений не устанавливает.

---

<sup>1</sup> Архив Арбитражного суда Белгородской области. Номенклатурное дело № Р-02. Письма, инструкции, иные рекомендации Верховного суда Российской Федерации. 2016.

<sup>2</sup> Там же.

Одним из наиболее распространенных аргументов сторонников позиции отказа во взыскании судебных издержек в рамках приказного производства является точка зрения о том, что образование судебных издержек в данном случае невозможно.

На наш взгляд, данная позиция является ошибочной.

Вполне возможно допустить ситуацию, когда индивидуальный предприниматель, не обладающий юридическими познаниями (например, фермер), вынужден обратиться в суд с требованием о взыскании задолженности по договору.

В силу отсутствия специальных знаний он не осведомлен ни о форме заявления, подлежащего подаче в суд (иск, заявление, заявление о выдаче судебного приказа), ни о материально-правовых способах защиты своих прав (взыскание долга, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), ни о размере государственной пошлины, подлежащей уплате за обращение в суд, ни о реквизитах, по которым следует оплатить государственную пошлину, ни о документах, подлежащих обязательному представлению в суд совместно с заявлением о выдаче судебного приказа, ни о том, какой суд компетентен разрешить спор.

С тем, чтобы защитить свои права и получить судебный приказ, для последующего взыскания долга он вынужден обратиться к юристу, который очевидно окажет услуги за определенную плату.

Действительно, требование бесспорно, однако рядовой гражданин не знает специфики судебной процедуры. В свою очередь нормы АПК РФ устанавливают достаточно жесткие требования к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа (ст. 229.3 АПК РФ), предусматривают основания для возвращения и отказа в принятии такого заявления (ст. 29.4 АПК РФ).

Таким образом, разрешение вышеуказанных вопросов не является чем-то элементарным, а риск предпринимателя состоит в возможном возникновении ситуации, при которой он не сможет защитить свои

материальные права, в связи с чем, руководствуясь здравой логикой, он, безусловно, заплатит юристу, поскольку размер оплаты юридических услуг несоизмерим с размером задолженности.

Отказав в возмещении таких издержек, суд тем самым поддерживает недобросовестного должника, неисполняющего требования договора (закона), ведь убытки взыскателя вне зависимости от того, насколько существенным является их размер, не будут компенсированы. Между тем право не должно поддерживать недобросовестную сторону.

В итоговом протоколе Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Центрального округа отражена позиция о том, что заявление, содержащее, в том числе требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, не может быть рассмотрено в порядке приказного производства, поскольку заявленное требование не носит бесспорный характер, в связи с чем указанные судебные расходы не могут быть взысканы в рамках исполнения судебного приказа, за исключением случаев представления взыскателем доказательств признания должником расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере<sup>1</sup>.

Указанная позиция заслуживает внимания. Ее истоки видимо следует искать в норме п. 1 ст. 229.2 АПК РФ, согласно которой судебные приказы выдаются по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются.

Однако следует отметить, что, исходя из толкования ст. 229.2 АПК РФ, в ней речь идет исключительно о материально-правовых требованиях. И вопрос здесь даже не в том, что в п.п. 1-3 указанной статьи перечислены только материально-правовые требования, но также и в том, что

---

<sup>1</sup> Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Центрального округа от 29.06.2017 г. // [http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks\\_2017\\_voronezh.pdf](http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks_2017_voronezh.pdf).

процессуально-правовые требования сами по себе не образуют дела, поскольку носят факультативный характер.

Таким образом, судом неверно расставлены акценты. На наш взгляд, при обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа взыскатель должен представлять документы, подтверждающие признание должником только материально-правовых требований.

Если в ходе рассмотрения дела в порядке приказного производства должник заявит возражения относительно процессуально-правовых требований, то этот факт препятствует выдаче судебного приказа, однако если никакие возражения должником не заявлены, то суду следует выдать судебный приказ, содержащий выводы суда как в отношении материально-правовых, так и в отношении процессуально-правовых требований.

Возможно принятие и более радикального решения. Например, если признаваться с точки зрения ст. 229.2 АПК РФ могут только материально-правовые требования, то только в отношении них возможно подать возражения. Что же касается процессуально-правовых требований, то защита прав должника может быть реализована исключительно через дискреционные полномочия суда, определенные в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1.

При таком варианте понимания действующих процессуальных норм о приказном производстве подача должником возражений относительно размера взысканных с него судебных издержек взыскателя будет не способна повлечь отмену судебного приказа. Однако следует согласиться с тем, что подобный взгляд не согласуется с терминологией норм главы 29.1 АПК РФ. Речь идет о том, что должником могут быть поданы возражения относительно исполнения судебного приказа в целом или отдельной его части, в том числе касающейся распределения судебных расходов. В любом случае это будут возражения на конкретный судебный акт и их подача является безусловным основанием к отмене судебного приказа в целом (даже в необжалуемой части).



По мнению членов Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Востоно-Сибирского округа, порядок приказного производства не исключает возможности разрешения вопроса о взыскании судебных издержек в судебном приказе либо в отдельном судебном заседании с вынесением определения по правилам статьи 112 АПК РФ.

Достаточно дискуссионной выглядит позиция о том, что в судебном приказе размер судебных издержек не может быть уменьшен судом по своей инициативе<sup>1</sup>.

Члены Научно-консультативного совета Восточно-Сибирского округа, оглашая подобный вариант толкования процессуальной нормы по всей видимости исходят из того, что основным принципом, характерным для рассмотрения дела в порядке приказного производства, является бесспорность требований. Видимо расстановка приоритетов подобным образом является основанием лишения суда полномочий по принятию решения по собственному усмотрению.

Однако, если мы отделяем требования о взыскании судебных издержек от перечня, установленного ст. 229.2 АПК РФ, то нет никакой необходимости распространять правила, касающиеся рассмотрения материально-правовых требований в порядке гл. 29.1 АПК РФ, на процессуально-правовые требования, к числу которых относится и взыскание судебных издержек.

Следовательно, утверждать об отсутствии права у суда на снижение судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу взыскателя, неправомерно.

В то же время логика позиции Научно-консультативного совета Восточно-Сибирского округа прослеживается в том, что взыскатель, подавая заявление о выдаче судебного приказа, не будет обременен обязанностями по доказыванию разумности понесенных расходов. С одной стороны доказывание это неизбежный процесс для судебной процедуры, с другой –

---

<sup>1</sup> Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 18.11.2016 г. // [http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii\\_nks\\_ot\\_18.11.2016.pdf](http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii_nks_ot_18.11.2016.pdf).

эта обязанность в рамках приказного производства несколько упрощается. И возможно, что следует упростить для взыскателя доказывание не только материально-правовых, но и процессуально-правовых требований.

Следует отметить, что Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Центрального округа в 2017 году принято важное решение, направленное на стабилизацию практики взыскания судебных издержек при рассмотрении дела в рамках приказного производства.

Так, поддержку членов совета получило решение, допускающее возможность взыскателя после вынесения судебного приказа обратиться в суд с требованием о компенсации судебных расходов, понесенных в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа. Рассмотрение такого заявления должно происходить по правилам, установленным ст.ст. 112, 159 АПК РФ<sup>1</sup>. Таким образом, избранный вариант реализации права на возмещение судебных расходов соответствует решению, содержащемуся в проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве».

Феномен приказного производства ставит перед правоприменителем еще один спорный вопрос. Если судебный приказ отменен по заявлению должника, имеет ли последний право на возмещение своих судебных издержек.

Представляется, что нет, ведь отмена судебного приказа возможна по совершенно немотивированному как с фактологической, так и с правовой точки зрения заявлению должника об отказе от исполнения судебного приказа.

Следует согласиться с мнением А.В. Переверзева о том, что отмена судебного приказа исключительно на основании возражений должника относительно его исполнения выглядит несколько странно ведь получается,

---

<sup>1</sup> Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Центрального округа от 29.06.2017 г. // [http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks\\_2017\\_voronezh.pdf](http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks_2017_voronezh.pdf).

что формально должник может, не оспаривая наличие у него неисполненного денежного обязательства, немотивированно возразить относительно исполнения судебного приказа и суд только на этом основании должен будет отменить постановленный им судебный акт.

Это открывает простор для недобросовестных действий со стороны должников, ставит под вопрос оперативность судебного разбирательства, поскольку взыскатель будет вынужден обращаться с теми же требованиями в общем порядке; нивелируется сила судебного приказа, теряющего «обязательность» при наличии любого возражения, не подкрепленного не только достаточными доказательствами, но даже и разумной аргументацией позиции<sup>1</sup>.

Собственно возможность обращения должника с заявлением о возмещении судебных расходов в связи с отменой судебного приказа на основании его немотивированного заявления является одним из последствий существования в АПК РФ не совсем корректного процессуального инструмента.

В случае отмены судебного приказа существуют формальные основания для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных издержек взыскателя. Однако Т. Жукова отмечает, что определение об отмене судебного приказа не является окончательным судебным актом, поскольку отмена судебного приказа не препятствует дальнейшему взысканию долга в порядке искового производства<sup>2</sup>.

Данная позиция справедлива не в полной мере. Действительно, как правило, отмена судебного приказа на основании заявления должника об отказе от исполнения изложенных в нем требований влечет последующее обращение взыскателя в суд с иском. Однако вполне возможна ситуация, когда должник сразу после отмены судебного приказа с тем, чтобы избежать

---

<sup>1</sup> Переверзев А.В. О некоторых проблемах реализации на практике норм о приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник судейского сообщества Белгородской области. 2016. №4. С. 17-18.

<sup>2</sup> Жукова Т. Возмещение судебных расходов // Юрист. 2017. №34. С. 13.

взыскания с него судебных расходов, связанных с подачей иска, полностью оплатит долг.

В таком случае взыскателю нет необходимости обращаться в суд с иском, а, следовательно, последним судебным актом является определение об отмене судебного приказа.

С учетом изложенного вполне уместно возвратиться к п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1, где разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Очевидно, что в случае если судом дело принято к рассмотрению, итоговый судебный акт принимается в пользу одной из сторон либо в пользу каждой из сторон в определенной части. Вне зависимости от этого хотя бы одна из сторон по делу имеет право на возмещение судебных издержек, связанных с его рассмотрением.

Не является исключением приказное судопроизводство. Вынесение судебного приказа и его вступление в законную силу свидетельствует о том, что решение принято в пользу взыскателя. В свою очередь отмена судебного приказа является подтверждением тому, что заявленное взыскателем и рассмотренное судом требование не носило характер бесспорного, поэтому кредитор избрал неверную форму процессуальной защиты своих прав, а значит он должен компенсировать судебные расходы должника.

Такая позиция не лишена недостатков.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 года №62 определено, что бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Текст вышеуказанного постановления Пленума не содержит примерного перечня документов, которые могли бы подтверждать бесспорность требований и их признание должником. Вместе с тем такой

перечень можно восстановить, обратившись к иным разъяснениям Верховного Суда РФ.

Представляется, что в части доказательств признания долга следует использовать по аналогии п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», исходя из которого к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Кроме того, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Между тем в судебной практике встречаются случаи, когда должник, подписав акт сверки, подает возражения относительно исполнения судебного приказа, основанного на данном доказательстве. Логика подобных действий должника может состоять в желании максимально продлить период неисполнения обязательства (особенно это касается случаев, когда в договоре не установлена неустойка за ненадлежащее исполнение договора либо ее размер является несущественным). Кроме того, отмена судебного приказа может рассматриваться должником как способ освобождения от

компенсации судебных расходов взыскателя в виде оплаченной государственной пошлины.

В таком случае, исходя из приведенной нами логики, должник может реализовать право на компенсацию своих судебных издержек. Однако на наш взгляд, в данной ситуации суд может квалифицировать действия должника как злоупотребление процессуальными правами и, руководствуясь нормами ст. 10 ГК РФ, ст. 111 АПК РФ, не только отказать должнику в возмещении судебных издержек, но и взыскать с него расходы, понесенные взыскателем, если последний заявит об этом.

В развитие поднятой проблемы представляется целесообразным изменить положения закона, а именно ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ, таким образом, чтобы процессуально не «разрывать» приказное производство от общего искового порядка рассмотрения дела.

С учетом изложенного суд в случае подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа наряду с отменой судебного приказа должен перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства. В некоторой мере такой порядок будет являться аналогией нормы ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

Внесение предложенных изменений будет способствовать более четкому представлению о порядке распределения судебных издержек. Разумно предположить, что взыскатель, подавая в суд заявление о выдаче судебного приказа, рассчитывает на удовлетворение своих требований и немотивированное возражение должника относительно исполнения судебного приказа не повлияет на его стремление получить полноценную судебную защиту уже в рамках общего порядка рассмотрения дела.

В связи с изложенным завершение рассмотрения дела в рамках приказного производства определением об отмене судебного приказа не имеет никакого смысла, оно не разрешает спор, а создает основание для нового обращения в суд, т.е. лишь повышает нагрузку на судей. Причем

электронная система распределения дел в арбитражных судах с высокой долей вероятности передаст спор иному судье, которому придется изучать документы заново.

Если принять во внимание такой вариант изложения процессуальной нормы, то суд сможет применительно к вопросу о распределении судебных издержек учесть и недобросовестность взыскателя, например, когда долг был погашен до момента обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, а также правильно подойти к решению обозначенного вопроса при оплате долга после подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа, но до вынесения соответствующего судебного акта.

Возвращаясь к вопросу о правомерности взыскания судебных расходов со взыскателя в случае отмены судебного приказа, отметим, что в судебной практике имеются примеры отказа в удовлетворении соответствующих требований должников.

Так, в рамках дела № А08-4595/2016 ООО «Малоэтажное жилищное строительство» после отмены судебного приказа обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных издержек в размере 20 000 руб. Согласно позиции должника, им оплачены услуги юриста по проведению анализа заявления о выдаче судебного приказа; составлению ходатайства об ознакомлении с материалами дела; подготовке возражений относительно выдачи судебного приказа.

При вынесении определения по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных издержек суд отметил, что судебный акт в пользу ответчика не принимался, судебное разбирательство по существу заявленных требований не начиналось.

Окончательно распределение судебных расходов происходит по результатам вынесения итогового судебного акта, которым завершается дело. Отмена судебного приказа по ходатайству ответчика не указывает, что судебный акт принят в пользу этого лица, а указывает на то, что истец

должен обратиться с исковыми требованиями по правилам искового производства<sup>1</sup>.

По мнению известного ученого-процессуалиста И.В. Решетниковой, АПК РФ допускает взыскание судебных расходов по делам, рассмотренных в порядке приказного производства. При наличии сомнений следует рассмотреть данный вопрос в судебном заседании с извещением и взыскателя, и должника<sup>2</sup>.

Согласно позиции Е.С. Раздьяконова, рассмотрение вопроса о взыскании судебных издержек одновременно с вынесением судебного приказа невозможно, поскольку данное требование отсутствует в перечне, приведенном в ст. 229.2 АПК РФ. Автор полагает, что вне зависимости от времени поступления в адрес суда требования относительно возмещения судебных издержек, оно подлежит разрешению в судебном заседании отдельно от материально-правовых требований<sup>3</sup>.

Вполне допустима аналогия приказного и упрощенного порядка рассмотрения дела в контексте взыскания судебных расходов. В судебной практике сложилась четкая позиция о допустимости взыскания судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела в упрощенном порядке.

По существу действия представителя при рассмотрении дела в упрощенном порядке мало чем отличаются от действий, совершаемых им же в ходе приказного судопроизводства. В подавляющем большинстве случаев юридические услуги представителя истца (взыскателя) ограничены составлением иска (заявления о вынесении судебного приказа), представителя ответчика (должника) – составлением отзыва (возражений относительно исполнения судебного приказа).

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Белгородской области от 27.09.2016 г. по делу № А08-4595/2016 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c3af6396-8974-4ccf-a9d0-9f5f218d91ba/A08-4595-2016\\_20160712\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c3af6396-8974-4ccf-a9d0-9f5f218d91ba/A08-4595-2016_20160712_Opredelenie.pdf)

<sup>2</sup> Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. 2016. № 9. С. 103.

<sup>3</sup> Раздьяконов Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 11. С. 32.



Отличие состоит лишь в том, что при составлении процессуальных документов при приказном порядке рассмотрения требований представитель должника может не мотивировать свою позицию, не приводить правового обоснования возражений, а только изложить нежелание исполнять требования судебного приказа. Вместе с тем, как показывают данные судебной практики, немотивированные возражения должников встречаются достаточно редко.

С учетом изложенного на сегодняшний день можно сказать, что об отсутствии единого понимания возможности взыскания судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, в рамках приказного производства. Актуальность этой темы подтверждается ее обсуждением на заседаниях нескольких Научно-консультативных советов арбитражных судов.

С точки зрения процессуального закона никаких оснований для отказа в праве лица на возмещение судебных издержек в приказном производстве нет. Причем этим правом наделен не только взыскатель, но и при определенных обстоятельствах процессуальный должник. Несмотря на то, что расходы сторон, связанные с участием в деле, рассматриваемом в порядке гл. 29.1 АПК РФ, являются минимальными, отказ в их взыскании будет способствовать злоупотреблению правами недобросовестными участниками гражданских правоотношений и повлечет нарушение права на судебную защиту добросовестных лиц.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт судебных расходов представляет собой важный процессуальный инструмент, предназначенный для защиты прав и законных интересов лица, правомерность позиции которого подтверждена вступившим в законную силу судебным актом.

На сегодняшний день законодатель и правоприменитель в лице Верховного Суда РФ и нижестоящих судебных инстанций позволяют компенсировать множество издержек, которые связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде. Расходы на оплату услуг представителя, оплату эксперта, специалиста, переводчика, транспортные расходы – вот далеко не полный перечень судебных расходов, которые сторона может возместить за счет своего процессуального оппонента.

В последнее время вышеперечисленный перечень судебных расходов Верховный Суд РФ дополнил указанием на возможность взыскания расходов, понесенных в связи с урегулированием спора в претензионном порядке, если он является обязательным в силу требований закона или соглашения сторон.

Одновременно высшая судебная инстанция пресекает возможность злоупотреблять на реализации права на взыскание судебных издержек, не причисляя к последним расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, на составление элементарных ходатайств, не требующих специальных юридических познаний (о выдаче исполнительного листа, об ознакомлении с материалами дела и т.д.). Подобная практика представляется абсолютно обоснованной.

В тоже время несколько спорной является позиция о полном отрицании возможности взыскания в качестве судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, премиальных выплат за достижение положительного результата рассмотрения дела.

В данном случае Верховным Судом РФ воспринята точка зрения Конституционного Суда РФ о том, что нельзя ставить под условие процессуальное решение суда. Причем под запрет попала не только сама возможность взыскивать подобные расходы с процессуального оппонента, данное условие в практике гражданской коллегии высшего суда было признано ничтожным. Вместе с тем по другим спорам, вытекающим из договоров оказания юридических услуг, Верховный Суд РФ одобрил практику дополнительного премирования исполнителя при достижении определенного результата, тем самым продемонстрировав непоследовательность собственной позиции.

Действующая правоприменительная практика предоставляет сторонам в отличие от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, возможность компенсации судебных издержек вне зависимости от степени их процессуальной активности. В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания РФ находится законопроект, которым вышеуказанная категория третьих лиц наделяется правом на компенсацию судебных расходов, исходя из проявленной им инициативы в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, сформированная в свое время Высшим Арбитражным Судом РФ позиция может стать полноценной нормой права. Однако даже в случае одобрения законопроекта, он не позволит третьим лицам полноценно использовать соответствующий процессуальный институт ввиду отдельных ограничений, заложенных в самой норме.

Вызывает опасение практика, связанная с отказом в компенсации судебных расходов, понесенных взыскателями в ходе рассмотрения дела в порядке приказного производства. Вполне возможно, что в ближайшее время этот вопрос будет предметом обсуждения в Верховном Суде РФ, поскольку он уже неоднократно обсуждался в различных округах в рамках научно-консультативных советов. Несмотря на общее единогласное мнение относительно правомерности компенсации подобных расходов, детали

реализации названного права пока в полной мере не согласованы и в каждом из «арбитражных» округов действуют неоднородные правовые позиции.

В целом следует отметить, что сегодня многие изменения, которые вносятся в процессуальные кодексы по инициативе Верховного Суда РФ, направлены на максимальное снижение нагрузки на судей, которая ежегодно повышается. Между тем, на наш взгляд, для достижения указанной цели законодателю и правоприменителю следует более внимательно относиться к институту возмещения судебных издержек, с помощью которого можно налагать дополнительные обременения на недобросовестную сторону и способствовать таким образом разрешению споров без участия суда в претензионном порядке или путем использования процедуры третейского разбирательства и медиации.

Более активное использование судебной процедуры в сравнении с иными вариантами разрешения спора свидетельствует о том, что для участников гражданских правоотношений (прежде всего должников) такой способ исчерпания правового конфликта является более выгодным.

Использование государственными структурами тех предложений, которые изложены в настоящем диссертационном исследовании, будет способствовать решению тех масштабных задач, которые ставит перед собой все юридическое сообщество: преимущественное использование альтернативных способов решения материально-правовых споров, снижение нагрузки на судей, оперативность разрешения правовых конфликтов, сохранение деловых партнерских отношений, полноценная защита прав кредиторов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 551-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
4. Федеральный закон РФ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №23. – Ст.2102.
5. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 18. - Ст. 1589.

### Правовые позиции высших судов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 6. – Ст. 699.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

- издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. 01 марта. № 43.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. №12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. - № 4.
  4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. - №9.
  5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2008. – N 2.
  6. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. - №10.
  7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.02.2014 г. по делу № А40-91883/2008-61-820 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 6.
  8. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 г. по делу № А46-12382/2012 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 1.
  9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.01.2012 г. по делу № А07-24078/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – N 6.

10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 г. по делу №А29-11137/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – №7.
11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 г. по делу №А40-95760/2008-116-293 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. - №2.
12. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2010 г. по делу № А27-2981/2008 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2010. – N 10.
13. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.04.2009 г. по делу № А42-6681/2005 // [http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud\\_big\\_54340.htm](http://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud_big_54340.htm).
14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2008 г. по делу № А57-14559/2007 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 4.
15. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 г. по делу № А40-40542/2002-96-241 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. - №5.

#### **Рекомендации Научно-консультативных советов окружных судов**

1. Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 18 ноября 2016 г. // [http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii\\_nks\\_ot\\_18.11.2016.pdf](http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii_nks_ot_18.11.2016.pdf)
2. Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 29 сентября 2015 г. // [http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii\\_nks\\_pri\\_as\\_vso\\_29.09.2015.pdf](http://fasvso.arbitr.ru/data/867/rekomendacii_nks_pri_as_vso_29.09.2015.pdf)

3. Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Центрального округа от 29 июня 2017 г. // [http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks\\_2017\\_voronezh.pdf](http://fasco.arbitr.ru/files/recommendations/nks_2017_voronezh.pdf).

### **Архивные материалы**

1. Архив Арбитражного суда Белгородской области. Номенклатурное дело № Р-02. Письма, инструкции, иные рекомендации Верховного суда Российской Федерации. – 2016.
2. Архив Арбитражного суда Белгородской области. Номенклатурное дело № Р-08. Письма, рекомендации, постановления Арбитражного суда Центрального округа, переписка с Арбитражным судом Центрального округа. – 2017.

### **Монографии**

1. Борисова Л.В. Принцип разумности в российском гражданском процессе: учебное пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2008. 95 с.
2. Виды судебных расходов в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие / Хамизова Е.М.; Под ред. О.В. Исаенкова. – Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2007. 60 с.
3. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве. Учебное пособие / Хамизова Е.М.; Под ред. О.В. Исаенкова. – Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2007. 88 с.
4. Курганникова И.В., Решетникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. Комментарий и постатейные материалы к главе 9 АПК РФ. – М.: Волтерс Клувер. 2008. 176 с.



5. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Более 350 актуальных вопросов: Практ. пособие / Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. М.: Юрайт-Издат. 2005. 284 с.
6. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. – СПб: издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета. 2005. 672 с.
7. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. – М.: Волтерс Клувер. 2006. 416 с.

### Статьи

1. Ануфриев А.Ю. К вопросу о правовой природе судебных издержек // Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ: материалы международной научно-практической конференции. – М.: Проспект. 2014. С. 237-240.
2. Бычков А. Заметки о судебных расходах // ЭЖ-Юрист. 2017. №19. С. 12.
3. Гречаниченко А.В. Некоторые вопросы взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №6. С. 19-22.
4. Дегтярев С.Л. Процессуальные аспекты возмещения убытков в гражданском и арбитражном процессе // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2006. С. 489-521.
5. Дихтяр А.И., Рогожин Н.А. Возмещение убытков в предпринимательской деятельности в виде расходов по ведению дел представителем в суде: судебная практика Конституционного суда РФ

- и законодательство // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №12. С. 7-10.
6. Довгоноженко Е.В. Суд отказывается взыскивать часть судебных расходов. Как доказать их разумность // Арбитражная практика. 2015. №5. С. 32-39.
  7. Ефименко Е. Компания отсудила у госоргана судебные расходы в 214 раз больше суммы иска // <https://pravo.ru/news/view/141298/>.
  8. Жукова Т. Возмещение судебных расходов // Юрист. 2017. №34. С. 13.
  9. Зайков Д.Е. Судебные расходы: новые подходы и новые проблемы // Администратор суда. №2. 2017. С. 29-33.
  10. Ильин А.В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ // Закон. 2013. № 1. С. 127-132.
  11. Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 120-129.
  12. Ильин А.В. Право третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 8-12.
  13. Калинина М.В. Взыскание судебных издержек после рассмотрения дела // Юрист. 2010. №6. С. 54-57.
  14. Кизиллов В.В., Маркарьян А.В. Судебные издержки по налоговому спору как объект гражданских прав в сделках уступки прав (требования) // Актуальные вопросы публичного права. Научно-практический журнал. 2012. №3. С. 64-86.
  15. Кизиллов В.В. Доказательства разумности судебных издержек организаций в налоговых спорах // Актуальные вопросы публичного права. Научно-практический журнал. 2012. №2. С. 85-102.
  16. Любченко М.Я., Орлова А.И. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек // Закон. 2012. №1. С. 149-159.

17. Морхат П.М. Новая арбитражная практика по судебным издержкам: процессуальный аспект и особенности налогообложения // Налоговые споры: теория и практика. 2008. №12. С. 7-10.
18. Пепеляев С.Г. Возмещение досудебных расходов по налоговым спорам // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. №6. С. 84-94.
19. Переверзев А.В. О некоторых проблемах реализации на практике норм о приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник судейского сообщества Белгородской области. 2016. №4. С. 14-20.
20. Полетаева А. Верховный Суд РФ о возмещении судебных издержек // Налоговый учет для бухгалтера. 2016. №5. С. 62-76.
21. Разгильдеев А.В. Возмещение судебных расходов: пробелы в законодательстве требуют вмешательства КС РФ // Налоговед. 2012. №9. С. 28-37.
22. Раздьяконов Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 11. С. 31-36.
23. Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №6. С. 141-192.
24. Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. 2016. № 9. С. 100-106.
25. Рогожин Н.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем в суде // Право и экономика. 2003. №2. С. 79-83.
26. Рожкова М.А. К вопросу о возмещении расходов на оплату услуг представителя по соглашению сторон // Правосудие в Поволжье. 2004. №2. С. 102-106.
27. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их

- возмещения: Сборник статей / Под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2006. - С. 561-607.
- 28.Рындык П.А. Взыскание с кредитных организаций судебных издержек по спорам, рассматриваемым в арбитражных судах // Правонарушения в сфере банковской деятельности: проблемы науки и практики. – Нижний Новгород: изд-во НГТУ. 2011. С. 77-79.
- 29.Савинова Д.В. Судебные издержки в гражданском процессе // III Державинские чтения в Республике Мордовия. Материалы региональной научно-практической конференции. – Саранск: Российская правовая акад. Министерства юстиции РФ, Средне-Волжский филиал. 2007. С. 108-111.
- 30.Семенов Г.В., Завидовская Е.С. Затраты на спор превысили цену иска. Когда есть шанс возместить все расходы // Арбитражная практика. 2014. №9. С. 42-45.
- 31.Тараданов Р. Пусть судебные расходы платит тот, кто виноват в их возникновении // [https://zakon.ru/blog/2014/2/3/pust\\_sudebnye\\_rasxody\\_platit\\_tot\\_kto\\_vinovat\\_v\\_ix\\_vezniknovenii\\_o\\_eshhyo\\_odnom\\_priznake\\_s\\_xodstva\\_su#comment\\_63745](https://zakon.ru/blog/2014/2/3/pust_sudebnye_rasxody_platit_tot_kto_vinovat_v_ix_vezniknovenii_o_eshhyo_odnom_priznake_s_xodstva_su#comment_63745).
- 32.Тарасов И.Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №8. С. 9-12.
- 33.Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. 2016. №4. С. 73-81.
- 34.Шанькин Д.А. Критерии отнесения расходов, понесенных по делу, к категории судебных издержек // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №2. С. 10-14.
- 35.Шанькин Д.А. Проблемы распределения судебных издержек по делам неимущественного характера // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2015. №9. С. 140-144.

### Диссертации и авторефераты

1. Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. 197 с.
2. Горбунов А.В. Гражданско-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя: дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. 212 с.
3. Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. 27 с.
4. Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. 28 с.
5. Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Тверь, 2003. 28 с.
6. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб, 2004. 24 с.
7. Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. 26 с.