

Відповідно до основних положень теорії розміщення продуктивних сил територіальної організації житлового будівництва притаманні такі просторові форми, як концентрація і комбінування. Відповідно до конкретних умов соціально-економічного розвитку того чи іншого району можливі також спеціалізація (на будівництві певних видів житла) і кооперування установ житлового будівництва.

Зміни в територіальній організації систем житлового будівництва можуть бути викликані, по-перше, змінами в системі будівельної індустрії (збільшення чи зниження припливу інвестицій), по-друге, змінами в рівнях доходів населення, по-третє, змінами в природному і міграційному русі населення.

Література:

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь.– М.: Мысль, 1983.–350 с.
2. Баранский Н.Н. Становление советской экономической географии: Избр. тр. М.: Мысль, 1980.– 288 с.
3. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики: Учебник.– С.-Пб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998.– 659 с.
4. Голиков А.П., Черномаз П.О., Казакова Н.А. Словник-довідник суспільно-географічних термінів.– Х.: Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, 2001.– 48 с.
5. Леш А. Географическое размещение хозяйства: Пер. с англ.– М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1959.– 456 с.
6. Паламарчук М.М., Пістун М.Д., Шаблій О.І. Про економіко-географічні закони// Економічна географія.– К.: Вища школа, 1980.– Вип.29.– С.16–26.
7. Пістун М.Д. Основи теорії суспільної географії.– К.: Вища школа, 1996.– 231 с.
8. Топчіев О.Г. Основи суспільної географії: Навч. посібник.– Одеса: Астропринт, 2001.– 560 с.

В.Ф. Пуртов, к.э.н., В.М. Московкин, д.г.н., В.А. Семенюк

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ

С целью исследования территориально-отраслевой структуры инновационной активности промышленности Украины использованы официальные данные Госкомстата Украины [1]. Из этих данных нами выделено три частных количественных параметра, которые рассматриваются как приоритетные в территориальном (региональном), так и отраслевом разрезах: I_1 – количество внедренных новых технологических процессов; I_2 – количество наименований освоенных новых видов машин, оборудования, аппаратов, приборов; I_3 – количество наименований внедренных новых видов материалов, изделий, продуктов. Числовые значения этих параметров в территориальном и отраслевом разрезах за 2001 г. приведены соответственно в таблицах 1 и 2. По аналогии с методическим подходом, предложенным в работе [2] интегральный индекс инновационной активности определен по формуле:

$$I_{инт} = \gamma_1 \frac{I_{1i}}{\max_i \{I_{1i}\}} + \gamma_2 \frac{I_{2i}}{\max_i \{I_{2i}\}} + \gamma_3 \frac{I_{3i}}{\max_i \{I_{3i}\}} \quad (1)$$

где i – номер региона или отрасли промышленности; $i = 1 \div 25$ – для регионов Украины (табл. 1), $i = I \div 16$ – для отраслей промышленности Украины (табл. 2); γ_j – весовой

коэффициент j -го частного количественного параметра инновационной активности,

$$j = 1 \div 3, \sum_{j=1}^3 \gamma_j = 1.$$

Максимальные значения частных количественных параметров в их рядах выделены шрифтом в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Территориальная структура инновационной активности промышленности Украины, 2001 г.

№ п/п	Регионы (области)	Количество внедренных новых технологических процессов, I_1	Освоено новых видов продукции, наименование		Интегральный индекс инновационной активности, $I_{инт.}$
			машин, оборудования, аппаратов, приборов, I_2	материалов, изделий, продуктов, I_3	
1	Киевская*	94	79	4816	0,836
2	Харьковская	131	86	1351	0,638
3	Донецкая	150	43	724	0,608
4	Полтавская	70	59	854	0,529
5	Запорожская	74	52	245	0,476
6	Луганская	110	18	423	0,437
7	Сумская	68	44	361	0,420
8	Днепропетровская	94	18	218	0,403
9	Херсонская	116	22	240	0,394
10	АРК**	81	28	722	0,368
11	Волинская	88	12	415	0,280
12	Черниговская	67	15	977	0,270
13	Львовская	47	6	2271	0,218
14	Хмельницкая	14	29	331	0,212
15	Житомирская	43	17	465	0,211
16	Винницкая	23	21	904	0,204
17	Ивано-Франковская	40	14	561	0,191
18	Николаевская	20	10	719	0,127
19	Черновицкая	21	8	771	0,121
20	Кировоградская	26	6	67	0,095
21	Черкасская	5	12	325	0,092
22	Тернопольская	10	6	460	0,073
23	Ровенская	6		369	0,050
24	Одесская	17	1	195	0,050
25	Закарпатская	6	0	90	0,016
Всего		1421	610	18874	

* – с учетом города Киева, ** – с учетом города Севастополя.

Весовые коэффициенты назначены нами с равномерным шагом и с учета суммарных значений рассматриваемых частных количественных параметров. Чем больше это суммарное значение, тем меньше величина γ . Таким образом, на основе таблиц 1 и зада-

дим значения показателей $\gamma_1 = \frac{1}{3}, \gamma_2 = \frac{1}{2}, \gamma_3 = \frac{1}{6}$. Теперь представляется возможным вы-

Таблица 2

Отраслевая структура инновационной активности промышленности Украины, 2001 г.

№ п/п	Регионы (области)	Количество внедренных новых технологических процессов, I_1	Освоено новых видов продукции, наименование		Интегральный индекс инновационной активности, $I_{инт.}$
			машин, оборудования, аппаратов, приборов, I_2	материалов, изделий, продуктов, I_3	
1	Производство машин и оборудования	411	253	405	0,844
2	Производство электрического и электронного оборудования	240	189	3029	0,653
3	Производство транспортного оборудования	148	114	283	0,354
4	Пищевая промышленность и переработка с/х	149	12	4652	0,273
5	Текстильная промышленность и пошив одежды	66	2	6048	0,225
6	Металлургия и обработка металла	183	27	484	0,215
7	Химическое производство	47	4	304	0,054
8	Производство неметаллических минеральных изделий*	24	4	896	0,052
9	Производство кожи и обуви из нее	10	0	824	0,031
10	Целлюлозно-бумажная промышленность и издательское дело	27	1	209	0,030
11	Добыча энергетических материалов	34	0	0	0,028
12	Производство резиновых и пластмассовых изделий	9	1	172	0,014
13	Добыча неэнергетических материалов	14	0	54	0,013
14	Производство кокса, продуктов нефтепереработки и ядерного топлива	12	0	32	0,011
15	Производство древесины и изделий из нее	7	2	24	0,011
16	Производство электроэнергии, газа и воды	6	1	0	0,007
Всего		1421	610	18874	

* – за исключением резиновых и пластмассовых изделий.

числить $I_{инт.}$ по формуле (1). Результаты расчетов, проранжированные по этому индексу, приведены в вышеуказанных таблицах. Как видно из проделанных расчетов, а также из структуры формулы (1), интегральный индекс $I_{инт.}$ изменяется в интервале от 0 до 1. Исходя из этого предложена классификационная оценка инновационной активности регионов и отраслей промышленности, которая представлена в табл. 3.

Согласно предложенной классификации очень высокий уровень инновационной активности в Украине имеет только Киевская область (табл. 1). За ней следуют Харьковская и Донецкая области – высокие уровни инновационной активности. Средние уровни этой активности имеют Полтавская, Запорожская, Луганская, Сумская и Днепропетровская области. Таким образом, мы видим, что вместе с Киевской областью все восточные регионы Украины занимают лидирующее положение по инновационной активности. Обращает на себя внимание очень низкий рейтинг Одесской области, а также значительный диапазон в расхождении распределений научного и инновационного потенциалов по регионам Украины. Действительно, научный потенциал только первых трех регионов соответствует распределению инновационной активности (табл. 1), что подтверждают результаты исследований работы [2]. Важно отметить, что инновационный потенциал или инновационная активность промышленности регионов Украины является функцией научного потенциала и развития рыночной инфраструктуры. Если первые два показателя относительно консервативны, то последний более изменчив, и он сильно влияет на инвестиционную привлекательность регионов. Вот почему некоторые регионы Украины, имеющие значительно меньшие научные и промышленные потенциалы по сравнению с другими регионами, стоят значительно выше в ранжированном их перечне по уровню инновационной активности.

Таблица 3

Классификационная шкала инновационной активности регионов
и отраслей промышленности

Интервал изменения $I_{инт.}$	Уровень инновационной активности региона (отрасли промышленности)
0 – 0,2	очень низкий
0,2 – 0,4	низкий
0,4 – 0,6	средний
0,6 – 0,8	высокий
0,8 – 1,0	очень высокий

Сравнивая распределения $I_{инт.}$ в таблицах 1 и 2, можно сделать вывод, что, если территориальное распределение инновационной активности носит слабоубывающий плавный характер, то отраслевое распределение этой активности носит резкоубывающий характер. Четырнадцать отраслей промышленности из шестнадцати, включенных в исследование, имеют низкую и очень низкую инновационную активность, что свидетельствует об очень низком инновационном потенциале отечественной промышленности в целом, в которой до сих пор отсутствуют какие-либо стимулы и спрос на технические нововведения.

Таким образом, предложенные в работе ранжированные оценки инновационной активности отечественной промышленности могут проводиться в динамике и быть положены в основу территориально-отраслевого мониторинга и государственного регулирования инновационной активности на региональном и отраслевом уровнях.

Литература:

1. Статистичний бюллетень за 2001 рік.– К.: Держкомстатистики України.– 216 с.
2. Московкин В., Уткачева Л. Анализ кадрового научно-технического потенциала Украины // Бизнес Информ.– Харьков – 1995.– №3–4.– С.16-20.