

## Литература:

1. Социально-уязвимые семьи России (региональный аспект): Монография / Под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. И.А. Ильевой, канд. пед. наук, доц. Т.Н. Кузнецовой, канд. пед. наук М.Е. Поленовой. – Белгород: ИПЦ «Политерра», 2003. – 196 с.
2. Зигель П., Канагараджа С., Хайцманн К. Принципы оценки факторов риска и уязвимости / Сборник материалов по вопросам социального обеспечения. URL: <http://siteresources.worldbank.org/>
3. Беляева, М.А. Культура репродуктивного поведения в контексте междисциплинарного синтеза: монография / М.А. Беляева. – Екатеринбург: Уральский гос. пед. университет, 2010. – 176 с.

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

*Гребеникова Ю.А., Оставная А.Н.*

*ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»), г. Белгород*

Социальная защита населения представляет собой историческое явление, которое постоянно претерпевает изменения, диктуемые эволюцией экономических систем государств и обществ.

Вне зависимости от типа общественного устройства (феодалное, социалистическое, капиталистическое, демократическое), каждый человек подвержен социальным рискам (временная нетрудоспособность, инвалидность, безработица, потеря кормильца, старость и т.п.), на минимизацию последствий которых и направлена социальная защита.

Впервые о вопросах функционирования государственной системы социального обеспечения встали говорить в Германии в конце XIX века, где Отто фон Бисмарк законодательно закрепил государственную систему обязательного социального страхования на случай попадания работника в трудную жизненную ситуацию. Заложенные в основу немецкой системы социальной защиты населения принципы во многом сохранились в системах социальной защиты множества стран мира и до наших дней, видоизменившись с учетом текущей политической и экономической ситуации.

Однако о полноценном начале формирования национальных систем социальной защиты можно говорить с 30-х годов XX века, когда термин «социальная защита» впервые появился в США («Акт о социальной безопасности»).

За прошедшее время системы социальной защиты населения в различных странах мира развивались и претерпели немало изменений, с учетом национальных и исторических особенностей, что позволяет

социологам выделить ряд их общих и отличительных черт, что, в свою очередь, обусловило появление в теории и практике такого понятия как «модель социальной защиты».

Сегодня в мировой социологической науке выделяются различные модели социальной защиты населения. Так, например, наиболее значительный вклад в разработку теоретических моделей социальной защиты населения внесли такие зарубежные исследователи, как Роберт Пинкер, Ричард Титмус, Н. Меннинг, Геран Терборн, Госта Эспинг-Андерсон и др.

Роберт Пинкер предложил в своих работах один из наиболее ранних подходов к типологии моделей социальной защиты, выделяя среди них остаточную и институциональную модели.

Остаточная модель характеризуется тем, что социальная помощь предоставляется исключительно нуждающимся слоям населения. Средства на оказание социальной помощи из бюджета государства выделяются по остаточному принципу, что и послужило основанием для названия модели.

Институциональная модель характеризуется тем, что государство перераспределяет ресурсы с целью удовлетворения потребностей всех слоев общества. Но поскольку достижение максимального перераспределения ресурсов между гражданами невозможно, то в странах с такой моделью социальной защиты всегда будут существовать слои населения, нуждающиеся в дополнительной социальной защите [1].

Близкий подход к типологии моделей социальной защиты использует в своей работе «Социальное распределение социальной защиты» Ричард Титмус, выделивший три модели социальной защиты населения:

Остаточная модель (либеральная) аналогична по своему содержанию той, что предложена Р. Пинкером. При этом ведущую роль при реализации мер социальной защиты Титмус отводит общественным и благотворительным организациям, а роль государства становится заметной лишь в том случае, если общественный сектор и социальные институты недостаточно эффективно справляются со своими функциями.

В основу модели индустриально-экономического развития (консервативной, корпоративистской) заложен институт социального страхования населения, который осуществляет свою деятельность «...под контролем и с гарантиями государства» [2]. Социальные гарантии обеспечиваются гражданам за счет уплаты социальных взносов.

Институционально-распределительная модель (государственно-перераспределительная, социалистическая) оценивается научным сообществом как наиболее прогрессивная, но при этом наиболее затратная. В рамках данной модели социальная защита рассматривается как интегрированный институт в обществе, который обеспечивает «...универсальные услуги за пределами рынка».

Если в остаточной модели объектом социальной защиты являются исключительно наиболее нуждающиеся категории населения, а в модели индустриально-экономического развития в основном трудоспособное

население, то в рамках институционально-распределительной модели объектом социальной защиты выступает население в целом.

Наиболее распространенную классификацию моделей социальной защиты предложил шведский ученый Г. Эспинг-Андерсен, описавший либеральную, консервативную и социал-демократическую модели.

Либеральная модель предполагает сепарацию социальной защиты от коммерческого сектора, стремление к «адресной» помощи гражданам, чья нуждаемость является зафиксированной. Такая модель характерна для таких государств как США, Канада, Австралия, Великобритания.

Консервативная модель носит компенсационный характер социальной помощи. Модель характерна для стран с социально ориентированной экономикой, в числе которых Франция, Австрия, Италия, Германия.

Социал-демократическая модель предполагает гарантию пособий в натуральной, денежной форме или набора социальных услуг, социальная защита носит уравнительный характер. Данная модель реализуется преимущественно в странах северной Европы - Норвегии, Швеции, Дании, Финляндии, а также в Швейцарии и Нидерландах. Так, например, доля государственных расходов в ВВП Швеции составляет около 66%, в Дании – 61%, в Финляндии – 56%. Подавляющая часть этих средств расходуется на удовлетворение потребностей объектов социального значения.

Следует упомянуть типологию моделей управления социальной защитой, предложенную английским ученым Н. Мэннингом, который выделяет плюралистическую модель (граждане посредством социальных институтов оказывают давление на политиков, влияют на формирование и реализацию системы социальной защиты); противоположную по типу управления модель элит («... в реальной жизни обычным людям очень трудно оказывать влияние на социальную политику» [1]); корпоративную модель (основана на социальном партнерстве государства, работников и профсоюзов); марксистскую модель (в рамках которой ведущая роль отведена бизнес-сообществу).

Таким образом, в социологической науке достаточно широко представлен спектр взглядов исследователей на сущность, содержание и классификацию моделей социальной защиты населения.

Следует отметить, что в Европе на протяжении уже нескольких десятилетий функционирует Европейская социальная модель (ЕСМ), основанная на идеях социальной справедливости и обеспечения основных прав человека.

По мнению В.И. Жукова, для современной российской системы социальной защиты актуален процесс перехода от патерналистской к субсидиарной модели, которая гарантирует бесплатность и доступность набора базовых социальных услуг гражданам.

Также В.И. Жуков отмечает тенденцию к перераспределению расходов государства на социальную защиту в пользу наиболее уязвимых категорий граждан при одновременном сокращении расходов на реализацию мер социальной защиты в отношении обеспеченных граждан; нивелирование

социального неравенства; предоставление гражданам возможностей более высокого уровня социального потребления за счет собственных доходов.

При этом очевидно, что при тенденции к либерализации экономики переход к новой модели социальной защиты предусматривает уход от патернализма и создание рынка социальных услуг с реальной конкуренцией между их поставщиками и производителями, что должно повлечь за собой повышение качества предоставляемых социальных услуг; снижение издержек на их производство; трансформацию модели социальной защиты от преимущественно социальной поддержки к преобладающему сегменту социального страхования; перераспределение ролей государства и органов местного самоуправления.

Но, не смотря на это, для современного российского общества по-прежнему актуальным является вопрос о возможности и целесообразности переноса европейской модели на отечественную практику социальной защиты населения, с учетом того факта, что ЕСМ формировалась и развивалась в условиях, которых в России нет до сих пор.

#### Литература:

1. Морозов, Е.А. Изучение зарубежных моделей социального обеспечения населения как фактор подготовки специалистов / Е.А. Морозов [Электронный ресурс] – URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2FCyberLeninka.ru%2Farticle%2Fn%2Fizuchenie-zarubezhnyh-modeley-sotsialnogo-obespecheniya-naseleniya-kak-faktor-podgotovki-spetsialistov.pdf&name=izuchenie-zarubezhnyh-modeley-sotsialnogo-obespecheniya-naseleniya-kak-faktor-podgotovki-spetsialistov.pdf&lang=ru&c=5647b1547a93>
2. Шарин, В. Социальная защита населения: зарубежные модели / В. Шарин [Электронный ресурс] – URL: [http://www.cnas.ru/st\\_sharin1.html](http://www.cnas.ru/st_sharin1.html).

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ ДЕТЕЙ-СИРОТ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА**

***Крючкова Ю.С.***

*ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»), г. Белгород*

Российская Федерация является демократическим государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства [1].

На сегодняшний день Россией, помимо ратифицированных международно-правовых актов, таких как Конвенция ООН о правах ребенка, Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей,