

## **Прикладные аспекты педагогической деятельности**

**В.В. Гребнева**, кандидат психологических наук, доцент, зав. кафедрой психологии Белгородского государственного университета / [grebneva@bsu.edu.ru](mailto:grebneva@bsu.edu.ru)

### **МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ СОМАТИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ: РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ**

Представлена авторская методика диагностики соматических особенностей репрезентации окружающей среды («СОРОС»). Описана психосемантическая картина телесности различных групп испытуемых, полученная в результате апробации методики диагностики соматических особенностей репрезентации на примере образовательной среды.

**Ключевые слова:** *интроцепция, конгруэнтность, психосоматика, психосемантика, фразеологизмы-предикаты, телесность.*

Системологический взгляд на проблему телесности, положенный в основу разрабатываемой нами методики диагностики соматических особенностей репрезентации окружающей среды («СОРОС»), позволил нам обнаружить телесно-метафорический язык, отражающий психологические проблемы человека как самоорганизующейся системы [2]. Опираясь на объективные и субъективные данные разных наук и областей человековедения, можно утверждать, что телесность является особым «продуктом» взаимодействия тела (состояния) и среды (ситуации), механизмы образования и «состав» которого чрезвычайно сложны. Являясь видимой и переживаемой частью души и формируясь с момента зачатия до смерти в определенной культуре, телесность выражает систему смыслов человека, в основу которой положено отношение

к смерти и жизни [1; 6]. Анализ телесности с позиций системного подхода позволяет нам рассматривать все составляющие части телесности в их соответствии (конгруэнтности) друг другу и синергии (взаимосодействии). Неконгруэнтность текущего состояния организма и объективной ситуации, в которой этот организм находится в конкретный момент, приводят к психосоматическим нарушениям основных систем телесности: опорно-двигательной, сердечно-сосудистой, пищеварительной, кожной, дыхательной, иммунной [3]. Выявление особенностей взаимодействия данных систем организма может позволить более эффективно осуществлять меры по профилактике и устранению деструктивных факторов функционирования и развития индивида.

Актуальность изучения телесности, не только с позиций биологии и медицины, но и с позиций психологии подтверждается, возрастающим в последнее время, количеством психосоматических заболеваний. «Обделенная» вниманием психологов, телесность вынуждена обнаруживать себя через болезнь, которая является объектом внимания уже других специалистов. Психолог же может, обратив внимание на «сигнальные» (выделено нами – В.Г.) проявления телесности, не допустить развитие болезни. Под «сигнальными» проявлениями телесности мы понимаем такие объективные признаки неконгруэнтности человека средовым условиям как: усталость, перевозбуждение, сонливость, рассеянность, апатия, внутреннее напряжение, нарушения сна, отсутствие аппетита. Кроме того, она может заявлять о себе жалобами вегетативного характера: сердцебиение, головокружение, головные боли, повышение (понижение) артериального давления, боли в области сердца, живота, склонность к покраснению и т.п. Сигналами о нарушении баланса в системе «организм-среда» могут быть, также, субъективные психологические феномены как возникновение вредных привычек, внутренний и межличностный конфликты, употребление слов-«паразитов» и т.п. Фиксируя объективные и субъективные признаки неконгруэнтности, можно, с одной стороны, предупредить болезнь, с другой, обнаружить наличие признаков ее развития, с третьей, разработать систему условий по профилактике и коррекции психосоматических нарушений.

В нашем исследовании осуществляется разработка и апробация диагностики интроцептивной чувствительности разными системами телесности. При разработке диагностического метода мы исходили из того, что телесность может сигнализировать о дезадаптации при помощи языка, используя разнообразные метафоры и фразеологизмы. Кроме системного и антропологического подходов, в основу разрабатываемого нами метода были положены транскультурные аспекты позитивной психологии и психотерапии, согласно которым, всякое заболевание и расстройство имеет свои, наиболее часто употребляемые в речи, синонимы, в виде крылатых выражений, фразеологизмов, пословиц, народной мудрости, притч и историй [4]. Автор метода позитивной психотерапии доктор медицины Н. Пезешкиан называет их «...картинами в языке» [4, с.19]. Именно в данных вербальных феноменах он обнаружил транскультурный характер причин возникновения заболеваний, главной из которых является их зависимость от культурных рамок. В своей психотерапевтической практике он использует разнообразные метафоры, как при постановке диагноза, так и в процессе терапии. К примеру, анализируя речевые особенности пациентов с заболеваниями крови, Н. Пезешкиан обнаружил частое употребление ими таких метафор как «кровь стынет в жилах», «вошло в мою плоть и кровь», «...мне хочется его убить» [4, с.191]. Пациенты, страдающие частыми простудными заболеваниями, используют в своей речи такие метафоры-предикаты как «рас-

пустил сопли», «на дух не переносить кого-либо», «лишиться дара речи» [4, с. 217]. Люди с желчнокаменной болезнью употребляют в своем лексиконе фразеологизмы типа «позеленеть от злости», «камень преткновения», «говорить напрямик, без обиняков» (в немецком языке: «без участия печени») [4, с.223]. Тщательный анализ использования метафор в позитивном подходе убеждает, что тело, сознание и речь взаимообусловлены; они существуют одновременно самостоятельно и определяют друг друга. Если конфликт кроется в сознании, он обязательно проявится в теле, а его внешним (предупреждающим) признаком может быть речь отдельного человека как носителя конфликта, или целой культуры. Если природа конфликта телесная, она обязательно отразится на развитии психики и может быть обнаружена в сознании и языке. Этот порочный круг можно разомкнуть, лишь постигнув системные закономерности и механизмы самоорганизации человека и среды.

В построении своей гипотезы, согласно которой мы предполагали выявить особенности соматической репрезентации индивидом окружающей среды посредством речевых фразеологизмов-предикатов, мы опирались на системный закон аналогий, обнаруживающийся в микро- и макромире через феномен подобия (инвариантности) функционирования и развития элементов различных систем. Согласно данному закону мы рассматриваем систему телесности как отдельно взятое «государство», субъекты (системы-1) которого окружены границами (систе-

мы-2), тщательно охраняемыми специальными органами (система-3) в момент вторжения внешнего врага (средовые факторы). В систему-1 входят: опорно-двигательная, сердечно-сосудистая и пищеварительная системы. Система-2 включает: системы кожных покровов и дыхания. Иммунная система выполняет защитную функцию. Системы кожи и дыхания сигнализируют о неконгруэнтности средовых условий потребностям телесности. Предупреждение нарушений внутренних систем должно начинаться с тщательного анализа состояния их «пограничных» аналогов. Исходя из этого, мы проанализировали фразеологизмы-предикаты каждой из перечисленных выше систем в русском, немецком, английском и французском языках. Обнаружив много общего во всех языках, мы пришли к выводу о целесообразности разработки психо-семантического метода диагностики соматических особенностей репрезентации среды. Данный метод позволит выявить привычные способы функционального реагирования телесности на средовые стимулы. Разрабатывая и внедряя методику «СОРОС» мы предполагали, что объективное существование феноменов телесности может быть обнаружено в субъективном пространстве интроцептивной семантики человека, через анализ наиболее значимых для него фразеологизмов. Как мы уже отмечали в теоретическом анализе телесности, важным критерием оценки ее состояния являются некоторые речевые характеристики человека.

На основании теоретического анализа семиотики телесности и с целью

исследования ее состояний мы использовали, составленный нами словарь фразеологизмов, отражающих субъективный характер интроцептивных ощущений. В своих исследованиях они опирались на анализ семантики эмоциональных состояний как критерия функционирования телесности. В основу разрабатываемого нами словаря легли три группы, наиболее распространенных в повседневной речи современного человека, фразеологизмов-предикатов. Стимульный материал методики создавался следующим образом. В начале испытуемым предлагалось из фразеологического словаря выбрать наиболее часто употребляемые в современной русской речи фразеологизмы. Затем список фразеологизмов обрабатывался специалистами, владеющими немецким, английским, французским языками, перед которыми стояла задача поиска подтверждения наличия в каждом языке того или иного фразеологизма. Фразеологизмы, не имеющие иностранных аналогов, из перечня исключались. Составив перечень фразеологизмов идентичных четырем языкам, перед нами встала задача медико-психологической калибровки фразеологизмов. Для этого была создана группа экспертов, в состав которой вошли 37 специалистов: 18 профессиональных психологов (преподавателей вуза и практикующих психологов), 4 психотерапевта, 15 поликлинических врачей-терапевтов. Набор фразеологизмов предлагался экспертам со следующей инструкцией:

1. Отберите фразеологизмы, отражающие на ваш взгляд различные интроцептивные ощущения.

2. Распределите, отобранные вами фразеологизмы на шесть групп. В первую группу отберите фразеологизмы, на ваш взгляд свидетельствующие, о характере интроцептивных ощущений опорно-двигательной системы; во вторую группу – сердечно-сосудистой системы; в третью – системы пищеварения; в четвертую – системы кожных покровов; в пятую – дыхательной и в шестую – иммунной систем.

3. Обсудите ваш индивидуальный выбор в группе экспертов и составьте общий перечень фразеологизмов.

В результате экспертных оценок было отобрано 120 фразеологизмов (по 20 фразеологизмов, отражающих каждую из систем). Получив заключение экспертной группы, мы разделили количество фразеологизмов на две группы. В первую группу вошли фразеологизмы, отражающие функционирование внутренних систем: опорно-двигательной, сердечно-сосудистой и пищеварительной; вторую группу составили фразеологизмы-предикаты периферийных систем: кожи, дыхания, иммунитета. В таком распределении мы исходили из предположения о возможности выявления корреляционных связей между внутренними и периферийными системами организма. Таким образом, мы получили два варианта методики «СО-РОС» – «А» и «Б».

В варианте «А» первую группу составили, фразеологизмы-предикаты опорно-двигательной системы: «взял себя в руки», «зажат в кулак», «связан по рукам и ногам», «повесил на шею», «остолбенел», «несет крест», «несет непосильный груз», «влип», «запутался»,

«раздавлен обстоятельствами», «не в своем седле», «нож в спину», «волочит ноги», «топчется на месте», «проглотил кол», «попал в переplet», «свернул шею», «завязал в узел», «ноги подкашиваются», «перекосило от злости», «несгибаем». Вторая группа включала фразеологизмы-предикаты сердечно-сосудистой системы: «надавить на кого-то», «на меня давят», «напрягают», «подавленное настроение», «переполняют чувства», «крышу срывает», «высочить как пробка», «выпустить пар», «разбухать от злости», «сердце замирает», «камень на сердце», «взорваться от негодования», «напрягать мысли», «обухом по голове», «головная боль», «вскружить голову», «выплеснуть злость», «голова пухнет», «заткнуться», «запереть чувства». К третьей группе фразеологизмов-предикатов пищеварительной системы мы отнесли: «сыт по горло», «тошнит от этого», «съедают живьем», «проглотить обиду», «не переваривать кого-либо (что-либо)», «пережевывать информацию», «собаку съесть», «пресытиться», «грызть науку», «глотать слюни», «пускать слюни», «аппетитный», «плохой вкус», «отравлять жизнь», «противный человек», «безвкусный», «напакостить», «наплевать», «к горлу подкатывает», «в зубах навязло».

В вариант «Б» вошли: фразеологизмы-предикаты системы кожных покровов: «руки чешутся», «мурашки по коже», «волосы дыбом», «непробиваемый», «кожей чувствовать», «смыться», «умывать руки», «толстокожий», «смыть позор», «намылиться», «цвести от радости», «не чешется», «покрыться плесенью», «сдирать кожу», «намылить

шею», «облить грязью», «чесать затылок», «надеть (снять) маску», «рука руку моет», «процветать»; фразеологизмы-предикаты дыхательной системы: «дышать не дают», «не дышать от страха», «жаба душит», «захлебываться от счастья», «пенной брызжет», «перед смертью не надышишься», «сдувать пылинки», «второе дыхание», «неровно дышать», «надуть кого-либо», «надышаться не могу», «дышать полной грудью», «затаить дыхание», «не хватает воздуха», «в затылок дышат», «задохнуться от злости», «вдохнуть свободу», «дуться от злости», «дать (получить) под дых», «перевести дух»; фразеологизмы-предикаты иммунной системы: «стерпится-слюбится», «сгореть на работе», «изрыгать гнев», «накалять страсти», «плюнули в душу», «сыпать соль на рану», «травить душу», «приносить себя в жертву», «терпение лопнуло», «выжигать каленым железом», «убиваться», «кровь закипает», «портить кровь», «зеленеть от злости», «плевать на кого (что)-либо», «выносить сор из избы», «не ждать милости ни от кого», «отравлять жизнь», «сгорать со стыда», «жжет в груди». Ввиду ограниченных возможностей объема статьи иностранные фразеологизмы идентичные русским не приводятся.

В исследовании принимали участие 43 испытуемых (20 мужчин, 23 женщины), средний возраст 38 лет. Выборку составили медицинские работники (слушатели курсов повышения квалификации медицинских работников г. Белгорода), школьные учителя. В определении выборки мы исходили из того, что специалисты данных про-

фессий наиболее подвержены рискам эмоционального выгорания в профессии, что может приводить к различным психосоматическим нарушениям. После калибровки испытуемыми фразеологизмов – предикатов различных репрезентативных систем нами были получены следующие результаты. Общий и среднеарифметический баллы по количеству фразеологизмов-предикатов опорно-двигательной системы (ОПДС) составили – 133 ( $M = 3,1$  балл), сердечно-сосудистой системы (ССС) – 190 (4,5 балла), пищеварительной системы (ПВС) – 152 ( $M = 3,5$  балла), кожной системы (КС) – 130 ( $M = 3,1$  балла), дыхательной системы – 128 ( $M = 2,9$ ), иммунной системы – 200 ( $M = 4,6$ ).

Как следует из результатов исследования, в первой группе ведущую позицию занимает употребление фразеологизмов, отражающих значимость сердечно-сосудистой системы. Как известно, заболевания данной системы в экономически-развитых странах являются самой частой причиной смерти. В последнее время кардиологи все большее значение придают психосоциальным факторам риска и их связи с соматическими рисками. Мы придерживаемся взглядов, согласно которым деятельность сердечно-сосудистой системы является аналогом социальной активности человека. Здоровье сердечно-сосудистой системы зависит от качества взаимодействия человека и социальной среды. Вторую позицию по значимости для испытуемых занимают фразеологизмы-предикаты системы пищеварения, рассматриваемую нами по закону аналогий, как систему «пе-

реваривания», усвоения и применения информации на практике. Наименьшее количество баллов было набрано из числа фразеологизмов-предикатов опорно-двигательной системы. Следует заметить, что данная методика ранее проходила апробацию на выборках, в состав которых входили испытуемые нескольких возрастов. Так, в лексиконе испытуемых подростков ( $n = 85$ ) было обнаружено преобладание фразеологизмов-предикатов сердечно-сосудистой системы ( $M = 4,8$  балла), в то время как в выборке испытуемых пенсионеров ( $n = 52$ ) наиболее употребляемыми оказались фразеологизмы-предикаты опорно-двигательной системы ( $M = 4,3$  балла). Эти факты могут свидетельствовать о нарушении конгруэнтности систем организма и среды, обусловленной возрастом и социальным положением индивида.

Во второй (периферийной) группе было выявлено наибольшее количество фразеологизмов-предикатов, отражающих функционирование иммунной системы. Иммуитет (лат. *immunitas* – свободный от чего-либо) в медицинской трактовке обозначает невосприимчивость организма к возбудителям болезней или токсических веществ. В широком смысле данная система обеспечивает постоянство внутренней среды организма и его адаптацию к окружающей среде. В нашем понимании иммуитет рассматривается в тесной взаимосвязи с социально-психологическими понятиями свободы и толерантности. Исходя из этого, в своем исследовании мы полагали, что сердечно-сосудистая и иммунная сис-

темы находятся в тесной взаимосвязи. Статистический анализ взаимосвязей внутренних и периферийных систем показал высокие корреляционные связи пищеварительной и кожной систем (0,64;  $p \leq 0,01$ ), пищеварительной и иммунной (0,62;  $p \leq 0,01$ ), сердечно-сосудистой и иммунной систем (0,61;  $p \leq 0,01$ ). Далее следуют взаимосвязи сердечно-сосудистой и кожной систем (0,47;  $p \leq 0,01$ ), иммунной и опорно-двигательной (0,44;  $p \leq 0,01$ ), сердечно-сосудистой и дыхательной (0,42;  $p \leq 0,01$ ), опорно-двигательной и кожной систем (0,40;  $p \leq 0,01$ ). Менее значимыми оказались взаимосвязи пищеварительной и дыхательной (0,29;  $p \leq 0,05$ ), а также опорно-двигательной и дыхательной систем (0,39;  $p \leq 0,05$ ).

В процессе разработки и апробации методики «СОРОС» мы предполагали, что пространственный (физический), социальный (коммуникативный) и информационный (технологический) типы образовательных сред могут по-разному воздействовать на разные системы телесности. Для подтверждения данной гипотезы целью следующего этапа исследования являлась дифференциация семантических пространств интроцептивных ощущений по разным типам образовательных сред. Для решения данной цели следовало решить ряд задач:

1) исходя из содержания разных типов сред, составить словарь слов-стимулов для каждого типа образовательной среды с целью осуществления ассоциативного эксперимента;

2) провести дифференциацию фразеологизмов по типам образовательных сред;

3) выявить связь систем интроцептивных ощущений с разными типами образовательных сред.

Для решения первой задачи нами была составлена таблица слов-стимулов, отражающих сущность пространственного (*кафедра, деканат, центральный корпус, университетский храм и др.*), социального (*преподаватели, куратор, группа, староста и др.*) и информационного (*лекция, экзамен, семинар, зачетка, сессия и др.*) типов образовательных сред. Каждая группа включала 10 слов. Для исследования мы использовали вариант «А» методики «СОРОС».

В эксперименте приняли участие 30 человек (студенты в возрасте 20–22 лет, 18 – юношей, 12 – девушек). В ходе эксперимента студентам предлагалось выбрать из фразеологического словаря фразеологизмы, ассоциирующиеся у них с предложенными словами стимулами.

В результате исследования оказалось, что словарь семантического пространства восприятия пространственной среды составил 33,9%, социальной – 34,2%, дидактической – 31,9% от общего количества фразеологизмов, в сумме по трем типам сред составляющих 678 фразеологизмов. Данный факт может свидетельствовать об одинаковой чувствительности трех систем телесности (опорно-двигательной, сердечно-сосудистой, пищеварительной) на средовые стимулы физического, коммуникативного и дидактического характера.

Однако в каждом семантическом пространстве обнаружены слова-стимулы, обладающие наибольшей чувствительностью к стимулам среды. Ядром семантического пространства, отражающего физическую среду явились такие элементы среды как *деканат* (11,7%) и *центральный корпус* (11,3%); в первый пояс семантического пространства входят элементы: *молодежный культурный центр* (10,9%), *база отдыха «Титовка»* (10,9%), *аудитория* (10,9%); близкое положение занимает «звонок» (10,4%). *Ботанический сад* (7,4%) и *университетский храм* (6,5%) занимают последнюю позицию по количеству ассоциаций-фразеологизмов. Таким образом, интроцептивная чувствительность наиболее выражена в отношении таких элементов физического пространства университета как «деканат» и «центральный корпус». Анализ семантического пространства социального типа образовательной среды свидетельствует о том, что его «ядром» выступают *куратор* (14,2%) и *администрация университета* (13,3%). По всей видимости, студенты практически не разделяют эти два понятия и воспринимают их как очень близкие по содержанию структурные элементы. Первый пояс семантического пространства социального типа образовательной среды заполняют *группа* (11,6%); второй – *охранник* (9,9%), *декан* (9,9%); третий – *староста* (9%), *зав. кафедрой* (9%), *студенты факультета* (9%), а также *ректор* (8,6%). Наименьшее количество ассоциаций интроцептивных ощущений наблюдается относительно слова-стимула *преподаватель*. Исходя из характера и

содержания словаря фразеологизмов, отражающих отрицательную природу интроцептивных реакций студентов на средовые стимулы, данный факт можно считать положительным, поскольку он свидетельствует об относительном психологическом благополучии взаимодействия в системе «преподаватель-студент», чего нельзя утверждать относительно систем: «студент-куратор», «студент-администрация вуза», а также системы «студент-студент». Семантическое пространство дидактического типа представляет собой следующую картину. «Ядром» данного пространства является слово-ассоциация *экзамен* (13%). Данный факт не является открытием, поскольку всем известно, что уровень энергетических затрат студентов на экзамене достаточно высок по сравнению с другими видами учебной деятельности. При потреблении информации уровень энергетических затрат значительно ниже. Первый пояс включает ассоциативный ряд фразеологизмов на слова-стимулы *семинар* (10,6%), *расписание* (10,6%), *сессия* (10,6%); второй – *лекция* (10,2%), *специальность* (10,2%), *курсовая* (10,2%); третий *дипломный проект* (8,8%); четвертый – *практика* (6,9%). Качественный анализ семантических пространств разных типов образовательных сред показал, что при небольших количественных расхождениях, в фразеологических словарях интроцептивных реакций студентов на средовые стимулы имеются существенные содержательные отличия. Количество фразеологизмов-предикатов опорно-двигательной системы в отношении пространственной среды

составило 43%, социальной – 22,4%, дидактической – 29,2%. Количество фразеологизмов-предикатов сердечно-сосудистой системы в отношении пространственной среды составило 33,9%, социальной – 46,1%, дидактической – 33,3%. Количество фразеологизмов-предикатов пищеварительной системы в отношении пространственной среды составило 29,2%, социальной – 33,3%, дидактической – 37,5% от общего количества фразеологизмов.

По данному этапу исследования можно сделать следующие выводы. Во-первых, в каждом из наблюдаемых нами семантическом пространстве, отражающем тот или иной тип интроцептивных реакций на средовые стимулы, выявлены количественные различия в употреблении фразеологизмов, отражающих чувствительность одной из систем телесности. Во-вторых, результаты анализа семантического пространства, состоящего из фразеологизмов, отражающих интроцептивный способ реагирования субъекта на средовые стимулы, показал, что каждому типу среды соответствует особый тип интроцептивного реагирования. Как мы и предполагали, наибольшей чувствительностью к стимулам пространственного типа образовательной среды обладает опорно-двигательная система телесности. Количество фразеологизмов составило 43%. Немного меньшей чувствительностью обладает сердечно-сосудистая система – 33,9%. Наименьшая чувствительность к стимулам пространственной среды характерна для пищеварительной системы.

«Ядром» семантического пространства интроцептивного восприятия социального типа образовательной среды является сердечно-сосудистая система. 46,1% фразеологизмов, использованных студентами в качестве ассоциаций на слова-стимулы, относящиеся к социальным характеристикам среды принадлежат к группе интроцепций сердечно-сосудистой системы. Пищеварительная система является более чувствительной к стимулам социальной среды, чем к стимулам пространственной среды и составляет 31,5% фразеологизмов. Наименьшей чувствительностью обладает опорно-двигательная система – 22,4%.

Семантическое пространство восприятия дидактического типа образовательной среды представляет собой следующую картину. Наибольшее количество фразеологизмов, составляющих данное семантическое пространство принадлежит группе реакций системы пищеварительного тракта – 37,5%. Вслед за ней идет группа фразеологизмов, отражающих реакции сердечно-сосудистой системы – 33,3%. Последнюю позицию занимает группа фразеологизмов, в основе которых лежит чувствительность опорно-двигательной системы – 29,2%. В-третьих, семантическое пространство образовательной среды в целом состоит из трех групп фразеологизмов, отражающих особенности реагирования разных систем интроцептивных восприятий. Группа фразеологизмов опорно-двигательной системы представлена 31,6% от общего количества фразеологизмов; группа фразеологизмов сердечно-сосудистой системы наиболее представительна и

включает 37,9% фразеологизмов. Ближайшей по численности к первой группе оказалась группа фразеологизмов пищеварительной системы, составляющая 30,5% используемых фразеологизмов.

### Литература

1. Арина Г.А. Психосоматический симптом как феномен культуры. М., 1991.

2. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л., 1984.

3. Кулаков С.А. Основы психосоматики. СПб.: Шанс, 1995.

4. Пезешкиан Н. Психосоматика и позитивная психотерапия. М.: Медицина, 1996.

5. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. Смоленск: СГУ, 1997.

6. Тхостов А.Ш. Психология телесности. М.: Смысл, 2002.

Поступила в редакцию 9.VII. 2010 г.

**Grebneva V.V.**, *PhD in Psychology, Associate Professor, Head of the Department of Psychology, Belgorod State University / grebneva@bsu.edu.ru*

### METHODS OF DIAGNOSTICS OF SOMATIC CHARACTERS OF REPRESENTATIONS OF EDUCATIONAL ENVIRONMENT: DEVELOPMENT AND APPROBATION

Authors' methods of diagnostics of somatic characters of representation of environment (SOROS) is represented in the article. Psychosemantic characters of corporality of different groups of the tested community fixed as a result of approbation of methods of diagnostics of somatic characters of representation is described on the basis of an educational environment.

**Key words:** *introception, congruence, psychosomatics, psychosemantics, phrases-predicates, corporality.*