

Тонков Евгений Евгеньевич,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
директор Юридического института НИУ «БелГУ»

Турагин Владислав Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры трудового и предпринимательского права
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород)

О НЕОБХОДИМОСТИ СТИМУЛИРОВАНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ЭКСПЕРТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ¹

Слово «стимул» происходит от латинского *stimulus*, которое буквально трактовалось как «палка, которой погоняли животных». В настоящее время стимулы – это различные средства, которые побуждают к деятельности (близкие по смыслу слова – «толчок», «импульс», «поощрение»)². Иными словами, общий смысл слова «стимул» сохранился, но побуждение поменяло знак «-» на знак «+». Стимулы сейчас напрямую связаны с позитивными мотивами, они сопряжены с поощрениями, что, как мы видим, ранее не предусматривалось. По мнению Н.А. Хорошильцевой, «стимулирование – это определённое воздействие на личность, создание внешней ситуации, побуждающей её действовать определённым заданным образом»³. Д.С. Кузнецова отмечает, что «стимулирование, являясь сугубо социокультурным явлением, представляет собой процесс выявления и создания условий (стимулов), направленных на вызов трудового мотива. Стимул (внешнее побуждение к действию, толчок, побудительная причина) – это любое благо, для обладания которым необходимо осуществить трудовую деятельность»⁴.

Стимулирование представляет собой одно из важных средств, с помощью которого может осуществляться дополнительное мотивирование независимого антикоррупционного эксперта к осуществлению его

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-13-31005/17-ОГОН «Совершенствование организационно-правового механизма осуществления независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов на региональном уровне»

² См.: Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. М., 2000. С. 865.

³ Хорошильцева Н.А. Исследование структуры мотивации специалистов при построении системы оплаты труда // URL: <http://www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml> (дата обращения: 01.10.2017)

⁴ Кузнецова Д.С. Особенности системы стимулирования специалистов экономического профиля // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profilya> (дата обращения: 02.10.2017)

деятельности. В настоящее время это весьма актуально, так как независимая антикоррупционная деятельность значительно «пробуксовывает». Несмотря на то, что на территории Российской Федерации аккредитовано более двух тысяч независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов – физических лиц и более трёхсот юридических лиц, реально вовлечены в данный процесс лишь немногие из них⁵. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, в проведении независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов в 2009 году были задействованы всего лишь 3 % от общего числа аккредитованных экспертов, в 2010 году – 6 %, в 2011 – 8 %. В свою очередь, А. Богатилов, В. Грачев и А. Пушкарев оперируют следующими цифрами: «около тысячи аккредитованных в Минюсте независимых экспертов за 2010 год выдали всего 16 заключений. Из них пять было частично учтено при доработке проектов *(речь, видимо, идёт о проектах федеральных законов – Е.Т., В.Т.)*... по оценке сотрудников Министерства юстиции РФ, только 10% независимых экспертов после получения статуса антикоррупционного эксперта осуществляют деятельность в этой сфере»⁶.

Понятно, что на современном этапе развития нашего общества, к сожалению, альтруистов становится все меньше и меньше. Соответственно, взваливать на себя груз дополнительной неоплачиваемой нагрузки желают немногие. В этой связи О.В. Андрюхина справедливо замечает, что в настоящее время статус независимого антикоррупционного эксперта во многом получают «в имиджевых целях»⁷. Свидетельство об аккредитации лица в качестве независимого антикоррупционного эксперта нормативных правовых актов и их проектов, выданное Министерством юстиции Российской Федерации, не обязывает аккредитованное лицо осуществлять данную деятельность, а лишь предоставляет ему такое право. Как мы видим, не все пользуются этим правом, в том числе, и из-за того, что отсутствуют стимулы к осуществлению данной работы. Зачастую, первоначально возникший интерес к экспертной деятельности затем угасает по различным причинам: занятость, рутинность, отсутствие мотива и т.п. При этом

⁵ URL: <http://minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/> (дата обращения: 03.10.2017)

⁶ Богатилов А. Грачев В., Пушкарев А. Почему в России не работает институт независимой антикоррупционной экспертизы? // URL: <http://www.mkpcn.ru/press-center/analitika/> (дата обращения: 06.10.2017)

⁷ Андрюхина О.В. Правовые аспекты законодательного регулирования независимой антикоррупционной экспертизы: проблемы, стратегия, изменения // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 96-97.

важность и нужность независимой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов не вызывает сомнений.

Для того, чтобы преодолеть существующую негативную ситуацию, с нашей точки зрения, необходимы действенные меры, которые позволят придать новый импульс работе независимых антикоррупционных экспертов. Полагаем, что стимулирование – это одна из таких действенных мер. Какие же варианты стимулирования могут быть применимы в данном случае? Независимые антикоррупционные эксперты С.В. Маркиянов и Е.А. Егорычева отмечают, что «методы стимулирования независимых экспертов могут быть различными, но поиск вариантов мотивирования экспертов, повышения их интереса к проведению экспертиз сегодня актуален (причём не обязательно стимулировать экспертов материально, достаточно реагировать на их заключения)»⁸. Отметим, что авторы поднимают важную проблему, существующую на практике: действительно, зачастую, заключения независимых антикоррупционных экспертов воспринимаются разработчиками проектов нормативных правовых актов как некие «факультативные» элементы правотворческого процесса. И ответы на свои заключения эксперты получают далеко не в каждом случае. При этом мы не можем согласиться с С.В. Маркияновым и Е.А. Егорычевой в том, что реакция на заключения эксперта – это стимул для его деятельности, тем более, чуть ли не единственный необходимый стимул. Такая реакция должна следовать на основании требований закона. Обратим внимание, что в части 3 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» предусмотрено, что заключение независимого антикоррупционного эксперта, несмотря на его рекомендательный характер, «подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения гражданину или организации, проводившим независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ, за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов»⁹. Отметим, что, с нашей точки зрения,

⁸ Маркиянов С.В., Егорычева Е.А. Проблемы проведения независимой антикоррупционной экспертизы: мнение и предложения независимых экспертов // Мониторинг правоприменения. 2012. С. 37.

⁹ Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : федер. закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ // Справочная

мотивированный ответ необходим на все экспертные заключения, без каких-либо оговорок.

Воздействие любого стимулирования должно быть основано на применении положительных мер морального и материального поощрения. Мы уже отмечали ранее, что «система стимулирования деятельности независимых антикоррупционных экспертов (морального и материального) необходима»¹⁰. В этой связи, полагаем, что стимулирование независимых антикоррупционных экспертов должно осуществляться как в материальном, так и в нематериальном аспекте. И если материальное поощрение может быть различным (постоянным или временным), то нематериальное стимулирование имеет стратегический характер, «оно направлено на долгосрочную перспективу, а не на сиюминутное поощрение»¹¹.

Механизм стимулирования независимых антикоррупционных экспертов нормативных правовых актов и их проектов можно представить исходя из его видов (материальное и нематериальное) и субъектов.

Соответственно, *материальное* стимулирование независимого антикоррупционного эксперта может осуществляться по двум направлениям:

во-первых, оно может быть осуществлено работодателем, если эксперт является работником юридического лица, аккредитованного на проведение независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов. В данном случае применимы такие поощрения, как премирование, надбавка к окладу, предусмотренные в трудовом договоре работника;

во-вторых, материальное стимулирование независимых антикоррупционных экспертов представляется возможным и по линии некоммерческих организаций (к примеру, в случае создания некоммерческого партнёрства «Объединение независимых антикоррупционных экспертов»).

Нематериальное стимулирование может включать:

во-первых, бесплатные курсы повышения квалификации для независимых антикоррупционных экспертов, организованные территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации,

правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Российское законодательство (Версия Проф)».

¹⁰ Тонков Е.Е., Туранин В.Ю. Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы осуществления и возможности их преодоления // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. 2015. № 1 (20). С. 98.

¹¹ Фимин И. Нематериальное стимулирование как способ вовлечения персонала // Выксунский металлург. 26 ноября 2014 г.

а также обучающие семинары с привлечением ведущих специалистов в данной области, направленные, прежде всего, на ознакомление с существующими проблемами в экспертной деятельности и новациями российского законодательства;

во-вторых, награждение эксперта – выдача официальных документов, являющихся доказательством его успехов и достижений (например, благодарностей, почётных грамот территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации), вручаемых лучшим независимым антикоррупционным экспертам, наиболее активно вовлечённым в данный процесс, обладающим высокой квалификацией;

в-третьих, перспективы карьерного роста по основному месту работы, обусловленные аккредитацией лица в качестве независимого антикоррупционного эксперта, а также связанные с дальнейшим повышением квалификации в данной сфере.

В заключение отметим, что сочетание материального и нематериального стимулирования работы независимого антикоррупционного эксперта позволит укрепить как его интерес к делу, так и стремление к самореализации. А это, в свою очередь, послужит предпосылкой для повышения эффективности независимой экспертной деятельности, создания полноценного работающего экспертного сообщества, характеризующегося высоким качеством результатов проводимых исследований.