

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 10 тысяч занятых в экономике
(Центральный федеральный округ)
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций
(Центральный федеральный округ)



Рис.2. Корреляция показателей персонала, занятого разработками и числа организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных организаций в ЦФО

Согласно представленным данным видно, что в изучаемом периоде (последние 10 лет представленных данных), разброс показателей корреляции является значительным. Что негативно характеризует процесс формирования и эффективности использования потенциала вузов (в категории – персонал).

Таким образом, краткий анализ представленных данных показывает, что формирование и эффективность использования потенциала регионального вуза в виде совокупности внутренних труднокопируемых ресурсов является важным направлением оценки, позволяющим сформировать новую, более эффективную модель управления, направленную на повышение конкурентоспособности вуза в долгосрочном периоде.

ЛИТЕРАТУРА

1. Прахалад К.К., Хамел Г. Ключевая компетенция корпорации. Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент». 2003. Вып. 3. (№ 24). – С. 18–41.
2. Прахалад К.К., Хамел Г. Конкурируя за будущее: Создание рынков завтрашнего дня. М.: Издательство Олимп-Бизнес, 2014. – 288 с.
3. Ломовцева, О.А. Использование квалиметрического подхода для оценки стержневых компетенций научно-образовательных организаций / О.А. Ломовцева, С.Н. Прядко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2016. № 16 (237). – С. 25–37.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 25.10.2018).

УДК 332.14

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЕЁ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

В.А. Резанова, К.И. Утюганов, А.М. Кулик
г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье рассматриваются внутренние и внешние проблемы интеграции России в мировое хозяйство.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическая безопасность России, проблемы интеграции в мировое хозяйство.

PROBLEMS OF INTEGRATION OF RUSSIA INTO THE WORLD ECONOMY AND ITS ECONOMIC SECURITY

V.A. Rezanova, K.I. Utuganov, A.M. Kulik

The article deals with internal and external problems of Russia's integration into the world economy.

Key words: *economic security, economic security of Russia, problems of integration into the world economy.*

Формирование такого важного объединения как Евразийский Экономический союз, нужно относить к одному из главных направлений интеграции России в мировое хозяйство. Но стоит отметить, что при этом существуют глобальные опасения, которые связаны с движением предпринимательской деятельности на другие территории единого экономического пространства в страны, в которых существуют наиболее благоприятные условия для ее воплощения. По мнению большинства специалистов, вышеупомянутый процесс будет ускоряться по мере развития евразийского союза. В марте прошлого года ФТС делала заявление о том, что часть российского бизнеса стала уходить в Республику Казахстан [4]. По нашему мнению, и высокотехнологичное производство в какой-то момент тоже перенесется из России в Казахстан, это может быть обосновано низкими налогами и стоимости рабочей силы. Беларусь является не менее привлекательной для организации бизнеса, ведь в этой стране уровень коррупции гораздо ниже, а налогообложение более щадящее.

Именно поэтому, очень важно, чтобы и в будущем союзные государства, которые создают евразийский союз, обогащали и взаимодополняли друг друга. Главная задача заключается в том, чтобы максимально применять абсолютно весь имеющийся интеграционный потенциал, а не утратить его. Это объединение других стран с Россией дает глобальные преимущества абсолютно каждому государству-участнику от формирования нового союза, и России в том числе. При этом, мировая торговля показывает, что такого рода объединения будут постоянно выгодны в зависимости от того, какие социальные и экономические принципы у них складываются.

В России выработана хорошая стратегия экономической безопасности, которая ориентирована на восстановление и улучшение экспортного потенциала государства, а также увеличение конкурентоспособности продукции наших местных компаний на мировом рынке, совершенствование структуры экспорта, преодоление неплатёжеспособности государства, рационализацию импорта, улучшение положения государства в системе международного разделения труда, расширение рынков сбыта российской продукции, достижение стойкого экономического роста и улучшение благосостояния населения.

Из вышеупомянутой стратегии возможно выделение следующих целей и направлений. Главными целями государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности являются:

- 1) закрепление экономического суверенитета Российской Федерации;
- 2) увеличение устойчивости экономики к влиянию внешних и внутренних вызовов и угроз;
- 3) обеспечение экономического роста;
- 4) поддержание научно-технического потенциала становления экономики на мировом уровне и увеличение ее конкурентоспособности;
- 5) поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, который необходим для разрешения задач военно-экономического обеспечения обороны страны;
- 6) увеличение уровня и улучшение качества жизни населения.

Ведущими направлениями государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности считаются:

- 1) формирование концепции государственного управления, моделирования, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики;
- 2) обеспечение стабильного увеличения реального сектора экономики;
- 3) формирование экономических условий для разработки и внедрения передовых технологий, стимулирования инновационного развития, а кроме того, еще и усовершенствование нормативно–правовой основы в данной области;
- 4) стойкое формирование государственной финансовой системы;
- 5) равноценное пространственное и региональное развитие Российской Федерации, закрепление целостности ее экономического пространства;
- 6) увеличение эффективности внешнеэкономического сотрудничества и осуществление конкурентных преимуществ экспортно ориентированных секторов экономики;
- 7) предоставление защищенности экономической деятельности;
- 8) увеличение человеческого потенциала.

Реализация упомянутых целей внешнеэкономической деятельности России затрудняется рядом негативных факторов, такими как неконкурентоспособность продукции российских производителей; противодействием развитых стран Западу выводу на мировой рынок отечественных предприятий с наукоемкой продукцией, которая способна конкурировать с зарубежными; гигантским внешним долгом; недостаточно развитой экономической, технической, информационной инфраструктуры; неурегулированностью торгово–экономических отношений с остальными странами; неразвитостью валютного контроля и отсутствием иммиграционной политики, что усложняет борьбу с контрабандным вывозом денежных средств и «утечкой умов»; отсутствием таможенной границы, что причиняет значительный вред государственным интересам России, дезинтеграцией экономического пространства России. Целый ряд регионов получили значительные льготы и особые права в сфере регулирования внешней экономической деятельности, что впоследствии привело к огромным потерям федерального бюджета и смягчению контроля за внешней торговлей.

Более распространенной систематизацией угроз считается их разделение на внутренние и внешние. Проанализируем детальнее внутренние угрозы экономической безопасности России.

Скращение производственного потенциала России. К главным причинам возможно причислить: большое изнашивание основных фондов промышленных предприятий, невысокая конкурентоспособность российских товаров на мировых рынках, увеличение процента импорта, уменьшаются инвестиции в российскую промышленность, а кроме того, экспорт денежных средств за рубеж. Традиционным экономическим способом преодоления вышеупомянутого риска считается направление инвестиций в основной капитал и в основные средства обрабатывающей, тяжелой промышленности. И стоит отметить, что производство станков, поточных промышленных линий, и оборудования для данных отраслей очень важен для роста производственного потенциала.

Уменьшение роста экономики считается важной отличительной особенностью экономики России в последнее время. Снижение цен на «черное золото» (нефть) привело к тому, что экспорт природных ресурсов не способен далее гарантировать интенсивное увеличение экономики государства. Структурная деформированность экономики России проявляется в ориентации экономики государства на добычу полезных ископаемых, а в первую очередь, нефти и газа. Вследствие чего, прослеживается уменьшение объемов производства в отраслях обрабатывающей промышленности в сравнении с добывающими отраслями. Ресурсная нацеленность государственной экономики дает возможность получать большую прибыль, никак не обеспечивая при этом стабильный экономический рост. Для дифференциации получаемых бюджетом прибылей, вполне вероятно, стоило бы уделить больше внимания экспорту продукции сельского хозяйства. На данный момент эта проблема является достаточно актуальной. В том случае, если учитывать уже существующую

обширную климатическую географию использования сельскохозяйственного производства, то масштабные вложения в данную отрасль в целом, всегда помогут нивелировать возможные риски, которые связаны с плохими погодными условиями в некоторых регионах. Стоит отметить, что стабильный спрос на продукты питания обеспечивается с помощью постепенного и постоянного роста численности населения нашей необъятной планеты.

Снижение научно–технического и технологического потенциала гсударства обусловлено уменьшением финансирования приоритетных научных и технических исследований и разработок, многочисленным выездом из страны ведущих специалистов, распадом сформировавшихся академических обществ, разрушением наукоёмких сфер. Стабильность данной тенденции отражает присутствие спроса конкретно на ответственных специалистов в других странах, что свидетельствует о высоком качестве их теоретической подготовки и о высочайшей оценке их умения думать. С другой стороны, всё перечисленное выше приводит к увеличению зависимости гсударства в научной сфере от исследований остальных стран. В настоящий момент так и не разработана программа оценки перспективной потребности в квалифицированных специалистах.

Увеличение неравномерности экономического развития регионов приводит к разрыву общего экономического пространства, разрыву взаимоотношений между субъектами, нарушению экономических взаимоотношений центра с субъектами Федерации, а кроме того мешает межрегиональной интеграции. Опасность неравномерности социально–экономического стновления регионов обуславливают подобные моменты, как объективно существующие различия в уровне социально–экономического развития регионов, присутствие кризисных сфер в некоторых регионах, неравномерность рассредотачивания ресурсов, наращивание разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения сради различных регионов Российской Федерации.

В российском экспорте прослеживается преимущество сырьевых товаров. Прочая российская продукция не представляет такой существенной значимости экспорте. Прослеживается невысокая экспортная конкурентоспособность готовой продукции большей части российских компаний, сталкивающейся с дешёвой продукцией мировых транснациональных корпораций. Затруднён и экспорт технически сложной продуий, как правило, по причине несоответствия их эталонам иностранных экологических и других надзорных органов. Зачастую, при попытке продажи высокотехнологичной продукции или при заключении на её базе дорогостоящего контракта, соперники могут прибегать к политическому шантажу и давлению на возмжных клиентов, в такие моменты они могут воспользоваться практикой «двойных стандартов». Излишняя импортная зависимость экономики России приводит к ужесточению экономической зависимости гсударства от мирового рынка, от его конъюнктуры и от вероятной политизации экономических связей. Результатом фактического воздействия данной угрозы на экономику гсударства считается свёртывание российского производства в жизненно значимых секторах обрабатывающей промышленности, машиностроения, продуктах народного потребления и сельскохозяйственного производства. Международный опыт говорит о том, что гсударство сохраняет собственную свободу, в случае если часть импорта к внутреннему потреблению находится в границах 20—25%. Причём это утверждение верно, как для экономики в целом, так для её отдельных отраслей и для отдельных видов товаров в том числе. Рассматривая продовольственную самостоятельность России, стоит отметить, что согласно статистическим данным, доля импорта в совокупном объёме потребления согласно некоторым типам продукции существенно превосходит установленный предел. Таким образом, согласно сведениям за январь–март 2017 года доля импорта говядины составляла 42,5%, сухого молока и сливок 57,8% [1]. Стоит отметить, что по выше перечисленным видам товаров российские природные, климатические и географические условия дают возможность в полной мере организовать их изготовление внутри гсударства.

Понижение зависимости от импорта возможно производить двумя ведущими способами. Например, согласно пути «импортозамещения». В отдельных случаях буквальное внедрение этого вида формирования национальной экономики представляется исключительно верным примером для роста уровня безопасности национальной экономики и страны в общем и целом, к примеру, в сфере обороны. С другой стороны, слепое соблюдение предпочтительно или исключительно этого принципа вполне может стать причиной перехода экономики государства на схему натурального хозяйства. Отрицательные результаты интенсивного применения данного принципа в долговременной перспективе нам знакомы из примеров не такой уж далёкой истории нашего государства. Сокращение зависимости от импорта возможно гарантировать с помощью перехода на наиболее активный и агрессивный экспорт произведённых национальных товаров и полуфабрикатов, в частности для участия и формирования новейших экономических цепочек добавленной стоимости и с целью интегрирования в мировые экономические процессы. Представляется, что в нынешней мировой финансовой и политической ситуации конкретно для этой возможности экономика России имеет все требуемые условия: невысокий курс национальной валюты; низкий темп инфляции; устойчивая налоговая политика; интенсивная внешняя политика ряда развивающихся государств по поиску собственного места в мировой экономике; повышение направленностей по становлению государственного самосознания и финансовой самостоятельности. Оба эти направления уменьшения зависимости от импорта при их осуществлении вполне имеют все шансы на минимизацию риска для финансовой защищенности России.

Необходимо обозначить еще один немаловажный вопрос преобладание оттока денежных средств над его притоком. В 2014 году на фоне увеличения геополитической напряженности финансовая защищенность России столкнулась с небывалым оттоком денежных средств. По данным Центрального Банка России в 2014 году отток денежных средств превзошел все возможные прогнозирования (прогноз ЦБ РФ – \$90 млрд., Минэкономразвития – от \$90 млрд. до \$120 млрд.) и составил \$150 млрд [3]. Отток денежных средств из страны оказывает мощное негативное влияние на экономику страны, которое выражается в том, что за границу уходят те средства, которые могли бы быть инвестированы именно в российский рынок. К внутренним обстоятельствам оттока денежных средств из России можно отнести: негативный внутренний инвестиционный климат, как для зарубежных, так и для отечественных предпринимателей; невысокая результативность внутреннего инвестирования; недоработка валютного регулирования; несовершенство налогового регулирования и стимулирования. В сформировавшихся нынешних условиях к внешним причинам ухода денежных средств, согласно мнению Центрального Банка РФ, можно причислить такие условия, как: недавние события на Украине и введение санкций рядом стран в отношении российской экономики, которые существенно затруднили возможность внешнего заимствования, практически закрыв для нас внешние (западные и заокеанские) рынки денежных средств [2].

Выделение факторов развития и последовательная реализация задач по повышению конкурентоспособности российских компаний в чувствительных секторах являются условиями их сохранения и развития. Введенные США и Евросоюзом антироссийские санкции и ответные защитные меры со стороны России с новой остротой подняли вопросы высокой зависимости ряда секторов российской экономики от импорта товаров и технологий. Вместе с тем они создали российским производителям окно возможностей для более активного импортозамещения. Российская экономика столкнулась с необходимостью за два года совершить рывок в повышении конкурентоспособности и импортозамещении, на который ранее потребовались бы многие годы [2]. Речь идет о формировании новой промышленной и аграрной политики, которая должна обеспечить прорыв в повышении эффективности производства и учитывать, как новые появившиеся вызовы, так

и преемственность с совершенным поворотом в пользу открытой, действующей по мировым правилам экономики.

Проведённое исследование дает возможность отметить ключевые разновидности вероятных рисков и опасностей национальной экономической безопасности:

1. Поддержка экспортно–сырьевой ориентированности в долговременной перспективе формирования государственной экономики;

2. Невысокая конкурентоспособность и значительная взаимозависимость основных областей национальной экономики от импорта, а также от внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры;

3. Сокращения контролирования эксплуатации национальных ресурсов;

4. Смещение в худшую сторону технического состояния, а также значительный уровень износа основных производственных фондов промышленности и энергетики;

5. Неравномерное состояние экономического развития регионов;

6. Низкая устойчивость национальной финансовой системы, её незащищенность и зависимость от внешних финансовых систем;

7. Сохранение в экономике условий для коррупции;

8. Риски реального снижения темпов экономического роста при наличии торгового и платёжного дефицитов на фоне сокращения размеров доходных статей бюджета могут привести к накоплению социальных проблем в стране и к попыткам ряда лиц воспользоваться этим для достижения своих или чужих корыстных целей;

9. Замедление темпов экономического развития отражается на объёме средств, поступающих в бюджет, что замедляет процесс инновационного развития [6].

При решении проблемы обеспечения национальной продовольственной безопасности серьёзного внимания заслуживают вопросы самообеспечения государства главными разновидностями продуктов питания, то есть удовлетворения потребности в них в первую очередь с помощью внутренних поставок при минимальной зависимости от внешней торговли [4].

Импортозамещение может рассматриваться как вариация ускоренной индустриализации, направленной на преодоление социально–экономической и технико–технологической отсталости государства. Подобная индустриализация предполагает вынужденный ответ на сторонние вызовы и, как демонстрирует опыт, наступает ранее, нежели целиком и полностью созревают для неё внутренние предпосылки. На сегодняшний день, перед Россией стоит важная задача реиндустриализации, причём принцип подобной реиндустриализации появился гораздо раньше обострения конфронтации с Западом [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2012 г. N 126–ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной организации от 15 апреля 1994 г.

2. Субхангулов Р. Р., Черногор И. А. К вопросу об обеспечении продовольственной безопасности: проблемы и перспективы импортозамещения // Инновации и инвестиции. – 2016. – № 11. – с. 199–202.

3. Черногор И. А. Продовольственная безопасность в России: экономическая и физическая доступность // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире». – 2016. – № 8. – Т.2. – с. 20–24.

4. Черногор И. А. К вопросу о продовольственной безопасности России // Peoples of Eurasia: history, cul– ture and interaction problems: materials of the V interna– tional scientific conference on April 5–6, 2017. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra–CZ». – с. 51–54.

5. Черногор И. А. «Обеспечение продовольственной безопасности в условиях глобализации экономики» // Международная научно–практическая конференция «Проблемы и перспективы развития регионов и предприятий в условиях глобализации экономики» – Уфа:

Уфимский институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. – с.103–107.

6. Vladyka, M.V., Kogteva, A.N., Kuprijanov, S.V., Kulik, A.M., Gerasimova N.A., 2018. Prospects of social and economic development of the Belgorod region as a border area // Revista Publicando, 15 (2): 1583–1591(in Russian)

7. Формирование социально–экономических систем регионов / под общ. ред. М.В. Владыка, О.В. Вагановой, Н.Е. Соловьевой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017. – 160 с. (С. 85–93)

УДК 330.52.051

РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА

Н.С. Смурова

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина

В статье обсуждаются проблемы регионального развития и методические подходы к измерению регионального национального богатства.

Ключевые слова: национальное богатство, региональная структура, вклад регионов.

THE REGIONAL STRUCTURE OF THE NATIONAL WEALTH

N. S. Smurova

Belgorod, Russia

Belgorod state agricultural university named after V. Gorin

The article discusses the problems of regional development and methodological approaches to the measurement of regional national wealth.

Key words: national wealth, regional structure, regional contribution.

Развитие регионов и стран во многом зависит от количественного и качественного состояния национального богатства, которое создает экономические предпосылки для воспроизводственного процесса. С одной стороны, национальное богатство является основной экономической деятельностью, поскольку от него зависят объем, структура и качество создаваемого продукта. С другой стороны, оно постоянно пополняется за счет той части вновь созданного продукта и дохода, которая используется на накопление. В связи с этим проблема оценки национального и регионального богатств в целях рационального их использования и воспроизводства является актуальной [3].

Применительно к структуре национального богатства прослеживаются два основных подхода. Первый подход реализуют органы государственной статистики. Второй подход, который можно назвать поисковым, исповедуют ряд исследователей, предпринимающих попытки системно представить все элементы национального богатства, в том числе в разрезе регионов.

Официальный государственный подход и достигнутый уровень методического инструментария к оценке регионального богатства представлен в статистических сборниках Росстата. В соответствии с методологическими пояснениями, представленными в федеральном статистическом сборнике «Регионы России. Социально–экономические показатели», национальное богатство представляет совокупную стоимость всех экономических активов (нефинансовых и финансовых) в рыночных ценах, находящихся на ту или иную дату в собственности резидентов данной страны, за вычетом их финансовых обязательств как резидентам, так и нерезидентам; это определение предполагает исчисление национального богатства по институциональным секторам экономики. Национальное богатство может быть также определено как совокупная стоимость нефинансовых активов в