

Логинова Наталья Владимировна

ст. преподаватель, Белгородский государственный
национальный исследовательский университет

СВОБОДА И ОБЩЕСТВО В НАСЛЕДИИ СЛАВЯНОФИЛОВ

В настоящее время в развитии российского общества наряду с позитивными явлениями обновления в экономической и социокультурной сферах, так же наблюдается разгул бездуховности и нравственного кризиса. Человек только тогда может стать свободным, когда он сможет самореализоваться как личность, а тем самым может прийти к смыслу и ценности своего существования. Поэтому размышления русских философов I половины XIX века о проблемах свободы и необходимости и приобретают особенный интерес и ценность. Рассматривают философско-антропологические проблемы свободы человека, философы, как правило, через призму свободы во всемирной истории, свободу как цель духа, средства осуществления свободы, свободу в государстве, соотношение свободы, свободу и волю, свободу и произвол и др.

На формирование метафизических представлений о свободе личности в России до Петровского периода главным образом повлияла византийская традиция, которая сложилась в определённой философско-культурологической парадигме со своими представлениями о бытии и качествах личности. Основные философско-антропологические идеи I половины XIX века сформировались на основе творческого диалога национальной традиции любомудрия Древней и Средневековой Руси, основой которой явились труды восточных христианских религиозных мыслителей, так же преобладающее воздействие на русскую философию имела немецкая классическая философия, которая отличалась высоким теоретическим и методологическим уровнем.

Вышедший из кружка любомудров основатель славянофильства А.С. Хомяков, видел свободу человеческого разума не в том, чтобы по-своему создавать Вселенную, а независимо от какого бы то ни было внешнего авторитета, свободно применять ее в своих познавательных способностях. Он рассматривает человеческую личность как арену взаимодействия двух начал – свободы и необходимости. Первая связана с духовным миром, вторая с материальным. По А.С. Хомякову дихотомия свободы и необходимости дали дальнейшее развитие истории, культуры, религий во всем мире.

В «Семирамиде» А.С. Хомяков пытается показать картину истории человечества, в которой противоборство двух начал: свободы и необходимости, духовности и вещественности занимают центральное место. В процессе этого противостояния считал, А.С. Хомяков свобода не всегда брала вверх. И такое искажение свободно творящего духа являлось причиной большего распространения начал необходимости. Если в большей мере будет преобладать необходимость, то от этой легкой примеси воля духовная обратится в бессмысленный произвол и утомится в бесплодной борьбе против непокорного вещества. В религии «иранства» видел А.С. Хомяков свободу истинного, животворящего человеческого духа, где личность могла познать себя свободной и быть самодостаточной, цельной. В религии «кушитства» присутствовала власть необходимости. Так все религии заключают в себе, в той или другой форме: либо принцип свободы, либо принцип необходимости, или же разной степени дихотомию этих двух принципов, благодаря которой движется вся история. В зависимости, от того, что господствует или преобладает: начало свободы, либо начало необходимости, религия давала тот или другой склад народному уму и народной жизни.

Многие исследователи считают, что А.С. Хомяков, только в православии, видел чистое выражение христианства, то есть линию «иранства», в котором торжествует дух «иранский», свобода творящего человеческого духа. Подлинная же свобода обретается только в Церкви. Свободу воли личности А.С. Хомяков отождествлял с разумом. Воля это сила разума, которую невозможно отделить от свободы творчества личности.

Отсюда философ выводит понятие «волящий разум», то-есть сознание внутренней свободы, которое изначально присуще только человеку и только тогда человек осознает, что он личность.

Славянофилы не воспринимали свободу личности как свободу права, в западном ее понимании. А.С. Хомяков определял Церковь как первооснову всего бытия, духовный организм или по другому – это «единство благодати», которая живет во множестве разумных творений, покоряющихся благодати. И в реальной жизни церковь живет не обыденной человеческой жизнью, а жизнью с Богом По законам не рабства, а по законам свободы. Из свободы и единства на основе общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям вытекает идея соборности.

Для всей этой линии в истории принципа соборности характерна размытость, отсутствие четких определений и границ (в отличие от еkkлезиологической линии, где связь с Символом Веры изначально доставляет прочную базу для понятия). Соборность видится здесь как некий идеализированный коллективизм, принцип социальной гармонии, основанной на нравственных началах взаимной любви, взаимного принятия и ответственности.

Сама свобода рассматривается А.С. Хомяковым как нечто неоднозначное. Излишняя свобода ведет к разрушению мироздания, ибо являет собой эгоизм. При этом сам эгоизм также необходим как основание жизненного пути. С его помощью человек выделяет себя из мира материальных объектов, осознает себя как личность, познающая мир. Но в развитии эгоизма ему нужно положить предел, который есть предел личной свободы человека. Преодолевая и необходимость, и собственную свободу, человек еще больше возвышается, приближаясь к абсолютной Личности, то есть к Богу, где свобода превышает необходимости материального мира и личной свободы человека. Власть, согласно онтологии А.С. Хомякова, есть «проявленная свобода», иначе говоря, – необходимость. А свободен ли человек когда он поглощен страстями (ненавистью, злобой, завистью, гордыней и т.д.) будет ли он принимать свободное решение, будет ли его

выбор свободен если он полностью поглощен психическими и этическими болезнями пороками. Здесь главной идеей А.С. Хомякова была идея свободы, через естественную, ненасильственную любовь к Богу. Возможность приять Божественный закон не как закон, а как свободу.

Единомышленник славянофильства К.С. Аксаков считал, что свобода воли отличает личность от природы и в этом состоит нравственная сущность человека. Для бытия не существует нравственной проблемы. Нравственная проблема существует только для личности человека и его свободной воли. Свобода воли может преобразовать личность: где личность может быть доброй или злой, униженной или возвеличенной. Для это деятельность человеческого духа постоянно находиться в движении. Это стремление идти вперед, где смешивается темные и светлые стороны человека. И если в человеке начинают преобладать больше темные его стороны, личность с помощью свободной воли имеет возможность и способность перейти на сторону светлых сил. Хуже всего считал К.С. Аксаков, когда в человеке поселяется апатия, слабость, депрессия, безволие, тогда личность утрачивает себя и свое достоинство. А отсутствие самостоятельности свободного духа влечет за собой рабство и желание подражательства. Для человека есть единственный совершенный достойный путь, это путь свободного убеждения и мира, путь «внутренней правды». К.С. Аксаков размышляя о русском обществе, национальной самобытности, утверждал, что русский народ ищет не политическую свободу или свободу права, а нравственную свободу духа, свободу народной жизни внутри себя. В духовной целостности русского человека славянофил Ю.Ф. Самарин видел истинную нравственную личность, его свободу.

То, что славянофилы были горячими защитниками свободы воли в ее трансцендентном виде, мы так же видим из предисловия Ю.Ф. Самарина, который разделял точку зрения А.С. Хомякова и давал оценку и самой личности А.С. Хомякова в предисловии его к сочинениям. В заключении можно сделать вывод, что влияние Любомудрия и немецкой классической философии оказало большое влияние на оценку проблемы свободы личности в наследии славянофилов.