

Резник Никита Сергеевич
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет

НАСИЛИЕ И НЕНАСИЛИЕ В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ

В статье рассматривается становление и особенности трактовки насилия и ненасилия в русской религиозной философии конца XIX – начала XX вв., существенно повлиявших на понимание насилия в отечественной философии.¹

В нравственно-религиозном учении Л.Н. Толстого о непротivлении злу насилием альтернатива «протivления» и «непротivления» толковалась как практическая проблема нравственного выбора. Утверждение фундаментального императива непротivления злу насилием определило отношение к идее ненасилия в русской философской мысли на рубеже XIX-XX веков.

Толстовское учение о непротivлении стало предметом полемики ведущих представителей русской религиозно-философской мысли конца XIX – первой половины XX вв. В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина.

Русская религиозно-философская мысль в лице критиков учения Л.Н. Толстого о непротivлении злу насилием, аргументирует свою точку зрения на проблему допустимости протivодействия злу силою в качестве теоретически исчерпывающей и объективно бесспорной. Следует отметить, что ни одна из известных версий критики идеи непротivления не лишена собственных внутренних противоречий, как и сама толстовская аргументация

¹ Римский В.П., Римская О.Н., Мюльгаупт К.Е. Логические и философские смыслы полемики И.А. Ильина и Л.Н. Толстого // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Вып.4. 2018. С.112-123.; Борисов С.Н. Философское понимание насилия в контексте современного российского самосознания: доминирующие смыслы и неявные коннотации // Научные ведомости БелГУ. Серия Философия. Социология. Право. №16(159) Вып. 25. 2013. С.5-15.

ненасилия не может быть рассмотрена как безусловная истина Откровения. Л.Н. Толстой в данном споре выступил нравственным арбитром и религиозно-философским контекстом.

Исходной общей установкой критики идеи непротivления в русской религиозно-философской мысли является «аргумент бегства от зла». Последний сводится к резкому осуждению идеи непротivления злу как закономерно вытекающей из неправильного понимания и даже опасного искажения Толстым природы зла, выражающегося в неоправданном игнорировании последним онтологической реальности зла, его эмпирической многоликости и очевидной силы в мире. Как раз факт явного присутствия зла в мире, по мнению противников теории непротivления, является наиболее очевидным основанием необходимости силового противодействия злу.

Автор статьи отмечает, что начиная с трактата «В чём моя вера?» и вплоть до произведения «Путь жизни» Л.Н. Толстой нигде не говорит о не сопротивлении, то есть покорности, потакании злу. Непротivление в толстовском смысле является противоположностью не сопротивлению как бессильному смирению со злом.

Список литературы

1. Римский В.П., Римская О.Н., Мюльгаупт К.Е. Логические и философские смыслы полемики И.А. Ильина и Л.Н. Толстого // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2018. – Вып.4. – С. 112-123.

2. Борисов С.Н. Философское понимание насилия в контексте современного российского самосознания: доминирующие смыслы и неявные коннотации // Научные ведомости БелГУ. Серия Философия. Социология. Право. – 2013. – №16(159), Вып. 25. – С. 5-15.