

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
Кафедра финансов, инвестиций и инноваций

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА НА ОБРАЗОВАНИЕ**

Выпускная квалификационная работа студента

заочной формы обучения
направления подготовки **38.03.01 Экономика** профиль «**Финансы и кредит**»
5 курса группы 06001358
Рындиной Екатерины Алексеевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Индутенко А.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	
1.1. Содержание государственных расходов и характеристика правоотношений по их использованию.....	6
1.2. Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств.....	12
1.3. Российская практика финансового обеспечения сферы образования в условиях кризиса.....	20
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И НАПРАВЛЕНИЯ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ	
2.1. Организационно-экономическая характеристика Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».....	27
2.2. Анализ состава, структуры, динамики и эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».....	35
2.3. Направления повышения эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».....	43
2.4. Программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов.....	49
2.5. Применение зарубежной практики в области финансирования образования в Российской Федерации.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	66
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Одной из функций государства является создание общественных благ в виде медицинских, образовательных и иных услуг. Для их финансового обеспечения из бюджетов выделяются средства, эффективное использование которых – одно из условий повышения качества предоставляемых услуг. В Российской Федерации осуществление этой функции возложено на государственные и муниципальные учреждения. В зависимости от вида эти образования призваны оказывать услуги, порученные учредителем. Таким образом, на них возлагается функция социального благополучия населения, и возникает проблема поддержания финансового состояния бюджетного учреждения на уровне, который позволит им постоянно повышать качество услуг при достаточности финансовых ресурсов. В связи с вышесказанным проблемы повышения эффективности расходования бюджетных средств несомненно актуальны и требуют дальнейшей проработки и решений.

Степень научной разработанности. В выпускной квалификационной работе внимательно проанализированы научные работы, посвященные отдельным элементам финансово-правового механизма обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации следующих авторов: Р.Е. Артюхина, К.С. Бельского, С.Я. Боженка, О.В. Болтиновой, О.Н. Горбуновой, Е.Ю. Грачевой, А.Я. Капустина, М.В. Карасевой, Д.Л. Комягина, И.И. Кучерова, А.Г. Пауля, Е.В. Покачаловой, И.В. Рукавишниковой, А.Д. Селюкова, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабоевой, Н.А. Шевелевой и других. Труды названных ученых послужили основой для теоретических выводов, практических рекомендаций, представленных в работе. Исследования отдельных экономических аспектов представлены в работах А.Г. Грязновой, А.Л. Кудрина, А.М. Лаврова, В.М. Родионовой и других специалистов, но требуют дальнейшего изучения.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в оценке

эффективности расходования бюджетных средств и разработки направлений по ее повышению в условиях финансовой нестабильности.

В связи с актуальностью цели, поставленной в выпускной квалификационной работе, были **решены следующие задачи:**

1. Изучить теоретические основы эффективности расходования бюджетных средств в части содержания государственных расходов с характеристикой правоотношений по их использованию, критериев оценки эффективности использования бюджетных средств, а также российской практики финансового обеспечения сферы образования в условиях кризиса.

2. Рассмотреть организационно-экономическую характеристика Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

3. Провести анализ состава, структуры, динамики и эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

4. Предложить направления повышения эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

5. Определить программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов.

6. Рассмотреть и осуществить применение зарубежной практики в области финансирования образования в Российской Федерации.

Объектом исследования выступает совокупность экономических и организационных отношений, возникающих в процессе расходования бюджетных средств муниципального района на образование.

Предметом исследования являются система и методы при организации бюджетных расходов муниципального района на образование.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили научные труды русских ученых – специалистов в области финансов и финансового права, а также зарубежных ученых в данной

области исследования.

Методологическую основу составили современные методы научного познания, в частности диалектико-материалистический, системный, структурно-функциональный, общие для различных научных отраслей. Комплексное применение указанных методов послужило основой для раскрытия предмета исследования, достижения его цели и решения поставленных задач, позволило выявить сущность эффективности расходования средств муниципального района на образование.

Информационную основу включают Конституция Российской Федерации, федеральные законы, регулирующие общественные отношения, являющиеся объектом настоящего исследования, нормативные акты Президента РФ, Правительства РФ, Банка России, Минфина России и других государственных органов.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы определяется тем, что полученные в ходе исследования выводы и предложения вносят существенный вклад в финансово-правовую науку, способствуют созданию обоснованного представления о сущности расходов бюджета и мероприятиях государства по повышению эффективности их использования. Материалы могут быть использованы в дальнейшем при разработке теоретических и практических проблем финансового и бюджетного права в Российской Федерации, а также при чтении базовых учебных курсов, затрагивающих данную тематику.

Структура выпускной квалификационной работы определяется поставленной целью, сформулированными задачами, объектом, предметом и выстроенной логикой проведения исследования. Она последовательно включает введение, две главы, заключение и список литературы, использованный в ходе проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Содержание государственных расходов и характеристика правоотношений по их использованию

Государство – это особый институт, который ведет деятельность в интересах всего общества, ему необходимо выработать финансовую стратегию развития общества. Государственные финансы являются инструментом мобилизации средств всех секторов экономики для проведения государственной внутренней и внешней политики.

Для целей финансового обеспечения деятельности государства и его административно-территориальных единиц используются понятия «публичные финансы» и/или «централизованные финансы». Публичные (централизованные) финансы – система формирования и использования фондов денежных средств, предназначенных для обеспечения деятельности государственных и муниципальных органов власти. Публичные финансы включают государственные и муниципальные финансы.

Государственные финансы – это система денежных отношений по поводу формирования и использования фондов, необходимых государству для выполнения своих функций. Муниципальные финансы – это форма организации фондов денежных средств, формируемых и используемых на уровне муниципального образования [4, стр. 123].

Пользуясь бюджетом как основным орудием перераспределения национального дохода, государство направляет средства в первую очередь в те отрасли народного хозяйства и те экономические районы, которые требуют на данном этапе первоочередного развития, то есть посредством бюджета государство осуществляет перераспределение национального дохода страны.

В настоящее время актуально несколько значений категории «бюджет», которые раскрывают его экономическое, материальное и юридическое содержание.

Бюджет как экономическая категория выражает систему императивных денежных отношений между государством и другими субъектами воспроизводства (предприятиями, организациями, фондами и др.) по поводу перераспределения части стоимости общественного продукта (главным образом национального дохода) в процессе образования основного общегосударственного (централизованного) фонда денежных средств и его использования для удовлетворения наиболее важных на данном этапе потребностей общественного воспроизводства.

Бюджет как специфический финансовый план представляет собой юридически оформленный документ, в котором в количественном выражении отражается процесс получения и распределения государством денежных ресурсов, необходимых для выполнения его основных функций.

При определении бюджета как правового акта, в котором отражается совокупность меняющихся обязательств публично-правового образования, его можно сравнить с потоком, который непрерывно течет, обновляя свое содержание, но остается, однако, в одном русле. Такое понимание бюджета не противоречит нормативно утвержденному определению бюджета как формы образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления (ст. 6 Бюджетного Кодекса Российской Федерации).

Бюджет, как правило, утверждается в форме закона или иного акта в силу его особой значимости для государственной жизни, для того чтобы цифровые установления финансового плана получили обязательную юридическую силу [19, стр. 265].

Еще в начале 20 века ученое сообщество сформировало научные подходы о том, что план-прогноз не может иметь обязательный характер, пока не подкрепляется силой государства и выступает в качестве

обязательного для исполнения императива. Правомерными могут быть признаны только доходы и расходы государства, определенные в законодательном порядке на конкретный период времени. Причем акт, в котором дано такое определение, называется государственной росписью, или бюджетом.

В советский период аналогичной позиции придерживался М.И. Пискотин, сделавший бесспорный вывод о том, что лишь после утверждения бюджет – финансовый план государства становится официальным бюджетом.

Бюджет играет важную экономическую, социальную и политическую роль в воспроизводственном процессе. Это положение справедливо для бюджетов всех уровней бюджетной системы государства. При использовании средств бюджетного фонда на финансирование приоритетных отраслей народного хозяйства бюджет играет основную роль в перераспределении национального дохода между отраслями. Федеральный бюджет – это специфический механизм перераспределения доходов между административными территориями в целях сбалансированного, равномерного, поступательного экономического и социального развития всей страны. Региональные и местные бюджеты – один из главных каналов доведения до населения конечных результатов производства. Через эти бюджеты общественные фонды потребления распределяются между отдельными группами населения [28, стр. 342].

Для характеристики отношений, охватывающих процесс использования государственных и муниципальных финансов, применяются понятия «государственные расходы» и «муниципальные расходы».

Учение о государственных расходах вытекает целиком из понятия о существовании государства и его обязанностях, обуславливается организацией государства, формой правления, устройством правительственных учреждений, задачами экономической политики и т.д. Государственные расходы предполагают обеспечение всех затрат государства по выполнению

стоящих перед ним задач и функций финансовыми средствами.

В зависимости от государственного устройства страны понятие «государственные расходы» не всегда совпадает с понятием «публичные расходы». Публичные расходы – это расходы органов публичной власти всех уровней. В тех странах, где местные органы власти не имеют по конституционному праву статуса государственной власти (это большинство развитых стран), публичные расходы включают в себя государственные расходы (расходы органов государственной власти) и муниципальные расходы (расходы органов местного самоуправления). В зависимости от государственного устройства (федеративное или унитарное) и административно-территориального деления страны государственные и муниципальные расходы распределяются по уровням государственной власти и (или) уровням местного самоуправления в соответствии с порядком распределения расходных полномочий, установленным законом. В тех странах, где местные органы власти имеют статус государственных органов, публичные и государственные расходы совпадают [47, стр. 367].

Публичные расходы, как финансовая категория, обслуживают денежные отношения, возникающие между различными экономическими субъектами в процессе использования (расходования) публичных доходов для целей производства, распределения и предоставления общественных благ. Как финансовая категория, публичные расходы являются порождением двух функций публичных финансов: использования публичных доходов и контрольной функции. Эти связи составляют объективную основу публичных расходов. Как практическая составляющая, публичные расходы отражаются в расходной части бюджетов публично-правовых образований и бюджетов внебюджетных фондов, утвержденных специальными законами, а также в инвестиционных вложениях средств государственных финансовых резервов (резервных фондов). В этом случае публичные расходы представляют собой денежные средства, предусмотренные в бюджетах всех уровней и бюджетах государственных внебюджетных фондов для

финансирования функций и задач органов государственной власти и местного самоуправления, а также денежные средства государственных финансовых резервов и резервных фондов, учитываемые вне системы бюджетов, используемые на финансовом рынке для целей накопления и сбережения.

В составе системы публичных расходов можно выделить два относительно самостоятельных звена:

1) Расходы бюджетной системы – расходы бюджетов публично-правовых образований и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

2) Расходы на формирование государственных финансовых резервов и резервных фондов, учитываемых и управляемых вне бюджетной системы.

Анализ научной и учебной литературы показывает, что исследование расходов государства и муниципальных образований ведется преимущественно представителями финансово-экономической и финансово-правовой наук. В теории финансового права содержится ряд авторских подходов к понятию государственных и муниципальных расходов.

Так, Н.И. Химичева определяет государственные (муниципальные) расходы как конкретные суммы затрат государства и муниципальных образований, произведенных ими в целях выполнения своих функций и задач, а в организационном и юридическом аспектах – как составную часть финансовой деятельности государства и муниципальных образований, а именно деятельность по использованию находящихся в их собственности и распоряжении денежных средств.

Н.А. Куфакова рассматривает государственные расходы как непрерывное использование государством денежных средств из бюджета, внебюджетных фондов и собственных средств государственных предприятий, объединений и организаций на цели и объекты, определенные законами о бюджете, внебюджетных фондах, нормативными актами правительства, министерств и ведомств и уставами организаций. В данном определении просматривается материальное содержание государственных

расходов и разнообразие публичных денежных фондов, с которыми они увязаны, а также отмечена непрерывность расходов.

М.М. Прошунин определяет государственные (муниципальные) расходы как необходимую составляющую финансовой деятельности государства и муниципальных образований. Государственные (муниципальные) расходы им рассматриваются с материальной, процедурной, экономической и правовой позиций.

В материальном плане государственные (муниципальные) расходы представляют собой затраты государства (муниципального образования) путем распределения и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств в целях реализации государственных (местных) задач и функций.

С процедурной точки зрения государственные (муниципальные) расходы можно рассматривать как процесс выделения и использования финансовых ресурсов, находящихся в бюджетах различных уровней и государственных внебюджетных фондах [7, стр. 327].

С экономической позиции государственные (муниципальные) расходы – это совокупность общественных отношений, связанных с финансированием государственных и муниципальных затрат.

С правовой точки зрения государственные (муниципальные) расходы М.М. Прошунин определяет как урегулированную нормами права деятельность государственных органов (органов местного самоуправления) по распоряжению централизованными и децентрализованными фондами денежных средств для обеспечения выполнения задач и функций государства и муниципальных образований.

О.Н. Горбунова отмечает, что государственные и муниципальные расходы представляют собой весьма широкое понятие, предполагающее обеспечение всех затрат государства и муниципальных образований по выполнению стоящих перед ними задач и функций финансовыми средствами. Государственные расход, - пишет она, - это урегулированная

нормами финансового права деятельность государства по расходованию разнообразных фондов денежных средств для реального обеспечения денежными средствами, финансовыми ресурсами, осуществления задач и функций, стоящих перед государством в каждый данный период времени.

Как мы видим, ученые в определении понятия государственных (муниципальных) расходов исходят из разных позиций и акцентируют внимание на определенном аспекте. Любое авторское определение понятия по природе своей субъективно и отражает взгляды конкретного исследователя, однако каждое определение, как методологический инструмент познания, открывает некоторые объективные свойства содержания самого исследуемого явления.

В заключение вопроса отметим, что в настоящее время средства бюджетных фондов расходуются на общегосударственные вопросы, национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность, национальную экономику, жилищно-коммунальное хозяйство, охрану окружающей среды, образование, культуру, кинематографию, здравоохранение, социальную политику, физическую культуру и спорт, средства массовой информации, обслуживание государственного и муниципального долга и межбюджетные трансферты общего характера.

1.2. Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств

В условиях ограниченности источников доходов бюджета и постоянного возрастания потребностей государства, требующих финансирования за счет средств бюджетов бюджетной системы, особое значение приобретает эффективное расходование средств бюджетов.

В настоящее время принят ряд норм бюджетного законодательства, ряд программных документов, иных норм, нацеленных на обеспечение эффективности расходов бюджета всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

В концепциях развития российского законодательства отмечается, что расходные обязательства должны приниматься только на основе тщательной оценки их эффективности и при наличии ресурсов для их гарантированного исполнения в пределах принятых бюджетных ограничений. В связи с этим исследование научной проблемы обеспечения эффективности расходов бюджета имеет непосредственное практическое значение [2, стр. 23].

Эффективность расходов бюджетов может рассматриваться как минимум с двух сторон - экономической и правовой.

Термин «эффективный», согласно Толковому словарю русского языка, определяется через понятие «действенный», «дающий наилучший результат». Тем самым понятия «результат», «результативность» расходов бюджета фиксируют связь цели финансовой деятельности первого порядка (исполнение финансовых назначений) с целью второго порядка, социально-экономическим эффектом этой деятельности [3, стр. 30].

Наиболее интересной представляется работа И.А. Слободняк и А.О. Таровых «К вопросу о сущности категории «эффективность», в которой проводится всесторонний анализ понятия «эффективность», в т.ч. в ретроспективном аспекте. Следует согласиться с авторами, что «эффективность в полной мере проявляется как многоаспектный термин. Соответственно, она должна оцениваться с помощью различных критериев».

Необходимо отметить позицию Г. Эмерсона, который определял эффективность как основную задачу управления и утверждал, что оценка эффективности возможна и необходима на всех стадиях и не может выступать самостоятельной стадией в управленческом цикле, а присуща всем в качестве задачи осуществления конкретной стадии.

Современные законодатели при разработке и закреплении понятия эффективности расходов бюджета как одного из принципов бюджетной системы РФ взяли за основу позицию, учитывающую экономическую составляющую, и согласно которой «понятие эффективности включает не только решение поставленных задач, но и выполнение их с минимальными

затратами материальных средств, человеческой энергии и времени». При этом ни один нормативный акт не включает в содержание понятия эффективности качественную составляющую.

В теории права под эффективностью правовых норм понимают «соотношение между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых они были приняты».

В целях более точного понимания сущности эффективности, в т. ч. и расходования бюджетных средств, считаем целесообразным провести ее классификацию по некоторым основаниям и представим на рисунке 1.

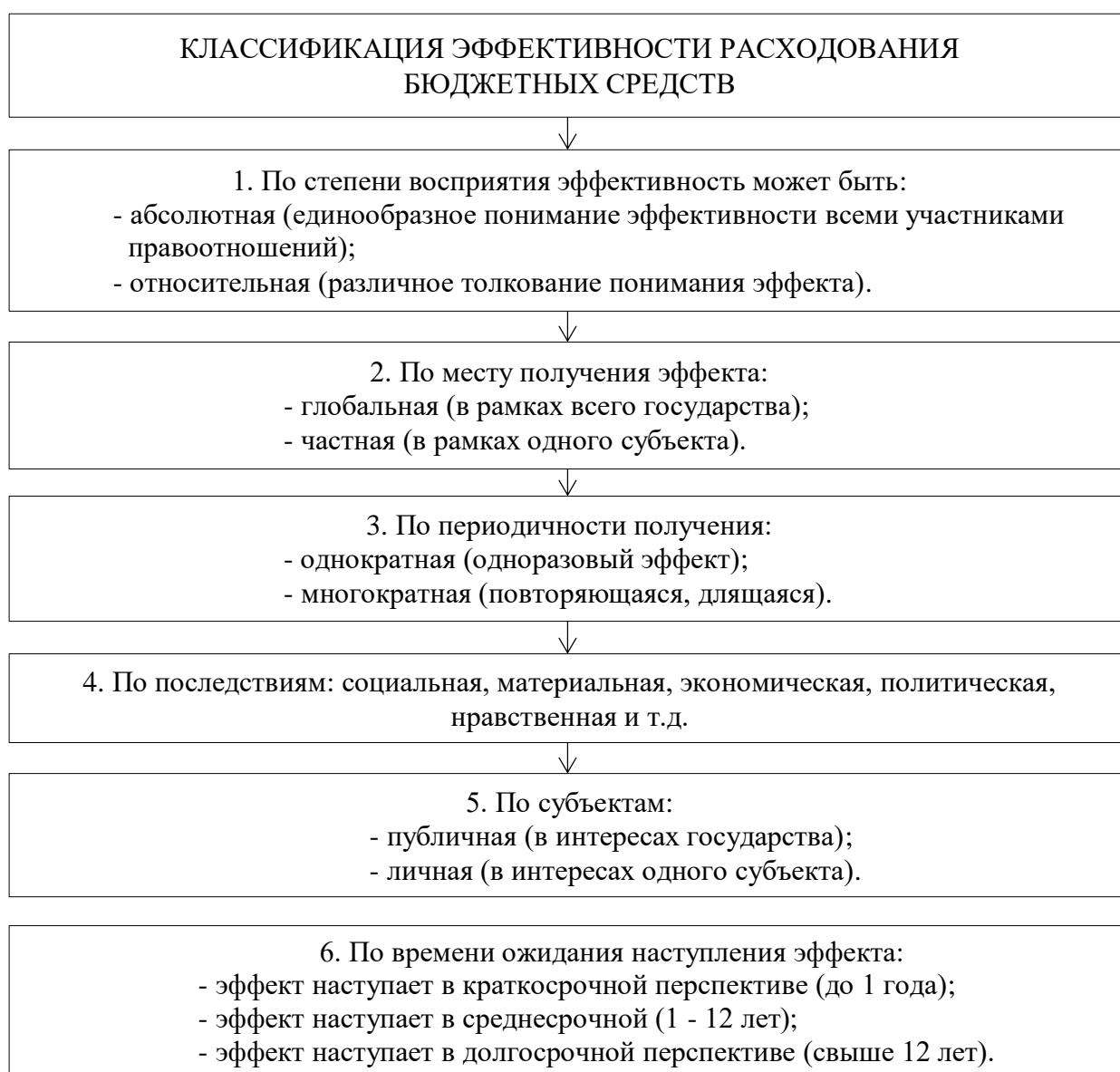


Рис. 1. Классификация эффективности расходования бюджетных средств [6, стр. 9]

Президент Российской Федерации в своем последнем Бюджетном послании Федеральному Собранию Российской Федерации обозначил отсутствие четкой системы оценки эффективности бюджетных расходов как одну из проблем бюджетной политики. В то же время это вполне объяснимо сложностью, многогранностью направлений расходования бюджетных средств, в связи с чем довольно трудно оценить по единым критериям эффективность расходования бюджетных средств, например по социальному направлению и по образованию, поскольку они имеют различные результаты конечной деятельности, с которыми законодатель связывает эффективность расходования бюджетных средств, различные цели деятельности, различные задачи и функции, на выполнение которых и выделяется финансовое обеспечение за счет бюджета, различные основания возникновения бюджетных обязательств [11, стр. 36].

Конечно, нельзя говорить о полном отсутствии какой-либо методологической базы, на основании которой работают контролирующие органы; так, в настоящее время принят Стандарт финансового контроля СФК 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств», в котором «критерии» закреплены в довольно абстрактных формулировках, носят оценочный характер и не позволяют понять их однозначно. Но даже в такой форме он распространяется только на деятельность Счетной палаты. Что касается Росфиннадзора, то он не имеет собственных ориентиров по оценке эффективности бюджетных средств и по понятным причинам не имеет права руководствоваться в своей деятельности стандартами Счетной палаты.

Следует особо отметить, что, несмотря на закрепление в БК РФ принципа эффективности как базового принципа функционирования бюджетной системы Российской Федерации, за главными распорядителями (распорядителями) не закреплена обязанность по контролю за эффективным расходованием и за получателями бюджетных средств не закреплена обязанность по эффективному расходованию полученных средств.

Таким образом, установление единых стандартов (критериев, принципов) эффективности расходования бюджетных средств для контролирующих органов будет способствовать не только единообразному пониманию эффективности со стороны контролирующих органов, но и единому пониманию эффективности расходования всеми субъектами, получающими бюджетные средства, что, несомненно, будет влиять на качество соблюдения ими финансовой дисциплины в своей деятельности.

Далее следует отметить, что, учитывая переход на программное расходование бюджетных средств (и в настоящее время идет процесс по его совершенствованию), по сути, необходимо также сделать акцент на качество составления и контроль за реализацией данных программ. В первую очередь реализация принципа эффективности использования бюджетных средств напрямую связана с выполнением Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Программа предполагает реализацию мероприятий, направленных на модернизацию бюджетного процесса в условиях внедрения программно-целевых методов управления, упорядочение структуры управления финансовыми ресурсами публично-правовых образований, повышение функциональной эффективности бюджетных расходов, повышение операционной эффективности деятельности органов исполнительной власти и государственных (муниципальных) учреждений, обеспечение открытости и прозрачности общественных финансов.

Представляется целесообразным провести мониторинг (ревизию) всех государственных программ, как только разрабатываемых, так и уже действующих. Все программы должны быть зарегистрированы в едином реестре, ведение которого возложить на Правительство Российской Федерации. Возложить персональную ответственность на конкретное должностное лицо, курирующее данную программу.

В качестве основных критериев планируемой эффективности реализации государственной программы применяются: а) критерии

экономической эффективности; б) критерии социальной эффективности.

В соответствии с пунктом 47.1 Методических указаний Методика оценки эффективности государственной программы учитывает необходимость проведения оценок [12, стр. 28]:

- 1) степени достижения целей и решения задач подпрограмм и государственной программы в целом;
- 2) степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств бюджета;
- 3) степени реализации ведомственных целевых программ и основных мероприятий (достижения ожидаемых результатов их реализации);
- 4) достижения пороговых значений целевых индикаторов (показателей) государственной программы (если они установлены).

Эффективность использования средств бюджетов (Эис) рассчитывается как отношение степени реализации мероприятий к степени соответствия запланированному уровню расходов из средств бюджета по формуле:

$$\text{Эис} = \text{СРм} / \text{ССуз}, \quad (1)$$

где: СРм - степень реализации мероприятий, полностью или частично финансируемых из средств бюджета; ССуз - степень соответствия запланированному уровню расходов из средств бюджета.

В соответствии с пунктом 7 Требований к оценке эффективности государственной программы мероприятие может считаться выполненным в полном объеме при достижении следующих результатов:

- мероприятие, результаты которого оцениваются на основании числовых значений показателей (индикаторов), считается выполненным, если достигнутое значение показателя не менее 95% от запланированного;
- мероприятие, предусматривающее оказание государственных услуг (работ), считается выполненным в случае выполнения сводных показателей государственных заданий по объему и по качеству государственных услуг (работ) не менее чем на 95% от установленных значений на отчетный год;
- по иным мероприятиям результаты реализации могут оцениваться как

наступление или не наступление контрольного события и (или) достижение качественного результата (оценка проводится экспертно) [9, стр. 104].

Эффективность реализации программы признается высокой, если степень реализации государственной программы составляет не менее 0,9; средней - если значение составляет не менее 0,8; удовлетворительной - при значении степени реализации госпрограммы не менее 0,7; неудовлетворительной - при значении менее 0,7; при этом ответственный исполнитель может устанавливать иные основания для признания эффективности программы.

Таким образом, отметим, что критерии оценки эффективности использования государственных средств представляют собой качественные и количественные характеристики организации, процессов и результатов использования государственных средств и (или) деятельности объектов проверки, которые показывают, какими должны быть организация и процессы и какие результаты являются свидетельством эффективного использования государственных средств.

Указанные критерии выбираются по каждой цели аудита в процессе предварительного изучения его предмета. Количество критериев оценки может быть различным в зависимости от предмета аудита и деятельности проверяемых объектов. Перечень критериев целесообразно согласовать с руководством объектов проверки и заинтересованных государственных органов, включаемых в программу аудита эффективности [35, стр. 20].

Отметим, что у органов, осуществляющих внешний и внутренний финансовый контроль, нет четких критериев оценки эффективности использования бюджетных средств при проведении контроля.

В научной литературе также нет единых подходов к критериям оценки использования бюджетных средств. Исследованиями охватываются в основном теоретические вопросы категорий и принципов эффективности использования бюджетных средств.

Удачным представляется способ расчета экономической

эффективности использования средств бюджета на основании формулы, предложенный И.И. Ахокас и А.Н. Гехт: Эффективность = (Фактический показатель / Фактические расходы) / (Плановый показатель / Плановые расходы).

Встречающиеся в исследованиях и подзаконных правовых актах перечни критериев оценки эффективности использования бюджетных средств в целом основаны на двух подходах - исследовании критериев оценки в узком смысле либо в широком смысле - и подразделяются на:

1) критерии оценки в узком смысле - финансовые критерии использования бюджетных средств (финансово-экономический результат деятельности);

2) критерии оценки в широком смысле, которые включают в себя:

- организационные (наличие необходимых нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность объекта оценки, в том числе по обеспечению эффективности использования бюджетных средств, установлению ответственности за их неэффективное использование, осуществлению внутреннего контроля);

- финансовые (финансово-экономический результат деятельности);

- социальные (вклад в социальное развитие), не имеющие стоимостной оценки [43, стр. 18].

При этом из имеющихся методик оценки эффективности использования бюджетных средств для целей внутреннего финансового контроля наиболее удачной представляется методика, содержащаяся в Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации.

Эффективность использования средств бюджета целесообразно рассчитывать как отношение степени реализации мероприятий к степени соответствия запланированному уровню расходов из средств бюджета на основании формул, приведенных в Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации.

1.3. Российская практика финансового обеспечения сферы образования в условиях экономического кризиса

Актуальность исследования заключается в том, что современная экономическая ситуация характеризуется наличием существенных рисков бюджетной стабильности и необходимостью оптимизации бюджетных расходов. В текущей ситуации оптимизации могут быть подвергнуты бюджетные расходы социальной направленности, в числе которых финансирование образования. Колоссальные резервы такого сокращения расходов возможно выявить путем проведения мероприятий по повышению результативности и эффективности бюджетных расходов, важнейшим и актуальным инструментом которых является Государственная программа развития образования на 2013-2020 годы [9, стр. 103].

Финансовое обеспечение деятельности бюджетных и автономных образовательных организаций осуществляется за счет средств соответствующего бюджета в виде субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания и иные цели; капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности. Финансирование в сфере образования осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ (действующая редакция, 2016) «Об образовании» и строится в зависимости от нормативных затрат, которые определяются по каждому уровню образования с учетом различных особенностей организации, условий ведения образовательного процесса (форма обучения, ФГТ, тип организации, специальные условия обучения детей с ОВЗ, обеспечение дополнительного образования педагогическими работниками и др.), а также от направленности образовательных программ в расчете на одного обучающегося. Нормативные затраты включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников. Заработная плата педагогического работника не может быть ниже уровня, соответствующего средней заработной плате в том субъекте Российской Федерации, на

территории которого расположена образовательная организация [17, стр. 87].

Финансовое обеспечение государственных гарантий на получение гражданами общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, среднего профессионального образования, дополнительного образования, а также на конкурсной основе высшего образования за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, а также в имеющих государственную аккредитацию частных образовательных организациях осуществляется в соответствии с расходными обязательствами в сфере образования Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных районов, городских округов федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. За счет средств федерального бюджета финансируется обучение в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего образования не менее чем 9% человек на каждые 10 тысяч человек в возрасте от 17 до 30 лет, проживающих в Российской Федерации.

Финансовое обеспечение образовательной деятельности государственных (муниципальных) казенных образовательных учреждений и финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания государственными (муниципальными) бюджетными и автономными образовательными учреждениями, а также частными образовательными организациями осуществляется на основе нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности, обеспечивающих реализацию для обучающегося основной образовательной программы в пределах федерального государственного образовательного стандарта, образовательного стандарта, устанавливаемого самостоятельно, а в случаях, установленных Федеральным законом «Об образовании», также содержание обучающегося в образовательной организации [20, стр. 15].

Нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности

определяются по каждому типу, виду и категории образовательной организации с учетом уровня и направленности образовательных программ, форм обучения, иных особенностей организации образовательного процесса в расчете на одного обучающегося, а также на иной основе. Для малокомплектных сельских образовательных учреждений и рассматриваемых в качестве таковых органами государственной власти и органами, осуществляющими управление в сфере образования, норматив финансирования должен учитывать затраты, не зависящие от количества обучающихся.

Нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности за счет средств федерального бюджета устанавливаются в порядке, определенном Правительством РФ. Нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности за счет средств бюджетов субъектов РФ устанавливаются в порядке, определенном органами государственной власти субъектов РФ. Нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности за счет средств бюджетов муниципальных районов и городских округов устанавливаются в порядке, определенном органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов.

Федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления обеспечивают публикацию порядка установления нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ в средствах массовой информации и в сети Интернет [24, стр. 14].

Финансовое обеспечение образовательной деятельности государственных (муниципальных) казенных образовательных учреждений осуществляется на основе бюджетной сметы. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания государственными (муниципальными) бюджетными и автономными образовательными учреждениями, а также частными образовательными организациями

осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания государственным (муниципальным) бюджетным или автономным образовательным учреждением осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за данным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным или автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки [45, стр. 95].

Для повышения конкурентоспособности государственных (муниципальных) образовательных учреждений на российском и мировом рынках образовательных услуг, модернизации материально-технической базы, развития кадрового потенциала, обновления содержания образовательных программ, развития научных исследований и для решения иных задач, обеспечивающих существенное повышение качества предоставляемого образования, учредитель может предоставлять находящимся в его ведении государственным (муниципальным) бюджетным и автономным образовательным учреждениям субсидию на финансирование программ развития.

Финансирование программ развития государственных (муниципальных) автономных и бюджетных образовательных учреждений предусматривается соответствующим бюджетом бюджетной системы РФ. Предоставляемая субсидия может покрывать затраты на реализацию программ развития подведомственных учредителю образовательных учреждений как в полном объеме, так и предусматривать софинансирование из других источников.

В связи с кризисными явлениями и трансформацией системы управления в сфере образования России доля расходов на образование в ВВП

в 2015 году опустилась ниже 4%, потеряв 0,4 п.п. (рис. 2).

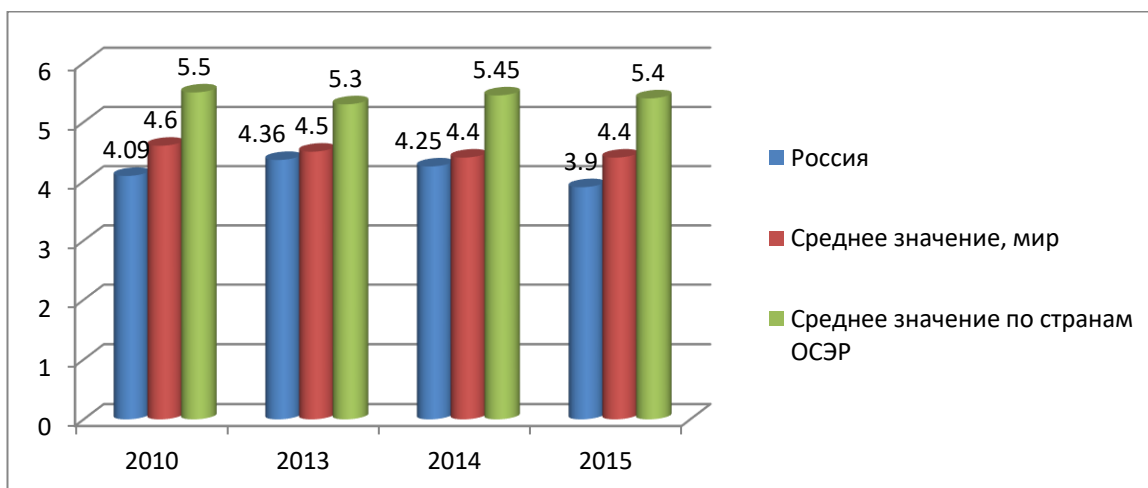


Рис. 2. Динамика государственных расходов на образование в ВВП за период с 2010 по 2015 г., % ВВП

Следует принимать во внимание, что сравнение стран только по уровню расходов на образования не показывает реальной картины, так как при этом не учитываются структура и специфика финансирования системы образования. Наблюдаемые различия определяются не только уровнем экономического развития государств и наличием у них финансовых ресурсов, но и разными целями, формируемыми государственной образовательной политикой стран.

Тем не менее, обращает на себя внимание тот факт, что в экономически развитых странах наблюдается стабилизация государственных расходов на образование в ВВП и ориентация на повышение эффективности их использования (в 2016 году средний показатель превысил 5,2% ВВП). В развивающихся странах государственная политика направлена на рост расходов на образование (в 2015 году средний показатель по ним составлял около 3%) [45, стр. 96].

Бюджетная статистика показывает, что на протяжении последних лет расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование стагнируют, стабилизировавшись около цифры 3 трлн. руб. в номинальном выражении, в то время как совокупный объем расходов растет опережающими темпами. В результате этого доля расходов на образование в

консолидированном бюджете сократилась с более чем 11 до 10%, а разрыв в динамике номинальных расходов достиг 7,8 п.п.

Динамика расходов на образование определяется сокращением расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, которые составляют около 80% совокупных расходов на образование. Наряду с ухудшением финансового положения регионов и ростом их долговой нагрузки все больший объем обязательств в области образования переносится на региональный уровень. На рисунке 3 представлена динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на образование.

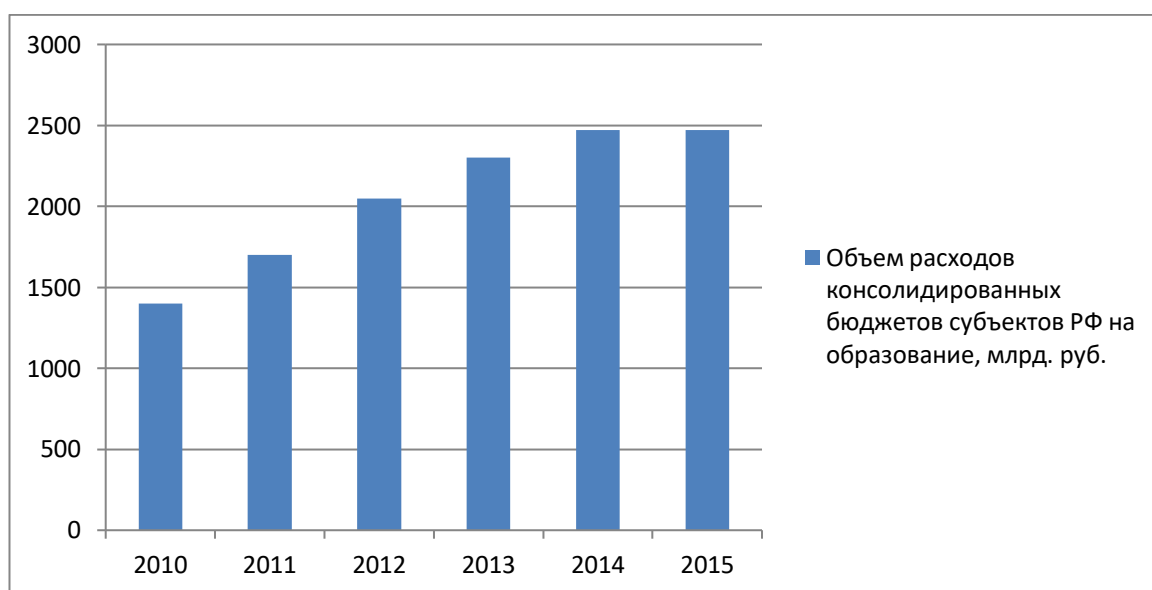


Рис. 3. Динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на образование, млрд. руб.

Расходы на сферу образования, занимая одну из основных позиций в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ (более 25%), оказывают определяющее влияние на бюджетную политику регионов.

На фоне выполнения регионами социально-экономических обязательств по исполнению указов Президента Российской Федерации, снижения поддержки федеральным бюджетом региональных бюджетов и роста дефицита и долга бюджетов субъектов РФ потенциал оптимизационных механизмов сокращается. Эти процессы ведут к сокращению расходов на образование в региональных бюджетах. С учетом

этого разрыв в уровне бюджетной обеспеченности субъектов РФ ставит вопрос о выработке кластерного подхода при формировании бюджетной политики в сфере образования. На рисунке 4 представлено соотношение федеральных и региональных расходов на образование в 2010 и 2015 гг.

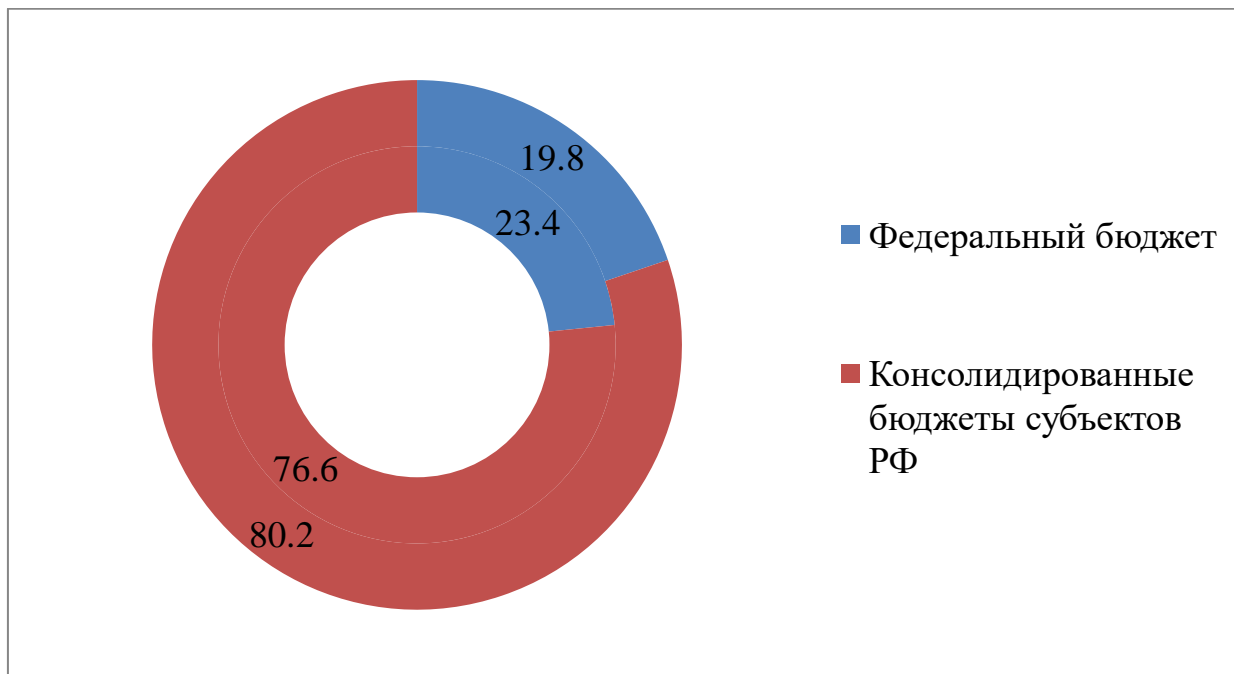


Рис. 4. Соотношение федеральных и региональных расходов на образование в 2010 и 2015 гг.

Сокращение объемов межбюджетных трансфертов, слабый рост доходов и увеличение долговой нагрузки региональных бюджетов приводят к повышению рисков невыполнения майских указов Президента Российской Федерации, в том числе [45, стр. 97]:

1. По росту заработной платы в сфере образования к 2018 году.
2. По обязательствам достижения к 2016 году 100%-ной доступности дошкольного образования (для детей в возрасте от 3 до 7 лет).
3. По обязательствам о переходе школ на односменный режим работы.
4. По доступности дополнительного образования (достижение к 2020 г. 70-75% охвата дополнительным образованием детей в возрасте 5-18 лет).

Во второй главе проведем оценку эффективности расходования средств Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» за 2014-2016 гг.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И НАПРАВЛЕНИЯ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ

2.1. Организационно-экономическая характеристика Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Управление образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» является главным распорядителем средств (ГРБС) консолидированного бюджета муниципального района по отрасли «Образование». Через лицевые счета управления образования финансируется 71 подведомственное муниципальное образовательное учреждение.

Учредителем управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» является администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», а также является ее структурным подразделением.

Управление в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Уставом муниципального района и другими законодательными и иными нормативными правовыми актами.

Управление взаимодействует с департаментом образования Белгородской области, с органами местного самоуправления муниципального района и их структурными подразделениями, образовательными и научными учреждениями.

Управление является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетные счета в банковских учреждениях, может от своего имени заключать договора, приобретать имущественные и не имущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, имеет собственную печать, штампы и бланки со своим наименованием.

Юридический адрес Управления – это Белгородская область, г. Валуйки, ул. Тимирязева, 123.

Основными задачами Управления являются:

1. Проведение в жизнь принципов государственной, региональной и муниципальной политики в области образования по реализации конституционных прав граждан на образование в соответствии с их потребностями, интересами, способностями и возможностями.

2. Разработка и осуществление комплекса мер, направленных на стабилизацию и развитие системы образования муниципального района, с учетом региональных и местных особенностей, культурных и исторических традиций.

3. Создание условий для введения и реализации федерального, регионального и местного компонентов государственных образовательных стандартов.

4. Определение стратегии развития образовательных учреждений дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, дополнительного образования детей.

5. Совершенствование подходов к материальному обеспечению системы образования за счет оптимизации расходов бюджетных ассигнований, привлечения внебюджетных источников.

6. Разработка и реализация совместно с заинтересованными организациями комплекса мер по социально-правовой защите, обеспечению охраны здоровья обучающихся, воспитанников и работников образования.

7. Реализация кадровой политики в области образования, организация и совершенствование подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров, содействие повышению социального статуса работников образования.

8. Содействие активизации и развитию международного сотрудничества в области образования.

9. Координация и контроль за деятельностью образовательных

учреждений муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

10. Организация деятельности по содержанию и развитию муниципальных учреждений дошкольного, среднего общего, дополнительного образования на территории муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

Далее рассмотрим функции и полномочия Управления:

1. Издавать в пределах своей компетенции приказы, распоряжения, инструкции, другие правовые акты и контролировать их исполнение.

2. Исполнять в отношении подведомственных бюджетных учреждений функции и полномочия учредителя:

- назначение руководителя бюджетного учреждения и прекращение его полномочий;

- заключение и прекращение трудового договора с руководителем бюджетного учреждения;

- формирование и утверждение муниципального задания в соответствии с предусмотренным уставом бюджетного учреждения основными видами деятельности;

- осуществление финансового обеспечения выполнения муниципального задания;

- заключение соглашений о порядке и условиях предоставления субсидий на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с муниципальным заданием муниципальных услуг;

- осуществление контрольной функции за деятельностью бюджетного учреждения согласно законодательству РФ.

2.1. К полномочиям Управления по решению вопросов местного значения в сфере образования относят:

- организация общедоступного и бесплатного образования;

- организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных учреждениях;

- создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми,

содержания детей в муниципальных образовательных учреждений;

- создание, реорганизация, ликвидация муниципальных образовательных учреждений;

- обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений и благоустройство территорий;

- обеспечивает учет детей, обучающихся по всем программам/

3. Запрашивать и получать от органов исполнительной власти информацию, материалы и документы, необходимые для осуществления возложенных на Управление задач и функций.

4. Осуществлять контроль за работой образовательных учреждений, оказывать методическую, диагностическую и консультативную помощь.

5. Осуществляет выплату компенсации части родительской платы за содержание детей в образовательных учреждениях района.

Для решения основных задач Управление:

1. Реализует государственную и региональную политику в образовании.

2. Осуществляет анализ и прогнозирование тенденций в образовании.

3. Разрабатывает в пределах своей компетенции правовые акты, регулирующие отношения в образовании.

4. Создает условия для реализации федерального и регионального компонента государственных образовательных стандартов.

5. Организует и проводит аттестацию руководителей и педагогических работников в системе образования.

6. Содействует развитию негосударственных учреждений образования.

7. Организует подготовку, переподготовку, повышение квалификации работников образования.

8. Организует охрану труда работников и систему наградений.

9. Организует финансирование деятельности и развитие подведомственных образовательных учреждений в объемах средств бюджета муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

10. Организует обеспечение учреждений образования учебниками.

11. Осуществляет сбор, обработку, анализ и представление статистической отчетности в сфере образования.

12. Представляет в Департамент образования Белгородской области оперативную отчетность по установленной форме.

13. Участвует в формировании бюджета муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» в части расходов на образование.

14. Осуществляет контроль за соблюдением законодательства сфере образования, рассматривает в установленном порядке письма и обращения.

15. Обеспечивает формирование и развитие современной информационной базы на основе компьютерных коммуникаций.

Далее рассмотрим руководство и структуру Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», представленную на рисунке 5.



Рис. 5. Организационная структура Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Финансовое обеспечение деятельности Управления осуществляется за счет средств бюджета муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» на основании бюджетной сметы. Управление является главным распорядителем бюджетных средств. Бухгалтерский учет и статистическая отчетность ведутся централизованной бухгалтерией Управления.

Централизованная бухгалтерия на договорной основе осуществляет ведение бухгалтерского учета, осуществляет анализ финансово-хозяйственной деятельности и оптимизацию налогообложения, осуществляет составление и сдачу отчетности, представляет интересы во внебюджетных фондах и ведомствах, консультирует по вопросам законодательства подведомственные муниципальные образовательные учреждения.

Управление составляет бюджетную роспись на основании нормативов финансирования, распределяет лимиты бюджетных обязательств по подведомственным получателям бюджетных средств и направляет их в орган, исполняющий бюджет.

Управление определяет задания по предоставлению государственных и муниципальных услуг для получателей бюджетных средств с учетом нормативов финансовых затрат.

Управление осуществляет контроль за использованием бюджетных средств муниципальными образовательными учреждениями муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

Управление осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открываемые в управлении финансов и бюджетной политики администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

Управление не имеет право предоставлять и получать кредиты (займы), приобретать ценные бумаги, не вправе осуществлять долевое участие в деятельности других учреждений (в том числе образовательных), организаций, приобретать акции, облигации, иные ценные бумаги и получать доходы (дивиденды, проценты) по ним.

Далее в таблице 1 представим общую экономическую характеристику

деятельности Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» на основании данных Баланса.

Таблица 1

Экономическая характеристика Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» за 2014-2016 гг.

Показатель Баланса, тыс. рублей	2014 год	2015 год	2016 год	Абс. изменение	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6
АКТИВ - 1 РАЗДЕЛ. НЕФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ					
1. Основные средства (балансовая стоимость):	10631,04	10385,94	10488,08	-142,96	-1,34
- недвижимое имущество	4951,33	4996,33	5001,72	50,39	1,02
- иное недвижимое имущество	5679,71	5389,61	5486,36	-193,35	-3,40
2. Амортизация основных средств:	7284,15	7369,49	7615,77	331,62	4,55
- амортизация недвижимого имущества	2206,13	2295,51	2294,14	88,01	3,99
- амортизация иного недвижимого имущества	5078,02	5073,99	5321,64	243,62	4,80
3. Основные средства (остаточная стоимость):	3346,89	3016,45	2872,30	-474,59	-14,18
- недвижимое имущество	2745,20	2700,82	2707,58	-37,62	-1,37
- иное недвижимое имущество	601,69	315,63	164,72	-436,97	-72,62
4. Непроизведенные активы	7104,92	7104,92	7104,92	0	0
5. Материальные запасы	239,62	438,49	157,02	-82,6	-34,47
Итого по разделу 1	10691,43	10559,85	10134,24	-557,19	-5,21
АКТИВ – 2 РАЗДЕЛ. ФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ					
1. Финансовые вложения:	995410,39	1010170,85	1031529,90	36119,51	3,63
- акции и иные формы участия в капитале	995410,39	1010170,85	1031529,90	36119,51	3,63
Итого по разделу 2	995410,39	1010170,85	1031529,90	36119,51	3,63
БАЛАНС	1006101,81	1020730,70	1041664,14	35562,33	3,53
ПАССИВ – 3 РАЗДЕЛ. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
1. Расчеты по принятым обязательствам	1480,93	311,64	1309,75	-1350,18	-11,56
2. Расчеты с подотчетными лицами	-	-	94,50	94,50	100
Итого по разделу 3	1480,93	311,64	1404,25	-76,68	-5,18
ПАССИВ – 4 РАЗДЕЛ. ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ					
1. Финансовый результат экономического субъекта	1004620,88	1020419,07	1040259,89	35639,01	3,55
- финансовый результат прошлых отчетных периодов	1004620,88	1020419,07	1040259,89	35639,01	3,55
БАЛАНС	1006101,81	1020730,70	1041664,14	35562,33	3,53

Проведенный анализ Баланса Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» позволил сделать следующие ключевые выводы (данные Приложений):

1) По первому разделу Баланса активов Управления образования «Нефинансовые активы» отмечается снижение на 557,19 тысяч рублей или на 5,21% в 2016 году по сравнению с 2014 годом. Что касается 2015 года, то сумма на 131,58 тысяч или на 1,2% меньше, чем в 2014 году и больше чем в 2016 году на 425,61 тысяч рублей или на 4,20%.

2) По второму разделу Баланса активов Управления образования «Финансовые активы» отмечается увеличение за период с 2014 года по 2016 год на 36119,51 тысяч рублей или на 3,63%. В свою очередь в 2015 году увеличение отмечается на 14760,46 тысяч рублей или на 1,48% по сравнению с 2014 годом и снижение на 21359,05 тысяч рублей или 2,07% по сравнению с 2016 годом.

3) По третьему разделу Баланса пассивов Управления образования «Обязательства» отмечается снижение на 76,68 тысяч рублей или на 5,18% в 2016 году по сравнению с 2014 годом. Особое внимание обратим на 2015 год, в котором «Расчеты по принятым обязательствам» составили наименьшую сумму 311,64 тысяч рублей, что примерно в пять раз меньше, чем в 2014 и 2016 годах.

4) По четвертому разделу Баланса пассивов Управления образования «Финансовый результат» отмечается увеличение за исследуемый период на 35639,01 тысяч рублей или на 3,55%. А 2015 год отмечен увеличением по сравнению с 2014 годом на 15798,19 тысяч рублей или на 1,57%. И меньше чем в 2016 году на 19840,82 тысяч рублей или на 1,91%.

5) Что касается итога Баланса, то изменение за исследуемый период составило 35562,33 тысячи рублей или 3,53% в сторону увеличения. Итоги 2015 года показывают увеличение на 14628,89 тысяч рублей или на 1,45% по сравнению с 2014 годом. И уменьшение по сравнению с 2016 годом на 20933,44 тысяч рублей или на 2,01% по сравнению с 2016 годом.

2.2. Анализ состава, структуры, динамики и эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Анализ эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» начнем с анализа состава, структуры и динамики путем проведения расчетов в таблице 2 и 3.

Таблица 2

Анализ состава и структуры расходов бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Направление расходования	2014 год		2015 год		2016 год	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
1. Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда:	20943,42	2,90	21860,27	2,90	21087,72	2,76
- заработная плата	16123,00	2,23	16817,21	2,23	16229,53	2,12
- прочие выплаты	56,60	0,01	19,60	0,00	86,86	0,01
- начисления на выплаты по оплате труда	4763,81	0,66	5023,45	0,67	4771,33	0,62
2. Приобретение работ, услуг:	6218,47	0,86	5745,82	0,76	3877,08	0,51
- услуги связи	505,47	0,07	580,05	0,08	333,16	0,04
- транспортные услуги	58,22	0,01	25,12	0,00	-	-
- коммунальные услуги	507,50	0,07	474,46	0,06	453,72	0,06
- работы, услуги по содержанию имущества	289,30	0,04	175,72	0,02	86,00	0,01
- прочие работы, услуги	4857,98	0,67	4490,47	0,60	3004,20	0,39
3. Безвозмездные перечисления организациям	673144,18	93,26	702448,14	93,25	716599,65	93,77
- безвозмездные перечисления государственным и муниципальным организациям	673141,55	93,26	702437,79	93,25	716599,65	93,77
- безвозмездные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций	2,64	0,00	10,35	0,00	-	-
4. Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)	20948,10	2,90	21711,87	2,88	21887,57	2,86
5. Расходы по операциям с активами:	-630,66	-0,09	832,76	0,11	527,75	0,07
- амортизация основных средств и нематериальных активов	-1749,69	-0,24	85,34	0,01	246,28	0,03
- расходование материальных запасов	1119,04	0,15	747,42	0,09	281,47	0,04
6. Прочие расходы	1192,71	0,17	677,35	0,09	225,15	0,03
Итого расходов:	721816,23	100	753276,20	100	764204,92	100

Анализ состава и структуры расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» позволил сделать следующие выводы:

- наибольший удельный вес в структуре расходов занимает статья «Безвозмездные перечисления организациям» с объемом 93,26%, 93,25% и 93,77% в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно;

- вторым показателем по удельному весу является статья «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» (2,90%, 2,90% и 2,76% соответственно в 2014, 2015 и 2016 годах) и «Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)» (2,90%, 2,88% и 2,86% соответственно в 2014, 2015 и 2016 годах);

- такие статьи как «Приобретение работ, услуг», «Расходы по операциям с активами» и «Прочие расходы» имеют значение удельного веса менее 1% или отрицательное значение;

- как видно из таблицы динамика удельных весов структурных показателей имеет незначительные изменения в течение 2014-2016 годов, что характеризует устойчивость бюджетных показателей к изменениям внешней среды и к кризисным явлениям современной российской финансовой системы.

Таблица 3

Анализ динамики расходов бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

(исходные данные для анализа представлены в таблице 2)

Вид расходов	Абсолютное изменение, тысяч рублей			Относительное изменение, %		
	2015 к 2014	2016 к 2014	2016 к 2015	2015 к 2014	2016 к 2014	2016 к 2015
1	2	3	4	5	6	7
1. Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда:	916,85	144,30	-772,55	4,38	0,69	-3,53
- заработная плата	694,21	106,53	-587,68	4,31	0,66	-3,49
- прочие выплаты	-37,00	30,26	67,26	-65,37	53,46	343,16
- начисления на выплаты по оплате труда	259,64	7,52	-252,12	5,45	0,16	-5,02
2. Приобретение работ, услуг:	-472,65	-2341,39	-1868,74	-7,60	-37,65	-32,52
- услуги связи	74,58	-172,31	-246,89	14,75	-34,09	-42,56
- транспортные услуги	-33,1	-58,22	-25,12	-56,85	-100,00	-100,00
- коммунальные услуги	-33,04	-53,78	-20,74	-6,51	-10,60	-4,37
- работы, услуги по содержанию имущества	-113,58	-203,3	-89,72	-39,26	-70,27	-51,06

Продолжение таблицы 3						
1	2	3	4	5	6	7
- прочие работы, услуги	-367,51	-1853,78	-1486,27	-7,57	-38,16	-33,09
3. Безвозмездные перечисления организациям	29303,96	43455,47	14151,46	4,35	6,46	2,01
- безвозмездные перечисления государственным и муниципальным организациям	29296,15	43458,10	14161,86	4,35	6,46	2,02
- безвозмездные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций	7,71	-2,64	-10,35	292,05	-100,00	-100,00
4. Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)	763,77	939,47	175,7	3,65	4,48	0,81
5. Расходы по операциям с активами:	1463,42	1158,41	-305,01	232,00	192,00	-36,62
- амортизация основных средств и нематериальных активов	1835,03	1995,97	160,94	↗ в 20 раз	↗ в 7 раз	188,59
- расходование материальных запасов	-371,62	-837,57	-465,95	-33,21	-74,85	-62,34
6. Прочие расходы	-515,36	-967,56	-452,2	-43,21	-81,12	-66,76
Итого расходов:	31459,97	42388,69	10928,72	4,36	5,87	1,45

Что касается динамики исследования расходования средств бюджета, то она имеет следующие тенденции:

- Раздел «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличилась на 916,85 тысяч рублей или на 4,38%, в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 144,30 тысяч рублей или на 0,69%, а в 2016 году по сравнению с 2015 годом произошло снижение на 772,55 тысячи рублей или на 3,53%. Данное снижение произошло в большей степени из-за статьи «Заработная плата» и «Начисления на выплаты по оплате труда», а статья «Прочие выплаты» возросла в 3 раза и возросла до 67,26 тысяч рублей.

- Что касается раздела «Приобретение работ, услуг», то динамика данной статьи из года в год имеет отрицательное значение: в 2015 году по сравнению с 2014 годом снижение на 7,60%, в 2016 году по сравнению с 2014 годом снижение на 37,65% и в 2016 году по сравнению с 2015 годом снижение на 32,52%.

- Ростом в динамике характеризуется раздел «Безвозмездные перечисления организациям» в 2015 по сравнению с 2014 годом на 4,35%, в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 6,46% и в 2016 по сравнению с 2015 годом на 2,01%. Тем не менее, отметим замедление темпов роста в динамике.

- Аналогичная ситуация наблюдается и по разделу «Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)». Темпы прироста составили 3,65%, 4,48% и 0,81% соответственно исследуемым периодам таблицы 3.

- По разделу «Расходы по операциям с активами» значительный пророст отмечается в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 232,0% и в 2016 году по сравнению с 2014 прирост составил 192,0%, а в 2016 году по сравнению с 2015 годом снижение на 36,62%.

- Что касается раздела «Прочие расходы», то из года в год значения приростов имеют отрицательные значения: -43,21% в 2015 году по сравнению с 2014 годом, - 81,12% в 2016 году по сравнению с 2014 годом и -66,76% в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

- Итоговой строкой является значение «Итого расходов», которое имеет положительную динамику роста из года в год: 4,36%, 5,87% и 1,45%. Тем не менее, процент динамики расходов снижается, хоть и незначительно.

Необходимым этапом анализа эффективности использования бюджетных средств является анализ исполнения бюджетных расходов по фактическому и плановому значению, проведенный в таблице 4.

Таблица 4

Анализ исполнения расходов бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Вид расхода	2014 год			2015 год			2016 год		
	план	факт	% исп.	план	факт	% исп.	план	факт	% исп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Оплата труда и начисления на выплаты:	22620	20943	93	21860	21860	100	21088	21088	100
- заработная плата	17300	16123	93	16817	16817	100	16230	16230	100
- прочие выплаты	120	57	48	20	20	100	87	87	100
- начисления на выплаты по оплате труда	5200	4764	92	5023	5023	100	4771	4771	100
2. Приобретение работ, услуг:	6010	6218	103	6246	5746	92	3760	3877	103
- услуги связи	480	505	105	685	580	85	300	333	111
- транспортные услуги	50	58	116	150	25	17	200	-	-
- коммунальные услуги	500	508	102	600	474	79	500	454	90,8
- работы, услуги по содержанию имущества	300	289	96	200	176	88	90	86	96
- прочие работы, услуги	4680	4858	104	4611	4490	97	3170	3004	95

Продолжение таблицы 4									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Безвозмездные перечисления организациям	670580	673144	101	704448	702448	99	714400	716600	101
- безвозмездные перечисления государственным и муниципальным организациям	670570	673141	101	704436	702438	99	714380	716600	101
- безвозмездные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций	10	3	30	12	10	83	20	-	-
4. Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)	21200	20948	99	16590	21712	131	21800	21888	101
5. Расходы по операциям с активами:	-204	-631	309	750	833	111	680	528	78
- амортизация основных средств и нематериальных активов	-1440	-1750	122	50	85	170	300	246	82
- расходование материальных запасов	1236	1119	91	700	747	107	380	281	74
6. Прочие расходы	700	1192,71	170	612	677	111	300	225	75
Итого расходов:	720906	721816	100,1	750506	753276	100,4	762028	764205	100,3

Анализ исполнения расходов бюджета является основным индикатором оценки эффективности расходования и качества бюджетного планирования. По итоговой строке расходов можно оценить степень эффективности расходования, как высокую по процентам исполнения, составляющим 100,1%, 100,4% и 100,3% в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Значительные отклонения имеются по разделу «Расходы по операциям с активами», а по разделам «Оплата труда и начисления на выплаты», «Приобретение работ, услуг», «Безвозмездные перечисления организациям», «Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)», «Прочие расходы» отклонения фактических показателей от плановых незначительные в пределах 10% и характеризуют эффективность расходов в пределах норм.

Рассмотрение качества эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» невозможно без взаимоувязанного анализа с доходами. Представим анализ доходов и расходов в таблице 5.

Анализ доходов и расходов бюджета Управления образования администрации
муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Показатель бюджета	2014 год	2015 год	2016 год	Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
1. Доходы:	914860,69	769074,39	520876,93	-393983,76	-43,07
- Доходы от оказания платных услуг (работ)	-	-	510,86	510,86	+100
- Безвозмездные поступления от бюджетов	474255,29	499948,84	520042,54	45787,25	9,65
- Прочие доходы	440605,41	269125,55	323,54	-440281,87	√ в 1362 раза
2. Расходы	721816,23	753276,20	764204,92	42388,69	5,87
3. Чистый операционный результат	193044,46	15798,19	-243327,99	-436372,45	-87,40

Планирование состава и объем расходов на финансирование во многом зависит от объема доходной базы бюджета. Проведенный анализ показывает снижение доходов на исследуемый период на 43,07%. Это практически в два раза. Также 2016 году характерно появление статьи «Доходы от оказания платных услуг (работ)». В структуре доходов наибольший объем средств занимает статья «Безвозмездные поступления от бюджетов». Отметим снижение статьи «Прочие доходы».

Чистый операционный результат в 2014 году составляет 193044,46 тысяч рублей, в 2015 году 15798,19 тысяч рублей, а в 2016 году наблюдается отрицательное значение показателя в объеме 243327,99 тысячи рублей. Таким образом, в 2014 и 2015 году отмечен профицит бюджета, а в 2016 году – дефицит, то есть недостаток бюджетных ресурсов.

В динамике снижение чистого операционного результата составило 436372,45 тысячи рублей или 87,40%. Результаты анализа таблицы говорят об отрицательной динамике бюджетных показателей.

Далее рассчитаем показатели эффективности бюджетных расходов Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и составим сводную таблицу 6.

Показатели эффективности расходов Управления образования администрации
муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Показатели эффективности расходования бюджета	2014 год	2015 год	2016 год	Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
1. Коэффициент эффективности использования средств бюджета (Фактические расходы / Плановые расходы * 100), %	100,1	100,4	100,3	0,2	0,20
2. К расходования средств бюджета по разделу «Образование» на 1 жителя (Расходы / Численность населения), рублей	10829	11301	11465	636	5,87
3. Уровень покрытия расходов доходами бюджета (Доходы / Расходы * 100), %	126	102	68	-58	-46
4. К концентрации расходов на образование в общей сумме расходов Белгородской области	3,43	3,37	3,28	-0,15	-4,37
5. К концентрации расходов на образование в общей сумме расходов РФ	0,17	0,17	0,16	-0,01	-5,88

Что касается показателей эффективности расходования бюджетных средств выделим следующие ключевые выводы:

1) К эффективности использования средств бюджета соответствует нормативным значениям и характеризует эффективность расходования средств на высоком уровне.

2) К расходования средств бюджета по разделу «Образование» на 1 жителя составляет 10829 рублей в 2014 году и 11465 рублей в 2016 году. Отмечается рост показателя в динамике на 5,87%.

3) Негативно отражает бюджетное использование такой показатель как Уровень покрытия расходов доходами бюджета. Его значение снизилось в динамике за исследуемый период на 46%.

4) К концентрации расходов на образование в общей сумме расходов Белгородской области составляет 3,43%, 3,37% или 3,28% соответственно. А коэффициент концентрации в общей сумме расходов РФ составляет примерно 0,17% ежегодно. Значения демонстрируют стабильность показателей.

Более наглядно динамика представленных коэффициентов представлена на рисунке 6.

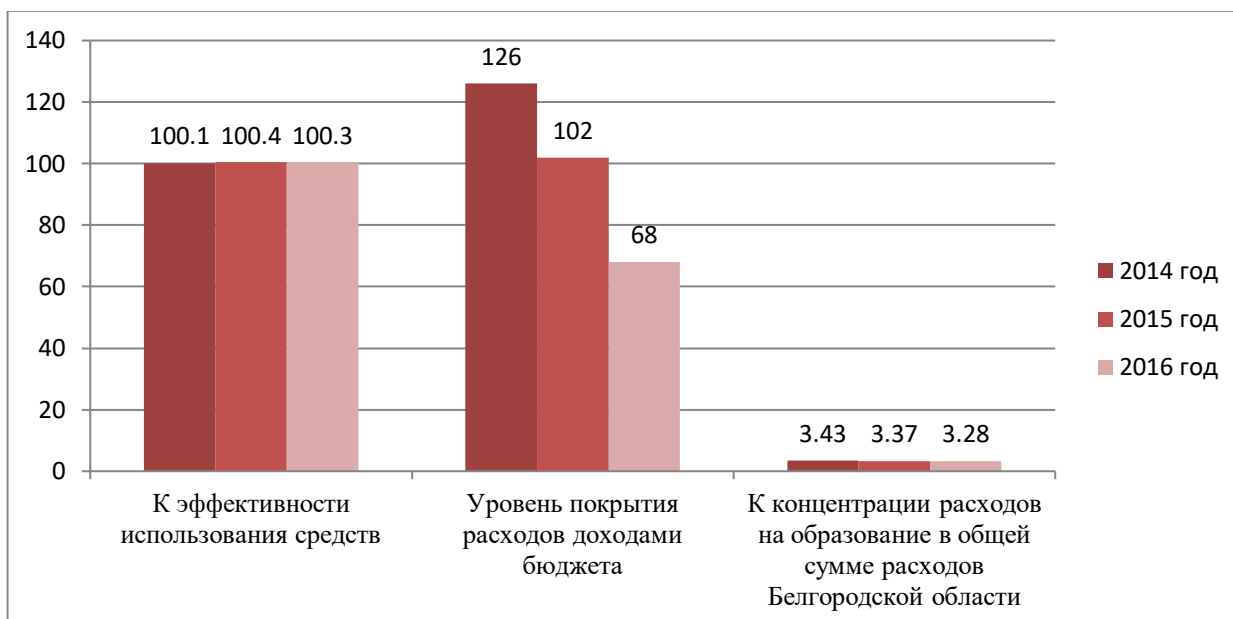


Рис. 6. Динамика коэффициентов эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Подводя итоги проведенного исследования необходимо рассмотреть анализ среднемесячной заработной платы педагогических работников сферы образования в Белгородской области за 2014-2016 гг. в таблице 7.

Таблица 7

Анализ среднемесячной заработной платы педагогических работников сферы образования в Белгородской области за 2014-2016 гг.

Показатель	2014 год		2015 год		2016 год	
	Зарплата, тыс. руб.	Уровень средней з/п к средней по региону	Зарплата, тыс. руб.	Уровень средней з/п к средней по региону	Зарплата, тыс. руб.	Уровень средней з/п к средней по региону
1	2	3	4	5	6	7
1. Педагогические работники образовательных учреждений общего образования	23,745	99,0	24,966	102,4	25,200	100,0
2. Учителя, осуществляющие учебный процесс	25,232	-	26,560	-	26,788	-

Продолжение таблицы 7						
1	2	3	4	5	6	7
3. Педагогические работники дошкольных образовательных учреждений	19,898	100,5	21,352	101,8	22,251	100,0
4. Педагогические работники дополнительного образования детей	20,645	81,8	23,451	88,3	24,109	90,0
5. Преподаватели и мастера начального и среднего профессионального образования	22,773	94,9	23,479	96,3	25,200	100,0
6. Педагогические работники детских домов	20,462	85,3	24,555	100,8	25,200	100,0

По результатам таблицы 7, несмотря на кризисные явления финансовой системы России, отмечается рост заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования, учителей, осуществляющих учебный процесс, педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, педагогических работников дополнительного образования детей, преподавателей и мастеров начального и среднего профессионального образования, а также педагогических работников детских домов Белгородской области.

Далее рассмотрим направления повышения эффективности использования средств бюджета применительно к Управлению образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район».

2.3. Направления повышения эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

Базовым принципом при формировании расходов на образование и повышении их эффективности является формирование бюджетов на основе государственных и муниципальных программ. В настоящее время в

Белгородской области реализуется государственная программа «Развитие образования Белгородской области на 2014-2020 годы». Ответственным исполнителем является Департамент образования Белгородской области. Рассмотрим на рисунке 7 основные цели реализации государственной программы «Образование».

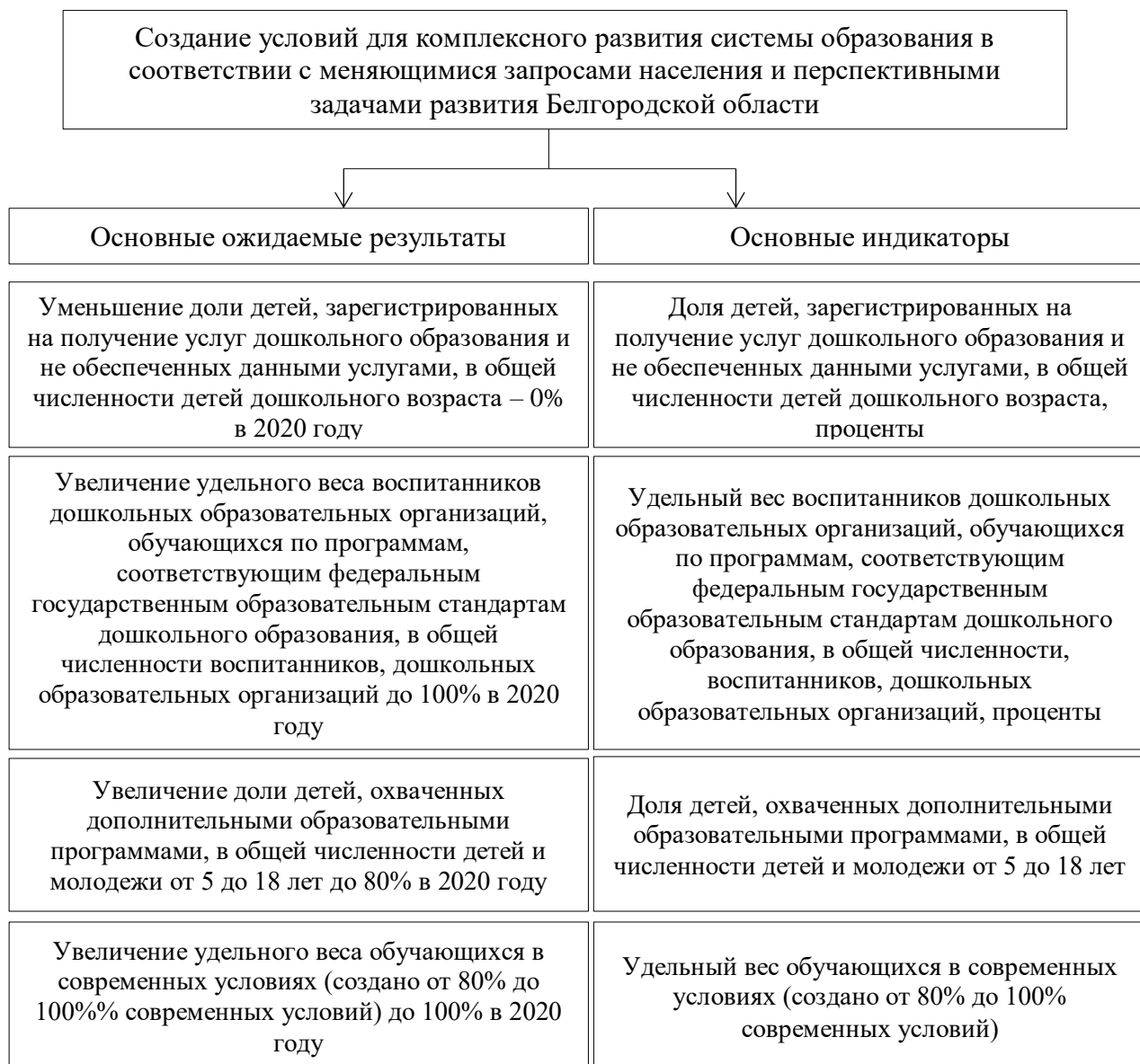


Рис. 7. Основные цели государственной программы «Образование»

Белгородской области

Концепция государственной финансовой политики, ориентированная на переход от управления затратами к управлению результатами, определяет новый подход к оценке эффективности использования бюджетных средств.

В настоящее время Россия должна быть нацелена на обеспечение

поступательного развития экономики в период сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры рынка и внешнеполитической напряженности.

Так, немаловажным условием устойчивого развития экономики является государственный финансовый контроль, направленный на оценку эффективности, законности, целесообразности расходования бюджетных средств.

Данная позиция подтверждается распоряжением Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году», а также определена в качестве одного из приоритетного направления развития экономики России Министерством экономического развития.

В составе расходования бюджетных средств, стоит выделить государственные закупки товаров, работ, услуг. Бюджетным кодексом РФ установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Стратегическое управление играет ключевую роль в развитии хозяйствующих субъектов, которая определяется основными положениями стратегического управления, а именно: ориентацией на запросы потребителей и их максимальное удовлетворение, долгосрочное функционирование с непрерывной адаптацией внутренней среды под изменения факторов внешней с целью защиты имеющихся и формирования новых конкурентных преимуществ.

Контрактная система государственных закупок:

- обеспечивает практическое выполнение обязательств государства

перед населением;

- является действенным механизмом развития малого бизнеса, так как она предусматривает поддержку субъектов малого предпринимательства (СМП) через императивную норму закона, путем наложения обязательства на заказчика закупать у СМП не менее 15% в стоимостном выражении товаров, работ и услуг от совокупного годового объема закупок.

Особое место в системе государственных закупок занимают органы финансового контроля, создаваемые федеральными и региональными законодательными органами государственной власти (контрольно-счетные органы) для реализации контроля за целевым и эффективным расходованием бюджетных денежных средств. Наличие недобросовестных экономических отношений, а также высокий уровень коррупции в России объективно требует постоянного совершенствования законодательства.

Основной коррумпированной схемой остается намеренное завышение начальной цены контракта, обусловленной прямым умыслом заказчика получить доход преступным путем.

Многие эксперты в области госзакупок отмечают следующие направления противодействия преступным деяниям [13, стр. 59]:

- централизация закупок (передача функций определения поставщика конкурентными способами Главным распорядителям бюджетных средств);
- закрепление правовой нормой порядка определения и обоснования начальной цены контракта;
- совершенствование инструментов определения и обоснования начальной цены контракта, исключающей возможность завышения цен;
- развитие внутриведомственного контроля, направленного на оценку целесообразности на этапе планирования закупок.

Среди основных проблем в системе государственных закупок можно выделить:

1. Недостаточную проработанность законодательства о контрактной системе (неоднозначность трактовки закона, противоречие норм);

2. Отсутствие органа, уполномоченного давать официальные разъяснения законодательства о контрактной системе;

3. Отсутствие должного уровня ответственности за нарушение закона в части обоснования цен заключаемых контрактов (административная ответственность), причем давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства составляет лишь 1 год согласно части 1 ст. 4.5 КоАП.

4. Низкий уровень эффективности закрепленных на законодательном уровне экономических инструментов по расчету и обоснованию цен контрактов.

5. Отсутствие единого подхода относительно проводимых проверок контрольными органами.

Решение вышеуказанных проблем с учетом обозначенных путей развития будет способствовать совершенствованию системы государственных закупок, а также эффективному государственному финансовому контролю за расходованием бюджетных денежных средств.

Подводя итоги проведенного анализа и определения тенденций современного развития финансовой системы выделим следующие направления повышения эффективности расходования средств Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», представленные на рисунке 8.

Основные направления повышения качества управления госсектором:

1) Совершенствование планирования деятельности учреждения по оказанию общественных услуг.

2) Совершенствование структуры органов власти, приведение в соответствие полномочий и выполняемых функций.

3) Установление целей и задач органов власти по оказанию общественных услуг и развитию территории.

4) Введение критериев оценки качества оказания общественных услуг.

5) Обеспечение информационной прозрачности их деятельности.

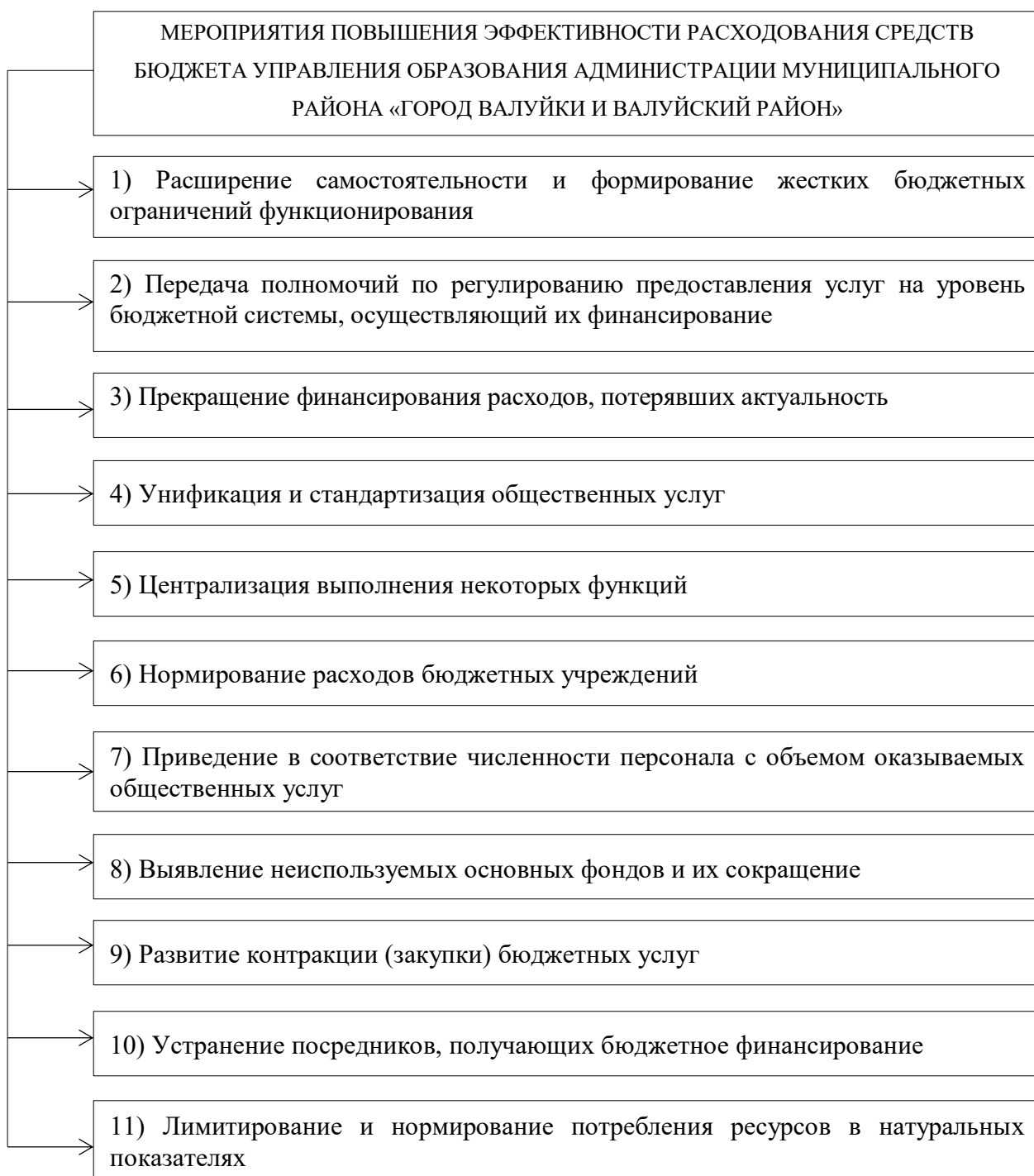


Рис. 8. Мероприятия повышения эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

б) Переориентация работы на предоставление услуг с учетом пожеланий и мнения населения.

Далее рассмотрим программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов в России.

2.4. Программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов

В условиях высокой зависимости российской экономики и бюджета от мирового рынка сырья и цен на энергоносители обостряется проблема недополучения доходов бюджета, что в свою очередь повышает актуальность планирования и программирования бюджетных расходов (в том числе с позиции повышения их эффективности), а также контроля за их расходованием на этапе исполнения бюджета.

Как отмечают некоторые эксперты, в качестве одного из основных инструментов решения проблемы роста государственных расходов и оценки их эффективности призван выступать программный бюджет.

На основании обобщения международного опыта экономисты выделяют четыре направления использования программного бюджета:

1. В качестве инструмента политического анализа программный бюджет облегчает оценку и сравнение эффективности затрат на альтернативные мероприятия, направленные на достижение конкретных целей правительства.

2. Расширяя границы оперативной самостоятельности руководителей ведомств и их структурных подразделений, программный бюджет улучшает работу правительства.

3. Программный бюджет облегчает полный учет стоимости деятельности правительства.

4. Программный бюджет задает рамки и структуру планирования и подготовки вариантов расходов [31, стр. 23].

Основная идея программно-целевого бюджетирования заключается во взаимной увязке затрат и результатов на всех этапах бюджетного процесса. При этом основные цели, на которые ориентируется бюджетирование в рамках данной модели, - повышение социальной и экономической эффективности расходов и достижение лучших результатов при меньших затратах.

Таким образом, речь идет о реализации принципа оптимальности в планировании и управлении применительно к практике бюджетирования. Задачи, связанные с поиском вариантов наилучшего использования ресурсов с применением экономико-математических методов, в разное время решались как советскими, так и зарубежными учеными.

Конечная эффективность программных бюджетов тесно связана с качеством государственных программ, на основе которых осуществляется разработка бюджетов, носящих программный характер. Исходя из изучения зарубежного опыта, выделяют следующие элементы эффективной государственной программы:

1. Четкая формулировка цели программы.
2. Разработка логической структуры программы.
3. Определение программных подцелей для каждого министерства-участника.
4. Разработка системы оценки эффективности программ.
5. Распределение ответственности за результаты выполнения программы между министерствами-участниками.
6. Разработка системы стимулирования за достижение показателей.

Выделим основные недостатки методологического характера при реализации принципов программно-целевого планирования:

1. Неудачно подобранные показатели государственных программ, не позволяющие оценить эффективность их реализации.
2. Нечеткость, размытость формулировок целей, задач, индикаторов и ожидаемых результатов программ.
3. Избыточное количество задач государственных программ и подпрограмм, а также целевых индикаторов [31, стр. 27].

В результате констатируем, что существующая российская методология и практика программно-целевого бюджетирования не приспособлены к решению подобных задач.

Вследствие несовершенства государственных программ и подходов к их

реализации, недостаточной обоснованности плановых расчетов на практике часто наблюдаются неблагоприятные отклонения фактических значений ключевых показателей от плановых программных расчетов. Как следствие, конечные результаты от реализации программ во многих случаях не соответствуют ожидаемым.

В настоящее время в международной практике существует два основных подхода, используемых при обосновании и выборе альтернативных вариантов в отношении программ и проектов:

1. «Затраты-эффективность».
2. «Затраты-выгода».

Что касается подхода «Затраты-эффективность», то важной задачей является обеспечение условий для достижения стратегических целей, зафиксированных в соответствующих программных документах общегосударственного масштаба. В свою очередь, реализация ключевых стратегических целей министерств подразумевает осуществление отдельных многочисленных программ, которые в американской практике могут выступать в виде инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств государственного бюджета. Каждая из них посвящается решению отдельных локальных задач. При всей многочисленности и многообразии этих программ и проектов все они должны быть направлены на достижение нескольких стратегических целей конкретного министерства и соответствующих им целевых показателей (индикаторов).

В целях развития отечественной методологии программного бюджетирования в части поиска путей достижения лучших результатов при наименьших затратах анализ «затраты-выгода» представляет значительный интерес. В связи с этим целесообразно рассмотреть основные этапы данного анализа на основе изучения и обобщения соответствующих материалов по зарубежной методологии и практике.

Анализ «затраты-выгода» является частным случаем анализа «затраты-эффективность» и основан на денежной оценке эффективности проекта или

программы в целях достижения сопоставимости между затратами и результатами для обеспечения удобства анализа эффективности соответствующих бюджетных затрат.

Результаты анализа «затраты-выгода» могут служить основанием для принятия решений о выборе конкретных проектов или программ среди имеющихся альтернативных вариантов. Сведение результатов реализации разных программ с разными целевыми показателями к денежной оценке в ряде случаев дает возможность сопоставить затраты и результаты от их реализации с использованием сопоставимых единиц измерения и выбрать наиболее предпочтительный вариант исходя из критерия максимума прибыли. Однако следует иметь в виду, что такой подход реализуем далеко не всегда и во многих случаях исследование сводится к более широкому анализу «затраты-эффективность».

Методика анализа «затраты-выгода» подразделяется на три основных этапа, которые выполняются в процессе исследования каждого альтернативного варианта построения программы:

1. Оценка затрат программы (проекта).
2. Оценка выгод программы (проекта).
3. Сопоставление затрат и выгод.

Перечень методов и мероприятий в рамках каждого из выделенных этапов может варьироваться в зависимости от отраслевой специфики и характера проблемы, в рамках которой осуществляется проведение анализа.

На рисунке 7 представлена краткая характеристика основного перечня аналитических процедур, рекомендуемых при проведении анализа «затраты-выгода» в процессе изучения альтернативных вариантов разработки программ.

Первый этап анализа – оценка затрат программы. На данном этапе предполагается выделение всех затрат, связанных с конкретным вариантом формирования программы. Основная проблема здесь заключается в том, что наряду с затратами (материальными, трудовыми и пр.), непосредственно относящимися к данной программе, существуют также затраты, прямо или

косвенно связанные сразу с несколькими программами.

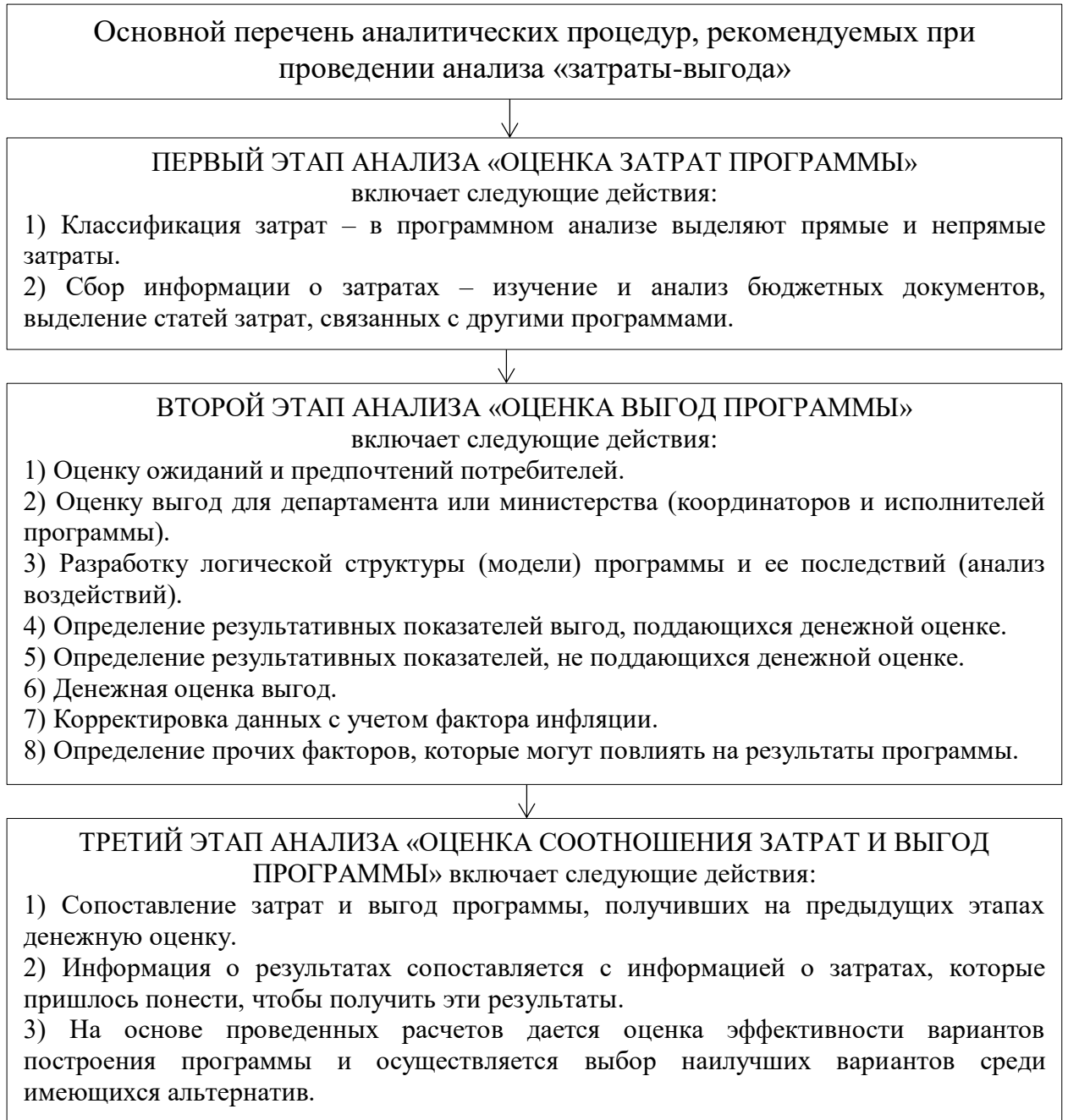


Рис. 7. Основной перечень аналитических процедур, рекомендуемых при проведении анализа «затраты-выгода»

Второй этап анализа – оценка выгод программы. Процесс оценки выгод программы в рамках соответствующих альтернатив и сбор соответствующей информации являются достаточно трудоемкими и предполагают выполнение значительного количества процедур.

На третьем этапе анализа – оценка соотношения затрат и выгод программы дается оценка эффективности вариантов построения программы и

осуществляется выбор наилучших вариантов среди имеющихся альтернатив.

Можно выделить пять основных компонентов, которые обязательно должны присутствовать при раскрытии результатов анализа «затраты-выгода»:

- 1) Денежная оценка выгод программы.
- 2) Денежная оценка затрат программы.
- 3) Оценка чистой экономии, полученной по результатам программы.
- 4) Соотношение полученных выгод и понесенных затрат (расчет соотношения «выгоды от программы / затраты на программу»).
- 5) Описание преимуществ от реализации программы, не поддающихся денежной оценке.

В конечном итоге оценивается целесообразность реализации того или иного варианта построения программы, обосновываются причины его выбора, в том числе с позиции соотношений между затратами и результатами.

Приведенная схема анализа «затраты-выгода» может быть положена в основу разработки аналогичных методических подходов программного анализа в российской практике при сопоставлении различных альтернативных вариантов формирования и реализации программ и проектов за счет средств государственного бюджета. С нашей точки зрения, применение таких подходов позволит повысить уровень аргументированности плановых расчетов, связанных с подготовкой предложений по распределению бюджетных затрат. Кроме того, формирование обоснованных программных оценок величин планируемых затрат и результатов от их реализации значительно упрощает проведение последующих контрольных мероприятий, связанных с сопоставлением фактических результатов реализации программ с запланированными. Как следствие, повышение эффективности плановых обоснований бюджетных расходов способствует и повышению эффективности контроля за их осуществлением [31, стр. 30].

Необходимо отметить, что практическая реализация рассматриваемых подходов требует создания соответствующих механизмов на государственном

уровне, побуждающих участников бюджетного процесса к применению программных подходов в процессе обоснования вариантов осуществления бюджетных затрат. Отличительной чертой таких механизмов может стать распространение в российских условиях практики выделения бюджетных средств на реализацию инвестиционных проектов в различных отраслях на основе конкурсных процедур. При этом одно из обязательных условий победы в таком конкурсе должно заключаться в представление обоснованных планов реализации проектов с использованием методологии анализа «затраты - выгода» или «затраты - эффективность».

2.5. Применение зарубежной практики в области финансирования образования в Российской Федерации

В последнее время в международном профессиональном сообществе активно идет обсуждение вопроса о целесообразности наращивания финансирования системы образования. В большинстве стран ОЭСР доминируют принципы обязательности и бесплатности начального и среднего образования, однако вопрос о том, кто должен платить за образование и сколько (правительство, потребители образовательной услуги), становится все более актуальным. В среднем в странах ОЭСР:

1. Уровень государственного финансирования составляет 84% на образовательные учреждения: от начальной школы до высшего образования; около 91% - на школьное образование (только в Чили доля менее 80%).

2. Замедляются темпы роста государственного финансирования школьного образования: с 2005 по 2008 г. прирост показателя составил 8%, с 2008 по 2015 год показатель вырос на 6%.

3. Растет негосударственное финансирование системы образования: с 2005 по 2008 г. показатель вырос на 8%, с 2008 по 2015 г. прирост составил 16% [45, стр. 96].

В нынешних экономических условиях правительства стран мира

испытывают трудности в обеспечении необходимыми ресурсами (за счет государственных средств) растущего спроса на образование. В то же время все более заметной становится роль частных источников при сохранении значительного удельного веса государственного финансирования. За период с 2005 по 2016 г. в высокоразвитых странах, входящих в ОЭСР, доля государственных расходов на начальное, вторичное и поствторичное (не третичное, т.е. высшее) образование остается практически неизменной (на уровне 92%). При этом средняя доля государственного финансирования высших учебных заведений в общем объеме финансирования образования варьируется по странам: так, в Чили она выросла с 16 (2005 г.) до 39% (2016 г.), в то время как в Венгрии показатель снизился с 78% до 63% за тот же период.

В большинстве стран ОЭСР:

1. Уровень государственного финансирования высшего образования выше, чем среднего образования: менее 40% составляет объем государственного финансирования высшего образования в Чили, Японии, Республике Корея, США; доля государственного финансирования высшего образования в Финляндии, Норвегии, Швеции превышает 95%.

2. Рост негосударственного финансирования системы высшего образования: максимальные темпы роста затрат домохозяйств на высшее образование имеют Австрия, Бельгия, Чешская Республика, Дания, Англия.

В международном образовательном пространстве наблюдается ряд закономерностей: затратность государственных образовательных организаций выше, чем частных организаций, предоставляющих образовательные услуги; госрасходы на одного обучающегося системы высшего образования превосходят аналогичные расходы в системе образования. Если средний показатель государственных расходов общего образования по миру в 2015 г. на одного обучающегося государственных учреждений составил 8383 долл., то в частных учреждениях он составил 4290 долл. За 2015 год в системе высшего образования средние государственные расходы по миру на одного студента

государственного вуза составили 12263 долл., для негосударственных вузов – 4207 долл.

Рассмотрим практику законодательного регулирования финансирования сферы образования в Финляндии.

Организация финансирования системы образования различается в разных странах, однако можно выделить группы стран, имеющих сходные черты в реализации этих финансовых механизмов системы образования. Финляндия – это страна, представляющая интерес как с точки зрения высокой доли государственного финансирования, так и ввиду высокой эффективности расходов в системе образования. В 2015 году доля расходов на образование Финляндии в ВВП оставалась одной из самых высоких среди стран ОЭСР, составляя 6,6% [45, стр. 98].

Максимальное значение среди стран ОЭСР по доле расходов на образование в ВВП на 2016 год у Дании – около 8,5%, минимальное значение у Турции – 4,3%. Расходы на одного ребенка в системе дошкольного образования (в возрастной когорте 3-6 лет) в Финляндии в 2016 году составили 10877 долл. при среднем значении данного показателя по странам ОЭСР – 8070 долл. В системе общего образования стоимость обучения на одного ученика в 2016 году составила:

1. В базовой ступени образования (1-6 классы) – 8519 долл. (средний показатель по странам ОЭСР – 8477 долл.).

2. В начальной ступени образования (7-9 классы) – 13312 долл. (средний показатель по странам ОЭСР – 9980 долл.).

3. По уровню среднего общего образования – 7788 долл.

В системе профессионального образования стоимость обучения на одного студента в 2016 году составила:

1. По уровню профессионального обучения – 9172 долл. (средний показатель по странам ОЭСР – 9990 долл.).

2. По уровню высшего образования – 17868 долл. (средний показатель по странам ОЭСР – 15772 долл.).

Ключевыми расходными обязательствами государства являются гарантии по обеспечению высокого статуса системы образования. В частности, задача по повышению заработной платы учителей Финляндии является национальным приоритетом государственной политики в сфере образования.

По показателю «соотношение среднегодовой заработной платы учителя и среднегодовой заработной платы населения с высшим образованием в возрастной когорте 25-64-летних» Финляндия среди стран ОЭСР занимает 3-е место (максимальное значение у Кореи – 1,4; минимальное – у Республики Словакия – 0,4). Особое место в данном вопросе занимает оплата труда женщин-учителей (в Финляндии у данной категории заработная плата на четверть выше, чем у работающих женщин с высшим образованием). Среди основных механизмов регулирования экономики образования Финляндия успешно реализует ряд программ [45, стр. 100].

С 2013 года в стране реализуется Программа структурной политики по оптимизации расходов, связанная с финансовой поддержкой органов местного самоуправления по обязательствам в сфере образования (включая и профессиональное образование). Кроме того, Правительством Финляндии с апреля 2016 года определен план реформ в пяти приоритетных областях, включая сферу образования. С сентября 2016 г. началась реализация «Государственной программы интеграции на 2016-2019 годы», включающая приоритеты интеграции, задачи, мероприятия, обязанности и ресурсы (первая программа по интеграции мигрантов была принята в 2012 г.). Учитывая изменения в национальном составе населения страны, государственный Совет по образованию Финляндии одобрил данную Программу, направленную на стимулирование образовательного равенства иммигрантов на благо финского общества. Основные положения Государственной программы интеграции закреплены в законе Финляндии о содействии интеграции. В документе подчеркивается, что механизмы интеграции детей и молодежи из семей мигрантов эффективны на ранних этапах включения их в финское общество и

требуют приложения усилий не только органов власти, но и других субъектов сотрудничества. Государственная программа интеграции на 2016-2019 годы включает четыре целевых направления:

1. Укрепление инновационных возможностей Финляндии через учет и включение (импортирование) культурных преимуществ мигрантов. Цель – способствовать продвижению финского рынка труда, его росту, расширению и интернационализации путем использования навыков мигрантов и сформированных финской системой образования компетенций.

2. Усиление кросс-административной интеграции. Цель – формирование системы обучения и трудоустройства детей и молодежи из семей мигрантов (улучшение положения на рынке труда, обеспечение профессиональной поддержки и помощи, организация проведения досуга и пр.).

3. Включение механизмов взаимодействия на государственном и местном уровне, направленных на защиту и поддержку интересов мигрантов. Цель – формирование механизмов ускоренной интеграции (в течение двух месяцев после получения документов на проживание), в том числе включающих систему квотирования.

4. Поддержка открытости и прозрачности иммиграционной политики. Цель – развитие общественно-профессиональных площадок по обсуждению иммиграционной политики, включающих открытый диалог между общинами мигрантов, проживающих в стране, и органами управления на базе официального форума [45, стр. 102].

Утвержденный в сентябре 2016 года проект бюджета Финляндии на 2017 год составит 55,2 млрд. евро. Проект бюджета 2017 года с учетом применения мер жесткой экономии, но без сокращений включает расходные обязательства по государственным программам, утвержденным правительством в марте-апреле 2016 года. В рамках проекта бюджета на 2017 год по сфере образования предусмотрены:

1. 41 млн. евро – на услуги по содействию профессиональной подготовке на уровне муниципалитетов и созданию региональных центров

общего обслуживания и поддержки информационно-коммуникационных технологий.

2. 190 млн. евро – на реформирование системы профессионального базового образования.

3. 15 млн. евро – на индексацию расходов населения в сфере образования.

4. Около 40 млн. евро на формирование электронной образовательной среды (в том числе на круглогодичное обучение, улучшение условий обучения для населения, в том числе для молодых ученых).

5. 20 млн. евро – на реформирование системы обучения и переобучения учителей (непрерывного образования), в том числе на поддержку инициативных проектов в области образования.

6. 1,8 млн. евро – на развитие механизмов взаимодействия (политики сотрудничества) организаций системы образования с другими организациями.

7. 7,5 млн. евро – на реформу жилищных пособий студентам со снижением максимальной стоимости жилья на 3% и ростом равенства поддержки и упрощения программ финансовой помощи студентам.

Структурная реформа системы финансовой помощи студентам (принята в августе 2016 г.) позволит обеспечить экономию на сумму до 47 млн. евро. При этом система субсидий на исследования будет унифицирована, сократятся ставки по образовательному кредитованию. Запланировано снижение ставки вычета из доходов обучающегося до 7,5% на 2017 г. (взыскание суммы субсидии на образование и жилье) (в 2016 г. данный показатель составлял 15%). В плане на 2017 г. доля государственного финансирования частного образования будет сокращаться и доводиться до уровня себестоимости. В проекте бюджета также предусмотрено сокращение капиталовложений работодателей в финансирование университетов и политехнических институтов. Правительством Финляндии сформирована рабочая группа по разработке альтернативных финансовых моделей для определения дополнительных ресурсов по обеспечению условий устойчивого развития

образования в области исследований и инноваций, внедрения результатов.

Можно сделать вывод о том, что мир переживает революционные изменения в обществе, производстве, в образовании. Реформы в области образования стали центральным элементом обновления экономик стран мира: Китая, Сингапура, Кореи, США и др. Гонка за первенство в сфере образования требует инвестиций. Уровень расходов на образование не только в значительной степени определяет экономический потенциал страны, но и формирует ее конкурентные преимущества на международной арене.

Направления применения зарубежного опыта финансирования образования представлены на рисунке 6.

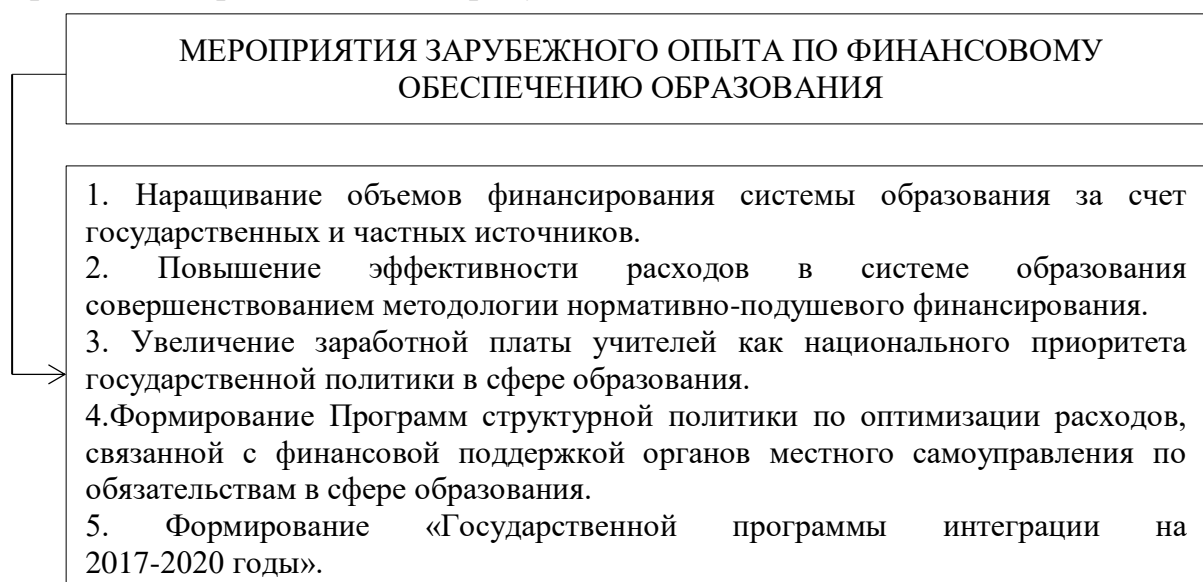


Рис. 6. Мероприятия зарубежного опыта по финансовому обеспечению образования

Достижение заявленных приоритетов в рамках масштабной общенациональной программы в сфере образования на фоне снижения доли образования в расходах федерального бюджета и роста давления на региональные бюджеты требует трансформации данной программы, оценки ее экономической эффективности и прогноза финансовых рисков, возникающих в текущих социально-экономических условиях [24, стр. 12].

Другим направлением повышения эффективности бюджетных расходов на образование является переход к нормативно-подушевому финансированию. Этот подход уже внедряется в России на протяжении ряда лет, однако

некоторые примеры из международной практики показывают, что и здесь существуют резервы для роста. Процесс реформирования бюджетной политики по отношению к российскому образованию в целом соответствует международным трендам, однако требует определенной доработки с учетом специфики формирования образовательной среды в России.

В связи с тем, что образование становится в мире более массовым, широко дискутируется идея распространения частного капитала в эту сферу. Однако на пути ее реализации встает проблема невозврата средств. Для того, чтобы инвестиции были выгодными, требуется по-новому взглянуть на проблему качества образования и максимально снизить риски.

Подводя итоги проведенного анализа состава, структуры, динамики и эффективности расходования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» отметим, что, несмотря на сложности в современной финансовой системе России, объем расходов не снижается в динамике и продолжает исполняться в необходимых объемах финансирования.

Что касается исследования направлений повышения эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», программно-целевого планирования как инструмента повышения эффективности бюджетных расходов, а также применения зарубежной практики в области финансирования образования в Российской Федерации, то, на наш взгляд, предложенные мероприятия будут практически востребованы в деятельности Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и приведут к более эффективному использованию имеющихся финансовых ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На заключительном этапе выпускной квалификационной работы на тему «Повышение эффективности расходования бюджетных средств муниципального района на образование» подведем заключительные итоги.

Согласно теоретическому исследованию выявлено, что критерии оценки эффективности использования государственных средств представляют собой качественные и количественные характеристики организации, процессов и результатов использования государственных средств и (или) деятельности объектов проверки, которые показывают, какими должны быть организация и процессы и какие результаты являются свидетельством эффективного использования государственных средств.

Эффективность использования средств бюджета целесообразно рассчитывать как отношение степени реализации мероприятий к степени соответствия запланированному уровню расходов из средств бюджета на основании формул, приведенных в Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации.

Также было выявлено, что сокращение объемов межбюджетных трансфертов, слабый рост доходов и увеличение долговой нагрузки региональных бюджетов приводит к повышению рисков невыполнения майских указов Президента Российской Федерации, в том числе:

1. По росту заработной платы в сфере образования к 2018 году.
2. По обязательствам достижения к 2016 году 100%-ной доступности дошкольного образования (для детей в возрасте от 3 до 7 лет).
3. По обязательствам о переходе школ на односменный режим работы.
4. По доступности дополнительного образования (достижение к 2020 г. 70-75% охвата дополнительным образованием детей в возрасте 5-18 лет).

Во второй главе проведена оценка эффективности расходования средств Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» за 2014-2016 гг.:

1. Наибольший удельный вес в структуре расходов занимает статья «Безвозмездные перечисления организациям» с объемом 93,26%, 93,25% и 93,77% в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Вторым показателем по удельному весу является статья «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» (2,90%, 2,90% и 2,76% соответственно в 2014, 2015 и 2016 годах) и «Социальное обеспечение (пособия по социальной помощи населению)» (2,90%, 2,88% и 2,86% соответственно в 2014, 2015 и 2016 годах).

2. Итоговой строкой является значение «Итого расходов», которое имеет положительную динамику роста из года в год: 4,36%, 5,87% и 1,45%. Тем не менее, процент динамики расходов снижается, хоть и незначительно.

3. По итоговой строке расходов оценена степень эффективности расходования, как высокая, по процентам исполнения, составляющим 100,1%, 100,4% и 100,3% в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно.

4. Выявлено снижение доходов за исследуемый период на 43,07%. Это практически в два раза. Также 2016 году характерно появление статьи «Доходы от оказания платных услуг (работ)». В структуре доходов наибольший объем средств заняла статья «Безвозмездные поступления от бюджетов». Отмечено снижение статьи «Прочие доходы».

5. В 2014 и 2015 году отмечен профицит бюджета, а в 2016 году – дефицит, то есть недостаток бюджетных ресурсов.

Что касается показателей эффективности расходования бюджетных средств выделим следующие ключевые выводы:

1) К эффективности использования средств бюджета соответствует нормативным значениям и характеризует эффективность расходования средств на высоком уровне.

2) К расходования средств бюджета по разделу «Образование» на 1 жителя составляет 10829 рублей в 2014 году и 11465 рублей в 2016 году. Отмечается рост показателя в динамике на 5,87%.

3) Негативно отражает бюджетное использование такой показатель как Уровень покрытия расходов доходами бюджета. Его значение снизилось в

динамике за исследуемый период на 46%.

4) К концентрации расходов на образование в общей сумме расходов Белгородской области составляет 3,43%, 3,37% или 3,28% соответственно. А коэффициент концентрации в общей сумме расходов РФ составляет примерно 0,17% ежегодно. Значения демонстрируют стабильность показателей.

Также по результатам анализа, несмотря на кризисные явления финансовой системы России, отмечается рост заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования, учителей, осуществляющих учебный процесс, педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, педагогических работников дополнительного образования детей, преподавателей и мастеров начального и среднего профессионального образования, а также педагогических работников детских домов Белгородской области.

В заключительных вопросах выпускной квалификационной работы рассмотрены направления повышения эффективности использования средств бюджета Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов, а также применение зарубежной практики в области финансирования образования в Российской Федерации.

На наш взгляд, предложенные мероприятия будут практически востребованы в деятельности Управления образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и приведут к более эффективному использованию имеющихся финансовых ресурсов с перспективной экономией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12. 1993 [Текст]: офиц. текст. – М.: Собрание законодательства Российской Федерации, 2014. – 63 с.
2. Анциферов, С.А., Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Анциферов С.А., Андреев С.А., Шидловская Т.Ю. // Финансовое право. - 2016. - №3. - С. 22 -28.
3. Арбатская, Ю.В. Проблемы реализации принципа эффективности в бюджетном праве [Текст] / Арбатская Ю.В. // Академический юридический журнал. - 2013. - №1 (51). - С. 30-35.
4. Артюхин, Р.Е. Казна и бюджет [Текст]: учебное пособие / Р.Е. Артюхин и др., отв. ред. Д.Л. Комягин. - М.: Наука, 2014. - 501 с.
5. Афанасьев, М.П. Бюджет и бюджетная система [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Афанасьев М.П., Беленчук А.А., Криворогов И.В. - М.: Издательство "Юрайт". - 2016. - 780 с.
6. Ахокас, И.И. Об оценке эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Гехт А.Н. // Финансы. - 2012. - №4. - С. 8 - 11.
7. Ашмарина, Е.М. Финансовое право [Текст]: Учебник для академического бакалавриата / Ашмарина Е.М. – М.: Юрайт. – 2017. – 520 с.
8. Басовский, Л.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Басовский Л.Е. – 2017. – 520 с.
9. Березкин, Д.И. Государственная программа развития образования как инструмент повышения результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования [Текст] / Березкин Д.И. // Экономика и предпринимательство. – 2015. - №8-2 (61-2). – С. 101-105.
10. Берзон, Н.И. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров / Берзон Н.И. - М.: Юрайт. – 2016. – 580 с.
11. Болтинова, О.В. К вопросу о повышении эффективности бюджетных расходов в Российской Федерации [Текст] / Болтинова О.В. //

Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №3. – С. 34-39.

12. Бойко, Н.Н. К вопросу об определении понятия эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Бойко Н.Н. // Финансовое право. - 2014. - №1. – С. 23-32.

13. Вершило, Т.А. К вопросу о правовых проблемах эффективного использования бюджетных средств [Текст] / Вершило Т.А. // Финансовое право. - 2013. - №12. – С. 56-62.

14. Гаджиев, Р.М. Проблемы развития финансово-правовой мысли России 17-18 вв. [Текст] / Гаджиев Р.М. // Финансовое право. - 2007. - №3. - С. 7-10.

15. Гетьман, В.Г. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]: Учебник – 2-е изд., перераб. и доп. / Гетьман В.Г. – 2017. – 310 с.

16. Гильманов, Э.М. О роли бюджетных расходов в системе экономической безопасности Российской Федерации [Текст] / Гильманов Э.М. // Финансовое право. 2007. №7. С. 9-12.

17. Глущенко, В.В. Страховой механизм финансирования в образовании [Текст] / Глущенко В.В., Глущенко И.И. // Инновационная наука. – 2016. - №2-1 (14). – С. 86-88.

18. Голубев, А.В. Юридическое выражение результативности и эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Голубев А.В. // Финансовое право. - 2013. - №2. – С. 45-49.

19. Горбунова, О.Н. Правовые основы государственных и муниципальных расходов [Текст] / Горбунова О.Н. // Финансовое право: учебник 3-е изд. перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. – 587 с.

20. Григорьев, Л. Проблемы финансового обеспечения сферы образования [Текст] / Григорьев Л. // Бюллетень о сфере образования. – М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2016. – С. 15-23.

21. Долгова, В.Н. Статистика [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Долгова В.Н. – М.: Юрайт. – 2017. – 560 с.

22. Жилкина, А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ

предприятия [Текст]: Учебник / Жилкина А.Н. – М.: НИЦ Инфра – М. – 2017. – 500 с.

23. Жилкина, А.Н. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров. Гриф МО / Жилкина А.Н. – М.: Юрайт. – М. – 2016. – 580 с.

24. Караваев, А.В. Российское образование: финансирование, развитие, конкурентоспособность [Текст] / Караваев А.В., Ипутатов Д.Ю. // Народное образование. - 2016. - №4-5. - С. 9-16.

25. Кирьянова, З.В. Анализ финансовой отчетности [Текст]: Учебник для бакалавров / Кирьянова З.В. – М.: Юрайт. – 2014. – 320 с.

26. Климович, В.П. Финансы, денежное обращение и кредит [Текст]: Учебник / Климович В.П. – М.: Форум. – 2017.- 660 с.

27. Лисицына, Е.В. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Лисицына Е.В., под ред. К.В. Екимова. – М.: НИЦ Инфра – М. –2017. – 580 с.

28. Литягин, Н.Н. Бюджетное право [Текст]: Учебное пособие / Литягин Н.Н. – М.: Вузовский учебник НИЦ ИНФРА-М. – 2016. – 500 с.

29. Лопаткина, А.Е. Структура ущерба от подушевого финансирования в образовании [Текст] / Лопаткина А.Е. // ЭКО. – 2014. - №8. – С. 176-182.

30. Макконнелл, К.Р. Экономикс. Принципы, проблемы и политика [Текст]: Учебник / Макконелл К.Р. – М.: Инфра – М. – 2017. – 1010 с.

31. Мастеров, А.И. Программно-целевое планирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов [Текст] / Мастеров А.И. // Финансы и кредит. – 2015. - №48. – С. 22-34

32. Мельник, М.В. Теория экономического анализа [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Мельник М.В. – 2016. – 280 с.

33. Молчанова, О.П. Стратегический менеджмент некоммерческих организаций [Текст]: Учебник для бакалавров и магистратуры / Молчанова О.П. – М.: Юрайт. – 2017. – 480 с.

34. Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы [Текст]: Учебник / Мысляева И.Н. – М.: Инфра-М. – 2017. – 320 с.

35. Modeling of the integrated interaction of the innovation process subjects and estimate of efficiency of its results// Vaganova O.V., Vladyka M.V., Kucheryanenko S.A., Sivtsova N.F. International Business Management. 2015. Т. 9. № 6. С. 1069-1073.

36. Management of innovative process in the economy at the regional level // Vaganova O.V., Vladyka M.V., Balabanova V., Kucheryavenko S.A., Galtsev A.V. International Business Management. 2016. № 10. С. 3443.

37. Соловьева Н.Е., Быканова Н.И., Скачкова И.В., Науменко Ю.В., Суворов Д.А. Налоговый контроль в системе обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии.-2017.-№ 1 (ч.1).С.189-190

38. Инновационные банковские технологии и продукты: учебное пособие / М.В. Владыка, О.В. Ваганова, С.А. Кучерявенко, Т.В. Гончаренко, Н.И. Быканова. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – 108 с.

39. Мельникова, Н.С. Методический подход определения бизнес-процессов хозяйствующих субъектов, которые нуждаются в изменениях [Текст] / Н. С. Мельникова // Новая наука: от идеи к результату: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (29 марта 2016 г., г. Сургут). – С. 146-150.

40. Инновационные банковские технологии и продукты: учебное пособие / М.В. Владыка, О.В. Ваганова, С.А. Кучерявенко, Т.В. Гончаренко, Н.И. Быканова. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – 108 с.

41. Сергеев, И.В. Экономика организации (предприятия) /Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Учебник и практикум / Москва, 2016. Сер. 60 Бакалавр. Прикладной курс (6-е изд., пер. и доп).

42. Поветкина Н.А. Эффективность расходования бюджетных средств:

проблемы правовой квалификации [Текст] / Поветкина Н.А. // Финансовое право. – 2015. - №3. – С. 16-23.

43. Подъяблонская Л.М. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России [Текст]: Монография / Подъяблонская Л.М., Подъяблонская Е.П. - М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2011. - 111 с.

44. Поляк, Г.Б. Бюджетная система Российской Федерации [Текст]: Учебник для бакалавров / Поляк Г.Б. – М.: Проспект. – 2016. – 600 с.

45. Пономарева, К.А. Неэффективное использование бюджетных средств по законодательству России и Германии [Текст] / Пономарева К.А. // Юрист. - 2013. - №13. - С. 43 - 46.

46. Румянцева Е.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Румянцева Е.Е. – М.: Юрайт. – 2016. – 460 с.

47. Савицкая, Г.В. Экономический анализ [Текст]: Учебник – 14-е изд. перераб. и доп. / Савицкая Г.В. – М.: НИЦ Инфра – М. – 2017. – 560 с.

48. Самсонов, Н.Ф. Управление финансами. Финансы предприятий [Текст]: Учебник / Самсонов Н.Ф. – М.: Инфра – М. – 2017. – 500 с.

49. Самылин, А.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Самылин А.И. – М.: Инфра – М. – 2017. – 820 с.

50. Соколов, И.А. Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ [Текст] / Соколов И.А. // Финансовый журнал. - 2014. - N 2. – С. 15-22.

51. Слободняк, И.А. К вопросу о сущности категории "эффективность" [Текст] / Слободняк И.А., Таровых А.О. // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 18,19.

52. Тетушкин, В.А. Анализ финансового обеспечения сферы образования в условиях экономического кризиса: российская и международная практика [Текст] / Тетушкин В.А. // Финансовый менеджмент. – 2017. - №1. – С. 94-104.

53. Тропская, С.С. Понятие «финансы» и предмет финансового права в

дореволюционной литературе [Текст] / Тропская С.С. // Финансовое право. - 2012. - №11. - С. 6-9.

54. Химичева, Н.И. Финансовое право [Текст]: Учебник / Химичева Н.И. – М.: Норма, НИЦ Инфра – М. – 2016. – 520 с.

55. Шадрина, Г.В. Экономический анализ. Теория и практика [Текст]: Учебник для бакалавров – базовый курс / Шадрина Г.В. – М.: Юрайт. – 2016. – 802 с.

56. Шохин Е.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Шохин Е.И. – М.: Юрайт. – 2017. - 420 с.

57. Министерство Финансов РФ [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// www.minfin.ru](http://www.minfin.ru), свободный.

58. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://elibrary.ru>, свободный.

59. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] / Центр информ. технологий РГБ; ред. Власенко Т.В.; Web- мастер Козлова Н.В. – Электрон дан. – М.: Рос. гос. б-ка, 2016. – Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ