

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч II. С. 222.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. III. С.3.
3. Eep Hermann van. (1982). Het kapitaal tussen illusie en werkelijkheid. Dialektische begripsontwikkeling en historisch realisme in Marx' analyse van het kapitalisme. Uitgever: Nijmegen, SUN. – 312 p.
4. Курс политической экономии. Под ред. Цаголова Н.А. В 2-х т.– М.: Экономика. 1973 (1974). – Т.1 – 831 с.
5. Pijl Kees van der. (2014). The Discipline of Western Supremacy. Modes of Foreign Relations and Political Economy. Volume III. New York: Pluto Press. – 275 p.
6. Wallerstein Immanuel. (2011). The Modern World-System IV: Centrist Liberalism Triumphant, 1789-1914. University of California Press. – 396 p.
7. Edwards Paul N. (1996). The Closed World: Computers and the Politics of Discourse in Cold War America. MIT Press: Cambridge, Massachusetts. – 440 p.
8. Davis John, Marciano Alain, Runde Jochen (eds.). (2004). The Elgar Companion of Economics and Philosophy. Amershot: Edward Elgar. – 509 p.

АКТУАЛЕН ЛИ К. МАРКС СЕГОДНЯ?

Т.И. Липич

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

В статье рассматривается судьба учения К. Маркса в современном социуме. Автор анализирует основные идеи Маркса: сущность материалистического понимания истории, свободу и отчуждение человека. Критический подход к социальной действительности был свойственен К. Марксу на протяжении всего его творческого пути. Все основные положения его философской концепции обоснованы этим критическим принципом его мыслительного процесса. Например, материалистическое понимание истории становится новым принципом понимания развития общества, набором новых исследовательских практик и методом преобразования всех сфер общества. Для некоторых исследователей произошла подмена цели и средства в учении Маркса: устранение социальной несправедливости является не целью, а только средством для достижения человеческой свободы, преодоления отчуждения, возвращения человека к своей «родовой сущности», к самому себе.

Ключевые слова: интерпретация, идея, сущность материалистического понимания истории, свобода и отчуждение человека.

IS K. MARX OF INTEREST TODAY?

T.I. Lypich

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

The article deals with the fate of K. Marx's teaching in today's society. The author analyzes the main ideas of Marx: the essence of the materialistic understanding of history, freedom and alienation of a person. Critical approach to social reality was characteristic of K. Marx throughout his creative career. All the main points of his philosophical conception are substantiated by this critical principle of his thought process. For example, the materialist understanding of history becomes a new principle of understanding the development of society, a set of new research practices and a method of transforming all spheres of society. For some researchers there was a substitution of the purpose and means in Marx's teaching: the

elimination of social injustice is not the goal, but only a means to achieve human freedom, overcome alienation, the return of man to his "generic essence", to himself.

Keywords: *interpretation, an idea, the essence of materialistic understanding of history, freedom and alienation of a person.*

Личность Карла Маркса и его творчество сегодня, как и сто лет назад, будоражит умы философов, экономистов, политологов, социологов, культурологов и других представителей в самых разных областях знания. За это время было написано сотни томов исследований творчества Маркса с совершенно противоположными выводами. Несмотря на это его идеи актуальны и сегодня. Как отмечают некоторые исследователи: «Маркс принадлежит истории, он ушел, он мертв, но он все еще с нами, как не исчезает и не кончается никакое событие истории» [1.С. 16].

Почему же, после «краха социализма» и «коммунизма» в Советском Союзе, споры о Марксе и марксизме не утихают до сих пор? Ведь известен тот факт, что после распада СССР, особенно западные исследователи, породили интересный интеллектуальный феномен, связанный с опровержением основных положений марксизма, с одной стороны, и попыток по-новому взглянуть на некоторые идеи Маркса, связанные, например, с теорией циклических кризисов капиталистической мировой системы.

Необходимо отметить, что особый интерес к идеям Маркса вспыхивал время от времени на протяжении всего XX века. Но раньше, в основном, обращались к идеологической составляющей марксизма, например, большевизм, сталинизм, маоизм. Иногда свой интерес философы и политологи связывали с критикой марксизма, например, неомарксизм, либерализм. Интерес к Марксу в конце XX века и начале XXI носит уже чисто практический интерес не только со стороны ученых, политических деятелей, но и со стороны промышленников и финансистов, которые вновь открывают для себя Маркса. Но если политических деятелей разных мастей левого толка интересуют поиски новых революционных идей и действий по изменению государственного строя, то теоретиков и практиков правого толка волнует другой практический вопрос, каковы пути вывода капиталистической экономики из современного кризиса.

Вместе с тем, удивителен факт, что все исследователи творчества К. Маркса сходятся в том, что это великий мыслитель, давший человечеству альтернативный путь развития, открывший имманентные законы развития общества и капитала. Автор «Капитала» сегодня, как никогда, актуален: труды его и его последователей переиздаются во многих странах мира, проводится огромное количество конференций и симпозиумов, публикуется множество исследований его творчества [2,3].

Например, исследователи Кондрашов П.Н. и Любутин К.Н. отмечают интересный факт, что по опросам, проведенным в Великобритании, К. Маркса считают величайшим мыслителем всех времен и народов. [4] По мнению американского экономиста С. Хаймана, Маркс входит в список немногих людей, которые несут ответственность, за важнейшие события XX в. [5] Интересно мнение еще одного современного биографа Маркса Э.Уинна, который отметил: «После Иисуса Христа ни один человек не вызывал подобного всеобщего поклонения и в то же время не был настолько неправильно истолкован» [6, с. 432].

Какие же идеи Маркса-философа могут интересовать современных исследователей? Острая полемика по этому вопросу связана, прежде всего, с тем, что многие исследователи и критики Маркса по существу самого Маркса и не читали. «Отсюда, – отмечают Кондрашов П.Н. и Любутин К.Н. – и возникла столь интересная ситуация: под рубрикой «философия Карла Маркса» понимают все что угодно, но только не саму философию Карла Маркса [4].

Необходимо отметить, что марксистская философия формировалась не на периферии, а в самом центре европейского историко-философского процесса. Он не был

каким-то маргинальным течением, а был одним из перспективных течений европейской интеллектуальной истории.

На наш взгляд, одним из важнейших открытий К.Маркса является материалистическое понимание истории, многие положения и выводы которого весьма прочно закрепились в интеллектуальной и духовной жизни общества. Критический подход к социальной действительности был свойственен К. Марксу на протяжении всего его творческого пути. Все основные положения его философской концепции обоснованы этим критическим принципом его мыслительного процесса. К примеру, молодой Маркс критически отнесся ко всей предшествующей спекулятивной философии, гегелевской и фейербаховской, в том числе. Он считал важным с позиции материалистической диалектики переработать идеалистическую диалектику Гегеля и метафизический материализм Фейербаха, тем самым преобразовать умозрительную роль философии в общественную. Таким образом, в результате этих преобразований можно констатировать, что философия начинает играть важную роль в общественно-исторической жизни. Материалистическое понимание истории, которое было сформулировано в «Немецкой идеологии» К. Марксом и Ф. Энгельсом, становится новым принципом понимания развития общества, набором новых исследовательских практик и методом преобразования всех сфер общества. Хотя многие исследователи упрощенно считали, что Маркс будто бы выводил из экономики все движения и преобразования в идеологии, политике, духовной сфере и т.д. Эти «ходячие штампы», по выражению М.Фуко, не имеют ничего общего с основными идеями Маркса, смысл которых состоял в том, чтобы объяснить ценности, идеалы, мотивы, которыми руководствуются люди в своей повседневной жизни, зависимыми от их реального бытия. «Не сознание людей определяет их бытие, а их общественное бытие определяет их сознание» – известное выражение Маркса становится основополагающим принципом материалистического понимания и преобразования мира. Деятельность «человеческих живых индивидов» заключается в воспроизводстве «физического способа существования индивидов», а также жизни других людей, находящихся во взаимных отношениях.

Исходя из этого, история у Маркса трактуется как самовоспроизводящийся процесс общественной жизни, порождающий имеющие собственную логику своего развития некие, не зависящие от людей «общественные объективации», оказывающие в свою очередь на них влияние. Эти «общественные объективации» приходят в противоречие с действительной жизнью и с теми реальными целями, которые ставятся людьми.

Этот процесс у Маркса называется процессом отчуждения, которое должно быть преодолено, потому что обусловлено, в конечном счете, имманентными процессами самой истории. Поэтому люди смогут контролировать все процессы и результаты своей деятельности. К. Маркс отмечал: «вся история и есть не что иное, как непрерывное изменение человеческой природы» [7, с.162]. Процесс отчуждения Э. Фромм определял так: «Отчуждение, по Марксу, означает, что человек в своем освоении мира не узнает самого себя как первоисточник, как творца, а мир (то есть природа, вещи, другие люди и сам он) кажется ему чужим, посторонним по отношению к нему» [8.С. 486].

Исходя из этого, человек теряет свою свободу, перестает быть самим собой, в производственном процессе он перестает быть личностью. Этот процесс постепенно приводит человека к деградации, к утрате своего личностного потенциала. Известный философ Г. Лукач так характеризовал этот процесс: «...человеку противостоят, как нечто объективное, от него не зависящее, подчиняющее его своей антигуманной закономерности, – его собственная деятельность, его собственный труд» [9.С. 182]. Такой труд делает человека «рабом» своего труда. Труд в этом случае предстает как средство для удовлетворения физических потребностей человека, а духовная составляющая человеческого существования отходит на второй, третий планы. Процесс самосовершенствования личности остается на низком уровне. В свое время К. Маркс писал о том, что эту ситуацию можно преодолеть только с уничтожением предпосылок

для отчуждения. К сожалению, этот процесс преодоления далек от завершения. В современном обществе человек определяет для себя в качестве приоритета не совершенствование личностных качеств, а материальные блага, делающие его образ жизни возможностью зарабатывать престижным. В таком случае, отчуждение от труда и его результатов становится скрытым, завуалированным, естественным положением дел, что влечет за собой еще большее неравенство, которое выступает эффективным инструментом воспроизводства ценностной и мировоззренческой системы, характерной для капитализма. Конечно, в современном обществе место человека может определяться уровнем жизни и уровнем образования, хотя сегодня образование носит прагматический характер, связанный с достижением более высокого материального достатка. Поэтому материальные ценности в информационном обществе являются, как и раньше, весьма престижными.

В одной из своих ранних работ К.Маркс отмечал, что в обществе происходит и отчуждение человека от человека: «... непосредственным следствием того, что человек отчужден от продукта своего труда, от своей жизнедеятельности, от своей родовой сущности, является отчуждение человека от человека» [10.С. 94]. То есть, люди вынуждены противостоять друг другу в непримиримой борьбе, забыв о единстве человеческого сообщества. Силы человека направлены на постоянное противостояние другим людям, вследствие чего личностного саморазвития не происходит, социальное неравенство увеличивается. Такая межличностная конкуренция, к сожалению, в сегодняшнем обществе расценивается как составная часть функционирования социального целого. Проводя мысль о всеобщем отчуждении, Маркс отмечал важность сознания человека, его ценностной системы, которые в условиях социального неравенства не могут быть изменены.

Сегодня марксистские идеи развития общества, его материалистического понимания, развития человека, его свободы, во многом, некоторым исследователям кажутся полностью изученными. Но существующие интерпретации его наследия, на мой взгляд, не показывают нам всю глубину его учения. Они способствуют его искажению и ущербности. Для некоторых исследователей произошла подмена цели и средства в учении Маркса: устранение социальной несправедливости является не целью, а только средством для достижения человеческой свободы, преодоления отчуждения, возвращения человека к своей «родовой сущности», к самому себе.

Исходя из этого, можно констатировать, что время беспристрастного осмысления наследия Маркса еще не пришло.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мильская Л.Т. Эрнст Трельч и проблемы философии истории // Э. Трельч. Историзм и его проблемы. М.: Юрист, 1997
2. Буравой М. Марксизм после коммунизма // Рубеж (Альманах социальных исследований), 1999. № 13-14. С. 65-66.
3. Грицанов А.А. Маркс // Постмодернизм: Энциклопедия. Минск: Интерпрес-сервис; Книжный Дом, 2001. 1040 с.
4. Кондрашов П.Н., Любутин К.Н. // Анализ наиболее распространенных мифов о философии Маркса/ Режим доступа <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-naibolee-rasprostranennyh-mifov-o-filosofii-marкса>. Дата обращения 1.04.2018
5. Human S.E. The Tangled Bank: Darwin, Marx, Frazer & Freud as КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-naibolee-rasprostranennyh-mifov-ofilosofii-marкса>].
6. Уин Э. Карл Маркс. М.: АСТ, 2003. 432с.
7. Маркс К. Нищета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С.162

8. Фромм Э. Концепция человека у Карла Маркса: Избранные главы // Маркс К. Экономическо-философские рукописи и другие ранние философские работы. М.: Академ, проспект, 2010, с.586.

9. Лукач Г. История и классовое сознание: Исследования по марксистской диалектике. М: Логос-Альтера, 2003. С.182

10. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Изд-во полит, лит., 1974. Т. 42. С.94

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ К. МАРКСА КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

М.Е. Петросян

*г. Ереван, Республика Армения
Российско-Армянский университет*

В статье, на основе критического анализа практики использования показателей рентабельности и научных позиций в этой области, обосновывается их необъективность и противоречивость. Рассматривая норму прибыли, предложенной К. Марксом в «Капитале» в качестве абстрактного показателя эффективности, предлагается практический показатель, позволяющий однозначно оценить уровень эффективности. С этой целью сделана попытка расчёта совокупных затрат путём объединения воедино текущие и единовременные капитальные расходы.

***Ключевые слова:** норма прибыли, рентабельность к себестоимости и активам, показатель эффективности, прибавочная стоимость.*

ECONOMIC HERITAGE OF K. MARX AS A METHODOLOGICAL BASIS FOR THE DETERMINATION OF THE INDICATOR OF EFFECTIVENESS

M.E. Petrosyan

*Yerevan, Republic of Armenia
Russian-Armenian University*

In the article, based on a critical analysis of the practice of using profitability indicators and scientific positions in this sphere, their bias and inconsistency are justified. Considering the rate of profit proposed by K. Marx in "Capital" as an abstract indicator of efficiency, a practical indicator is proposed that makes it possible to assess unequivocally the level of efficiency. To access this goal, an attempt was made to calculate the total costs by combining current and simultaneous capital expenditures.

***Keywords:** rate of profit, profitability to cost price and assets, efficiency indicator, surplus value.*

Вопрос о выборе показателя эффективности всегда находился в центре дискуссий учёных. И это не случайно. Ведь именно показатель эффективности позволяет однозначно оценить деятельность предприятий, отраслей и всей экономики в целом. Противоречивость разрабатываемой на протяжении десятилетий экономической системы в бывшем СССР привела к широкому применению в экономике суррогатных показателей эффективности производства. За осуществлением экономических реформ следовала разработка новых, отнюдь не решающих эту проблему. В связи с этим учитывая широкое освещение в экономической литературе различных позиций в выборе показателя эффективности, без подробного критического анализа различных точек зрения позволим себе ограничиться лишь результатом.