

**Косолапова Наталья Александровна**  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
юридического института НИУ «БелГУ»,  
кандидат юридических наук  
(Белгород)

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АКТОВ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ (НА ПРИМЕРЕ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН)**

*«Возможно, что сама судебная система не испытывает потребности в том, чтобы человек, признанный стороной в процессе, мог активно состязаться с другой стороной и в случае успеха был бы обязан самому себе. В правовых традициях западноевропейской культуры всегда выделялся взгляд на судебный процесс как на занятие юристов, к котором дилетанту делать нечего; он, т.е. дилетант должен платить и платить, чтобы получить что-то от правосудия» (Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 638).*

Аннотация. Автором, исходя из значимости деятельности конституционных судов, предложен сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов, регулирующих порядок принятия и правовой характер актов данных органов. На основе изучения правового закрепления деятельности конституционных судов сделаны выводы, что акты конституционных судов, обладая такими признаками, как: возможность отмены правовой нормы; окончательный характер; обязательность исполнения для всех органов государственной власти, организаций и граждан; и моральный авторитет, выполняют правотворческую функцию, устанавливают правила, регулирующие важные отношения в обществе и играют особую роль в обеспечении и охране основных прав и свобод человека и гражданина рассмотренных в данной статье стран.

Ключевые слова: конституционный суд, решение суда, правовые акты, судебная система, судебная власть, конституция.

Основной целью возникновения конституционных судов является создание специализированного органа судебной власти для обеспечения исполнения Конституции, выходящего за рамки традиционной структуры судебной власти. Так, конституционные суды выступают гарантом конституционной защиты и контроля [1] не только в России и Европе, но и даже при авторитарных режимах (например, в Египте).

Конституционный суд Германии был первым органом, имеющим полностью новую конституционную юрисдикцию в послевоенной Европе. Кассационная функция процедуры рассмотрения конституционных жалоб оставалась не четко сформулированной: более важной была функция так называемого «убеждения» или «руководства», в соответствии с которой Суд определял порядок толкования и применения конкретной правовой нормы, а специализированные судебные органы добровольно следовали бы такому толкованию. Конституционный суд, имея последнее слово в случае возникновения разногласий, более не претендовал на монополию в применении норм Конституции, а скорее выступал в качестве координатора этого процесса [2]. Конституционный суд Германии действует на основе Конституции, принятого в 1951 г. Закона о Федеральном конституционном суде [3] (с последующими поправками, в частности 1969, 1993 гг.) и регламента (принятого в 1986 г. и пересмотренного в 1989 г.). Решения принимаются большинством голосов. Что касается характера решений Суда, то Конституционный суд может признать юридическую норму недействительной, но это решение может быть пересмотрено. При этом также Суд может признать, что правовая норма не соответствует Конституции, но в этом случае норма остается в силе до ее пересмотра законодателем. Конституционный суд устанавливает срок такого пересмотра (пункты 31 и 79 Закона о Конституционном суде). При признании недействительным решение суда общей юрисдикции, Конституционный суд передает это дело в другой суд.

Конституционный суд Литовской Республики гарантирует верховенство Конституции в правовой системе, а также конституционную законность путем принятия решения о соответствии законов и других актов Конституции. Согласно статье 59 Закона о Конституционном суде Литовской Республики постановления Конституционного суда являются окончательными и не подлежат обжалованию [4]. Только Конституционный суд Литовской Республики может официально толковать свои постановления, заключения или решения по просьбе лиц, участвовавших в деле, а также иных заинтересованных учреждений или лиц. Решение о толковании постановления, заключения или решения Конституционного суда принимается на заседании Конституционного суда отдельным документом, который подлежит официальному опубликованию в порядке, установленном Законом о Конституционном суде. В данном толковании должно быть раскрыто содержание решения без изменения общего смысла документа. Пересмотр постановлений, выводов и решений Конституционного суда Литовской Республики возможен в случаях, если возникли новые существенные обстоятельства, о которых не было известно Суду в момент вынесения решения.

В Словении Конституционный суд является независимым и автономным государственным органом, осуществляющим конституционный контроль. Суд является высшим органом судебной власти по защите прав человека и основных свобод и гарантом конституционности и законности. По отношению к другим органам государственной власти Конституционный суд является автономной и независимой государственной властью [5]. Решения Конституционного суда имеют обязательную силу, но несмотря на их значимость для правоприменения, Конституционный суд Словении не дает никаких дополнительных разъяснений своих решений.

Деятельность Конституционного суда Италии (Corte Costituzionale) имеет ряд особенностей. Следует отметить, что процедура рассмотрения индивидуальных жалоб отсутствует, однако существует система так называемых «правовых вопросов», с которыми обращаются суды общей юрисдикции. Такие «вопросы» могут касаться только тех законодательных положений, которые являются основой решения суда по рассматриваемому делу. После постановки вопроса Конституционный суд принимает решение о конституционности упомянутого положения, и постановление Суда становится частью правового основания. Однако с первых лет своего существования Конституционный суд Италии старался избегать принятия решения о неконституционном характере правовых актов. Вместо отмены закона, Суд стремился разработать такое его толкование, в котором конституционность правовой нормы решалась бы не в абсолютном выражении, а в связи с конкретным случаем правоприменения [2]. Но данное толкование, отличаясь от традиционно принятого в судебной практике, сильно подрывает авторитет Конституционного суда Италии.

Таким образом, особый статус актов конституционных судов определяется тем, что конституционные суды [6]:

обязаны в решениях сохранять независимость, несмотря на любое давление со стороны других ветвей власти, учреждений, средств массовой информации, общества или отдельных заинтересованных групп;

должны проявлять инициативу в разъяснении роли своих решений обществу, осознавая их общественную значимость;

должны быть последовательными в принятии решений и использовании имеющихся в их распоряжении средств судебной защиты, действуя одновременно в качестве самого сильного демократического механизма и обеспечивая соблюдение прав и свобод граждан и прав человека в целом.

## Литература

1. Louis Favoreu. Constitutional Review in Europe // Constitutionalism and Rights. Columbia Univ. Press, 1989.
2. Lech Garlicki. Constitutional courts versus supreme courts // International Journal of Constitutional Law, Volume 5, Issue 1, January 2007, Pages 44-68.
3. Gesetz über das Bundesverfassungsgericht vom 12. März 1951 [Statute on the Federal Constitutional Court in the version of 12 March 1951], BVerfGG, BGBI. I at 243.
4. Law on the Constitutional Court of the Republic of Lithuania // Электронный ресурс. URL: <https://www.lrkt.lt/en/about-the-court/legal-information/the-law-on-the-constitutional-court/193> (дата обращения: 10.04.2020).
5. Constitutional Court Act of Slovenia // Official Gazette of the Republic of Slovenia, № 64/07.
6. Andrew Harding. The Fundamentals of Constitutional Courts // Constitutional Brief. International IDEA (Institute for Democracy and Electoral Assistance). April, 2017 // Электронный ресурс. URL: <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/the-fundamentals-of-constitutional-courts.pdf> (дата обращения: 10.04.2020).

**Кротов Андрей Владиславович,**  
кандидат юридических наук  
(Нижний Новгород)

## **ВИДЫ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ ПОДОТРАСЛИ ПРАВА ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ**

*«В советской правовой науке сложилась традиция, согласно которой юридический институт рассматривается как структурный элемент системы права, включенный в свою очередь, в состав отраслей и подотраслей... Это обстоятельство законсервировало проблему юридических институтов на уровне формального и структурного анализа, затруднило в определенной степени изучение свойств и возможностей институтов в качестве регуляторов общественных отношений» (Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 395).*

Аннотация. В статье на основе анализа доктринальных подходов к трактовке правового института, института права, подотрасли права и др. рассматриваются виды и основные характеристики правовых институтов подотрасли частной жизни. Сделан вывод, что правовые институты, входящие