

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ СТУДЕНТОВ КАК ГРУППОВОГО СУБЪЕКТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СИСТЕМЕ «ЧЕЛОВЕК – ВУЗ»

Результаты исследования социально-психологических механизмов адаптации студентов к условиям вуза, представленные нами в данной статье, позволили нам выделить наиболее чувствительные механизмы. Такими механизмами явились: особенности внутреннего ландшафта человека (психические свойства и состояния), психофизическая толерантность к средовым стимулам, степень открытости опыту, проявляющаяся в характере механизмов защиты от среды, а также показатель здоровья человека. При построении процедуры исследования мы исходили из особенностей технологии человекоцентрированного социально-психологического взаимодействия в системе «человек - образовательная среда вуза», основывающейся, прежде всего, на систематическом мониторинге особенностей внутренней психической реальности, а также особенностей картины здоровья субъектов образовательного процесса. Данный мониторинг необходим для разработки методов профилактики нарушений социально-психологического здоровья преподавателей и студентов вуза и обеспечения эффективной фасилитации процесса полноценного функционирования и развития человека в образовательной системе. Осуществление систематического мониторинга возможно в условиях процесса изучения курса «Психология». Данный курс изучается студентами в начале обучения в вузе, что позволяет составить индивидуальные профили студентов уже в конце первого года обучения. Кроме того, знакомство студентов с собственным внутренним миром, его рефлексия и согласованность с условиями образовательной среды, могут способствовать гармонизации социально-психологического взаимодействия, центрированного на уникальном, индивидуальном мире каждого участника образовательного процесса. Анализ особенностей групповых профилей внутреннего мира индивидуальности преподавателями и администрацией вуза позволит более успешно фасилитировать процесс социально-психологического взаимодействия в системе «человек - образовательная среда вуза». Построение групповых профилей индивидуального пространства позволит выявить особенности социально-психологического здоровья студентов, как групповых субъектов социально-психологического взаимодействия. Результаты мониторинга, осуществленного нами на протяжении 5-лет, были составлены профили индивидуальных особенностей студентов разных специализаций. В исследовании принимали участие студенты 1-3-х курсов восьми факультетов Белгородского государственного университета: романо-германской филологии, педагогического, изобразительного искусства, филологического, физической культуры, биолого-химического, физико-математического и факультета социальной работы, а также студенты других вузов г. Белгорода. Общее количество испытуемых составило 520 человек, из них - 325 девушек и 195 юношей. Конечной целью составления данных профилей являлось обнаружение особенностей социально-психологической адаптации студентов, на основании которых будет возможно разрабатывать эффективные формы и методы социально-психологического взаимодействия, адекватные внутреннему содержанию студентов каждого факультета.

Распределение результатов исследования по дихотомическим шкалам позволило нам выявить особенности симметричности (асимметричности) внутреннего психологического пространства студентов университета как коллективного субъекта взаимодействия. Известно, что асимметрия является одним из важных законов взаимодействий в любой, в том числе психических и социальных системах. Однако характер асимметрии будет обуславливать и характер взаимодействия. К примеру, асимметрия в сторону «экстраверсии» студентов вуза будет требовать соответствующих данному типу средовых условий фасилитации процесса социально-психологического взаимодействия.

Дихотомические показатели дифференцированности, выявленные нами с учетом разности каждой из дихотомий (курсивом выделены индивидуальные свойства с наиболее высоким процентом встречаемости), позволили нам ранжировать их следующим образом:

- 1-й ранг - «*стенничность* - астеничность» (разность 55,4);
- 2-й ранг - «*функциональная дезадаптация* - здоровье» (разность 51,8);
- 3-й ранг - «*экстраверсия* · интроверсия» (разность 38,2);
- 4-й ранг - «саморефлексия - *социорефлексия*» (разность 37,4);
- 5-й ранг - «*фемининность* - маскулинность» (разность 36,8);
- 6-й ранг - «*левополушарность* - правополушарность» (разность 20,8);
- 7-й ранг - «*экстернальность* - интернальность» (разность 16,4).

Преобладающее количество участников взаимодействия обладают стеничными свойствами нервной системы, что свидетельствует об устойчивости внутреннего пространства большинства. Однако базовая устойчивость не может обеспечить сохранность здоровья субъектов взаимодействия и их адаптации в среде. Максимальная экстернальность затрудняет процессы эмпатии к внутреннему опыту, в то время как преобладающее количество испытуемых склонных к саморерефлексии, могут препятствовать эмпатии к другим. Минимальное количество представителей маскулинной группы способствует максимальной феминизации процесса социально-психологического взаимодействия. Учебно-педагогическое взаимодействие может затрудняться асимметрией по шкале «левополушарность - правополушарность», что может порождать конфликты в системе «человек - дидактическая среда». На основании выявленных асимметрий можно прогнозировать характер взаимодействия в группах носителей данных дихотомий, а также разрабатывать методы человекоцентрированного взаимодействия, способствующие снижению диапазона асимметрий, как важного фактора функциональной и социально-психологической адаптации человека.

Как мы уже отмечали, социально-психологическими механизмами взаимодействия в системе «человек – образовательная среда вуза» могут являться такие феномены внутреннего пространства человека как толерантность к среде и степень открытости внутреннего опыта человека.

Анализ результатов исследования особенностей внутреннего пространства студентов вуза, как коллективного субъекта отношений, общения и труда позволил нам прийти к следующим выводам.

Во-первых, в результате статистического анализа относительно психофизиологической толерантности студентов к условиям среды нами были выявлены корреляционные связи ($p \leq 0,5^{**}$, $p \leq 0,1^{*}$), свидетельствующие о следующих характеристиках психофизической адаптации студентов.

- Признаки эмоциональной дезадаптации (преневротиические) положительно коррелируют с такими свойствами испытуемых как: «церебротония» ($r = 0,47^{*}$), «генофильность» ($r = 0,52^{**}$), «гипертимность» ($r = 0,45^{*}$), «интернальность» ($r = 0,52^{**}$). В структуре предпочитаемых стилей обучения с показателями: «активность» ($r = 0,80^{**}$), «чувства» ($r = 0,79^{**}$). Отрицательная корреляция наблюдается с показателями «альтруизма» ($r = -0,64^{**}$), «экстернальности» ($r = -0,52^{**}$); с механизмами защиты: «проекция» ($r = -0,45^{*}$), «вытеснение» ($r = -0,44^{*}$). В структуре предпочитаемых стилей обучения с показателями: «рефлексивность» ($r = -0,80^{**}$), «интуиция» ($r = -0,89^{**}$).

- Вегетодистонические признаки дезадаптации положительно коррелируют с такими свойствами как: «висцеротония» ($r = 0,45^{*}$), «альтруизм» ($r = 0,58^{**}$), «эмотивность» ($r = 0,56^{**}$).

«дистимичность» ($r=0,66^{**}$), «экзальтированность» ($r=0,57^{**}$), «экстернальность» ($r=0,46^*$), «реактивные образования» ($r=0,75^{**}$), «проекция» ($r=0,74^{**}$). В структуре предпочитаемых стилей обучения с показателями: «интуиция» ($r=0,57^{**}$).

Отрицательная корреляция вегетодистонических признаков наблюдается со свойствами: «доминантность» ($r=-0,54^{**}$), «педантичность» ($r=-0,63^{**}$), «интернальность» ($r=-0,46^*$), «компенсация» ($r=-0,69^{**}$).

• Соматические признаки дезадаптации положительно коррелируют с такими свойствами как: «висцеротония» ($r=0,72^{**}$), «эгофильность» ($r=0,65^{**}$), «отрицание реальности» ($r=0,55$), «проекция» ($r=0,57$). В структуре предпочитаемых стилей обучения с показателями: «визуальность» ($r=0,74$), «синтетичность» ($r=0,63^{**}$). Отрицательные связи наблюдаются с такими свойствами как: «церебротония» ($r=0,-42$), «соматотония» ($r=-0,47$), «генофильность» ($r=-0,69^{**}$), «демонстративность» ($r=-0,56^{**}$), «застревание» ($r=-0,70^{**}$), «гипертимность» ($r=-0,53^{**}$), «дистимичность» ($r=-0,48$), «экзальтированность» ($r=-0,52^{**}$), «замещение» ($r=-0,57^{**}$), «компенсация» ($r=-0,62^{**}$), «социорефлексия» ($r=-0,76^{**}$), «вербальность» ($r=-0,74^{**}$), «аналитичность» ($r=-0,63^{**}$).

Выявленные связи позволяют нам сделать выводы относительно психофизиологической толерантности (интолерантности) испытуемых в условиях образовательной среды. Наиболее толерантными на уровне анализа психоэмоциональной адаптации к экспансии среды являются испытуемые с высокими показателями альтруизма, обладающие экстернальным локусом контроля, а также защитными механизмами проекции и вытеснения и предпочитающие рефлексивный и интуитивный способы обучения. Испытуемые, продемонстрировавшие признаки низкой толерантности (интолерантности) обладают такими качествами как церебротония, генофильность, гипертимность и интернальность, а также предпочитают стили обучения, основывающиеся на активности и чувствительности.

На уровне анализа вегетативных признаков дезадаптации высокую толерантность можно наблюдать в выборке испытуемых с аналогичными показателями доминантности, педантизма, интернальности, компенсации. Интолерантность наблюдается у испытуемых с высокими показателями висцеротонических признаков, альтруизма, эмотивности, дистимичности, экзальтированности и экстернальности, обладающими такими защитными механизмами как: реактивные образования и проекция и предпочитающие интуитивный стиль обучения.

На уровне анализа соматических признаков дезадаптации высокую толерантность продемонстрировали испытуемые с ярко выраженными церебротоническими и соматотоническими свойствами, генофильностью, демонстративностью, дистимичностью, гипертимностью и экзальтированностью, с механизмами защит замещения и компенсации; обладающие высокой социорефлексией и предпочитающие вербальный и аналитичный стиль обучения. Испытуемые с высокими показателями висцеротонии, эгофильности, с защитными механизмами отрицания и проекции, а также предпочитающие в стилях обучения визуальность и синтетичность, обладают низкой степенью толерантности, т.е. интолерантны к воздействиям образовательной среды.

Во – вторых, кластер дескрипторов здоровья обладающих наибольшим количеством статистически значимых связей составили: «социорефлексия» ($r=0,51^*$), «вытеснение» ($r=0,63^{**}$), «компенсация» ($r=0,88^{**}$), «замещение» ($r=0,48$), «педантичность» ($r=0,65^{**}$), «застревание» ($r=0,45^*$), «доминирование» ($r=0,73^{**}$), «соматотония» ($r=0,45^*$).

Кластер дескрипторов здоровья с отрицательными корреляционными связями - составили: «саморефлексия» ($r=-0,47^*$), «проекция» ($r=-0,89^{**}$), «реактивные образования» ($r=0,42^*$), «дистимичность» ($r=0,44^*$), «альтруизм» ($r=-0,40^*$), «эгофильность» ($r=-0,49^*$), «висцеротония» ($r=-0,57^{**}$).

На примере положительных корреляционных связей в структуре свойств внутреннего пространства выборки здоровых испытуемых можно сделать вывод, что внутренними механизмами сохранения здоровья могут являться такие свойства человека как соматотония, социорефлексия, компенсация, замещение, вытеснение и застреание, педантичность. Механизмами снижения качества здоровья являются: висцеротония, высокие способности к саморефлексии, проекция и реактивные образования как механизмы защитного поведения,

дистимичность характера, потребности в безопасности (самосохранении) и альтруистических отношениях с социумом.

В-третьих, анализ результатов исследования внутреннего пространства студентов вуза с позиций выявления особенностей открытости опыту испытуемых через характер механизмов защит, показал, что наиболее распространенными механизмами защит являются «замещение» (24 связи) и «рационализация» (23 связи). По утверждению ученых такие защитные механизмы как «рационализация» и «компенсация» являются конструктивными, в то время как механизмы «проекция» и «вытеснение» - наиболее деструктивными. Использование человеком конструктивных защит снижает риск возникновения или обострения конфликта с социальной средой. В случае использования деструктивных защитных механизмов можно говорить о проблеме открытости опыту, что влечет за собой снижение качества психического здоровья и психологического благополучия человека. Замещение является наиболее распространенной формой психологической защиты и проявляется в разрядке подавленных эмоций (враждебности, гнева), которые направляются на менее опасные для человека объекты среды. Во взаимодействии с образовательной средой вуза такими объектами могут стать как физические (мебель, оборудование), так и социальные (сокурсники, преподаватели, студенты младших курсов и т.п.). Замещение зачастую является основным механизмом явления «дедовщины», которая в последнее время распространилась из таких социальных институтов как армия, «зона» в образовательную среду. Вторую позицию по количеству связей со свойствами внутреннего пространства студентов как коллективного субъекта взаимодействия занимают механизмы: «компенсация» (20 связей), «реактивные образования» (19 связей), «отрицание реальности» (19 связей). Ряд авторов утверждают, что компенсацию можно рассматривать как одну из форм защиты от комплекса неполноценности, при которой человек может прибегать к асоциальным формам поведения, идентифицируя себя с другой личностью. Положительный эффект данного механизма заключается в способности человека идентифицировать себя с значимой личностью, которой в образовательной среде может являться преподаватель, ученый, специалист. При защитном механизме с использованием реактивных образований личность прибегает к такому способу взаимодействия со средой, при котором неприемлемые для него мысли, чувства, поступки приобретают противоположную форму. В случае преобладания тенденций определяемых механизмом защиты отрицания реальности, человек не принимает очевидные для окружающих, аспекты реальности среды, вызывающие у него тревогу и напряжение. Информация, которая вызывает тревогу и может привести к конфликту, не воспринимается человеком.

Анализируя ситуацию взаимосвязи механизмов защиты и показателей здоровья студентов, мы обнаружили, что наиболее чувствительным к признакам психофизиологической дезадаптации и здоровья является «проекция». В отношении психоневротических признаков проекция обнаруживает отрицательную связь, т.е. чем выше способность к проекции, тем ниже зависимость человека от вредных привычек и эмоциональных переживаний в отношении среды. В отношении вегетативных и соматических признаков дезадаптации студентов проекция обнаруживает положительные связи, т.е., чем выше индекс напряжения данного механизма, тем выше признаки дезадаптации по этим двум типам. С показателем здоровья в группах испытуемых проекция и реактивные образования обнаруживают отрицательную связь, таким образом, указывая на деструктивность их психосоциальной природы.

Выявленные особенности внутреннего пространства студентов вуза как коллективного субъекта взаимодействия, а также характер их взаимосвязи с адаптивными способностями испытуемых позволит более системно организовать процесс социально-психологической поддержки полноценного функционирования и развития человека в системе высшего образования.