## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

**Тюпина Екатерина Ивановна**
магистр 2-го года обучения
Юридический институт
НИУ «БелГУ»; (Белгород, Россия)
**Г авришов Дмитрий Валентинович**
Доцент кафедры административного права и процесса
Юридический институт
НИУ «БелГУ»
к.ю.н., профессор; (Белгород, Россия)

# ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

В правоохранительной сфере - органы внутренних дел являются ведущим звеном, деятельность которых осуществляется, в основном, публично в интересах общества, в результате чего возникает непосредственный контакт между служителями государству, закону (сотрудниками органов внутренних дел) и лицами, нуждающимися в оказании помощи по защите их законных интересов и прав. Как следствие, такие взаимоотношения располагают к возникновению коррупции. Несмотря на предъявляемые высокие профессиональные, моральные и нравственные требования к сотрудникам органов внутренних дел, к сожалению не все представляют собой образец нравственной нормы, которая предписана к обязательному исполнению на основе её понимания и осознания.

В системе МВД России имеют место факты, когда сотрудники совершают различные правонарушения, часть из которых носит коррупционный характер, что подрывает фундаментальный смысл создания правоохранительных органов в целом. Это и формирует негативное отношение населения к правоохранительным органам и подрывает авторитет органов внутренних дел.

Коррупция в органах внутренних дел - это явление, заключающееся в противоправном использовании сотрудниками своего служебного положения и предоставленных им возможностей для получения материальных и иных благ от физических и юридических лиц и выполнении в обеспечение их требований действий вопреки интересам службы.

С 2008 года, с момента утверждения Д. Медведевым Национального плана противодействия коррупции, фактически зародилась правотворчество по данному направлению. Далее был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции», также вступили в действие ряд Указов Президента РФ, направленных на реализацию положений вышеуказанного закона, в государственных органах разрабатываются ведомственные нормативные акты. В настоящее время нормативная база продолжает совершенствоваться.

Несмотря на принимаемые государством меры по реализации антикоррупционной политики, в ней имеется ряд недостатков, о чем свидетельствует фактическое положение дел в стране, например в сфере взяточничества.

Так, по данным Генеральной прокураторы Российской Федерации средний размер взятки составил 600 тысяч рублей. Интересно, что в 2015 году данный показатель составил 208 тысяч рублей. Соответственно, средний размер взятки за несколько лет увеличился почти в 3 раза, однако количественный показатель уменьшается.

Обратим внимание, что коррупция имеет характер латентного преступления, т.е. скрытого, а, соответственно количество и размер взяток подсчитать в полной мере не представляется возможным.

Проанализировав статистические данные по коррупции в России мы пришли к выводу о том, что к каким-либо положительным сдвигам принятие в России антикоррупционного законодательства не привело.[1]

При изучении законодательства о коррупции мы обратили внимание на неточность понятия «коррупция» а так же, многозначность употребляемых в определении разных понятий, что грозит определенными сложностями в правоприменении и погрешностями в правовой оценке содеянного.

Так, законотворец свел понятие коррупции к простому перечислению посягательств, составляющих суть должностной преступности, подменяющих понятие коррупции. По нашему мнению такая объемная и неконкретная с позиции законодательства формулировка правонарушений о коррупции препятствует единообразному толкованию текста закона и его правоприменению.

Также проблемой применения норм указанного закона является отсутствие четкого определения круга лиц из числа членов семьи государственного или муниципального служащего. Как известно, при принятии антикоррупционного пакета законодателями был сужен состав проверяемых родственников, предписывая в статье 8 ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность служащих, замещающих должность государственной или муниципальной службы, а равно граждан, претендующих на замещение должности государственной или муниципальной службы, представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, включая аналогичные сведения, касающиеся своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Тем самым законодатель ограничил практическое действие настоящей нормы. В результате трактования данной нормы следует, что если госслужащий не желает освещать свои доходы, он может их записать на совершеннолетних детей, родителей, а так же другихблизких родственников. В иных случаях происходит фиктивный развод между супругами, один из которых является государственным служащим, в результате, фактически брачные от-

[1] Глинкина С.П. Феномен коррупции: взгляд экономиста [Электронный ресурс] // htpp://www.hist.msu.ru.

ношения продолжают сохраняться, так же как и имущество семьи, но документально один из супругов уже не является членом семьи.

Приоритетным направлением в противодействии коррупции выступают ее предупреждение, профилактика. Важную роль здесь играет установление различных запретов, ограничений, обязанностей для государственных служащих и лиц, занимающих государственные должности. Это направлено на устранение условий, способствующих коррупции. Однако, необходимо отметить, что отдельные положения антикоррупционного законодательства, а так же противоречия антикоррупционного законодательства с отдельными законодательными актами РФ сводят на нет эффективность борьбы с коррупцией.

На наш взгляд, положения статьи 12 ФЗ «О противодействии коррупции», которая определяет ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, также содержит противоречия.

В части 4 вышеуказанного закона определяется, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

Данное требование исполняется только в том случае, если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные обязанности государственного или муниципального служащего. Однако, данная норма, практически, не работает. Работодатель, порой, не может знать, входила ли должность государственного или муниципального служащего в перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ, а также круг его обязанностей на прежнем месте службы, в связи с чем, уведомление новым работодателем представителя нанимателя по прежнему месту службы, практически не осуществляется, или зачастую просто игнорируется, при этом выявить такого рода нарушение достаточно сложно и мало возможно в виду недостаточной ресурсности.

Кроме вышеперечисленных недостатков антикоррупционного законодательства, эксперты отмечают в нем еще ряд проблем, таких как:

- малозначительность нормативных правовых актов, непосредственно регулирующих механизм борьбы с коррупцией;
- отсутствие системности и внутренней связи между различными нормативными правовыми актами и правовыми нормами, имеющими единый предмет правового регулирования;
- рост числа предписывающих и разрешительных правовых норм;

• малозначительность единых законодательных актов, регулирующих борьбу с коррупцией, приоритет правового регулирования этой борьбы подзаконными, ведомственными нормативными правовыми актами.

Подводя итог, можно сделать вывод, что только коренная и комплексная переработка положений антикоррупционного законодательства может привести к положительному результату в борьбе с коррупцией.

По нашему мнению минимизировать размеры коррупции в Российской федерации возможно только при наличии жесткой политической воли, а также при наличии прочной правовой и судебной системы

В качестве примера борьбы с коррупцией целесообразным считаем описать международный опыт, который может сыграть немаловажную роль в повышении эффективности политических механизмов в России, так как в государственной антикоррупционной политике и в применении политических механизмов противодействия коррупции других стран похожие периоды в государстве уже пройдены.

В целях развития политических механизмов противодействия коррупции в России на основе зарубежного опыта нами был проанализирован комплекс мер, приемов и способов, применяемых для снижения уровня коррупционных практик в ряде цивилизованных государств, сумевших на практике доказать их эффективность.

В связи с тем, что для нас научный интерес представляет борьба с коррупцией в органах внутренних дел, имеющая свою специфику, особые формы проявления, что обусловлено задачами, возложенными на сотрудников, считаем правильным учесть опыт противодействия коррупции в органах полиции Соединенных Штатов Америки, где применяются достаточно адекватные административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции.

Основательная борьба с коррупцией в США началась с 1980-го года. В данный период были значительно увеличены должностные оклады сотрудников полиции США, что, в свою очередь, позволило отнести к среднему классу американского общества. Кроме того в полиции США был установлен высокий уровень пенсии для сотрудников, имеющих безупречный послужной список.

Кроме того, правила профилактики коррупции в полиции США включают в себя соблюдение профессиональных стандартов, предписанных кодексом профессиональной этики. Для предупреждения коррупции в органах полиции США выделяются специальные сотрудники, а также создаются соответствующие структуры.

Заметим, что приоритетным направлением в предупреждении и пресечении коррупции в органах полиции является тщательная работа с жалобами граждан и внутриведомственными жалобами на служебные злоупотребления с целью получения личной выгоды. Исследование показывает, что перераспределение обязанностей среди сотрудников полиции, информирование общественности о ходе расследований о выявленных фактах коррупции также способствуют укреплению законности в полиции и борьбе с коррупцией.

Обратим внимание на тот факт, что руководство полиции США несет персональную ответственность за случаи коррупции среди подчиненных. В случае выдвижения обвинения в коррупции против сотрудника полиции работа его руководства подлежит обязательной проверке. Кроме этого, проверяется работа подчиненных сотрудника, в отношении которого выдвинуто обвинение[1].

Кроме того, большое значение в полиции США так же придается внутренним расследованиям. Смысл внутренних расследований состоит в том, что ни один дисциплинарный проступок не должен оставаться без внимания руководства.

Заметим, что практически все вышеперечисленные средства борьбы с коррупцией присутствуют в системе органов внутренних дел, но к сожалению не работают так эффективно. Данная ситуация, по нашему мнению, связана с историческими привычками населения России.

Считаем, что деятельность служб и подразделений по борьбе с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел России требует дальнейшего совершенствования, обеспечения комплексного сочетания профилактических, предупредительных и правоприменительная мер, направленных прежде всего на ликвидацию условий, создающих благоприятную почву для совершения правонарушений в сфере оперативно-служебной деятельности. Кроме того, очевидна необходимость сосредоточения усилий на решении, в пределах компетенции Министерства внутренних дел, вопросов по целенаправленной нейтрализации социальных и экономических факторов ведомственной коррупции.

**Список использованных источников**

1. Банмет М.А. Международный опыт борьбы с коррупцией. Статья опубликована в Евразийском юридическом журнале № 3 (70) 2014.

2. Глинкина С.П. Феномен коррупции: взгляд экономиста [Электронный ресурс] // htpp://www.hist.msu.ru.

[1] Банмет М.А. Международный опыт борьбы с коррупцией. Статья опубликована в Евразийском юридическом журнале № 3 (70) 2014.