

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

**НАСЛЕДОВАНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ**

Магистерская диссертация

Обучающегося по направлению подготовки  
40.04.01 Юриспруденция,  
Программа «Гражданское право, семейное право,  
международное частное право»  
очной формы обучения, группы 01001511

Розыевой Александры Георгиевны

Научный руководитель:

Доцент, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и  
процесса

Цуканова Елена Юрьевна

Рецензент:

Доцент, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры трудового и  
предпринимательского права

Синенко Владимир Сергеевич

Белгород 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1: ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО И СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ.....	13
§ 1. Становление и развитие наследования авторских прав в России .....	13
§ 2. Современное состояние наследования авторских прав в России .....	27
ГЛАВА 2: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ЗАКОНУ .....	41
§ 1. Правовой статус автора и наследников .....	41
§ 2. Наследование авторских прав как выморочное имущество .....	50
§ 3. Наследование имущественных прав автора .....	57
ГЛАВА 3: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ЗАВЕЩАНИЮ .....	68
§ 1. Особенности наследования авторских прав по завещанию .....	68
§ 2. Завещательные распоряжения в отношении неимущественных авторских прав .....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	100

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Как уже было отмечено многими учеными в работах, посвященных наследованию авторского права, само по себе наследование в настоящее время имеет много теоретических и правовых проблем, а в сочетании с авторскими правами, образуют достаточно сложную структуру, с точки зрения правового понимания, а, следовательно, и практического применения. Вместе с тем, объекты интеллектуальной собственности приобретают все большую актуальность в современном обществе, что, в свою очередь, приводит к необходимости определения правовой судьбы созданных объектов интеллектуальной собственности после смерти автора.

Как отмечает И.И. Калина за последнее десятилетие наблюдается значительный рост объектов интеллектуальной собственности. Так, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что рассмотрение споров в области интеллектуальных прав с 2014 г. по 2016 г. увеличилось более чем на 20%<sup>1</sup>. Это связано в первую очередь с развитием технического прогресса, появлением новых технических возможностей, увеличением доступности тех или иных теоретических и практических материалов, а также с ростом заинтересованности к объектам искусства.

Несомненно, использование объектов творческой деятельности человека должно законодательно регулироваться и защищаться не только при жизни их автора, но и после его смерти. Однако, несмотря на вступление в силу части 4 Гражданского кодекса с 1 января 2008 года законодательные пробелы в области наследования авторских прав не устранились, а в некоторых случаях появились и новые вопросы. Так, по мнению К.Ю. Рождественской проведенные реформирования в Гражданском кодексе Российской Федерации за последние десятилетие «позволило привести его в соответствие с современным уровнем экономического развития общества».

---

<sup>1</sup>Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-grazhdanskoe>.

Однако, как отмечается К.Ю. Рождественской, многие проблемы в области наследования авторских прав «остались нерешенными даже после введения в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащей Раздел V «Наследственное право», и части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Конституция Российской Федерации в главе второй, посвященной правам и свободам человека и гражданина, указано, что «право наследования гарантируется»<sup>2</sup>. Вместе с тем, для осуществления правомерного наследования, в том числе и наследования авторских прав, необходима твердая законодательная база.

В настоящее время наследование объектов авторского права регулируются в основном Гражданским кодексом, а именно частью 3 и частью 4. В связи с этим, по мнению некоторых авторов научных работ в области наследования интеллектуальной собственности, возникают немало проблем, связанных с отсутствием четкого законодательного закрепления как самой процедуры наследования авторских прав, так и понятийных моментов в области интеллектуальной собственности.

Современная доктрина указанные проблемы связывает прежде всего со спецификой наследования авторских прав, которая существенно отличается от наследования иного имущества, с особенностью объектов наследования – результатов интеллектуальной деятельности, и наследованием прав на материальные объекты, особенностями законодательного закрепления правомочий наследников авторов произведений и рядом других факторов.

---

<sup>1</sup>Рождественская К.Ю. Особенности наследования объектов авторского права // Патенты и лицензии. 2010. № 6. С. 34.

<sup>2</sup>Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст.4398.

В то же время, С.Р. Набиев отмечает, что реформирование норм права является важным процессом в становлении законодательства, которое должно обеспечивать полноценную реализацию права наследования<sup>1</sup>.

Очевидно, что для реализации прав на наследование, гарантированных Конституцией РФ, необходима устойчивая законодательная база, которая может быть сформирована только при наличии особых положений относительно наследования авторских прав, с учетом особенностей процедуры наследования объектов интеллектуальной собственности, особенностью самих объектов авторского права, а также особенностью правового положения субъектов наследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемам наследования авторских прав уделено довольно мало внимания в современной научной доктрине. По данной проблематике за последние десятилетия было защищено несколько кандидатских диссертаций: Прокоменко О.П. «Наследование произведений литературы в авторском праве России» 2006 г., Мелузова А.О. «Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации» 2003 г., Набиев С.Р. «Положения об обязательной доле в наследстве и особенности их применения при наследовании авторских прав» 2007 г., Рождественская К.Ю. «Особенности наследования авторских прав» 2013 г., Виноградова О.Ю. «Правовое регулирование наследования отдельных видов имущественных прав в РФ» 2009 г., Хатламаджиян К.Т. «Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы» 2013 и др.

**Теоретическую основу** исследования составляют научные труды: Э.П. Гаврилова, В.И. Еременко, А.Л. Маковского, В.В. Погуляева, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, М.А. Федотова, А.М. Голощапова, К.Ю. Рождественской, О.П. Прокопенко, А.О. Мелузовой, С. П. Гришаевой, И.И. Калининой, Е.Ю. Рыбачук, О.Е. Блинкова, Е.В. Вавилина А.В. Бегичева и др.

---

<sup>1</sup>Набиев С.Р. Обязательная доля в наследстве и особенности ее применения при наследовании авторских прав: Монография. М.: РГИИС, 2009. С.23.

Магистерская диссертация так же базируется на рассмотрении и разрешении гражданских дел судами, содержит примеры судебной практике по вопросам исследования.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в области наследования авторских прав.

**Предметом исследования** выступают положения нормативных правовых актов, регулирующих наследования интеллектуальной собственности.

**Целью данного исследования** является проведение анализа действующего законодательства, теоретических разработок, практических рекомендаций и сложившейся судебной практики по вопросам наследования интеллектуальной собственности с целью выявления особенностей процедуры наследования авторских прав, выявления существующих проблем в области наследования объектов интеллектуальной собственности и формирования предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть процесс становления наследования авторских прав на разных этапах развития России;
- проанализировать современное состояние наследования авторского права;
- раскрыть правовой статус автора и правовой статус наследников при наследовании авторских прав;
- проанализировать переход по наследству объектов авторского права как выморочное имущество;
- охарактеризовать наследование имущественных прав автора;
- изучить особенности наследования авторских прав по завещанию;
- проанализировать завещательные распоряжения в отношении неимущественных авторских прав.

**Методологической основой** проведенного исследования являются системный, формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, социологический, логико-правовой, а также системно-структурный методы.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», решение Кетовского районного суда Курганской области по делу № № 33-494/2016, решение Дзержинского городского суда нижегородской области по делу № 2-1000/2017 и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что магистерская диссертационная работа представляет собой комплексное исследование по выявлению и анализу проблемных положений при наследовании авторского права, систематизацию имеющихся теоретических знаний и практических результатов, изучение и систематизация особенностей процедуры наследования прав интеллектуальной собственности, а также определение путей решения рассматриваемых проблем в современных условиях.

**В результате проведенного исследования сформулирован ряд положений и выводов, выносимых на защиту:**

1. На сегодняшний день ст. 1255 ГК РФ содержит понятие авторских прав, согласно которому авторские права это интеллектуальные права. В настоящее время понимание термина «интеллектуальные права» неоднозначно, о чем было посвящено немало научных трудов разных авторов-правоведов, в том числе С.В. Усольцевой, В.И. Еременко, А.М. Голощапова, К.Ю. Рождественской и др. По нашему мнению под термином «авторские права» следует понимать права автора на произведения в области литературы, науки и искусства, возникшие в процессе творческой деятельности автора, либо права иных лиц, перешедшие к ним в

установленном законом порядке, позволяющие распоряжаться и использовать произведения в установленном законом порядке.

2. Немало научных трудов в современной научной доктрине посвящены критериям, позволяющим отнести тот или иной объект к объектам интеллектуальной собственности, а также авторским правам. По нашему мнению к критериям, позволяющим отнести объекты к результатам интеллектуальной деятельности человека, то есть к объектам интеллектуальной собственности, следует отнести: новизна объекта; творческая самостоятельность; выраженность в объективной форме; воспроизводимость.

3. Многие ученые, рассматривая проблемные вопросы наследования авторских прав, обращают внимание на объем прав, которые могут переходить в порядке наследования.

Следует отметить, что правовой статус автора и наследников неравнозначен. Научная доктрина к основаниям для разграничения прав автора и прав наследников на произведение автора относит: основание приобретения прав; объем прав автора и наследников; срок действия авторских прав автора и наследников.

Учитывая вышеизложенное, с целью необходимости разграничения правового статуса автора и наследников, необходимо внести изменения в статью 1283 Гражданского кодекса Российской Федерации и закрепить исчерпывающий перечень авторских прав, который может переходить в порядке наследования.

4. Большое практическое значение имеет возможность наследника воспользоваться авторским правом даже при наличии прямого запрета автора на это. Многими учеными-правоведами высказывались мнения как и за предоставления такого права, так и против. По нашему мнению, силу объективных обстоятельств, имеющих общественное значение, воля автора может быть нарушена, а, следовательно, необходимо законодательно установить рамки, в пределах которых может быть нарушено авторское волеизъявление.



5. Большинство авторов-правоведов переход произведений в общественное достояние не оспаривается, вместе с тем, существуют мнения, согласно которым авторские произведения при наличии установленных законом условий переходят не в общественное достояние, а в собственность государства. По нашему мнению произведения науки, литературы и искусства не могут являться выморочным имуществом и переходить в собственность государства. В силу особенности объектов авторских прав подобные произведения переходят в общественное достояние.

В настоящее время на практике существует необходимость в досрочном переходе некоторых объектов интеллектуальной собственности в общественное достояние. В то же время, современная доктрина содержит немало доводов отражающих проблемы современного состояния перехода авторских прав в общественное достояние, что в значительной мере препятствует возможности досрочного перехода авторских прав в общественное достояние. К таким проблемам относят: определение статуса произведения, а именно определение авторства произведения, наличие наследников и так далее, необходимость в длительном контроле за судьбой произведение в современном обществе и выявлении актуальных обстоятельств, относящихся к использованию произведения.

Тем не менее, по нашему мнению, на сегодняшний день существует необходимость в досрочном отнесении некоторых произведений к общественному достоянию, а, следовательно, необходимо дополнить ст. 1282 ГК РФ с учетом возможности досрочного перехода произведений в общественное достояние.

6. Немалым обсуждениям подвергался вопрос наследования имущественных прав автора, а именно наследование вознаграждения за использование музыкального произведения и служебных произведений. Многие авторы указывают на невозможность перехода такого вознаграждения к наследникам, в виду неразрывности данного права с личностью автора. С другой стороны, существует немало доводов подтверждающих необходимость и возможность перехода права на

вознаграждение за использование музыкального произведения и вознаграждение за служебное произведение в порядке наследования. По нашему мнению, право на вознаграждение за публичное исполнение музыкального произведения несмотря на наличие прямого отношения к личности автора, закрепляется за автором, но имеет имущественный характер, что позволяет передавать данное право в порядке наследования.

Что же касается наследования права на вознаграждение за служебные произведения, то следует иметь в виду, что статус автора в данном случае схож со статусом работника по трудовому договору. В данном случае права на вознаграждение будут носить имущественный характер, а значит, могут переходить в порядке наследования.

Таким образом, право автора на вознаграждение за музыкальное произведение и за служебные произведения должны быть закреплены на законодательном уровне как права, переходящие в порядке наследования.

7. В настоящее время большое внимание уделяется проблеме определения доли наследников при наследовании авторских прав. Это связано как с тем, что авторские права относят к неделимым вещам, так и с тем, что трудно определить размер каждой доли. Однако, автором может быть закреплен перечень произведений, на который к наследникам будет переходить одинаковый объем прав. Таким образом, предлагается внести изменения в главу 71 Гражданского кодекса, с учетом предоставления возможности автору определять перечень произведений для каждого наследника, с сохранением объема прав на произведения.

8. Современные ученые-правоведы высказываются по поводу возможности преимущественного наследования объектов интеллектуальной собственности в отношении конкретного лица, в то же время законодательно данная проблема не урегулирована. Тем не менее существует реальная практическая необходимость в данном вопросе. Так, например, наследник, являющийся соавтором наследодателя, может иметь право на преимущественное наследование конкретных произведений. Таким образом, считаем необходимым законодательно закрепить право на

преимущественное наследование, а также очертить случаи, в которых данные права могут быть реализованы.

9. Завещательные распоряжения имеют значительную актуальность в практическом применении. Современная правовая литература содержит немало дискуссий относительно завещательных распоряжений неимущественного характера. Современное законодательство содержит некоторые оговорки в отношении неимущественных распоряжений. При этом существует необходимость в закреплении распоряжений относительно иных прав, например, возможности досрочного перехода произведения в общественное достояние. Однако правовой основы для таких действий нет. Исходя из этого, необходимо уточнить перечень завещательных распоряжений неимущественного характера в отношении авторских прав.

10. В настоящее время существуют методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания. Вместе с тем, завещание предполагает широкий перечень возможностей распоряжения своим имуществом. Учитывая, что авторские права являются особым объектом, переходящим в порядке наследования, предполагает наличие отличительных особенностей, считаем необходимым сформировать рекомендации по составлению завещаний в области авторских прав с перечислением всех возможностей.

**Научная и практическая значимость исследования.** Выводы и предложения, изложенные в данной магистерской диссертации, могут послужить для дальнейшего развития законодательства в области наследования авторских прав, а также применяться для практического использования в качестве рекомендаций к осуществлению процедура наследования объектов интеллектуальной собственности.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Некоторые выводы и предложения исследования нашли отражение в следующих статьях:

1. Статья «Особенности наследования авторских прав по завещанию»: Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее: сборник статей X Международной научно-практической конференции. В 3-х ч. Ч. 1- Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2017. – 280 с.

2. Статья «Особенности перехода объектов интеллектуальной собственности в общественное достояние»: Государство и право в условиях гражданского общества: сборник статей Международной научно - практической конференции (13 июня 2017 г., г. Пенза). В 2 ч. Ч. 2/- Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – 226 с.

**Структура, объем, и содержание работы** определены целями и задачами диссертационного исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

**Нормативная правовая база** представлена Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 1, часть 2, часть 3, часть 4), Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» и иными нормативными правовыми актами.

## **ГЛАВА 1: ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО И СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ**

## § 1. Становление и развитие наследования авторских прав в России

Понимание и становление законодательных норм современного наследственного права невозможно без исследования его исторического развития. Анализ исторического развития законодательных норм является неотъемлемой частью для всесторонней, правильной и мотивированной оценки современного состояния аналогичных норм.

Развитие наследственного права берет свое начало еще с Древней Руси, когда вопросы наследования решались в рамках обычаев. Постепенное развитие наследования, накопление теоретической и практической базы, систематизация полученных исследований, привели к тому, что в период царской России наследование заняло важную нишу в рамках правового поля гражданского законодательства, подкрепленное устойчивой законодательной практикой<sup>1</sup>.

Наследование в дореволюционной России продолжило развиваться на началах кровного родства. Все больше спорных моментов стали рассматриваться в качестве необходимых в законодательном закреплении. Постепенно учеными стали затрагиваться важные теоретические проблемы в области наследования, а именно о субъектах наследования, о процедуре вступления в наследство, об отказе от наследства и др. Значительные изменения в развитии наследования приходятся в период правления Петра I. В соответствии с Указом от 18 марта 1714 г. «О порядке наследования в движимых и недвижимых имениях», согласно которому при отсутствии сыновей, наследодатель мог передать свое имущество любому продолжателю рода<sup>2</sup>.

Дальнейшее развитие законодательства наследования нашло свое отражение в Своде законов Российской Империи. Данный закон закреплял переход в порядке наследования в соответствии с линиями родства. В

---

<sup>1</sup> Наследственное право России. / Под ред. Бегичев А.В. М.: Логос, 2013. С. 51.

<sup>2</sup> Там же. С. 52.

соответствии со ст. 1121Свода законов Российской Империи наследование осуществлялось в соответствии с линиями родства, в первую очередь нисходящая линия. Если же наследников по нисходящим линиям не было, то обращались к «побочным» линиям, или к родителям и родственникам по восходящей линии наследодателя<sup>1</sup>.

Также следует отметить, что имущество наследодателя делилось между наследниками в равных долях. Сводом законов гражданских не признавалось наследование родителями и другими родственниками по восходящей линии, а предоставлялось право пожизненного владение в случае, если у наследодателя отсутствовали собственные дети.

Кроме наследования по закону имущество в царской России могло наследоваться по завещанию. Законодательно не могли быть наследниками следующие лица: лишенные в судебном порядке прав, не имеющие права владеть определенными видами имущества в силу закона, а также иные лица. Кроме того, Закон гражданский закреплял право завещателя распорядиться своим имуществом как в пользу наследников по закону, так и в пользу иных лиц<sup>2</sup>.

В ст. 1104 Свода законов Российской Империи было закреплено понятие наследства, согласно которому наследство – есть совокупность прав и обязанностей, перешедших к наследникам после умершего. Исходя из этого, на наследников ложилось бремя отвечать по долгам наследодателя в полном объеме. Многократным научным дискуссиям подвергался вопрос правовой природы завещания. В основу спора легло обстоятельство, что глава, в которой закреплялось положение о духовном завещании, была включена в раздел о дарственном и безвозмездно приобретенном праве на имущество. Вследствие чего, сложились противоречивые точки зрения относительно спорного вопроса. Так, Д.И. Мейер высказывал мнение, согласно которому завещание и дарение уравнивались в правовом

---

<sup>1</sup>Вопросы советского авторского права // Под ред. Серебровского В.И. М., 1956. С. 25.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С.16.

понимании. Н. Сбитнев, К. Неволин, П. Беляев же относили духовное завещание к категории наследственного права.

Ученые рассматривали завещание с точки зрения юридического действия, посредством которого наследодатель выражает свою волю распоряжения собственным имуществом после своей смерти. Н. Сбитневым было отмечено, что единственным правомерным источником, отражающим волю умершего лица является завещание, которое служит основанием возникновения прав у других лиц, то есть наследников автора<sup>1</sup>.

Свод законов Российской империи предусматривал составление завещания только в письменной форме, а также допускалось составление завещания в домашних условиях, либо с привлечением нотариуса. Однако, учитывая довольно тщательное законодательное закрепление наследования имущества, вопросы, касающиеся наследования авторских прав, были урегулированы в праве достаточно поздно. О.П. Прокопенко утверждает, что до середины девятнадцатого века понятие «авторское право» не существовало, что было причиной неполного правового регулирования всех объектов интеллектуальной собственности, но с выделением авторского права как самостоятельной формы собственности кардинально изменило положение<sup>2</sup>.

Первоначально авторское право было закреплено в Уставе Цензурном, изданном 22 апреля 1828 г., который приравнивал авторское право с техническим воспроизведением автора своих произведений. Несмотря на это, благодаря влиянию западного законодательства, авторское право стало приравниваться к частной собственности, и создатель интеллектуального труда имел пожизненное право на свое произведение. Кроме всего прочего, законодательно закреплялось возможность наследования авторских прав. Согласно положениям, закрепленным в Уставе

---

<sup>1</sup>Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 17.

<sup>2</sup>Там же. С.19.

Цензурном, наследники авторов могли пользоваться авторскими правами в течение 25 лет, позднее данный срок был увеличен до 50 лет<sup>1</sup>.

С принятием X тома Свода законов 1887 года авторское право было исключено из Устава Цензурного и нашло свое отражение в приложениях к ст. 420 Свода законов. Новый правовой источник, регулирующий вопросы авторского права, не изменил прежнего правового положения объектов авторских прав и приравнивал их к частной собственности. Это позволяло любому изданию купить результаты интеллектуальной деятельности, что в последствие приводило и к смене субъекта авторских прав, а также новый собственник приобретал полный объем прав на произведение как на любую иную вещь.

С изменением экономической обстановки в царской России, с увеличением числа авторских произведений в любых сферах деятельности, а также с увеличением авторов-предпринимателей, с изменением правового понимания плодов творческой деятельности, с увеличением необходимости законодательного уточнения положения авторских произведений, привело к появлению нового закона, а именно закона об авторском праве от 20 марта 1911 г.

Как отмечает в своих трудах Прокопенко О.П., отечественной доктрине развития авторских прав были присущи определенные отличительные особенности, которые не были приемлемы для развития зарубежного авторского права. Причиной этого послужило то обстоятельство, что нормы, регулирующие авторское право были включены в закон о цензуре. Второй причиной была изолированная политика в области развития авторского права в дореволюционной России от зарубежного права, и целенаправленное нежелание участия в международной охране авторских прав с целью сохранить сложившиеся законодательные устои внутри государства. Так, при принятии крупнейшей Бернской конвенции об охране

---

<sup>1</sup>Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С.19.



литературных и художественных произведений, Россия не приняла участие. Что же касается первого самостоятельного закона об авторских правах, то, по мнению Л.М. Вишневецкого и Б.И. Иванова, им являлось положение о правах сочинителей, принятое 22 апреля 1828 года, несмотря на то обстоятельство, что оно выступало в качестве приложения к Уставу о цензуре<sup>1</sup>.

Рассмотрим подробнее произведенные изменения. В § 136 Устава содержался порядок распоряжения наследниками авторскими правами в течение конкретного срока - 25 лет. Также в § 139 Устава было установлено, что все споры в отношении авторских прав разрешались третейским судом, а также в порядке гражданского судопроизводства. За правомерным исполнением положений закона наблюдали цензурные комитеты и Главное управление цензуры.

С принятием же положения авторские права по истечению 25 лет после смерти автора его произведения переходили в общественное достояние. До этого же времени существовали ограничения на использование произведения, установленные законом. Указанное положение явилось основой всего дальнейшего законодательства дореволюционной России об авторском праве.

Особенностью развития авторского права указанного периода времени являлось то, что нормы, регулирующие авторские права, частично нашли свое отражение в уголовном Уложении. Однако существующие законодательные нормы не могли в полном объеме урегулировать переход авторских прав в порядке наследования. Наследование авторских прав сталкивалось с немалыми трудностями правового регулирования отдельных моментов, так например наследование прав иностранных авторов. Для устранения пробелов в действующем законодательстве был принят ряд нормативных актов: Мнение Государственного совета «Об ограждении прав

---

<sup>1</sup>Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 23.

русских и пребывающих в России сочинителей музыкальных произведений» и Положение «О собственности художественной»<sup>1</sup>.

Согласно положениям Мнения Государственного совета «О правах сочинителей, переводчиков и издателей» к авторским произведениям, чего не было ранее, стали относить переводы, а также иные «изделия». Также был установлен новый срок охраны авторских прав, а именно тридцать пять лет<sup>2</sup>.

Особый порядок наследования уделялся произведениям литературы. Так наследникам необходимо было доказать наличие прав автора на это произведение в течении одного года. Следовательно, наследники могли вступить в наследство лишь с достижением определенных условий, а именно: объявить о намерении вступить в наследство; предоставить доказательства на наследство.

Большое значение в определении правового положения перехода авторских прав в порядке наследования стало увеличение срока действия авторского права: «...по смерти сочинителя или переводчика какой-либо книги исключительное право пользования изданием и продажей сочинений или переводов его переходит к его наследникам по закону или по завещанию..., но сие право не может продолжаться более пятидесяти лет со дня смерти сочинителя или переводчика». Как справедливо отмечено Прокопенко О.П. катализатором данных законодательных решений стало ходатайство вдов Пушкина А.С.<sup>3</sup>.

В 1857 году в Российской империи вступил в действие закон – Полное собрание законов Российской империи, в котором устанавливалось, что после смерти автора, права, предусмотренные законом, на произведения переходят наследникам по закону или завещанию не более чем на 50 лет со дня первого издания произведений.

---

<sup>1</sup>Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства // Издательство Казанского университета. Казань, 1972. С. 26.

<sup>2</sup>Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 25.

<sup>3</sup>Там же. С. 26.

Новая редакция свода законов Российской империи правовые нормы, регулирующие авторские права, были упорядочены и систематизированы в отдельной главе 7 «О праве собственности на произведения наук, словесности, художеств и искусств». В 1885 г. данная глава была дополнена новой статьей «О наследовании собственности литературной, музыкальной и художественной», согласно которой данные произведения могли переходить в порядке наследования к наследникам на срок не более 50 лет<sup>1</sup>.

Таким образом, нормы об авторском праве были изъяты из отдельных источников и унифицированы в одном законодательном акте, который действовал в неизменном виде до 1911 г. С правлением Николая II в Свод законов Российской империи вошли некоторые положения с учетом германского законодательства, а также положений Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Новый Свод законов Российской Империи содержал:

- признавал двойственность юридической природы авторского права, которое стало рассматриваться как комплекс личных неимущественных и имущественных прав;
- закреплял объект авторского права как «произведение».
- прекращение авторских прав, если они не были распределены при жизни автора.

Дореволюционное законодательство содержало нормы и относительно выморочного авторского права на произведения. Как отмечали Б.Л. Хаскельберг и В.В. Ровный «Русское дореволюционное законодательство исключало авторское право из состава выморочного наследства». В соответствии со статьями 695.6, 695.7 свода законов Российской империи после смерти автора авторское право переходило к его наследникам в соответствии с общегражданскими законами. Если же наследников не оказывалось после смерти автора, авторское право

---

<sup>1</sup>Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 30.

прекращалось<sup>1</sup>. Если авторами произведения были несколько лиц, в случае смерти одного из них, не распорядившегося своим авторским правом и не оставившего наследников, авторское право переходило к остальным авторам произведения.

После Октябрьской революции российское законодательство претерпело значительные изменения. Правительством СССР были изданы декреты изменяющие, прекращающие и преобразующие многие действующие в царской России законы. О.Е. Блинков справедливо было отмечено, что «история наследственного права советского периода ведет отсчет с отмены наследования»<sup>2</sup>. Так Декрет СНК 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» закреплял любые произведения, умершего автора или нет, опубликованные произведения, неопубликованные произведения, как достояние РСФСР.

Переход авторских прав в порядке наследования не допускался на законодательном уровне, о чем свидетельствует принятие декрета ВЦИК от 27 апреля 1918 года №34. Как отмечалось многими отечественными учеными, отмена наследования необходима была для искоренения возможности приобретения частной собственности. Декретом была объявлена монополия государства на срок не более пяти лет на сочинения, которые подлежали изданию, при этом данные произведения переходили из области частной собственности в область общественную. Прокопенко О.П. отмечает, что данное положение коснулось 23 русских писателей, умерших к тому времени<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Особенности правового режима отдельных видов имущества в составе выморочного наследства (на примере исключительного права) // Наследственное право. 2013. № 2. С. 31.

<sup>2</sup>Блинков О.Е. Советское наследственное право и наследственное право союзных республик: теоретические и практические проблемы кодификации и унификации // Наследственное право. 2009. № 3. С. 57.

<sup>3</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 32.

По мнению Б.Л. Хаскельберга и В.В. Ровного «Первые декреты советской власти были направлены на устранение определенных ограничений использования произведений науки, литературы и искусства после смерти автора». Данное утверждение справедливо, Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. не содержал каких-либо правовых норм, регулирующих отношения в области интеллектуальной собственности. Последующее развитие отечественного авторского права в советский период отмечено принятием союзных Основ авторского права 1925 г. и 1928 г., а также законов об авторском праве РСФСР, а также законов об авторском праве союзных республик<sup>1</sup>. Так Основы авторского права 1928 года содержали нормы о возможности перехода авторских прав в порядке наследования, но в установленных законом пределах. Однако, ст. 12 закона устанавливала, что в случае отсутствия наследников, авторские права прекращались.

Как отмечалось многими отечественными учеными, в советский период практическое регулирование результатов интеллектуальной собственности осуществлялось достаточно затруднительно, причиной чему служило крайне неоднозначное и урезанное законодательство в области авторских прав, что приводило к ограниченной, практически минимальной, свободе использования авторских прав. Кроме того, значительные законодательные пробелы приводили к тому, что распоряжаться произведениями интеллектуальной собственности могло любое лицо без ведома автора и без возмещения авторского вознаграждения.

Возрождение наследования датируется принятием Декрета ВЦИК в мае 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР». Данный Декрет закреплял возможность наследования ближайшими родственниками умершего, а также супругой наследодателя и другими родственниками по

---

<sup>1</sup>Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Особенности правового режима отдельных видов имущества в составе выморочного наследства (на примере исключительного права) // Наследственное право. 2013. № 2. С. 32.

нисходящей, восходящей линиям. При этом имелась оговорка о том, что нетрудоспособные наследники, не имеющие дохода в размере прожиточного минимума, получали выплаты из имущества умершего.

Иная ситуация складывалась с принятием Гражданского кодекса в 1922 г. Вопросы в области наследования регулировались кодексом, в котором были систематизированы правовые нормы в отношении наследования. Большое практическое значение имело закрепление в законодательстве исчерпывающего перечня наследников по закону, в который были включены нетрудоспособные и неимущие лица, которые фактически находились на иждивении наследодателя как минимум в течение года до смерти последнего<sup>1</sup>. Наряду с этим О.Е. Блинков отмечал, что законные наследники наследовали имущество умершего одновременно, вне очередности, в равных долях<sup>2</sup>. Так, согласно ст. 420 ГК РСФСР имущество переходящее в наследство по закону делилось поровну между всеми законными наследниками.

Первыми же советскими законодательными актами в области авторского права стали Основы авторского права 1925 года и Постановление ВЦИК, СНК РСФСР «Об авторском праве» 1928 года. По мнению Прокопенко О.П. указанными законами авторское право признавалось одним из основных частных неимущественных прав граждан. Одна из статей Основ закрепляла действия авторских прав наследников на произведения во всех союзных республиках<sup>3</sup>.

Важно отметить, что важным условием регулирования наследования авторских прав был срок, на который переходили авторские права. В соответствии с советским законодательством авторские права переходили по наследству на достаточно короткий срок, а именно на 15 лет, что по мнению

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Наследование в авторском праве // Советская юстиция. М.: Юридическая литература, 1975. № 18. С. 12.

<sup>2</sup> Блинков О.Е. Советское наследственное право и наследственное право союзных республик: теоретические и практические проблемы кодификации и унификации // Наследственное право. 2009. № 3. С. 58.

<sup>3</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 40.

многих ученых и являлось принципиальным отличием наследования авторских прав от других видов имущества. В.И. Серебрянский объяснял это положение таким образом, что в течение этого срока несовершеннолетние наследники достигнут совершеннолетнего возраста, другие же наследники могут в достаточной мере использовать свои права за это время <sup>1</sup>.

В Основах авторского права было закреплено, что авторское право могло переходить по завещанию или иным законным способом. Как отмечает Прокопенко О.П. «Постановление ВЦИК, СНК РСФСР «Об авторском праве» от 8 октября 1928 г. явилось достаточно «прогрессивным» актом для авторов и правопреемников». В частности данный правовой акт определял правовой режим отдельных произведений и закреплен ряд положений, говорящих, что в случае отсутствия законных наследников авторские права, однако, был установлен выкуп произведений государством в определенных случаях. По мнению Серебрянского В.И. данное положение могло обеспечить защиту произведений, которые не «удается использовать» автору при его жизни<sup>2</sup>. Следовательно, закрепленный законом срок позволял обеспечить посмертную защиту авторских прав наследниками. Установление известного срока действия авторского права дает возможность наследникам использовать неосуществленное автором при жизни авторское право. При этом указанный срок мог изменяться, а именно увеличиваться или уменьшаться, в зависимости от обстоятельств, что нашло отражение в статье 15 Основ об авторском праве.

Для единообразной реализации политики государства был введен режим регистрации начала течения сроков авторского права. Думается, что его целью могла стать централизованная опись созданных произведений и, соответственно, последующий четкий контроль за произведениями. Ряд ограничений, закрепленных в нормативном акте, просуществовал довольно долго: была объявлена монополия на право перевода и сам перевод на

---

<sup>1</sup>Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 37.

<sup>2</sup>Там же. С. 37.

русский язык литературных произведений, появившихся на иностранных языках, как в пределах РСФСР, так и за ее пределами<sup>1</sup>. Однако, как отмечает Серебрянский В.И. в соответствии со ст. 15 «Основ» не уточняет действие установленного законом срока только на обнародованные произведения или же на все произведения.

По мнению Прокопенко О.П. в литературе советского периода, вплоть до 50-х г., наблюдался спад интереса к цивилистическим исследованиям в области правоотношений, связанных с результатами интеллектуальной деятельности<sup>2</sup>. Единственными законодательными источниками, регулировавшими правоотношения в области авторских прав были: Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. и Указ Президиума ВС РСФСР от 31.03.1959 г. «О внесении изменений и дополнений в постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 октября 1928 г. «Об авторском праве».

Изменения произошли лишь в 70-х годах, с момента участия СССР во Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., что послужило толчком для изменения положений законодательства об авторском праве. Так срок действия авторского права после смерти автора вырос до 25 лет, в Основы гражданского законодательства СССР и республик был включен новый раздел «Авторское право», согласно решению Верховного Совета СССР 31 мая 1991 г. С принятием изменений в Основы гражданского законодательства ССР и республик срок действия авторского права был увеличен в два раза, а именно до 50 лет после смерти автора<sup>3</sup>.

Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик не только расширили круг охраняемых произведений, срок действия авторского права был продлен до 50 лет после смерти автора.

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Наследование в авторском праве // Советская юстиция. М.: Юридическая литература, 1975. № 18. С. 12.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 33.

<sup>3</sup>Блинков О.Е. Советское наследственное право и наследственное право союзных республик: теоретические и практические проблемы кодификации и унификации //Наследственное право. 2009. № 3. С. 57.



Статьи 15 и 16 Основ закрепляли возможность перехода и использования наследниками права автора в том объеме, в каком они принадлежали автору при жизни. Однако можно ли было приравнять права, принадлежавшие автору-лицу создавшему результат своего интеллектуального труда, и права наследников-пользователей готового произведения. Среди ученых того времени были высказаны два мнения, касающиеся вопроса определения круга прав наследников<sup>1</sup>.

Первая точка зрения складывалась таким образом, что по наследству могут переходить только имущественные права, что же касается личных прав, то, по мнению отечественных ученых, к ним даже не может быть применимо понятие наследования. Так Е.А. Флейшиц пишет: «в области личных прав наблюдается своеобразное явление: не переходя по наследству, право тем не менее «переживает» своего носителя и охраняет то, что было благом последнего, и тогда, когда он этого блага использовать больше не может»<sup>2</sup>.

Вторая точка зрения складывалась таким образом, что существует возможность перехода по наследству личных неимущественных прав, но не в полном объеме. Из этого следует, что вопрос о том, какие права автора относились к личным неимущественным, а какие к имущественным был достаточно спорным среди отечественных ученых того времени. Однако, это только часть проблемы.

Второй острой научной проблемой было: могут ли передаваться или же не могут передаваться личные неимущественные права автора, а также какие именно права могут наследоваться. Рассуждая в области этих вопросов Серебрянский В.И. находил возможность разрешения вышеуказанных проблем с точки зрения конкретного вида прав и определения последующей возможности наследования его или не наследования<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 59.

<sup>2</sup> Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран. М., 1941. С. 75.

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 39.

Тем не менее, ст. 28 закона об авторском праве РСФСР содержала следующее: «после смерти автора издатель не вправе вносить по своему усмотрению какие-либо дополнения, сокращения и вообще изменения в самое произведение, заглавие, в обозначение на нем имени автора, а равно снабжать произведение иллюстрациями без согласия наследников автора впредь до истечения срока действия авторского права». Из этого следует, что ограничения в применении прав в отношении авторских произведений все же существовали.

Несмотря на это Серебрянский В.И. писал, что законодательно наследникам предоставлены права на авторские произведения, но данные права действуют не для защиты их интересов, а интересов автора, тем самым защищая права всего общества в целом<sup>1</sup>.

Таким образом, развитие наследования авторских прав имеет достаточно длительное развитие. Сложившаяся практика, а также имеющееся законодательство, которое хоть и не без нюансов, но все же регулировало процедуру наследования объектов интеллектуальной собственности, с приходом новой власти было полностью разрушено. Данное обстоятельство наложило значительный негативный отпечаток в дальнейшем развитии правового регулирования наследования авторских прав.

## **§ 2. Современное состояние наследования авторских прав в России**

Любые труды интеллектуальной деятельности важны не только для отдельно взятого человека, но и для всего народа в целом. Это определяет культурное и научное богатство всего народа, именно поэтому нам, как потомкам, а также будущим потомкам, необходимо сохранить все труды ученых, писателей, художников, музыкантов в неизменном виде. Для

---

<sup>1</sup> Там же.С.40.

регулирования правоотношений в области авторского права требует наличия твердой законодательной базы, а также научного понимания механизма подобного рода отношений, это значит, что необходимо урегулировать правовой механизм регулирования правоотношений в области авторского права. Правовое регулирование авторских прав при жизни автора, безусловно, необходимо, но немаловажно и уделять внимание защите авторских прав после смерти автора, в том числе, не исключая возможности перехода авторских прав в порядке наследования.

В настоящее время законодательство, регулирующее наследование авторских прав, претерпело значительные изменения. В первую очередь это связано с отменой ранее действующих законов в области авторского права, в том числе и наследования авторских прав, а также вступлением в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этими обстоятельствами, исследование перехода авторских прав в порядке наследства приобрело значительную актуальность<sup>1</sup>.

Как отмечалось многими российскими учеными, в новом гражданском законодательстве не уделяется должного внимания как объектам интеллектуальной собственности, произведений литературы, науки и искусства, так и наследованию прав на них. Вместе с тем, с каждым годом круг объектов интеллектуальной собственности увеличивается, привнося с собой некоторые особенности правового регулирования. Так, О.П. Прокопенко утверждает, что увеличение числа объектов интеллектуальной собственности нуждается во всестороннем правовом регулировании<sup>2</sup>.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в порядке наследования могут переходить вещи, иное имущество, а также имущественные права и обязанности<sup>3</sup>. Вместе с этим, ст. 128 ГК РФ содержит перечень объектов гражданских прав, согласно которому объекты авторских прав, а также исключительные права

---

<sup>1</sup> Алферов А.Л.. Авторское право на литературные произведения в России : Дис. ... канд. юрид. наук: М.: РГБ ОД, 2001. С. 52.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. наук, М.: РГБ, 2007. С. 10.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

на них, т.е. интеллектуальная собственность, выделяется в отдельную группу объектов, не подпадающую под категорию понятия «имущественные права»<sup>1</sup>. Беря во внимание тот факт, отмеченный в свое время В.Е. Ананьевой, что часть третья ГК РФ не устанавливает оговорок по поводу интеллектуальной собственности, полагаем, что понятие «Имущественные права» могут включать и авторские права<sup>2</sup>.

Согласно ст. 1281 ГК РФ авторское право принадлежит автору с момента создания произведения и действует в течение всей жизни лица, его создавшего, и в течение семидесяти лет после смерти лица, создавшего произведение<sup>3</sup>.

В настоящее время правовое регулирование наследования авторских прав нашло свое отражение в двух самостоятельных частях Гражданского кодекса. Вместе с тем, такое положение вещей приводит к некоторым расхождениям в понимании процедуры наследования авторских прав, что сказывается на правовой охране объектов интеллектуальной собственности после смерти автора. Как верно отмечает О.П. Прокопенко авторское право должно регулироваться специальными правовыми нормами, в настоящее же время существующее законодательство содержит некоторые недоработки, поэтому изменения в законодательстве необходимо<sup>4</sup>.

В ст. 1255 ГК РФ содержится перечень принадлежащих автору прав, в который включены:

- исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;
- право на обнародование произведения;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Ананьева Е.В. Наследование авторского права и часть третья ГК РФ // Современное право. М.: Новый Индекс, 2002. № 9. С. 24.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>4</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 10

- право на отзыв и др<sup>1</sup>.

Проблемам в этой области знаний были посвящены научные труды многих ученых-правоведов, таких как В.И. Серебровский, Е.А. Флейшиц, О.П. Прокопенко, А.М. Голощапов, К.Ю. Рождественская и др.

Прежде чем обратиться к проблемным вопросам наследования такой категории прав как авторские права необходимо определить, понять и проанализировать понятийный аппарат в области авторского права. В первую очередь понять, что есть авторские права, а также что относится к авторским правам.

Согласно ст. 1255 ГК РФ авторскими правами являются интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства<sup>2</sup>. Следуя из этого толкования авторские права – это права на произведения. Рассмотрим подробнее, что подразумевают под произведением в научных кругах.

Например, по мнению И.Г. Табашникова любое произведение, находящее свое отражение в форме письменных знаков или в устной форме, являющееся результатом интеллектуальной деятельности автора<sup>3</sup>.

Н.М. Кейзеров считает, что объекты авторских прав - это результаты особого вида деятельности, а именно духовного творчества, которые отражаются в разных объективных формах произведений искусства, а также в результатах изобретательской деятельности<sup>4</sup>.

В.И. Серебровским было сформулировано определение авторских произведений, согласно смыслу которого произведение представляет собой совокупность определенных мыслей, идей или неких образов, которые образовались в результате творческого процесса автора. При этом В.И.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Табашников И.Г. Литературная и художественная собственность с точки зрения науки гражданского права. Т.1. СПб: 1878. С.36.

<sup>4</sup> Кейзеров Н.М. Интеллектуальная собственность: к постановке проблемы // Философские науки. 1991. № 2. С. 166.

Серебрянский акцентирует внимание на том факте, что произведения должны быть выражены в какой-либо конкретной форме. Однако В.И. Серебрянским было отмечено, что духовное творчество весьма широко, в связи с чем, по мнению автора, творчество включает в себя все виды человеческой деятельности в любой отрасли труда<sup>1</sup>. В.Я. Ионас также рассматривал произведение как синтез образов, мыслей, идей, являющиеся отражением человеческой действительности, выраженные в определенной форме<sup>2</sup>.

Таким образом, авторское произведение - это результат творческой деятельности человека, выраженное в виде определенных письменных знаков или иных символов, который находят свое отражение в конкретной форме.

Однако законодатель обращает наше внимание на то, что авторские права - это интеллектуальные права. Как же понимают данный термин в научной доктрине. Как отмечает К.Т. Хатламаджиян термин «интеллектуальные права» не был закреплён на законодательном уровне. Впервые он был предложен юристом Пикаром в 1879 г.<sup>3</sup>

Большое влияние на развитие авторского и патентного права, по мнению К.Т. Хатламаджиян, оказала нематериальная теория И. Колера, согласно которой авторские и изобретательские права, в отличие от прав собственника, состоят из комбинации личных прав и имущественных прав<sup>4</sup>.

А.Л. Маковский в своих трудах представил точку зрения, согласно которой термин «интеллектуальные права» представляет собой обобщением

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 38.

<sup>2</sup> Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972. С.104.

<sup>3</sup>Хатламаджиян К.Т. Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы // Дис. ... канд.юрид. Наук, Ростов-на-Дону 2013. С. 54.

<sup>4</sup> Там же. С. 55.

совокупности результатов интеллектуальной деятельности, подпадающие под охрану действующего законодательства<sup>1</sup>.

Правовая позиция в отношении понимания термина «Интеллектуальные права», закрепленного в Гражданском кодексе Российской Федерации, в настоящее время неоднозначная. Это связано с обобщающей интерпретацией термина. В частности, В.В. Пиляева утверждает, что ст. 1226 ГК РФ содержит нормативно-правовое определение понятия «интеллектуальное право»<sup>2</sup>.

С.В. Усольцева относительно термина «интеллектуальные права», отмечает, что «его собственное правовое содержание остается неясным»<sup>3</sup>. В.И. Еременко также негативно отзывается о представленном в законе толковании, отмечая, что данный термин не был признан нигде в мире<sup>4</sup>.

А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская приравнивают понятие «интеллектуальные права» и понятие «исключительные права», понимая под ними права, позволяющие автору произведения, правообладателю или их наследникам извлекать имущественную выгоду от использования таких прав<sup>5</sup>.

Таким образом, в настоящее время однозначного и точного определения «Интеллектуальные права» среди научных трудов ученых-правоведов нет. Обобщив научные труды отечественных ученых, можно сделать вывод о том, что под термином авторские права понимаются специальные права на объекты творческой деятельности человека в области науки, литературы и искусства. Вместе с тем, необходимо разъяснить, что понимается под терминами наука, литература и искусство.

---

<sup>1</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. С.84.

<sup>2</sup>Гражданское право России. Части общая и особенная: Учебник //Пиляева В.В. М.: Проспект, ТК Велби, 2003. С.91.

<sup>3</sup> Усольцева С.В. Результаты интеллектуальной деятельности как правовая категория Дис. ... канд. юрид. наук: Иркутск, 1997. С.71.

<sup>4</sup>Еременко В.И. Об имущественных правах на произведения науки, литературы и искусства // Адвокат. 2010. № 9. С. 15.

<sup>5</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 24.

1. Наука – это теоретическая или экспериментальная деятельность, направленная на получения нового знания или подтверждения имеющихся знаний, а также обобщение и систематизация полученных результатов. Так толковый словарь С.И. Ожегова дает следующее определение «науки»: «система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления, а также отдельная отрасль таких знаний»<sup>1</sup>. О.П. Прокопенко понимает под термином «науки» понимает экспериментальную или теоретическую деятельность человека, направленную на получение ранее неизвестных знаний в разных областях человеческой деятельности<sup>2</sup>.

2. Термин «Литература» может рассматриваться в широком и узком смысле. В широком смысле это совокупность всех художественных, научных, исторических и иных жанров произведений. В узком смысле под литературой можно понимать – выраженное в письменной форме произведение, как результат творческого труда автора, отражающий объективную действительность с применением специальных приемов и средств языка. В толковом словаре С.И. Ожегова термину «литература» даны следующие понятия:

1) Произведения письменности, имеющие общественное, познавательное значение.

2) Письменная форма искусства, совокупность художественных произведений (поэзия, проза, драма).

3) Совокупность произведений какой-либо отрасли знания, по какому-нибудь специальному вопросу<sup>3</sup>.

О.П. Прокопенко под термином «Литература» понимает систему литературных родов и жанров, сформированных в определенный

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. С.351.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 53.

<sup>3</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. С.332.



промежуток времени, выраженная в виде специальных средств письменной речи<sup>1</sup>.

Понимание термина «Искусство» может рассматриваться с точки зрения живописи, т.е. как совокупность художественной деятельности, с точки зрения видов многообразной творческой деятельности человека, т. е. искусство живописи, литературное искусство, музыкальное искусство и т. д., а также как совокупность творческих приемов, средств, методов для осуществления какой-либо деятельности человек.

Толковый словарь Ушакова дает следующее определение термина «Искусство»: «Система приемов и методов в какой-нибудь отрасли практической деятельности»<sup>2</sup>. А.Л. Алферов термин «Искусство» рассматривает как художественное творчество, как изобразительно искусство, а также как высокую степень мастерства, умения в какой-либо сфере деятельности<sup>3</sup>.

Проанализировав вышеизложенные понятия можно сделать вывод, что наука, искусство, литература неразрывно связаны с творческим процессом. Для понимания понятие «Творчество» обратимся к некоторым научным исследованиям в этой области. Многие ученые рассматривают творчество с философской и психологической точки зрения. Так многие философы рассматривают творчество как процесс человеческой деятельности, благодаря которому создаются и воплощаются совершенно новые материальные и, не менее важно, духовные ценности. В психологии же творчество рассматривается как процесс мыслительной деятельности человека, неразрывно связанной с психологическим состоянием<sup>4</sup>.

Наряду с этим, ученые-правоведы имеют иные позиции относительно понимания творчества и творческой деятельности. Так, например, Д.Б.

---

<sup>1</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 53.

<sup>2</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. М.: Альта-Принт, 2005. С. 841.

<sup>3</sup> Алферов А.Л.. Авторское право на литературные произведения в России : Дис. ... канд. юрид. наук: М.: РГБ ОД, 2001. С. 47.

<sup>4</sup>Блинков О. Е. Наследование отдельных видов имущества // Наследственное право.2010.№ 1. С.73.

Богоявленская придерживается точки зрения, согласно которой творчество является производным интеллектуальной деятельности<sup>1</sup>. О.А. Красавчиков напротив под творчеством понимает трудовую деятельность в зависимости от вида и формы деятельности. О.С. Иоффе же определял творчество как интеллектуальную деятельность, результатом которой становятся новые понятия, образы, формы, а также их воплощения. Интересно отметить, что О.С. Иоффе в интеллектуальной деятельности разграничивал два аспекта: производящий и воспроизводящий. Согласно мнению О.С. Иоффе, производящий характеризуется появлением нового результата, т.е. идет отождествление с качественными характеристиками. Воспроизводящий характеризуется только количественными признаками<sup>2</sup>.

Вместе с тем, в юридической доктрине отсутствует единообразное понимание вышеупомянутых понятий, что затрудняет регулирование отношений в области авторских прав, связанных с наследованием произведений литературы, искусства и науки. Как отмечает О.П. Прокопенко отсутствие четко уставленных законодательно признаков и критериев, характеризующих объекты интеллектуальной собственности способно привести к большому объему произведений, подпадающих под защиту закона, в том числе тех, которые объективно не могут относиться к объектам интеллектуальной собственности. Следовательно, существует необходимость в определении и систематизации критериев, согласно которым тот или иной результат творческой деятельности человека будет отнесен либо не отнесен к интеллектуальной собственности<sup>3</sup>.

Данная проблематика была затронута многими учеными. Так по мнению большинства ученых-правоведов, одним из критериев произведения является новизна. В.Я. Ионас выделяет такие признаки произведения как

---

<sup>1</sup> Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов, 1983. С. 16.

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право (курс лек-ций). Т. III. Л., 1965. С.24.

<sup>3</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 62.

новизна и творческая самостоятельность произведения<sup>1</sup>. Вместе с тем И.П. Волкова утверждает, что новизну необходимо учитывать только для патентных прав. По нашему мнению, новизна неразрывна связана с любым творческим произведением и является необходимым критерием для отнесения результата творческой деятельности к объекту авторского права.

В силу положений п. 2 ст. 1259 ГК РФ произведение автора должно найти отражение в конкретной объективной форме, а именно в форме письменных знаков или символов, в форме изображения, звуковой форме и иных формах. Из этого следует, что творческое произведение должно быть выражено в объективной форме. Относительно данного признака как критерия возможности определения произведения к объектам авторского права на протяжении долгого времени велись дискуссии. М.И. Никитиной была высказана точка зрения, согласно которой устное произведение, с одной стороны, не подлежит юридической защите, с другой стороны, не содержит признака воспроизводимости<sup>2</sup>. О.П. Прокопенко считает, что «в вопросе о воспроизводимости устных произведений действительно могут наблюдаться сложности, но изначально в устном произведении возможность передачи информации третьим лицам существует»<sup>3</sup>.

Так А.П. Сергеев отождествлял объективную форму с возможностью его воспроизведения<sup>4</sup>. Относительно данной точки зрения в юридической литературе существует две различные позиции: с одной стороны, авторы полагают, что объективная форма и воспроизводимость произведения представляют собой единый признак, с другой стороны, существует мнение, что это два самостоятельных признака. Например, Э.П. Гаврилов полагает,

---

<sup>1</sup> Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972. С.31.

<sup>2</sup> Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства // Издательство Казанского университета. Казань, 1972. С. 25.

<sup>3</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 62.

<sup>4</sup> Сергеев В.И., А.С. Марданшина Авторское право при отсутствии наследников должно принадлежать обществу // Гражданское право. 2006. №4. С. 78.

что воспроизводимость может являться самостоятельным признаком произведения<sup>1</sup>.

По нашему мнению воспроизводимость произведения можно считать самостоятельным признаком произведения, способным отличить объект авторского права, от иного произведения.

Таким образом, можно сделать вывод, что к отличительным признакам произведения, являющегося объектом авторского права, относятся:

- Новизна;
- Творческая самостоятельность;
- Выраженность в объективной форме;
- Воспроизводимость.

По мнению О.П. Прокопенко при определении того или иного объекта творческой деятельности к объектам, подпадающим под интеллектуальную собственность, необходимо учитывать наличие всех критериев исходя из особенностей каждого произведения. Следовательно, законодательное закрепление критериев объектов авторских прав необходимо для регулирования отношений, связанных с авторскими правами, а также с наследованием авторских прав<sup>2</sup>.

Согласно настоящему российскому законодательству наследование авторских прав может быть осуществлено как по закону, так и по завещанию. В соответствии с п. 5 ст. 1118 ГК РФ под завещанием понимается односторонняя сделка, создающая права и обязанности с открытием наследства<sup>3</sup>. Само понятие «завещание» пришло к нам из законодательства Древнего Рима, где составление завещания было обязанностью любого гражданина. В России завещание с древних времен складывалось в большей степени как моральное, духовно значимое право. В настоящее время многие

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 48.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С.64.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

российские ученые считают определение завещания, содержащееся в законодательстве, неполным и неточным. В современной правовой доктрине распространена точка зрения, согласно которой завещание представляет собой одностороннюю сделку, позволяющую распределить имущество завещателя между наследниками, в соответствии с составленным завещанием<sup>1</sup>.

Достаточно полное определение было сформулировано М.А. Шевчук, по мнению которой завещание представляет собой правомерное юридическое действие, которое может быть совершено в установленной законом форме дееспособным лицом, выражающим свою свободу воли, направленную на распоряжение принадлежащим его имуществом, а также некоторыми личными неимущественными правами и обязанностями, посредством их распределения между наследниками на случай своей смерти<sup>2</sup>.

Е.В. Кулагина предложила следующее определение понятию «завещание»: «завещание - личное распоряжение гражданина на случай смерти по поводу принадлежащего ему имущества, сделанное в предусмотренной законом форме». Л.А. Дульнева считает, что основное содержание завещания заключается в назначении наследников и распределении имеющегося имущества и личных неимущественных прав и обязанностей между наследниками<sup>3</sup>.

Таким образом, под «завещанием» следует понимать одностороннюю сделку, направленную на выражение собственной воли, совершаемую в установленном законом порядке, дееспособным гражданином, направленную на распределение имущества, неимущественных прав и обязанностей, принадлежащего гражданину, между наследниками, закрепленными в тексте завещания, в случае смерти гражданина.

---

<sup>1</sup> Наследственное право России. // Под ред. Бегичев А.В. М.: Логос, 2013. С53.

<sup>2</sup> Наследственное право России. Учебное пособие // Под ред. Шевчук М.А., Шевчук С.С. Ставрополь: Ставрополь сервисшкола, 2003. С.38.

<sup>3</sup> Дульнева Л.А. Некоторые вопросы права общей собственности // Вестник Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978, № 2. С. 15.

Кроме того, следует обратить внимание, что в соответствии с действующим законодательством не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага. Э.П. Гаврилов неимущественные права подразделяет на две группы: запрет на наследование которых прямо предусмотрен законом и права, которые неразрывно связаны с наследодателем<sup>1</sup>. Права, связанные с личностью автора, имеют один существенный признак, а именно они должны быть связаны с личностью наследодателя, а также эта связь должна быть неразрывной. Закон дает два примера таких прав: право на алименты и право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. То есть данные права неразрывно связаны с конкретной личностью и выплачиваются в связи с конкретными событиями в отношении определенного лица. Следовательно, смерть этого лица ведет и к прекращению прав. Сомнений в отношении прав, входящих в первую группу, практически нет.

Однако О.П. Прокопенко справедливо отмечает, что права, относящиеся ко второй группе, вызывают сложности, т. к. у этих прав нет единого, общего признака, позволяющего исключить их из состава наследства. Данные права не включаются в состав наследства только исходя из законодательства, следовательно, необходимо отразить полный перечень таких прав в Гражданском кодексе Российской Федерации<sup>2</sup>.

Вместе с тем, существует и другая точка зрения по данному вопросу. Так, А.И. Масляев указывает, что такие права автора как право на обнародование произведения или право на получение патента связаны с имущественными правами, следовательно в данном случае отсутствует признак неразрывной связи с личностью, а следовательно такие права могут наследоваться<sup>3</sup>. Б.С. Антимонов и Е.А. Флейшиц было отмечено, что наследодатель передает в порядке наследования авторские права как некую

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 54.

<sup>2</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 64.

<sup>3</sup> Косинков В.В. Правовая природа права на обнародование произведения и особенности его наследования // Северо-Кавказский юридический вестник. 2011. № 3.С.64.

совокупность личных неимущественных и имущественных прав на созданные автором произведения. Однако, авторами обращается внимание на то, что не все неимущественные права передаются в порядке наследования<sup>1</sup>.

Аналогичным мнением обладал В.И. Серебровский, указывая на то, что наследник не будет являться автором произведений после смерти наследодателя<sup>2</sup>. Также А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская в своих трудах выделяли определенные права, которые переходят в порядке наследования, а какие нет<sup>3</sup>.

Также относительно данного вопроса Р.В. Авдонин указал, что «действующее законодательство, как авторское, так и наследственное, имеет пробел в регламентации авторских прав наследников. Наиболее серьезной проблемой, что отмечают практически все исследователи этого вопроса, является определение объема прав, переходящих к наследникам автора»<sup>4</sup>.

Таким образом, законодательство в области наследования авторских прав прошло достаточно долгий и неоднозначный путь развития. Учитывая, что советское законодательство полностью исключило возможность наследования вообще, а также и авторских прав, новое возрождение наследования и развитие законодательства в этой области до сих пор не устоялось. Однако, законодателем были сделаны значительные попытки урегулировать наследования авторских прав. Вместе с тем, на сегодняшний день, все еще существует существенный объем проблемных вопросов в области наследования объектов интеллектуальной собственности. Так, необходимо конкретизировать понятие интеллектуальная собственность, определить исчерпывающий перечень критериев, согласно которым тот или иной результат творческой деятельности будет относиться к произведениям и

---

<sup>1</sup>Авторское право. // Под ред. Антимонова Б.С., Флейшица Е.А. М.: Госюриздат, 1957. С.42.

<sup>2</sup> Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 39.

<sup>3</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 64.

<sup>4</sup>Авдонин Р.В. Содержание авторских прав в российском гражданском праве // Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2005. С.35.

регулироваться нормами авторского права. Также необходимо конкретизировать понятие завещания, что упростит понимание перехода в порядке наследования не только авторских прав, но и иного имущества.

## **ГЛАВА 2: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ЗАКОНУ**

### **§ 1. Правовой статус автора и наследников**

Исследование и анализ перехода авторских прав в порядке наследования неразрывно связаны с определением правового положения субъектов наследования, их особенностей в вопросах регулирования наследования авторских прав, отграничение прав и обязанностей каждого из субъектов, правовое взаимоотношение субъектов. Данной проблематике были посвящены труды таких ученых как: А.П. Сереев, Г.Ф. Шершеневич, Д.О. Мандрыгин, В.И. Серебрянский, А.М. Голошапов, КЮ. Рождественская и др.

Современная правовая доктрина содержит две противоположные позиции относительно правового положения субъектов авторского права. Первая позиция заключается в том, что субъект права определяется фактом создания того или иного произведения, то есть в результате творческой



деятельности лица появляется то или иное произведение. Сторонником данной точки зрения выступает Г.Ф. Шершеневич, согласно мнению которого, субъектом авторского права выступает лицо, «духовному творчеству которого сочинение обязано своим происхождением»<sup>1</sup>. Также автор акцентирует внимание на том, что таким субъектом может выступать лишь лицо способное мыслить и творить. В тоже время В.Л. Чертковым отмечалось, что к наследнику переходят те права наследодателя, которые возникли в момент создания наследодателем своих произведений, и не прекратили свое действия с момента смерти автора-наследодателя<sup>2</sup>.

Вторая позиция заключается в том, что субъект авторского права понимается через права и обязанности, образовавшиеся в отношении определенного объекта интеллектуальной собственности. Сторонниками представленной точки зрения выступают А.П. Сергеев и Р.А. Гурский.

А.П. Сергеев размышляя над пониманием сущности субъекта авторского права, пишет, что ими выступают лица, которым принадлежат авторские права в отношении тех или иных произведений<sup>3</sup>. Р.А. Гурский под субъектами авторских прав понимает лиц, имеющих права в отношении «охраноспособного» произведения<sup>4</sup>.

Д.О. Мандрыгин под субъектом авторского права понимает не только автора, но и пользователя, правообладателя, правопреемника. Несмотря на то, что последние не имеют отношения к созданию объекта авторского права, законодательно данные субъекты наделены определенными правами и обязанностями в отношении объектов интеллектуальной собственности. Вместе с тем, Д.О. Мандрыгина указал на одно важное обстоятельство, а именно: для определения субъекта авторских прав необходимо обратить

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1, Издательство: М.: Статут, 2005. С. 54.

<sup>2</sup> Чертков В.Л. Наследование авторских прав // Советское государство и право. М.: Наука, 1970. № 11. С. 120.

<sup>3</sup> Гражданское право: Учебник, часть 3. / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 2009. С. 91.

<sup>4</sup> Авторское право: Учебное пособие // Под ред. Р.А. Гурский, В.А. Хохлов. - Самара: Издательство Самарского государственного экономического университета, 2006. С.44.

внимание на то, создавалось ли произведения творческой деятельностью лица, или же права на это произведение были получены в результате иных обстоятельств, в том числе в результате наследования<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано<sup>2</sup>. Таким образом, анализируя вышеуказанное, можно сделать вывод, что субъектами авторских прав являются лица, создающие в результате интеллектуального труда произведения науки, искусства или литературы и следствием чего приобретающие права и обязанности на созданные произведения, а также лица, наделенные правами и обязанностями в отношении чужого произведения в процессе пользования, правообладания или в результате правопреемства.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнениями авторов, которые утверждают, что правовой статус субъектов авторских прав определяется кругом прав и обязанностей.

Для понимания объема прав автора и его наследников считаем необходимым определить правовой статус каждого из этих субъектов авторских прав. Формирование правового статуса автора и его наследников осуществляется в соответствии с действующим Гражданским кодексом Российской Федерации. Существует две точки зрения по поводу объема прав, передаваемых автором по наследству. Согласно первой точки зрения, наследник получает полный объем прав автора, за исключением тех, которые в силу закона не могут передаваться по наследству. Сторонники второй

---

<sup>1</sup> Мандрыгин Д.О. Правовое положение субъектов права интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы правового и политического развития России: сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Саратов: Саратовский источник, 2012. Вып. 5. С. 116.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

точки зрения настаивают на том, что правомочия наследников имеют уменьшенный объем прав нежели автор<sup>1</sup>.

Так глава 70 ГК РФ определяет круг прав автора на созданное им произведение, а также регулирует все вопросы, связанные с авторскими правами на результат интеллектуальной деятельности. В соответствии со ст. 1241 ГК РФ допускает возможность перехода авторских прав, вместе с тем ст. 1283 ГК РФ закрепляет, что исключительное право на произведение переходит по наследству<sup>2</sup>.

Важным является определение момента возникновения прав на произведения. В силу закона, а также по мнению большинства российских ученых, права автора на произведение возникают с момента создания им этого произведения. Тем самым автор имеет непосредственное отношение к творческому процессу, результатом которого и является тот или иной объект авторского права. В этом случае можно без сомнений определить правомерность приобретения прав автора на созданное произведение<sup>3 4</sup>.

Большое практическое значение имеет возможность доказать наследником является ли наследодатель автором произведения. В настоящее время законодатель не обязывает автора фиксировать права на созданное произведение, более того, отсутствует какая-либо база, содержащая перечень прав на все созданные в стране произведения. Вместе с тем, международное законодательство также не указывает на такую необходимость. Например, Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений не содержит каких-либо положений относительно формальных

---

<sup>1</sup> Рождественская К.Ю. Осуществление и защита наследниками личных неимущественных прав автора. Правовой статус наследников авторских прав // Нотариальный вестник. 2013. № 4. С. 8.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Сборник законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>3</sup> Рождественская К.Ю. Осуществление и защита наследниками личных неимущественных прав автора. Правовой статус наследников авторских прав // Нотариальный вестник. 2013. № 4. С. 10.

<sup>4</sup> Мелузова А.О. Правомочия наследников в отношении личных неимущественных прав автора // Сборник трудов аспирантов РГИИС (часть 1). М., 2003. С.53.

условий возникновения авторских прав в виде регистрации или иных направленных действий<sup>1</sup>.

Вместе с этим доказать наличие прав автора на произведения можно несколькими способами, о которых широко описывается разными учеными. Так автор может быть указан на экземпляре произведения. Более надежным методом зафиксировать права на произведение – это депонирование в Российском авторском обществе. Однако обязанности автора в этом нет, поэтому не всегда можно установить авторство таким образом. С другой стороны, авторы имеют право заключать договора в отношении своих произведений, или же иные документы, которые могут также являться доказательством авторства<sup>2</sup>.

Статья 138 ГК признает исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности. Если рассматривать объем прав автора на произведения, то современная доктрина разделяет два вида правомочий: личные неимущественные и имущественные права<sup>3</sup>.

В соответствии со ст. 1255 ГК РФ автору произведения принадлежат следующие права:

- исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;
- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения;
- право на вознаграждение за служебное произведение;
- право на отзыв;
- право следования;

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup>Макаренко А. И. Особенности наследования исключительного права на произведение // Наследственное право. 2013. № 4. С. 40.

<sup>3</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

- право доступа к произведениям изобразительного искусства<sup>1</sup>.

Таким образом, круг правомочий автора определен законодательно, что же касается прав наследников, то современная доктрина имеет неоднозначное мнение в отношении этого вопроса. Наследники, как правило, не имеют отношения к процессу создания произведения, а, следовательно, их права и обязанности не связаны с творческим процессом в отношении наследуемого произведения. Как отмечали А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская наследники являются субъектами авторских прав нетворческого характера, они приобрели права на произведение не в результате творческого труда<sup>2</sup>.

Вместе с тем, многие ученые обращают свое внимание на то, что законодательно не закреплено различие между правами наследников и правами лиц, получившими их в силу иных обстоятельств, например, в силу заключения договора, в том числе слабо установлен круг правомочий наследников в отношении наследуемого произведения на законодательном уровне. Согласно действующему законодательству к числу лиц, которые обладают исключительным правом на произведения, относятся: автор, правопреемники автора, работодатели и иные лица.

Многие современные авторы акцентируют внимание на том, что правомочия авторов-создателей произведений и их правопреемников неравнозначны. Так А.М. Голощаповым и К.Ю. Рождественской в своих трудах отмечают, что правопреемникам законом предоставляется право давать разрешение на осуществление изменений произведений умершего автора, в то время как сами таким правом не обладают<sup>3</sup>. Кроме того, А.П. Сергеев отмечено, что автор вправе вносить в созданное им произведение любые изменения на основании действующего закона, правопреемники в

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С.64.

<sup>3</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С.59.

свою очередь, в том числе наследники, не вправе вносить подобные изменения, даже при осуществлении права на охрану произведения<sup>1</sup>. В то же время, некоторые авторы высказывают противоположное мнение относительно сложившейся ситуации в области правового статуса субъектов наследования авторских прав. В.И. Еременко утверждает, что правообладатель, в том числе и наследник, должен обладать правом вносить изменения в произведения, сокращать, делать дополнения в произведения, а также и давать разрешения на подобные действия<sup>2</sup>. По нашему мнению, подобные действия недопустимы в отношении произведений переданных по наследству. Первоочередной задачей наследников является обеспечить сохранность произведения после смерти автора в неизменном виде, без внесений в него чужих идей и мыслей.

В.В. Погуляевым справедливо отмечено, что права наследников являются «производными» от самостоятельных прав автора, исходя из того, что правомочия автора возникают в результате творческого процесса, тогда как правомочия наследников наступают в связи с иными юридическими фактами<sup>3</sup>.

Действующий ранее Федеральный закон «Об авторском праве и смежных правах» - ФЗ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) предусматривал возможность перехода авторских прав в порядке наследования, закрепляя данное положение в ст. 29 закона. Наряду с этим законом предусматривался перечень прав, которые не переходили в порядке наследования<sup>4</sup>.

Современное законодательство в ст. 1283 ГК РФ закрепляет переход исключительного права по наследству, не давая пояснений в отношении

---

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник, часть 3. / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 2009. С. 86.

<sup>2</sup> Еременко В.И. Об имущественных правах на произведения науки, литературы и искусства // Адвокат. 2010. № 9. С. 19.

<sup>3</sup> Погуляев В.В. Вопросы регулирования авторского права // Право и экономика. 2005. № 11. С.49.

<sup>4</sup> Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №32. ст. 1242.

круга прав, входящих в это понятие<sup>1</sup>. Однако, согласно ст. 1270 ГК РФ правообладателю при переходе права на воспроизведение произведений, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, публичный показ произведения и др<sup>2</sup>. Учитывая, что наследник автора тоже является правообладателем на произведение, то к нему могут переходить эти же права, а также специальные права, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Следует также обратить внимание на то, что законодательно понятие наследник не закреплено. В силу этого возникает вопрос: можно ли приравнивать понятие «наследник» и понятие «правопреемник»? исходя из понимания положений Гражданского кодекса Российской Федерации, понятие «правообладатель» шире, а значит включает в себя понятие «наследник». Аналогично представляется и понимание распределения прав между правопреемником и наследником, то есть правопреемник обладает большим объемом правомочий нежели наследник<sup>3</sup>.

По этому поводу А.М. Голощапова и К.Ю. Рождественской представлена точка зрения, в соответствии с которой объем прав наследника и правопреемника будет различен<sup>4</sup>. Например, наследник может не обладать некоторыми правами в силу прямой воли автора на это, в то время как правопреемник может обладать этими правами, например, исходя из условий договора.

Таким образом, образуется законодательное противоречие, с одной стороны законом предоставляются права наследнику, а с другой стороны, наследник не вправе ими воспользоваться в силу прямого запрета наследодателя, выраженного в качестве волеизъявлении автора. В.И.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Мищенко Е. А. Наследование авторских прав // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 354.

<sup>4</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 57.

Серебровский по данному вопросу представил точку зрения, что наследник может обладать всеми установленными законом правами, если это не противоречит воли автора. Однако автором высказывалась мнение, что в исключительных случаях наследник может использовать права, установленные законом, даже при наличии запрета наследодателя. Например, наследник публикует произведение автора, в отношении которого наследодатель выразил запрет на обнародование, но существует общественная необходимость, научная ценность, в обнародовании данного произведения. В данном случае, наследник может воспользоваться причитающимся ему правом<sup>1</sup>. Вместе с тем, законодательного регулирования подобного вопроса на сегодняшний момент нет.

Рассуждая над поставленным вопросом сложно прийти к однозначному мнению, с одной стороны, законодательно воля автора не может быть нарушена, с другой стороны, следует учитывать масштаб необходимости в обнародовании созданного произведения, в отношении которого автор указал запрет на опубликование. По нашему мнению, существует прямая необходимость в урегулировании подобных вопросов. Так, в силу объективных обстоятельств, имеющих общественное значение, воля автора может быть нарушена, а, следовательно, необходимо законодательно установить рамки, в пределах которых может быть нарушена авторское волеизъявление.

Как отмечается многими авторами правовой статус автора-создателя произведения и наследников неодинаков. Кроме того, многие авторами в качестве различия прав между автором и наследником отмечают следующее: и автор, и наследник имеют право завещать или выступать наследодателем по закону. Однако следует отметить, что автор в любой момент времени будет являться наследодателем, тогда как наследник может выступать в

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 40.



качестве наследодателя только, если не истек семидесятилетний срок охраны авторских прав<sup>1</sup>.

Таким образом, правовой статус автора и наследников неравнозначен. В первую очередь следует иметь в виду основания приобретения авторских прав на произведения: автор приобретает права и обязанности в момент создания своего произведения, наследники же не имеют отношения к процессу создания произведения, авторские права на чужое произведение переходят к ним в установленном законе порядке. Во-вторых, автор обладает полным объемом как личных неимущественных прав, так и имущественных прав, наследники же обладают ограниченным объемом прав на авторское произведение. И наконец, права автора на созданные ими объекты интеллектуальной собственности действуют неограниченно в течении всей его жизни, права наследников ограничены во времени. Кроме того, значительное правовое значение имеют ситуации, в силу которых наследники могут использовать авторские права даже при наличии прямого запрета автора. Однако, данное положение должно быть отражено в полном объеме с указанием условий отступления и пределы применения данных прав.

## **§ 2. Наследование авторских прав как выморочное имущество**

Как уже было сказано ранее, наследование авторских прав может осуществляться как по закону так и по завещанию, таким образом, наследники могут быть определены волеизъявлением наследодателя, либо законом. Тем не менее, бывают обстоятельства, в силу которых имущество не может быть передано наследника в виду их отсутствия, либо же отказа всех известных наследников от наследства. В данных ситуациях речь идет о выморочном имуществе. Сущность выморочного имущества известна еще из

---

<sup>1</sup> Мищенко Е. А. Наследование авторских прав // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 355.

раннего римского права, в котором выморочное наследство считалось ничьим и могло быть захвачено любым желающим.

В настоящее время наследование выморочного имущества урегулировано на законодательном уровне. Понятие «выморочное имущество» закреплено в ст.1151 ГК РФ, согласно которой, в случаях, если наследники как по закону так и по завещанию отсутствуют, а также в иных предусмотренных законом случаях, имущество умершего лица считается выморочным<sup>1</sup>. Таким образом, законодатель закрепил все возможные обстоятельства, согласно которым имущество может оказаться без наследников. Вместе с тем, авторские права, как уже было сказано выше, тоже передаются в порядке наследования, а значит возможны ситуации, в силу которых авторские произведения не смогут быть наследованы. Можно ли в отношении авторских прав применить нормы законодательства, предусмотренные ст. 1151 ГК РФ?

Данной проблемы были посвящены труды многих российских ученых, таких как Б.С. Антимонова Е.А. Флейшица В.И. Серегеева, В.А. Бобрышева и другие.

Согласно положениям, закрепленным в части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации авторские произведения при отсутствии наследников в силу разных причин, не становятся собственностью государства, а переходят в общественное достояние. В первую очередь необходимо проанализировать понятие «общественное достояние». В докладе группы экспертов НП «Викимедиа РУ» под «общественным достоянием» понимаются объекты, образовавшиеся в результате творческой деятельности человека, на которые истек срок действия прав либо же не существовал<sup>2</sup>. В правовой литературе понятие общественное достояние применяется как в широком так и в узком смысле. В широком смысле

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Общественное достояние. Произведения и авторы, работы которых переходят в режим общественного достояния с 2016 года. Доклад группы экспертов НП «Викимедиа РУ» издателей, 2015. С.52.

«общественное достояние» представляет собой совокупность объектов авторских прав, которые свободно могут использоваться человеком. В узком смысле - совокупность объектов интеллектуальной собственности, которые перестали охраняться или не охранялись действующим законодательством, в связи с истечением или прекращением установленного законом срока<sup>1</sup>.

В.Д. Мазаев рассматривает общественное достояние как самостоятельный элемент собственности, охрану которой осуществляет не государство, а общество<sup>2</sup>.

Противоположная точка зрения была высказана Е.А. Сухановым, согласно которой абстрактная категория «народ в целом» не может являться субъектом отношений собственности, тем самым государство так или иначе будет выступать в качестве субъекта, выражающего волю народа в отношении конкретной собственности. Следовательно, нахождение объектов интеллектуальной собственности в общественном достоянии означает нахождение имущества в государственной собственности<sup>3</sup>.

Двойственное понимание категории «Общественное достояние» в современной правовой доктрине свидетельствует о необходимости законодательного урегулирования этой проблемы, с целью правильного понимания и применения действующих правовых норм.

Кроме того, следует отметить, что к общественному достоянию относятся:

- 1) Произведения, на которые истек срок охраны авторских прав;
- 2) Произведения, на которые не распространяется авторское право;

---

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 328.

<sup>2</sup> Мазаев В.Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М., 2004. С. 59.

<sup>3</sup> Суханов Е.А. Гражданское право и отношения собственности (о некоторых дискуссионных проблемах) // Гражданское законодательство / Под ред. А.Г. Диденко. Алматы, 2005. Вып. 22. С. 124.

3) Произведения, в отношении которых отсутствуют наследники после смерти автора<sup>1</sup>.

В свете вопросов относительно авторских прав в случае их выморочности Б.С. Антимонов и Е.А. Флейшиц писали, что с истечением установленного законом срока авторские права перестают существовать<sup>2</sup>. В.И. Сергеев, вместе с тем, придерживается точки зрения, согласно которой объекты авторских прав не могут переходить в собственность государства, даже с наличием условий прямо указанных в законе, а будут являться общественным достоянием<sup>3</sup>.

Наряду с этим многие авторы утверждают, что закон не разделяет интеллектуальную собственность с собственностью вообще, а, следовательно, объекты авторского права, при установленных в ст. 1151 ГК РФ условиях, может быть признано выморочным имуществом, следствием чего их собственником становится государство<sup>4</sup>.

Данной позиции придерживается и В.А. Бобрышев, считая, что объекты интеллектуальной собственности, имея имущественный характер, могут переходить в собственность государства как выморочное имущество<sup>5</sup>.

А.Т. Шалгунова не опровергает необходимости перехода выморочного имущества в собственность Российской Федерации, более того, по аналогии закона авторские права также признаются выморочным имуществом, и в соответствии со ст. 1151 ГК РФ переходят в собственность государства<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Общественное достояние. Произведения и авторы, работы которых переходят в режим общественного достояния с 2016 года. Доклад группы экспертов НП «Викимедиа РУ» издателей, 2015.

<sup>2</sup> Авторское право. // Под ред. Антимонова Б.С., Флейшица Е.А. М.: Госюриздат, 1957. С. 66.

<sup>3</sup> Авторское право. // Под ред. Антимонова Б.С., Флейшица Е.А. М.: Госюриздат, 1957. С. 74.

<sup>4</sup> Сергеев В.И., Марданшина А.С. Авторское право при отсутствии наследников должно принадлежать обществу // Гражданское право. 2006. №4. С. 79.

<sup>5</sup> Бобрышев В.А. Права государства на объекты интеллектуальной собственности // Юрист. 2008. №2. С. 27.

<sup>6</sup> Шалгунова А.Т. Наследование объектов интеллектуальной и промышленной собственности. Наследование авторских и патентных прав // Коллегия. 2002. №3. С. 37.

Интересно отметить, что дореволюционное российское законодательство рассматривало результаты интеллектуальной собственности как отдельный вид имущества, и, более того, при отсутствии наследников не приравнивало к выморочному имуществу, и, следовательно, не переходило в собственность государства, напротив, становились общественным достоянием.

В.И. Сергеев, А.С. Марданшина видят одну из проблем современного законодательства в области интеллектуальной собственности, в том числе наследования таких объектов, в том, что результаты творческой деятельности человека не выделены в самостоятельный объект в системе объектов гражданского права<sup>1</sup>.

В настоящее время, действующее российское законодательство, предусматривает переход авторских прав в общественное достояние, что нашло отражение в ст. 1282 ГК РФ. Также данная статья содержит условие, с достижением которого обнародованные или необнародованные произведения переходят в общественное достояние, а именно истечение срока действия исключительного права<sup>2</sup>.

Переход произведений науки, литературы и искусства в общественное достояние позволяет открыто использовать произведение без нарушения авторских прав. Вместе с тем охрана некоторых авторских прав продолжает существовать, а именно охраняются авторство, право на имя, право на неприкосновенность. Р.Б. Яковлева отметила, что переход авторских произведений осуществляется автоматически и не требует соблюдения формальностей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Сергеев В.И., Марданшина А.С. Авторское право при отсутствии наследников должно принадлежать обществу // Гражданское право. 2006. №4. С. 79.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>3</sup> Яковлева Р.Б. Проблема перехода произведения в общественное достояние до истечения срока действия исключительного права на произведение // Имущественные отношения в РФ. 2010. №2. С. 65.

Вопросы общественного достояния регулируются и международно-правовыми актами. Так Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 предусматривает переход произведений в общественное достояние. Однако закон содержит оговорку, что в случаи прекращения охраны авторских прав в соответствии с законодательством страны, то права, в случаи необходимости их охраны, не возобновляются<sup>1</sup>. Над данной проблемой размышляли многие ученые. Так В.И. Сергеевым и А.С. Марданшиной был сделан вывод, что произведение, перешедшее в общественное достояние, лишается правовой охраны<sup>2</sup>.

По нашему мнению, любое произведение литературы, науки, искусства должно подлежать правовой охране, не зависимо от сроков и принадлежности общественному достоянию. Аналогичную позицию высказывали В.И. Сергеев и А.С. Марданшина, предполагая, что в таком случае охраной произведений могла заниматься специальная служба, вместе с тем, произведение являлось бы общественным достоянием и охранялось бы законом одновременно<sup>3</sup>.

Таким образом, вопросы, связанные с выморочностью произведений науки, литературы и искусства на сегодняшний день не перестают являться проблемными. Это связано не только с отсутствием законодательной базы, но и с проблемами понимания действия существующего механизма наследования произведений литературы, искусства и науки при отсутствии законных наследников. Следует разграничить понятие выморочное имущество относительно авторских прав, а также понятия «Общественное достояние».

Как уже было указано ранее, некоторые ученые определяют возможность досрочного отнесения произведений в общественное достояние. Возникает вопрос относительно правомерности таких действий.

---

<sup>1</sup>Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) (Вступил в силу для России с 13 марта 1995 года) // Бюллетень международных договоров. № 9. 2003.

<sup>2</sup> Сергеев В.И., Марданшина А.С. Авторское право при отсутствии наследников должно принадлежать обществу // Гражданское право. 2006. №4. С. 81.

<sup>3</sup> Там же. С. 81.

Сторонником досрочного определения авторских произведений в общественное достояние выступает Р.Б. Яковлева, согласно мнения которой досрочное отнесение произведений в общественное достояние необходимо в некоторых случаях, например, в отношении произведений, заказчиком которых выступает государство<sup>1</sup>.

В то же время, в докладе группы экспертов НП «Викимедиа РУ» выделяются две основные проблемы досрочного перехода произведения в общественное достояние. Первая проблема связана с определением статуса произведения. Для определения статуса произведения необходимо выяснить некоторые моменты, связанные с установлением авторства, даты смерти автора, имеется ли соавторство, существуют ли наследники и другие вопросы. Для выяснения всех этих обстоятельств необходимо проделать большой объем работы, так как на сегодняшний день нет законодательного принуждения фиксировать данные о произведении, а, следовательно, выяснить все указанные обстоятельства в некоторых случаях крайне сложно<sup>2</sup>.

Во-вторых, «произведения, перешедшие в общественное достояние, могут снова приобрести ретроактивную авторско-правовую защиту», а следовательно, необходимо периодически отслеживать законодательство, а также положения конкретного произведения в конкретных условиях. И вновь сталкиваемся с отсутствием органа, который бы смог проследить, проанализировать и оценить правовое положение произведения. Несмотря на сложившиеся проблемы, необходимость в досрочном отнесении авторских произведений в общественное достояние существует, и как следствие этого, существует необходимость в законодательном регулировании данного вопроса<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Яковлева Р.Б. Проблема перехода произведения в общественное достояние до истечения срока действия исключительного права на произведение // Имущественные отношения в РФ. 2010. №2. С. 80.

<sup>2</sup>Общественное достояние. Произведения и авторы, работы которых переходят в режим общественного достояния с 2016 года. Доклад группы экспертов НП «Викимедиа РУ» издателей, 2015. С. 55.

<sup>3</sup> Там же. С. 56.

Кроме всего указанного выше, следует обратить внимание, что на практике нередко встречаются случаи когда объекты интеллектуальной собственности не имея правовых оснований используются другими людьми, в силу того, что тот или иной объект является популярным и широко узнаваемым. Президиум Верховного Суда РФ от 23.09.2015 в ст. 63 по данному вопросу установил, что популярность произведения не является основанием для отнесения его к общественному достоянию. Несомненно, широкая популярность объекта авторского права не является основанием для перехода произведения в общественное достояние<sup>1</sup>.

Таким образом, в силу специфичности объектов интеллектуальной собственности, при отсутствии наследников как по закону так и по завещанию произведения автора переходят в общественное достояние. С целью избегания недопонимания, а также ненадлежащего толкования норм права, необходимо уточнить понятие «общественное достояние» на законодательном уровне. Кроме того, несмотря на то обстоятельство, что произведения в перешедшие в общественное достояние могут использоваться любыми лицами, необходимость в осуществлении охраны таких произведений автора после его смерти все же остается. Несомненно, решить данную проблему достаточно сложно, но это позволит осуществить надлежащую правовую охрану произведений автора после его смерти. В настоящее время существует необходимость в досрочном переходе некоторых объектов интеллектуальной собственности в общественное достояние. Однако для этого необходимо отследить все обстоятельства, в силу которых произведение не сможет досрочно перейти в общественное достояние. Вместе с тем выявить эти обстоятельства в настоящее время достаточно затруднительно.

### **§ 3. Наследование имущественных прав автора**

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2015.



В настоящее время достаточно большой круг авторских прав могут переходить в порядке наследования. Как уже было отмечена нами ранее, современное законодательство закрепляет возможность перехода исключительных прав в порядке наследования, а именно ст. 1283 ГК РФ указывает, что «исключительное право на произведение переходит по наследству»<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 1112 Гражданского Кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Также в соответствии со ст. 1110 ГК РФ имущество умершего переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства<sup>2</sup>, т. е. в неизменном виде, как единое целое и в один и тот же момент. Как утверждают А.М. Голощапов и Ю.К. Рождественская положение ст. 1110 ГК распространяются на всех субъектов отношений в области наследования авторских прав<sup>3</sup>.

Что же представляют собой имущественные права автора? Прежде всего, имущественные права направлены на получения финансового вознаграждения за созданное произведение, за правомерное распространение произведения с помощью специальных организаций и т. д. В статье 1270 ГК РФ содержится перечень исключительных прав, включающий в себя правомочие использовать произведение в любой форме и любым непротиворечащим закону способом, распространение произведения или его экземпляров, воспроизведение произведения, сообщение произведения в эфир или по кабелю, публичный показ произведения, экспорт, прокат,

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>3</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 72.

импорт, перевод или иная переработка произведения<sup>1</sup>. Указанный перечень, бесспорно, имеет имущественное содержание, и, как отмечается многими современными учеными, могут переходить в порядке наследования<sup>2</sup>.

Также, действующее законодательство выделяет такие имущественные права автора как, право на вознаграждение музыкального произведения (п. 3 ст. 1263 ГК РФ), служебного произведения (ст. 1295 ГК РФ) и за служебное изобретение (ст. 1370 ГК РФ), получения вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (ст. 1245 ГК РФ), право следования (ст. 1293 ГК РФ).

Вопросов относительно возможности перехода имущественных прав автора большинством современных ученых не опровергается. Однако возникает вопрос объема имущественных прав, переходящих по наследству. Главным камнем преткновения для решения подобных вопросов стало отсутствие законодательного закрепления исчерпывающего перечня имущественных прав автора, переходящих по наследству, в связи с чем на протяжении многих лет учеными в этой области знаний ведутся дискуссии относительно наследования того или иного права<sup>3</sup>.

Особое внимание в современной научной юридической литературе уделяется наследованию вознаграждения автора. Рассмотрим подробнее некоторые ситуации. В п. 3 ст. 1263 ГК РФ закреплено, что публичное исполнение произведений обуславливает право автора на вознаграждение<sup>4</sup>. Не смотря на это, в научных трудах некоторых авторов встречается мнение, относительно того, что вознаграждение музыкального произведения не

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Рыбачук Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью // Автореферат дис. ... канд. юрид. Наук. Москва, 2013. С. 47.

<sup>3</sup> Рождественская К.Ю. Особенности наследования объектов авторского права // Патенты и лицензии. 2010. № 6. С. 34.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

является имущественным правом, в связи с отсутствием законодательно закрепления, и, следовательно, не имеет правовых оснований для перехода в порядке наследования<sup>1</sup>. Сторонником такого мнения выступает Э.П. Гаврилов, который утверждает, что право на вознаграждение, принадлежащее автору музыкального произведения тесно связано с личностью автора, а, следовательно, не может переходить в порядке наследования<sup>2</sup>.

По данному вопросу комментариями к статье 1263 ГК РФ дается пояснение, согласно которому несмотря на то, что законодатель прямо не относит право автора на вознаграждение за публичное исполнение музыкального произведения к исключительным, признается таковым<sup>3</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в п. 10.4 закреплено, что за автором музыкального произведения закрепляется право на вознаграждение за публичное воспроизведение его труда, даже если исключительное право в целом принадлежит другому лицу<sup>4</sup>.

Судебная практика имеет аналогичный подход к решению указанного выше вопроса. Например, в Дзержинском городском суде нижегородской области рассматривалось дело № 2-1000/2017, в соответствии с материалами дела которого, гражданин совершал нарушение смежных прав, которое заключалось в незаконном публичном исполнении музыкальных фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без выплаты вознаграждения.

---

<sup>1</sup> Рождественская К.Ю. Особенности наследования объектов авторского права // Патенты и лицензии. 2010. № 6. С. 35.

<sup>2</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 46.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>4</sup> О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

Исполнение фонограмм воспроизводилось с помощью технических средств с целью извлечения финансовой выгоды. Судом было установлено, что «при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения композитор, являющийся автором музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняет право на вознаграждение за указанные виды использования его музыкального произведения»<sup>1</sup>.

Несомненно право автора на вознаграждение за использование музыкального произведения должно закрепляться за автором. Однако, не смотря на тесную связь данного права с личностью автора, некоторые авторы-правоведы обращают внимание на возможность перехода права на вознаграждение за использование музыкального произведения в порядке наследования.. К аналогичному мнению пришли А.М. Голощاپов и К.Ю. Рождественская, обращая внимание на возможность и целесообразность перехода права получения вознаграждение за публичное исполнения музыкального произведения в порядке наследования<sup>2</sup>.

На практике возникают обстоятельства, в силу которых права на музыкальное произведение могут быть переданы другому лицу. Возникает вопрос, сохраняется ли за автором в этом случае право на вознаграждение. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по этому вопросу разъясняется, что в случае, если музыкальное произведение принадлежит другому лицу, за автором-композитором сохраняется право на вознаграждение<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-grazhdanskoe>.

<sup>2</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощاپов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 75.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

Исходя из этого, права на вознаграждения за музыкальное произведение сохраняется за композитором, имеет имущественный характер, а, значит, в силу закона могут переходить в порядке наследования.

Особое внимание в современной правовой литературе уделяется наследованию авторского вознаграждения за служебные произведения. Э. П. Гаврилов под служебным произведением понимает такое произведение, которое было создано в силу трудовых обязанностей, служебной необходимости или других обстоятельств, исходя из трудовой деятельности<sup>1</sup>.

Однозначной точки зрения в вопросе: наследуется ли право автора на вознаграждения служебного произведения – нет. Современное состояние относительно указанного вопроса довольно неопределенное. Так, некоторые авторы считают, что права, которые не перечисляются в законе как переходящие по наследству, не имеют правовой основы наследования<sup>2</sup>. Такой точки зрения придерживается О. Ю. Шилохвост, говоря, что право на вознаграждение за служебное произведение неразрывно связано с личностью автора, а значит не может переходить в порядке наследования<sup>3</sup>. С другой стороны многие авторы допускают возможность перехода данных прав по наследству. Так, Э.П. Гаврилов полагает, что договор, на основании которого выплачивается вознаграждение за служебное произведение, не имеет отношения к личности автора<sup>4</sup>. Данная позиция впоследствии нашла отражение в Постановлении № 9 от 29 мая 2012 г., указавшем на возможность включения в состав наследства права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 49.

<sup>2</sup> Рыбачук Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью // Автореферат дис. ... канд. юрид. Наук. Москва, 2013. С. 79.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>4</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 50.

<sup>5</sup> О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 // Российская газета. 06.06.2012. № 127.

Для понимания наследуются ли права автора на вознаграждение служебного произведения, необходимо обратиться к положениям законодательства. Ст. 1112 ГК содержит перечень переходящего по наследству имущества, который указывает также и на имущественные права. В то же время данная статья закрепляет примерный перечень прав не переходящих в порядке наследования, а именно прав: а) неразрывно связанные с личностью наследодателя; б) которые прямо исключены из наследования федеральным законом; в) нематериальные блага, в том числе личные неимущественные права<sup>1</sup>. Исходя из этого, первоочередной задачей является установить являются ли права имущественными или нет, а затем определить относимость их к личности автора.

Права автора на вознаграждение не зависимо от того к какому конкретно объекту носят имущественный характер, следовательно являются имущественными правами. Аналогичной точкой зрения обладают А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская, отмечая, что «имущественный характер права на получение вознаграждения в обоих случаях (п. 5 ст. 1298, п. 2 ст. 1295 ГК) не вызывает сомнений»<sup>2</sup>.

Остается открытым вопрос неразрывно ли связаны данные права с личностью автора. А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская акцентируют внимание на то, что «право автора на получение вознаграждения в указанных случаях неотделимо от правового статуса автора как работника, состоящего в трудовых правоотношениях со своим работодателем, на которого и возлагается обязанность выплатить вознаграждение. Указанные права, очевидно, не могут быть реализованы автором вне его правового статуса как работника»<sup>3</sup>.

Несомненно, сходные черты между положением автора-работника и работника по трудовому договору присутствуют, однако, не следует

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>2</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 80.

<sup>3</sup> Там же. С. 81.

забывать о довольно существенном различии, а именно об основаниях прекращения трудового договора и основания прекращения права автора на вознаграждение. Трудовой кодекс содержит перечень оснований прекращения трудовых отношений, следовательно, и прекращения выплаты заработной платы<sup>1</sup>. В то же время изменение и прекращение договора, заключенного между автором-работником и автором-работодателем не всегда ведет к прекращению права на вознаграждение, а значит, правовой статус работника и автора не может приравниваться<sup>2</sup>.

Исходя из этого, возможность на переход указанных прав по наследству имеет место быть. К аналогичному выводу пришел и Э.П. Гаврилов, указывая, что «утрата статуса работника происходит не только в случае смерти работника, но и при прекращении им трудовых отношений и даже при изменении их характера. Это означает, что автор служебного РИД утрачивает право на получение вознаграждения при любом прекращении трудового договора и его изменении (если, например, инженер - автор служебного изобретения был назначен директором предприятия). Здесь особенно ярко выявляется неприемлемость данной конструкции»<sup>3</sup>.

Окончательное суждение в судебном споре было высказано в определении надзорной инстанции по гражданским делам Калужского областного суда: «Наследница имеет право на получение авторского вознаграждения за использование изобретения, поскольку право на данное вознаграждение является имущественным правом автора и переходит к его наследникам»<sup>4</sup>.

Кроме вышеизложенного, следует отметить, что, несмотря на законодательное закрепление наследование прав автора могут возникать

---

<sup>1</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

<sup>2</sup> Рыбачук Е.Ю. Правовые аспекты наследования прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности (авторские права, права патентообладателей, права на изобретения). // Право и образование. №5. 2013.С. 25.

<sup>3</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 50.

<sup>4</sup> Гаврилов Э. П. Наследование интеллектуальных прав в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Патенты и лицензии. 2012. № 9. С. 25.

спорные моменты. Так, право следования, хоть и нашло закрепление в Гражданском Кодексе, остается дискуссионным на сегодняшний день. Ст. 1293 ГК РФ содержит: «В случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве посредника участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи (право следования)». Вопрос о переходе этого права по наследству урегулирован в п. 3 ст. 1293 ГК РФ: «Право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение»<sup>1</sup>. Норма п. 3 ст. 1293 ясно и однозначно определяет, что право следования переходит по наследству несмотря на то, что оно довольно тесно связано с личностью художника (скульптора)<sup>2</sup>.

Тем не менее, окончательно статус права следования не ясен. Как утверждают А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская данное право имеет двойственное понимание, в силу того, что вознаграждение имеет имущественный характер, но ст. 1255 ГК РФ отождествляет его с личностью автора<sup>3</sup>.

В п.10.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержится, что «при рассмотрении споров, возникающих в связи с применением положений ГК РФ о праве следования, необходимо иметь в виду: в соответствии с п. 1 ст. 1293 Кодекса существо права

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Гаврилов Э. П. Наследование интеллектуальных прав в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Патенты и лицензии. 2012. № 9. С. 29.

<sup>3</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 84.



следования состоит в том, что автор имеет право на получение вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства. В отличие от исключительного права, право следования неотчуждаемо, хотя переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение. Правом следования пользуются также авторы литературных и музыкальных произведений в отношении перепродажи авторских рукописей (автографов) их произведений (п. 2 ст. 1293 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Как замечено А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская, право следования обладает особым статусом, который заключается в компенсационном характере, необходимом авторам произведений изобразительного искусства. Данное право по сути является специальным, относящимся к произведениям изобразительного искусства исходя из уникальности и неповторимости таких произведений. Таким образом, данное право уравнивает автора произведения изобразительного искусства в получении некой имущественной компенсации с автором, например, литературного произведения, которое может тиражироваться неоднократно<sup>2</sup>.

Исходя из вышеизложенного, современное законодательство не содержит прямого, точного перечня имущественных прав автора, которые могут переходить в порядке наследования. Современная доктрина трактует законодательство с разных сторон по-разному. Во избежание вольного трактования норм законодательства, необходимо указать перечень имущественных прав, переходящих по наследству, с учетом особенности каждого права в отношении автора и наследников.

Таким образом, учитывая различия в правовом статусе автора и наследников, а, следовательно, и разный объем прав и обязанностей, которыми обладает автор и наследники, а также особенности объектов

---

<sup>1</sup>О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

<sup>2</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 85.

интеллектуальной собственности как объектов авторского права, следует уточнить правовое положение произведений, переходящих в общественное достояние, а также определить перечень имущественных прав, которые могут наследоваться. Произведения, переходящие в общественное достояние должны охраняться от незаконного использования. Несмотря на то, что конкретные лица, охраняющие авторские права, отсутствуют, необходимо все же оградить объекты интеллектуальной собственности от неправомерного использования. Кроме того, даже если наследники установлены, объем их прав законодательно урегулирован слабо. Кроме того, необходимо уточнить понятийный аппарат, а именно конкретизировать понятие «Общественное достояние» с целью упрощения понимания закрепленного положения, а также дальнейшего практического применения данной нормы. Наряду с этим, необходимо закрепить точный перечень, согласно которому будет наступать досрочный переход произведения в общественное достояние. Нельзя допустить вольного трактования норм права в отношении объектов интеллектуальной собственности, ведь от этого зависит судьба произведений автора, а следовательно и народного достояния.

## **ГЛАВА 3: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ЗАВЕЩАНИЮ**

### **§ 1. Особенности наследования авторских прав по завещанию**

Современная правовая доктрина придерживается мнения, согласно которому авторские права предпочтительно передавать в порядке наследования посредством завещания. Как отмечается Н.С. Желновой в настоящее время законодательно в приоритете наследование авторских прав по завещанию. В основном это связано с особенностью объектного и субъектного состава наследования. Авторские произведения с каждым годом приобретают все большую актуальность, что связано с расширением областей человеческой деятельности, освоением новых культурных и научных возможностей, увеличением ценностного отношения к творческому процессу. Несомненно, на данном этапе человеческого существования, результат интеллектуальной деятельности может быть высоко оценен как в материальном плане, так и в общественном признании, что в свою очередь приводит к увеличению необходимости защиты авторских прав, в том числе и после смерти автора.

На практике нередки случаи, когда наследники или третьи лица полагают, что в отношении авторских прав необходимо составление отдельного завещания. Вместе с тем, законодательного закрепления такой необходимости нет. Кроме того, такое положение не носит никакой ни правовой, ни практической ценности. Воля автора относительно его произведений может содержаться в завещании наряду с иным имуществом, но с учетом существенных особенностей.

По этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации было вынесено определение об отказе в удовлетворения искового заявления Э.В. Барабанова, согласно доводам которого авторские произведения должны

содержаться в отдельно оформленном завещании<sup>1</sup>. Вместе с тем, следует отметить, что несмотря на то, что завещание может быть единым для всех видов имущества и имущественных прав, завещание в части авторских прав должно быть оформлено подобающим образом.

Завещание может быть рассмотрено не только как волеизъявление автора о дальнейшей судьбе своего творения, но и как определенного рода защита созданного произведения. Автор в завещание указывает конкретное лицо, которому, по его мнению, можно доверить судьбу своего творения. Таким образом, законодатель предоставляет свободу выбора наследников, а также круг объектов наследования. В связи с высоким практическим применением наследования по завещанию рассмотрим подробнее сложившийся порядок наследования авторских прав по завещанию<sup>2</sup>.

Как замечено многими учеными, завещание представляет собой одностороннюю сделку, которая создает права и обязанности для конкретных лиц с достижением определенных условий. Завещание может быть составлено в отношении любых лиц, как физических, так и юридических. По общим правилам завещание составляется в письменной форме и удостоверяется нотариусом<sup>3</sup>.

По общему правилу переход имущества в порядке наследования осуществляется в соответствии с определенными этапами. Прежде всего разработка и применение стадий наследования необходимо для практических целей, в том числе для упрощения самой процедуры. Данной проблеме посвящали свои труды немало ученых-правоведов. Так, например, Е.В. Вавилин предложил рассматривать процесс наследования имущества исходя из следующих последовательно сменяющихся друг друга стадий: стадия

---

<sup>1</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабанова Эрнеста Викторовича на нарушение его конституционных прав положением статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, решениями судов общей юрисдикции и действиями нотариальных органов: Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 N 1527-О-О // Консультант плюс.

<sup>2</sup>Виноградова О.Ю. Правовое регулирование наследования отдельных видов имущественных прав в РФ // Автореферат дис. ... канд. юрид. Наук. М, 2009. С. 38.

<sup>3</sup>Рубина А. Правовое регулирование наследования авторских прав по завещанию в РФ // Колонка юриста. 2011. №6-136. С. 36.

предпосылок; стадия образования права; стадия принятия права наследниками; стадия реализации права наследниками; стадия использования прав<sup>1</sup>.

Несомненно, наследование авторских прав по аналогии с иными объектами имущества осуществляется в соответствии с определенными этапами. Кроме того, указанные выше статьи прослеживаются и в процедуре наследования авторских прав, но, тем не менее, имеются значительные особенности, которые следует учитывать<sup>2</sup>. В современной правовой литературе была предложена следующая последовательность стадий перехода авторских прав в порядке наследования:

- 1) стадия формирования права представляется в виде внесения конкретных лиц в качестве наследников в состав завещания;
- 2) открытие наследства наследниками отражает стадию образования прав;
- 3) следующая стадия заключается в выборе наследником действий, направленных на принятие или отказа от наследства;
- 4) стадия реализации права заключается в подаче нотариусом заявления в специальные органы;
- 5) заключительная стадия представляет собой получение свидетельства.

Несомненно, перечень указанных стадий является примерным, при разных обстоятельствах та или иная стадия может отсутствовать или же процесс наследования может оканчиваться на начальных этапах. Тем не менее, при наследовании на каждой из вышеперечисленных стадиях возникают проблемные вопросы, относительно которых ведутся не малые споры среди ученых в современных условиях. Рассмотрим подробнее возникающие проблемы при наследовании авторских прав по завещанию.

---

<sup>1</sup>Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. / Российская акад. наук, Ин-т государства и права. М.: ВолтерсКлувер, 2009. С. 71.

<sup>2</sup> Кураева М.С. Наследование авторских прав // Символ науки. 2015. № 11-1. С. 223.

Как уже отмечалось, первая стадия – это составление завещания. При этом перед наследодателем-автором стоит задача определения круга наследников. В отличие от наследования по закону круг наследников в завещании может быть достаточно свободным. Вместе с тем, определение объема прав, переходящих по наследству, вызывает немало проблем<sup>1</sup>.

При составлении завещания автор-наследодатель указывает лиц, к которым после его смерти перейдут права на результат его интеллектуальной деятельности. Возникает вопрос, может ли автор указать перечень конкретных произведений, права на которые ойдут конкретному наследнику, или же такой порядок составления завещания не допустим. Так Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при разрешении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» (п. 31) указывал, что при отсутствии раздела объема правомочий в завещании у каждого наследника возникает аналогичный объем прав на наследуемые произведения, реализуемые ими совместно<sup>2</sup>.

В ст. 1122 Гражданского Кодекса РФ закреплено, что имущество, завещанное двум или нескольким наследникам без указания их долей в наследстве и без указания того, какие входящие в состав наследства вещи или какие права кому из наследников предназначаются, считается завещанным наследникам в равных долях. Пункт второй этой же статьи говорит, что указание неделимой вещи в завещании не приводит к неделимости завещания, однако вещь считается завещанной в долях, соответствующих стоимости этих частей<sup>3</sup>.

По мнению некоторых авторов-правоведов, в отношении к авторским правам завещание в долях не применимо. Свою точку зрения они подтверждают тем, что в имущественных авторских правах затруднительно

---

<sup>1</sup> Кураева М.С. Наследование авторских прав // Символ науки. 2015. № 11-1. С. 223.

<sup>2</sup> О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 // Российская газета. 28.06.2006. № 137.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

выделить доли, в то время когда по отношению к иным неделимым вещам понимание доли вполне уместно, так например дом, который завещан нескольким лицам, каждому из которых принадлежит доля<sup>1</sup>. Кроме того, раздел авторских прав в отношении нескольких наследников законодательно не допустим. Несмотря на это, даже если применять к авторским правам такое понятие как «доля», то как определить стоимость выделенной доли. В связи с этим А.М. Голощاپов и К.Ю. Рождественская предлагают в отношении авторских прав «предпочтительнее говорить о совместной реализации имущественных прав и их совместном использовании, а также о праве на получение вознаграждения от использования таких прав согласно доле, причитающейся наследнику»<sup>2</sup>.

Вместе с тем законодатель не указывает ни в разделе, посвященном наследованию, ни в разделе, посвященном праву интеллектуальной собственности Гражданского кодекса, о долях наследников на результаты интеллектуальной деятельности. Также пункт 38 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, утвержденных Федеральной нотариальной палатой (Протоколом от 28 февраля 2007 г.), содержит пояснение, что при наследовании неделимой вещи несколькими наследниками, и завещание предусматривает указание на наследование каждой части конкретному лицу, данная вещь будет считаться завещанной в долях. При этом использование этой вещи устанавливается соразмерно наследуемой части. Также завещание должно содержать порядок пользования наследуемой вещью<sup>3</sup>. Рассуждая над данным вопросом, Э.П. Гаврилова обращает свое внимание на п. 7 ст. 1259, п. 3 ст. 1259, ст. 1258, ст.

---

<sup>1</sup>Сиделева Е.С. Правовые особенности наследования отдельных видов имущества // студенческий научный форум. 2016. С. 23.

<sup>2</sup>Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощاپов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 53.

<sup>3</sup>Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) // Нотариальный вестник. № 9. 2004.

1260 Гражданского кодекса РФ, говоря о том, что данные нормы допускают делимость произведения<sup>1</sup>.

Многие авторы, исходя из такого законодательного закрепления положения распределение долей между наследниками, отмечают особенность наследование авторских прав, которая заключается в совместной реализации наследниками переходящих в порядке наследования авторских прав<sup>2</sup>. Вместе с тем, на практике часто возникают вопросы и спор относительно совместного решения судьбы произведения. Для решения данной проблемы в современной юридической литературе было предложено заключать соглашение между наследниками, содержащее конкретный порядок совместного осуществления перешедших прав. Примером такого договора был предложен договор доверительного управления. Однако, данное предложение эффективно только в случае, если наследникам удалось прийти к общему мнению, на деле же даже составление соглашения не может быть достигнута в связи с расхождением мнений наследников<sup>3</sup>.

Существует и другая точка зрения, относительно регулирования совместного использования переходящих по наследству авторских прав. Так в связи с отсутствием подробного правового регулирования в области общего или совместного использования наследниками имущественных прав на произведение, а также при наличии конфликта интересов между такими наследниками правильнее всего представляется использовать завещательный отказ<sup>4</sup>.

Однако, А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская против подобного решения поставленной проблемы, акцентируя внимание на том, что такое

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. 2010. №3. С. 33.

<sup>2</sup> Гапанович А.В. Особенности наследования исключительных прав на произведения // Евразийский Научный Журнал. 2016. №6. С. 55.

<sup>3</sup> Нечаева М.П. Гражданско-правовой институт наследования отдельных видов имущества и имущественных прав по российскому и зарубежному законодательству на современном этапе // Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 63.

<sup>4</sup> Макаров С.Ю. Все о наследстве: ваши пошаговые действия: советы опытного адвоката. М.: Эксмо-Пресс, 2008. С. 82.



положение может привести к злоупотреблению наследником перешедших к нему прав<sup>1</sup>.

Кроме этого, как отмечено некоторыми учеными наследодатель не может указать в завещании, что одному наследнику завещает право на переработку и воспроизведение, а другому — право на перевод, тиражирование и копирование<sup>2</sup>. Вместе с тем возникает еще один вопрос: возможно ли наследодателю в завещании указать перечень произведений, права на которые переходят к конкретному наследнику, с целью урегулировать вопрос, связанный с совместным использованием авторских прав наследниками? Аналогичная точка зрения была отмечена некоторыми современными учеными-правоведами, которые говорили о том, что данное разделение объектов авторского права между наследниками не противоречит природе авторского права, так как за наследниками сохраняется весь комплекс прав, закрепленный в законодательстве, однако этот комплекс прав распространяется на конкретный круг произведений. Вместе с тем, данное решение тоже не идеальное. На практике часто возникают ситуации, при которых необходимо опубликовать произведения в сборнике, собрании, цикле произведений, что опять же может привести к разногласиям при совместном регулировании вопросов, связанных с использованием авторских прав<sup>3</sup>.

Несмотря на это, по нашему мнению определение конкретного круга произведений, переходящих к определенному наследнику, может способствовать более четкому регулированию осуществления наследниками переходящих к ним авторских прав в порядке наследования.

Следующая стадия наследования авторских прав в порядке завещания — возникновение права у наследников. На практике нередко при наследовании авторских прав возникает вопрос: как именно наследник может

---

<sup>1</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 30.

<sup>2</sup> Там же. С. 31.

<sup>3</sup> Осокина Е.Ю. О некоторых проблемах наследования авторских прав // Нотариус. 2016. № 6. С. 26.

узнать о своих правах на произведение, а также чем эти права могут подтверждаться. Пункт 14 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, утвержденных Федеральной нотариальной палатой (Протоколом от 28 февраля 2007 года) установлено, что на наследуемые права наследники должны представить подтверждающие документы наличия прав наследодателя на произведения<sup>1</sup>.

В тоже время Бернская Конвенция «Об охране литературных произведений»<sup>2</sup>, а также п. 4 ст. 1259 ГК РФ указывают, что для возникновения авторского права не требуется соблюдение каких-либо формальностей (то есть регистрации, депонирования произведения)<sup>3</sup>. Следовательно, обязательным не является предоставление подтверждающих документов, относительно принадлежности авторских прав конкретному наследнику. К тому же, на практике не всегда существует возможность предоставление подтверждающих документов в силу объективных факторов. Авторское право распространяется на произведения, созданные в объективной форме. Как отмечается многими учеными, в числе которых и А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская, узнать о наличии прав наследодателя на произведение можно несколькими способами. Например, если у наследника имеется экземпляр произведения<sup>4</sup>. Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения признается лицо, указанное на экземпляре этого произведения<sup>5</sup>.

Также в современной доктрине отмечается, что в настоящее время многие авторы, предполагающие коммерческое использование своего

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) // Нотариальный вестник. N 9. 2004.

<sup>2</sup>Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) (Вступил в силу для России с 13 марта 1995 года) // Бюллетень международных договоров. № 9. 2003.

<sup>3</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>4</sup>Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 54.

<sup>5</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

произведения, осуществляют его депонирование в Российском авторском обществе, куда также наследник или нотариус может сделать запрос. Кроме указанных способов выделяется также наличие договорных отношений, что также может подтвердить права наследника. Еще одним немаловажным доказательством прав наследника на произведение – это наличие судебного решения, например о признании авторства, или решение взыскания на имущественные права самого автора. Следовательно, несмотря на то, что Гражданский кодекс не обязывает наследников предоставлять подтверждающие документы, практическая необходимость в доказывании прав на произведения все же имеет место, следует, конечно, учитывать какие именно обстоятельства не позволяют наследникам предоставить подтверждение своих прав<sup>1</sup>.

Согласно ст. 1153 Гражданского Кодекса РФ наследство может приниматься:

1. подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства, либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство;

2. признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кураева М.С. Наследование авторских прав // Символ науки. 2015. № 11-1. С. 221-227.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

В силу аналогии закона, предполагается, что данные положения приемлемы в отношении авторского права. Однако, современная доктрина содержит мнение, в соответствии с которым указанный выше второй пункт не приемлем к исключительному авторскому праву. Так В.Н. Гаврилов полагает, что авторские права является исключительным случаем, и что в случае наследования авторского права наследник должен до истечения 6 месяцев со дня открытия наследства подать нотариусу заявление о принятии наследства<sup>1</sup>. Другие действия в отношении авторского права не приемлемы, по его мнению.

В соответствии с другой точкой зрения второй способ принятия авторских прав в качестве наследства приемлем. Сторонниками данного мнения отмечается, что фактическое принятие наследства путем вступления во владение и совершения иных действий должно распространяться на объекты авторского права в связи с тем, что наследники могут не быть осведомлены о необходимости обращения к нотариусу для вступления в наследство, а также могут возникать ситуации, в силу которых наследники не могут обратиться к нотариусу в силу различных объективных обстоятельств. А значит статьи 1112, 1152 и 1153 Гражданского Кодекса применимы и для наследования авторских прав<sup>2 3</sup>.

Кроме вышеизложенного, некоторыми современными авторами отмечается возможность использования наследниками преимущественного права при наследовании авторских прав. В соответствии со ст. 1168 ГК РФ наследники имеют преимущественное право на неделимую вещь при наличии определенных обстоятельств, перечисленных в статье<sup>4</sup>. Согласно положению ст. 133 ГК РФ под неделимой вещью понимается «вещь, раздел

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. 2010. №3. С. 37.

<sup>2</sup> Ленский В.М., Батрова Т.А. Особенности наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности // Нотариальный вестник. 2009. № 6. С. 58.

<sup>3</sup> Макаров С.Ю. Все о наследстве: ваши пошаговые действия: советы опытного адвоката. М.: Эксмо-Пресс, 2008. С. 99.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части»<sup>1</sup>.

В.А. Белов под правом преимущества понимает, права, которые предоставляют преимущественные требования у других лиц конкретных действий. По мнению С.Е. Никольский «Преимущественные права — это право наследника на защиту его обособленных имущественных интересов при разделе имущества, входящего в состав наследства»<sup>2</sup>.

Вместе с тем реализация преимущественных прав наследников имущественных прав на произведение действующее законодательство ответа не содержат. А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская обращают внимание на то, что в силу аналогии закона, на основании ст. 1186 ГК РФ наследники, которые обладали правом общей собственности с наследодателем имеют преимущественное право перед другими наследниками<sup>3</sup>. Следовательно, при определенных обстоятельствах преимущественное право на результат интеллектуальной собственности может найти свое практическое применение. Кроме того, авторами обращается внимание на то, что наследник, выступающий в качестве соавтора должен иметь приоритет перед другими наследниками, в связи с непосредственным участием в создании произведения. Несомненно, наследник-соавтор может иметь преимущественное право при наследовании, что обеспечивает защиту произведение автора после смерти<sup>4</sup>.

Кроме того, п. 2 ст. 1168 ГК РФ предусмотрено правило, согласно которому наследник, который постоянно пользовался конкретной вещью,

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Ходырева Е.А. Система интеллектуальных прав и понятие наследования / Е.А. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №2. С. 116.

<sup>3</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 62.

<sup>4</sup> Настольная книга судьи по делам о наследовании. // Под ред. О.А. Егоровой, Ю.Ф. Беспалова. М.: Проспект, 2013. С. 114.

входящей в состав наследства также имеет преимущественное право<sup>1</sup>. Возникает вопрос, может ли в данном случае идти речь о преимущественном праве в отношении результатов интеллектуальной собственности. Современная доктрина придерживается мнения, согласно которому данное положение не применимо в отношении авторских прав. Это связано с тем, что законодателем скорее всего подразумевались вещи для личного пользования, но не вещи, позволяющие извлечь выгоду для наследника, а учитывая, что наследование авторских прав преимущественно направлено на защиту произведений после смерти автора, данное положение идет вразрез с самой природой наследования объектов интеллектуальной собственности<sup>2</sup>.

Учитывая данные обстоятельства, необходимо обратить внимание, что существует острая необходимость в законодательном урегулировании данного вопроса. Несомненно, преимущественное права в отношении авторских прав имеет место, вместе с тем, необходимо установить рамки использования данного права. В первую очередь это необходимо для сужения круга наследников при возникновении спорных вопросов, во-вторых, правовое закрепление преимущественного права позволит увеличить перспективу защиты авторских произведений после смерти автора.

Заключительной стадией наследования авторских прав в порядке завещания является выдача государственными органами свидетельства о праве на наследство. Современная научная доктрина уделяет особое внимание на специфику оформления перехода исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности нотариусом.

В первую очередь это связано с ограниченным промежутком времени действия срока охраны авторских прав, в соответствии с которым, руководствуясь ст. 1281 ГК РФ нотариус может выдать свидетельство о

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>2</sup>Ходырева Е.А. Система интеллектуальных прав и понятие наследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №2.С. 116.

наследовании имущественного права на произведение<sup>1</sup>. Несомненно, в случае, если автор произведения известен, известна дата смерти, вопрос о выдаче свидетельства не составляет труда. Иная ситуация возникает при анонимном обнародовании произведений автора. В данном случае наследнику необходимо будет доказать, что произведение было обнародовано анонимно либо после смерти автора.

Как отмечается в современной правовой литературе, действующее законодательство не раскрывает методов доказывания и обстоятельств, подлежащих доказыванию при установлении даты первого обнародования произведения, при условии, что у нотариуса отсутствует возможность установить настоящую дату первичного обнародования произведения.

Таким образом, переход авторских прав в порядке наследования по завещанию имеет свои особенности. Наследодателю не воспрещается передавать свои произведения не одному, а нескольким наследникам, в следствии чего могут возникать разногласия между наследниками по поводу использования и охраны авторских произведений. Для урегулирования вопроса, относительно отсутствия договоренности между наследниками, необходимо законодательно закрепить возможность автору передавать по наследству конкретному наследнику точный перечень произведений. Кроме того, большое значение при наследовании авторских прав имеет преимущественное наследование для отдельных лиц. Это обуславливает необходимость урегулировать на законодательном уровне преимущественное наследование произведений, что также может послужить повышению эффективности защиты авторских произведений.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

## § 2. Завещательные распоряжения в отношении неимущественных авторских прав

В соответствии со ст. 1119 ГК РФ предоставляет возможность завещателю передавать по наследству принадлежащее ему имущество любым лицам<sup>1</sup>. Современная правовая литература содержит немало дискуссий относительно завещательных распоряжений неимущественного характера. Так, Е.А. Кириллова предлагает новую редакцию абз. 1 п. 1 ст. 1119 ГК, в соответствии с которой завещатель вправе включить в завещание распоряжения неимущественного характера<sup>2</sup>. К таким распоряжениям относятся и распоряжения на некоторые авторские права.

И.Е. Рудик отмечает важность для завещателя закреплять в завещание распоряжения ненаследственного характера, говоря, что именно так можно обеспечить исполнения воли автора в полном объеме<sup>3</sup>. На сегодняшний день в завещание могут быть включены лишь те распоряжения, которые предусмотрены правилами Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), а именно:

- о поручении исполнения завещания душеприказчику (исполнителю завещания) (п. 1 ст. 1134 ГК РФ);
- об определении полномочий исполнителя завещания (п. 1 ст. 1135 ГК РФ);
- об установлении завещательного возложения (ст. 1139 ГК РФ);
- о внесении в произведение после смерти автора изменений, сокращений или дополнений (абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК);

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

<sup>2</sup> Кириллова Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России // Российская юстиция. 2006. № 10. С. 18.

<sup>3</sup> Рудик И.Е. Об обеспечении исполнения завещательных распоряжений неимущественного характера // Наследственное право. 2012. № 2. С.110.



- о назначении автором лица, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти (п. 2 ст. 1267 ГК)<sup>1 2</sup>.

Завещательные распоряжения автора на произведения могут касаться возможности или невозможности внесения изменений в произведение, возможность обнародования произведения и другие вопросы. Однако, возникает вопрос вправе ли автор указать иные завещательные распоряжения, не осященные в законодательстве, а также, если даже распоряжения зафиксированы в нормах закона, будут ли они распространяться на все случаи и в полном объеме. Обратимся подробнее к указанным проблемам<sup>3</sup>.

В соответствии с действующим законодательством, в том числе со ст. 1266 ГК РФ устанавливаются ограничения на действия других лиц, направленные на внесение изменений после смерти автора в произведения без его воли<sup>4</sup>. Следовательно, внесение изменений в произведение автора после его смерти возможно только с разрешения управомоченных лиц и только с согласия автора. Как отмечается в современной правовой литературе, воля автора может быть выражена в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме. Так, Р.И. Ситдикова отмечает, что право на неприкосновенность произведения автора является одним из важных прав, позволяющих предотвратить внесения в произведение существенных изменений, искажений без согласия автора<sup>5</sup>. Изменения и искажения могут быть выражены в виде дополнений в произведение либо

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>3</sup> Гапанович А.В. Особенности наследования исключительных прав на произведения // Евразийский Научный Журнал. 2016. №6. С. 56.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>5</sup> Ситдикова Р.И. Добросовестность при охране личных авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. С.10.

напротив удаление каких-либо частей, внесение коррективов, комментариев и др.

А.О. Мелузова указывает, что защита произведения от искажения наследниками представляет собой способ защиты репутации умершего «путем недопущения всякого рода искажений произведений, в том числе в процессе перевода или переработки в произведение другого рода (например, романа в сценарий) или аранжировки музыкального произведения, которые наследник после вступления в наследство может разрешать другим лицам, поскольку перевод, аранжировку и иную переработку произведения Закон относит к сфере наследуемых имущественных прав»<sup>1</sup>.

Кроме того, стоит отметить, что в современной правовой литературе обсуждается вопрос относительно того, что не во все произведения автора после смерти можно вносить изменения, дополнения, сокращения. Так А.П. Сергеев считает, что только автор вправе вносить существенные изменения в свои произведения. Наследник же может либо разрешить изменения, не связанные с искажением произведения, либо осуществлять охрану неприкосновенности произведения и чести автора<sup>2</sup>.

Судебная практика неоднозначно разрешает возникшие проблемы. В Кетовском районном суде Курганской области рассматривалось дело № 33-494/2016 в отношении спора о внесении существенных изменений в текст статьи. Согласно существу исковых требований К.И.А. (выступающий в качестве наследника) обратился в суд с иском к Курганскому Научно-Исследовательскому институту сельского хозяйства о защите авторского права на основании того, что К.В.К.(выступающий в качестве наследодателя) является автором научной работы «Борьба с засухой на черноземе лесостепи в Зауралье по данным Шадринского опытного поля», которая в 2011 была опубликована Куртамышской типографией по Распоряжению вице-

---

<sup>1</sup>Мелузова А.О. Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации //Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С.32.

<sup>2</sup> Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд. М., 2001. С.65.

Президента Российской Академии Сельскохозяйственных наук. Заявитель указал, что данная работа была опубликована с изменением текста, а именно: «Во всех случаях налицо катастрофическое падение урожая при раннем посеве и очень высокое для такого достаточно неблагоприятного года, как 1930 год, сборы при посеве во 2-й половине мая», в опубликованной работе часть оригинально текста была опущена, в результате чего написано следующее: «Во всех случаях налицо катастрофическое падение урожая при раннем посеве и очень высокое для такого достаточно неблагоприятного года, как 1930 год». Наследник настаивал на том, что опущенная часть текста является существенным изменением, в результате чего был потерян весь смысл, а, следовательно, была опорочена честь и достоинство автора.

Однако судом было отказа в удовлетворении указанного иска, основываясь на том обстоятельстве, что изменения в тексте были незначительными. Для защиты авторских прав наследником решение Кетовского районного суда Курганской области было обжаловано в Судебной коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в рамках гражданского дела № 33-494/2016 рассматривала исковое заявление относительно правомерности внесенных изменений в авторское произведение. Суд установил: «Извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами ст. 152 Гражданского Кодекса. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти»<sup>1</sup>.

В случаях, предусмотренных п. 5 ст. 1233 и п. 2 ст. 1286 Гражданского Кодекса, автор произведения может предоставить возможность на внесение изменений, предусмотренных законом, в произведения в будущем при

---

<sup>1</sup>Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-grazhdanskoe>.

условии, что этим не будет искажен замысел автора и не нарушится восприятие смысловой ценности произведения<sup>1</sup>.

Таким образом, необходимо определить какие изменения, дополнения, сокращения будут влиять на понимание текста, а какие нет. В п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» также обращается внимание на то, что изменения, вносимые в произведения, не должны быть связаны с созданием нового произведения. Кроме того, данные изменения должны быть разрешены автором. При отсутствии надлежащем образом выраженного разрешения какие-либо неправомерные действия в отношении произведения не могут быть осуществлены<sup>2</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 1266 ГК. РФ «извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами статьи 152 настоящего Кодекса. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти»<sup>3</sup>. Тем не менее критерий извращения, искажения и иного изменения произведений, порочащих честь, достоинства или деловую репутацию не определено, следовательно, данные понятия имеют оценочный характер. Для устранения размытого толкования данной нормы, полагаем необходимо установить конкретные критерии, по

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Сборник законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Сборник законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

которым можно установить, что действия затронули честь, достоинство и деловую репутацию автора<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось ранее п. 3 ст. 1266 ГК РФ закрепляет возможность предоставления автором разрешения на внесение изменений в произведение в будущем<sup>2</sup>. Следовательно, для устранения указанных недопониманий необходимо авторам указывать в завещании о возможности внесения сокращений и иных изменений и в каком объеме.

В.И. Еременко справедливо отмечает, что исходя из буквального толкования п. 2 ст. 1266 ГК РФ, у автора отсутствует возможность защиты от посягательства на его произведение в тех случаях, когда произведение используется иначе, чем было задумано первоначально автором<sup>3</sup>. Следует отметить, что аналогичная проблема может возникнуть и у наследников автора, которые управомочены лишь осуществлять правовую охрану произведения от извращения, искажения или иного изменения произведения, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и от посягательств на такие действия. Однако наследники не смогут предъявить никаких претензий в том случае, если правообладатель (в случае, если произведение не перешло в общественное достояние) или любое лицо (если срок охраны исключительных прав истек) осуществляют использование произведений способами, которые автор, к примеру, прямо запретил, сделав об этом указание в своем завещании<sup>4</sup>.

Вместе с тем, внесение изменений в произведение правомерно с разрешения автора, что исходит из правовой позиции законодателя. По нашему мнению, завещание автора-наследодателя должно содержать обязательное распоряжение относительно возможности внесения изменений

---

<sup>1</sup> Гаврилов Э.П. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 57.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>3</sup> Еременко В.И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений // Адвокат. 2010. № 7. С.24.

<sup>4</sup> Гаврилов Э.П. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 55.

в произведение, существенность вносимых изменений, а также иные ограничения или дозволения в отношении произведений. Такое положение позволит четко установить объем права наследника на произведение, а также позволит сохранить произведение в первоначальном виде<sup>1</sup>.

Наряду с правом вносить изменения в произведение немало затруднений вызвано наследованием такого неимущественного права как обнародование произведения. По мнению Р.И. Ситдикова право на обнародование – это некие действия или согласие на осуществления подобных действий, которые направлены на то, чтобы произведение стало доступным для всеобщего сведения<sup>2</sup>. В то же время Статья 1112 ГК РФ указывает, что неимущественные права и другие нематериальные блага не входят в состав наследства<sup>3</sup>. Относительно вопроса обнародования произведения в настоящее время существует несколько точек зрения. Так, например, А.П. Сергеев указывает на то, что в законодательстве не установлен запрет перехода права на обнародование в порядке наследования, а значит наследник может обнародовать произведение после смерти автора<sup>4</sup>.

По мнению Е.И. Моргунова право на обнародование и право на отзыв может переходить в порядке наследования<sup>5</sup>. В то же время Э.П. Гаврилов считает, что «право на обнародование переходит к наследникам в полном объеме, но право на отзыв... со смертью автора прекращается»<sup>6</sup>.

Таким образом, современная доктрина придерживается мнения, относительно которого право на обнародование произведения переходит по наследству. В то же время не стоит забывать о том, что данное право может

---

<sup>1</sup> Силонов И.А. О наследовании авторских прав и случаях прекращения авторских прав до истечения срока их действия (охраны) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2000. № 2. С. 45.

<sup>2</sup> Ситдикова Р.И. Добросовестность при охране личных авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. С.10-17.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>4</sup> Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд. М., 2001. С.45.

<sup>5</sup> Моргунова. Е.И. Авторские правомочия: теория и практика // Интеллектуальная собственность // Авторское право и смежные права. 2002. № 5. С. 16.

<sup>6</sup> Гаврилов Э.П. Право на обнародование произведения // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 27.

наследоваться только при отсутствии прямого запрета автора-наследодателя. Так. Р.В. Авдонин полагает, что законодатель предусматривал необходимость наличие согласия автора на обнародование произведений. При этом автор подчеркивает невозможность перехода права на обнародование произведений к наследникам<sup>1</sup>. Таким образом, у наследников, согласно действующему законодательству, не возникает никаких прав в отношении обнародования произведения: ни самого права на обнародование, ни прав на его осуществление и защиту». Кроме того, А.М. Эрделевский утверждает, что право на обнародование тесным образом связано с непосредственным решением автора на данные действия<sup>2</sup>. В случае если решение автором принято не обнародовать произведение и это является зафиксированной волей автора, обнародование произведения не допустимо.

Наряду с этим вопросом П.В. Крашенинников писал: «право на обнародование включает в себя два элемента: принятие автором решения об осуществлении действий, которые впервые делают произведение доступным для всеобщего сведения; совершение действий, которые впервые делают произведение доступным для всеобщего сведения<sup>3</sup>.

Произведение считается обнародованным после совершения названных действий в совокупности». Кроме того, А.М. Голощапов и А.К. Рождественская отмечают, что «вопрос о правах наследников на обнародование произведений должен регламентирован подробно». Необходимо учитывать, что произведение является личным результатом творческой деятельности, а значит определить судьбу обнародования этого произведения необходимо решать именно автору<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Авдонин Р. В. Содержание авторских прав в российском гражданском праве : дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / РГИИС. М., 2005. С. 54.

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Неимущественные права автора произведения // Патенты и лицензии 2005. № 1. С. 89.

<sup>3</sup> Крашенинников П.В. (ред.) Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3. М.: Статут, 2013. С.235.

<sup>4</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 66.

Кроме вышеизложенного, в современной правовой литературе распространено мнение, что если автор не указал на прямой запрет относительно обнародования произведения, то у наследника нет никаких правовых основ не обнародовать это произведение. Данной точки зрения придерживаются А.М. Голощапов и А.К. Рождественская, отмечая, что отсутствие прямого запрета в отношении обнародования произведения свидетельствует о возможности опубликовать наследником перешедшее в порядке наследования произведение автора<sup>1</sup>.

Также, одной из проблем, выделяемой в современной правовой литературе, является возможность закрепление воли автора относительно досрочного перехода произведения в общественное достояние. Действующее законодательство не содержит ни прямого запрета, ни прямого указания на данное завещательное распоряжение автора. Р.Б. Яковлева также обратила внимание, что возможность автора указать в завещании о досрочном отнесении произведения в общественное достояние не урегулировано законодательно<sup>2</sup>. В докладе группы экспертов НП «Викимедиа РУ» указано, что одним из видов произведения, которое может переходить в общественное достояние досрочно – произведение, автор которого выразил прямую волю. Следовательно, теоретически такое возможно. Несомненно, четкое волеизъявление автора будет обязательным для исполнения, а значит произведение может стать общественным достоянием. Однако, опять возвращаемся к тому, что законодатель не указал данную возможность, хотя это позволило бы упростить процедуру, а также обеспечить надлежащее исполнение воли автора.

Исходя из вышеуказанного, учитывая то обстоятельство, что завещание расценивается в современной практике как волеизъявление автора-наследодателя относительно судьбы своих произведений на случай смерти, полагаем необходимым установить рекомендации для составления

---

<sup>1</sup> Там же. С. 67.

<sup>2</sup> Яковлева Р.Б. Проблема перехода произведения в общественное достояние до истечения срока действия исключительного права на произведение // Имущественные отношения в РФ. 2010. №2. С. 79.



завещания относительно перехода авторских прав в порядке наследования. Это необходимо для осуществления более детальной защиты авторских произведений, а также для гарантирования исполнения последней воли автора.

Несомненно, данные рекомендации не будут иметь обязательственный характер, вместе с тем, автор должен иметь полное представление о том, что может быть отражено в завещании, в каком объеме, для какого круга прав и так далее. Данные рекомендации позволят автору осуществить защиту произведений после своей смерти в виде четких и полноценных волеизъявлений.

Таким образом, составление завещания в отношении авторских прав имеет значительные особенности. Вместе с тем, на законодательном уровне эти существенные различия между имуществом и интеллектуальной собственностью, а в частности и прав на них, должным образом не урегулированы. Необходимо обеспечить возможность автора передавать по наследству конкретному лицу определенный перечень произведений, что позволит устранить некоторые проблемы совместного использования наследниками перешедших прав. Кроме того, на практике нередки случаи необходимости применения преимущественного наследования, однако в силу отсутствия законодательного закрепления по этому поводу возникают некоторые сложности. Наряду с этим, значительную практическую ценность имеют завещательные распоряжения неимущественных авторских прав. Действующее законодательство содержит ограниченный перечень завещательных распоряжений, вместе с тем, существует необходимость в завещательном распоряжении относительно и иных авторских прав.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были рассмотрены теоретические и практические проблемы, связанные с наследованием авторских прав в современных условиях, что позволило сформировать следующие выводы:

1. В соответствии со ст. 1255 ГК РФ авторскими правами являются интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства<sup>1</sup>. В свою очередь под произведением следует понимать результат творческой деятельности человека, который находит свое отражение в какой-либо объективной форме.

В настоящее время понимание термина «интеллектуальные права» неоднозначно. Так С.В. Усольцева относительно термина «интеллектуальные права», закрепленного в ст. 1226 ГК РФ, отмечает, что «его собственное правовое содержание остается неясным»<sup>2</sup>. В.И. Еременко также негативно отзывается о представленном в законе толковании: «Указанный термин нигде в мире не прижился, но у нас он нашел неожиданное применение. Этот термин не используется в международных договорах России, отсутствует в законодательстве зарубежных стран и даже не обсуждается в правовой литературе»<sup>3</sup>.

А.М. Голощапов и К.Ю. Рождественская приравнивают понятие «интеллектуальные права» и понятие «исключительные права», понимая под ними права, позволяющие автору произведения, правообладателю или их наследникам извлекать имущественную выгоду от использования таких прав<sup>4</sup>.

Еще одним понятием, вызывающим немалые споры среди ученых-правоведов является понятие «произведение». Существует множество разных точек зрения относительно понимания данного термина. Обобщив некоторые понятия вышеуказанного понятия можно сделать вывод, что авторское произведение - это результат творческой деятельности человека, выраженное

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

<sup>2</sup> Усольцева С.В. Результаты интеллектуальной деятельности как правовая категория Дис. ... канд. юрид. наук: Иркутск, 1997. С. 76.

<sup>3</sup> Еременко В.И. Об имущественных правах на произведения науки, литературы и искусства // Адвокат. 2010. № 9. С. 15.

<sup>4</sup> Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011 г. С. 24.

в виде определенных письменных знаков или иных символов, который находят свое отражение в конкретной форме.

По нашему мнению под термином «авторские права» следует понимать права автора на произведения в области литературы, науки и искусства, возникшие в процессе творческой деятельности автора, либо права иных лиц, перешедшие к ним в установленном законом порядке, позволяющие распоряжаться и использовать произведения в установленном законом порядке.

2. В настоящее время все больший интерес вызывает творческая деятельность, результатом которой выступают те или иные объекты. Однако возникает вопрос: все ли объекты, созданные человеком можно отнести к объектам интеллектуальной собственности.

Как отмечает О.П. Прокопенко отсутствие четко уставленных законодательно признаков и критериев, характеризующих объекты интеллектуальной собственности способно привести к большому объему произведений, подпадающих под защиту закона, в том числе тех, которые объективно не могут относиться к объектам интеллектуальной собственности<sup>1</sup>. Данное замечание справедливо на сегодняшний день. Для недопущения массового отнесения сомнительных результатов деятельности человека к объектам интеллектуальной собственности необходимо установить четкие критерии.

По нашему мнению к критериям, позволяющим отнести объекты к результатам интеллектуальной деятельности человека, то есть к объектам интеллектуальной собственности, следует отнести:

- новизна объекта;
- творческая самостоятельность;
- выраженность в объективной форме;
- воспроизводимость.

---

<sup>1</sup> Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук, М.: РГБ, 2007. С. 30.

3. Наследование авторских прав предусматривает переход прав автора к другим лицам или лицу. На сегодняшний день, актуальными остаются споры в отношении объема прав, которые могут переходить в порядке наследования.

Существует две точки зрения по поводу объема прав, передаваемых автором по наследству. Согласно первой точки зрения, наследник получает полный объем прав автора, за исключением тех, которые в силу закона не могут передаваться по наследству. Сторонники второй точки зрения настаивают на том, что объем исключительных прав наследников неоднозначен и имеет уменьшенный объем прав нежели автор<sup>1</sup>.

Следует отметить, что правовой статус автора и наследников неравнозначен. В первую очередь следует иметь в виду основания приобретения авторских прав на произведения: автор приобретает права и обязанности в момент создания своего произведения, наследники же не имеют отношения к процессу создания произведения, авторские права на чужое произведение переходят к ним в установленном законе порядке. Во-вторых, автор обладает полным объемом как личных неимущественных прав, так и имущественных прав, наследники же обладают ограниченным объемом прав на авторское произведение. И наконец, права автора на созданные ими объекты интеллектуальной собственности действуют неограниченно в течение всей его жизни, права наследников ограничены во времени.

Таким образом, считаем необходимым внести изменения в статью 1283 Гражданского кодекса Российской Федерации и закрепить исчерпывающий перечень авторских прав, который может переходить в порядке наследования.

4. Наряду с вышеуказанными на практике нередко возникают случаи, в силу которых наследник может использовать права, установленные законом, даже при наличии запрета наследодателя. Вместе с тем,

---

<sup>1</sup> Рождественская К.Ю. Осуществление и защита наследниками личных неимущественных прав автора. Правовой статус наследников авторских прав // Нотариальный вестник. 2013. № 4. С. 8.

законодательного регулирования подобного вопроса на сегодняшний момент нет. Многими учеными-правоведами высказывались мнения как и за предоставления такого права, так и против. По нашему мнению, существует прямая необходимость в урегулировании подобных вопросов. Так, в силу объективных обстоятельств, имеющих общественное значение, воля автора может быть нарушена, а, следовательно, необходимо законодательно установить рамки, в пределах которых может быть нарушена авторское волеизъявление.

5. Несмотря на то, что Гражданским кодексом Российской Федерации закреплено, что объекты авторского права, при наличии установленных законом условий, переходят в общественное достояние, дискуссии относительно данного вопроса продолжают. Некоторые авторы склоняются к тому, что общество в целом не может выступать объектом авторских прав и произведения так или иначе будет находиться в собственности государства, другие авторы считают, что объекты авторских прав как и другое имущество может относиться к выморочному и переходить в собственность государства. По нашему мнению, авторские права, в силу особенности объекта наследования, не могут являться выморочным и должны переходить в общественное достояние.

В настоящее время на практике существует необходимость в досрочном переходе некоторых объектов интеллектуальной собственности в общественное достояние. Позиция, относительно такой возможности, в современной правовой литературе неоднозначна. Р.Б. Яковлева, согласно мнению которой досрочное отнесение произведений в общественное достояние необходимо в некоторых случаях, например, в отношении произведений, заказчиком которых выступает государство<sup>1</sup>.

В то же время, в докладе группы экспертов НП «ВикимедиаРУ» выделяются некоторые проблемы, связанные с переходом произведений в

---

<sup>1</sup>Яковлева Р.Б. Проблема перехода произведения в общественное достояние до истечения срока действия исключительного права на произведение // Имущественные отношения в РФ. 2010. №2. С. 80.

общественное достояние, например, проблема определения правового статуса произведений, а также необходимости длительного контроля за правовой судьбой произведения умершего автора<sup>1</sup>.

Тем не менее, по нашему мнению, на сегодняшний день существует необходимость в досрочном отнесении некоторых произведений к общественному достоянию, а, следовательно, необходимо дополнить ст. 1282 ГК РФ с учетом возможности досрочного перехода произведений в общественное достояние.

б. Вопросы относительно возможности перехода имущественных прав автора большинством современных ученых не опровергается. Однако возникает вопрос объема имущественных прав, переходящих по наследству.

Особое внимание в современной научной юридической литературе уделяется наследованию вознаграждения автора. В научных трудах некоторых авторов встречается мнение, относительно того, что вознаграждение музыкального произведения, а также вознаграждение за служебное произведение не является имущественным правом и не имеет правовых оснований для перехода в порядке наследования. Сторонником аналогичной точки зрения выступает Э.П. Гаврилов, который утверждает, что указанные права неразрывно связаны с личностью автора, а значит не переходят в порядке наследования<sup>2</sup>.

По нашему мнению, право на вознаграждение за публичное исполнение музыкального произведения имеет имущественный характер, закрепляется за автором, и может переходить наследникам в порядке наследования.

Что же касается наследования права на вознаграждение за служебные произведения, то следует иметь в виду, что статус автора в данном случае схож со статусом работника по трудовому договору, вознаграждение

---

<sup>1</sup> Общественное достояние. Произведения и авторы, работы которых переходят в режим общественного достояния с 2016 года. Доклад группы экспертов НП «Викимедиа РУ» издателей, 2015. С. 55.

<sup>2</sup> Гаврилов Э.П. Наследование в авторском праве // Советская юстиция. М.: Юридическая литература, 1975. № 18. С. 14.

выплачивается исходя из действия договора, при потере статуса автора-работника и право на вознаграждение прекращается. В данном случае права на вознаграждение будут носить имущественный характер, а значит могут переходить в порядке наследования.

Таким образом, право автора на вознаграждение за музыкальное произведение и за служебные произведения должны быть закреплены на законодательном уровне как права, переходящие в порядке наследования.

7. В настоящее время автор может передать права на произведения с помощью завещания. Завещание – это не только последнее волеизъявление автора, но и один из способов защиты своих творений.

В ст. 1122 Гражданского Кодекса РФ закреплено, что имущество, завещанное двум или нескольким наследникам без указания их долей в наследстве и без указания того, какие входящие в состав наследства вещи или какие права кому из наследников предназначаются, считается завещанным наследникам в равных долях<sup>1</sup>.

Завещатель может указать не одного наследника, а несколько, при этом возникает вопрос относительно определения доли каждого наследника. Современная доктрина содержит противоречивые доводы относительно этого вопроса. Это связано как с тем, что авторские права относят к неделимым вещам, так и с тем, что трудно определить размер каждой доли.

По нашему мнению, для решения проблемы, относительно совместной реализации перешедших по наследству авторских прав наследниками, следует законодательно закрепить положение, в силу которого автор может определить перечень произведений, права на которые переходят к тому или иному наследнику. В данном случае объем прав сохраняется, а практическая проблема использования этих прав совместно устраняется. Таким образом, предлагается внести изменения в главу 71 Гражданского кодекса, с учетом предоставления возможности автору

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

определять перечень произведений для каждого наследника, с сохранением объема прав на произведения.

8. Современные ученые-правоведы высказываются по поводу возможности преимущественного наследования объектов интеллектуальной собственности в отношении конкретного лица.

В.А. Белов под правом преимущества понимает, права, которые предоставляют преимущественные требования у других лиц конкретных действий. По мнению С.Е. Никольский «Преимущественные права — это право наследника на защиту его обособленных имущественных интересов при разделе имущества, входящего в состав наследства»<sup>1</sup>.

Многими авторами приводятся немало доводов, что преимущественное права на наследование имеет место быть в современных условиях. Законодательного закрепления по поводу этого нет, однако, такое положение могло повлиять на осуществление защиты авторских прав после смерти автора. Так, например, наследник, являющийся соавтором наследодателя, может иметь право на преимущественное наследование конкретных произведений. Таким образом, считаем необходимым законодательно закрепить право на преимущественное наследование в определенных случаях.

9. Современная правовая литература содержит немало дискуссий относительно завещательных распоряжений неимущественного характера. Так, Е.А. Кириллова предлагает новую редакцию абз. 1 п. 1 ст. 1119 ГК, в соответствии с которой завещатель вправе включить в завещание распоряжения неимущественного характера<sup>2</sup>. К таким распоряжениям относятся и распоряжения на некоторые авторские права. При этом законодатель определил перечень неимущественных завещательных распоряжений в разных статьях, а именно:

---

<sup>1</sup> Ходырева Е.А. Система интеллектуальных прав и понятие наследования / Е.А. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №2. С. 116.

<sup>2</sup> Кириллова Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России // Российская юстиция. 2006. № 10. С. 18.



- о поручении исполнения завещания душеприказчику (исполнителю завещания) (п. 1 ст. 1134 ГК РФ);
- об определении полномочий исполнителя завещания (п. 1 ст. 1135 ГК РФ);
- об установлении завещательного возложения (ст. 1139 ГК РФ);
- о внесении в произведение после смерти автора изменений, сокращений или дополнений (абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК);
- о назначении автором лица, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти (п. 2 ст. 1267 ГК)<sup>1 2</sup>.

При этом существует необходимость в закреплении распоряжений относительно иных прав, например, возможности досрочного перехода произведения в общественное достояние. Однако, правовой основы для таких действий нет. Исходя из этого необходимо уточнить перечень завещательных распоряжений в отношении авторских прав.

10. Как уже отмечалось ранее завещание является одним из способов обеспечения охраны прав автора после его смерти. Воля автора может быть выражена в закреплении разных действий или бездействий. В связи с этим рекомендуется сформировать рекомендации относительно составления завещания объектов интеллектуальной собственности, в соответствии с которыми автор мог бы иметь представления о том, что именно можно указать в завещании и в каком объеме, чтобы его воля исполнялась без нарушений.

Таким образом, в настоящее время существует немало проблемных вопросов в области наследования авторских прав. Несомненно, устранение каждого из них будет являться длительным и скрупулезным процессом, однако, это позволит увеличить эффективность охраны произведений в

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

области науки, литературы и искусства после смерти автора, что является важным не только для автора-создателя произведений, для его наследников, для общества в конкретный период времени, но и для всего народа в целом.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **1. Нормативные правовые акты**

2. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст.4398.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

8. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) // Нотариальный вестник. № 9. 2004.

9. Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №32. ст. 1242.

10. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) (Вступил в силу для России с 13 марта 1995 года) // Бюллетень международных договоров. № 9. 2003.

## **2. Научная литература и материалы периодической печати**

11. Авдонин Р. В. Содержание авторских прав в российском гражданском праве: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / РГИИС. М., 2005. 213с.

12. Авторское право. // Под ред. Антимонова Б.С., Флейшица Е.А. М.: Госюриздат, 1957. 216 с.
13. Авторское право: Учебное пособие // Под ред. Р.А. Гурский, В.А. Хохлов. Самара: Издательство Самарского государственного экономического университета, 2006. 212 с.
14. Ананьева Е.В. Наследование авторского права и часть третья ГК РФ // Современное право. М.: Новый Индекс. 2002. № 9. С. 23-25.
15. Алферов А.Л.. Авторское право на литературные произведения в России: Дис. ... канд. юрид. наук: М.: РГБ ОД, 2001. 197 с.
16. Бобрышев В.А. Права государства на объекты интеллектуальной собственности // Юрист. 2008. №2. С. 27.
17. Блинков О. Е. Наследование отдельных видов имущества // Наследственное право. 2010. № 1. С. 71-76.
18. Блинков О.Е. Советское наследственное право и наследственное право союзных республик: теоретические и практические проблемы кодификации и унификации // Наследственное право. 2009. № 3. С. 56-61.
19. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов, 1983. 70 с.
20. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав // Российская акад. наук, Ин-т государства и права. М.: ВолтерсКлувер, 2009. 225 с.
21. Виноградова О.Ю. Правовое регулирование наследования отдельных видов имущественных прав в РФ // Автореферат дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2009. 343 с.
22. Вопросы советского авторского права // Под ред. В.И. Серебровского. М., 1956. 107 с.
23. Гаврилов Э. П. Наследование интеллектуальных прав в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Патенты и лицензии. 2012. № 9. С. 19-48.
24. Гаврилов Э.П. Наследование в авторском праве // Советская юстиция. М.: Юридическая литература, 1975. № 18. С. 12-17.

25. Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 46-57.
26. Гаврилов Э.П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. 2010. №3. С. 31-39.
27. Гаврилов Э.П. Право на обнародование произведения // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 25-32.
28. Гаврилов Э.П. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 51-57.
29. Гапанович А.В. Особенности наследования исключительных прав на произведения // Евразийский Научный Журнал. 2016. №6. С. 54- 62.
30. Гражданское право: Учебник // под ред. И.А. Зенина. М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. 324 с.
31. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 432 с.
32. Гражданское право России. Части общая и особенная: Учебник // Пиляева В.В. М.: Проспект, ТК Велби, 2003. 800 с.
33. Гражданское право: Учебник, часть 3. / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 2009. 502 с.
34. Дульнева Л.А. Некоторые вопросы права общей собственности // Вестник Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978, № 2. С. 13-20.
35. Еременко В.И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений // Адвокат. 2010. № 7. С.23-29.
36. Еременко В.И. Об имущественных правах на произведения науки, литературы и искусства // Адвокат. 2010. № 9. С. 14-20.
37. Иоффе О.С. Советское гражданское право (курс лек-ций). Т. III. Л., 1965. 42 с.
38. Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972. 205 с.

39. Калинина И.И. Типологизация объектов интеллектуальной собственности // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. №1. С. 17-21.

40. Кейзеров Н.М. Интеллектуальная собственность: к постановке проблемы // Философские науки. 1991. № 2. С. 165-167.

41. Кириллова Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России // Российская юстиция. 2006. № 10. С. 13-20.

42. Косинков В.В. Правовая природа права на обнародование произведения и особенности его наследования // Северо-Кавказский юридический вестник. 2011. № 3. С. 61-66.

43. Крашенинников П.В. (ред.) Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3. М.: Статут, 2013. 336 с.

44. Кураева М.С. Наследование авторских прав // Символ науки. 2015. № 11-1. С. 221-227.

45. Ленский В.М., Т.А. Батрова Особенности наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности // Нотариальный вестник. 2009. № 6. С. 56-61.

46. Мазаев В.Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М., 2004. С. 58-63.

47. Мандрыгин Д.О. Правовое положение субъектов права интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы правового и политического развития России: сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Саратов: Саратовский источник, 2012. Вып. 5. С. 116-118.

48. Макаренко А.И. Особенности наследования исключительного права на произведение // Наследственное право. 2013. № 4. С. 39-43.

49. Макаров С.Ю. Все о наследстве: ваши пошаговые действия: советы опытного адвоката // М.: Эксмо-Пресс, 2008. 214с.

50. Мелузова А.О. Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации // Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 321 с.

51. Мелузова А.О. Правомочия наследников в отношении личных неимущественных прав автора // Сборник трудов аспирантов РГИИС (часть 1). М. 2003. 321 с.

52. Мищенко Е.А. Наследование авторских прав // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 353-367.

53. Моргунова. Е.И. Авторские правомочия: теория и практика // Интеллектуальная собственность // Авторское право и смежные права. 2002. № 5. С. 15-22.

54. Набиев С.Р. Обязательная доля в наследстве и особенности ее применения при наследовании авторских прав: Монография. М.: РГИИС, 2009. 160 с.

55. Наследственное право / Под ред. Н.А. Волкова, С.А. Борякова. СПб.: СГУ, 2009. 321 с.

56. Настольная книга судьи по делам о наследовании. // Под ред. О.А. Егоровой, Ю.Ф. Беспалова. М.: Проспект, 2013. 208 с.

57. Нечаева М.П. Гражданско-правовой институт наследования отдельных видов имущества и имущественных прав по российскому и зарубежному законодательству на современном этапе // Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 412 с.

58. Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства // Издательство Казанского университета. Казань, 1972. С. 24-32.

59. Особенности наследования авторских прав. Монография // Под ред. Голощапов А.М., Рождественская К.Ю. М.: Р-Валент, 2011. 107 с.

60. Общественное достояние. Произведения и авторы, работы которых переходят в режим общественного достояния с 2016 года. Доклад группы экспертов НП «Викимедиа РУ» издателей, 2015. 106 с.

61. Осокина Е.Ю. О некоторых проблемах наследования авторских прав // Нотариус. 2016. № 6. С. 23-27.
62. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. 736 с.
63. Погуляев В.В. Вопросы регулирования авторского права // Право и экономика. 2005. № 11. С.47-52.
64. Прокопенко О.П. Наследование произведений литературы в авторском праве России // Дис. ... канд. юрид. Наук. М.: РГБ, 2007. 387 с.
65. Рождественская К.Ю. Осуществление и защита наследниками личных неимущественных прав автора. Правовой статус наследников авторских прав // Нотариальный вестник. 2013. № 4. С. 7–13.
66. Рождественская К.Ю. Особенности наследования объектов авторского права // Патенты и лицензии. 2010. № 6. С. 34–36.
67. Рубина А. Правовое регулирование наследования авторских прав по завещанию в РФ // Колонка юриста. 2011. №6-136. С. 24-29.
68. Рудик И.Е. Об обеспечении исполнения завещательных распоряжений неимущественного характера // Наследственное право. 2012. № 2. С.108-114.
69. Рыбачук Е.Ю. Правовые аспекты наследования прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности (авторские права, права патентообладателей, права на изобретения) // Право и образование. №5. 2013. С. 23-30.
70. Рыбачук Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью // Автореферат дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2013. 342 с.
71. Савченко Н.С. К вопросу о наследовании интеллектуальных прав // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. №2. С. 79-81.
72. Серебровский В.И. Авторское право и наследование // Советское государство и право. М.: Наука, 1955. № 6. С. 37-49.



73. Сергеев В.И., А.С. Марданшина Авторское право при отсутствии наследников должно принадлежать обществу // Гражданское право. 2006. №4. С. 78-85.
74. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд. М., 2001. С.45.
75. Ситдикова Р.И. Добросовестность при охране личных авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. С.10-17.
76. Силонов И.А. О наследовании авторских прав и случаях прекращения авторских прав до истечения срока их действия (охраны) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М. 2000. № 2. С. 45-47.
77. Сиделева Е.С. Правовые особенности наследования отдельных видов имущества // студенческий научны форум. 2016. 48 с.
78. Суханов Е.А. Гражданское право и отношения собственности (о некоторых дискуссионных проблемах) // Гражданское законодательство / Под ред. А.Г. Диденко. Алматы, 2005. Вып. 22. 304 с.
79. Табашников И.Г. Литературная и художественная собственность с точки зрения науки гражданского права. Т.1. СПб: 1878. 75 с.
80. Усольцева С.В. Результаты интеллектуальной деятельности как правовая категория Дис. ... канд. юрид. наук: Иркутск, 1997. 189 с.
81. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. М.: Альта-Принт, 2005. 1216 с.
82. Хатламаджиян К.Т. Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы // Дис. ... канд. юрид. Наук. Ростов-на-Дону, 2013. 204 с.
83. Хаскельберг Б.Л., В.В. Ровный Особенности правового режима отдельных видов имущества в составе выморочного наследства (на примере исключительного права) // Наследственное право. 2013. № 2. С. 31-34.
84. Ходырева Е.А. Система интеллектуальных прав и понятие наследования / Е.А. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №2. С. 114-120.

85. Чертков В.Л. Наследование авторских прав // Советское государство и право. М.: Наука, 1970. № 11. С. 120-123.
86. Шалгунова А.Т. Наследование объектов интеллектуальной и промышленной собственности. Наследование авторских и патентных прав // Коллегия. 2002. №3. С. 36-42.
87. Наследственное право России. Учебное пособие // Под ред. Шевчук М.А., Шевчук С.С. Ставрополь: Ставрополь сервисшкола, 2003. 168с.
88. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1, Издательство: М.: Статут, 2005. 461 с.
89. Эрделевский А.М. Неимущественные права автора произведения // Патенты и лицензии 2005. № 1. С. 89-94.
90. Яковлева Р.Б. Проблема перехода произведения в общественное достояние до истечения срока действия исключительного права на произведение // Имущественные отношения в РФ. 2010. №2. С. 78-81.

### **3. Материалы судебной практики**

91. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 // Российская газета. 28.06.2006. № 137.
92. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 // Российская газета. 06.06.2012. № 127.
93. Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 12.08.1993. № 32. Ст. 1242.
94. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации:

Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

95. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2015. № 11.

96. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабанова Эрнеста Викторовича на нарушение его конституционных прав положением статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, решениями судов общей юрисдикции и действиями нотариальных органов: Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 № 1527-О-О // Консультант плюс.

#### **4. Интернет ресурсы**

97. Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-grazhdanskoe>.