

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ТУРЕЦКОЙ
РЕСПУБЛИКОЙ И РФ (1991-2016)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
41.03.05 Международные отношения
очной формы обучения, группы 04001332
Джошкуну Онура Буйры

Научный руководитель:
проф., д.и.н.
Н.Н. Олейник

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Становление и развитие международных отношений между Турцией и Россией	10
1.1. «Зарождение» отношений между Российской и Османской империями в XV – XVI вв.....	10
1.2. Развитие отношений Османской и Российской империй в XVII – XIX вв.....	17
Глава 2. Международные отношения между Советским Союзом и Турецкой Республикой.....	25
2.1. Советско-турецкие отношения в первой половине XX в.....	25
2.2. Международные отношения между СССР и Турцией во второй половине XX в.	32
Глава 3. Основные направления развития международных отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой в XXI в.	38
3.1. Современное политическое взаимодействие РФ и Турции на международной арене.....	38
3.2. «Крымский» и «Кавказский» вопросы как важные направления российско-турецких отношений.....	43
3.3. Торгово-экономическое сотрудничество России и Турции	53
Заключение.....	63
Список использованных источников и литературы.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы нашего исследования диктуется заметной активизацией за последние годы двусторонней российско-турецкой кооперации в различных сферах, что, бесспорно, выводит Турецкую Республику на лидирующие позиции среди деловых партнёров Российской Федерации. Если говорить о Турции, то для неё первостепенными всегда были внешнеэкономические контакты, ориентированные на усиление и непоколебимость показателей её экономики. И взаимоотношения с Советской Россией, СССР и РФ полностью соответствовали турецким целям и задачам. В этих условиях, на наш взгляд, весьма важно обратиться к национальной истории двух этих государств, которые включали не только войны, но и нормальные, а иногда и дружественные отношения, и проследить эволюцию взаимных политических, торгово-экономических и культурных связей и оценить их значение для систем и народов двух государств.

С конца XX - начала XXI веков в отношениях между Российским и Турецким государствами прослеживаются новые веяния, нуждающиеся в научном анализе. С момента распада СССР возникают новые геополитические реалии, расширяется взаимный торговый оборот, увеличиваются объёмы российских энергоресурсных поставок в ТР, меняется система внешнеэкономических связей в РФ и их условий, создаются новые органы и институты – и это далеко не все явления, закладывающие фундамент двусторонних контактов.

Насыщенная разного рода этапными событиями история складывания российско-турецкой кооперации нередко содержала напряжённую борьбу за право быть единоличным гегемоном в регионе от Каспийского до Чёрного морей, включающий Кавказ, проливы Босфор и Дарданеллы, дающие выход на средиземноморские просторы. Неоднократно накал страстей между Россией и ТР достигал такой точки, что разрешить сложившиеся между ними противоречия можно было только прибегнув к войне. Но и тут на помощь всегда приходили дипломатические меры урегулирования спорных ситуаций.

Первые попытки установить дипломатические отношения с Турецким государством были предприняты в 1492 г. Тогда ещё Иван III не знал, что завязывает контакты с государством, развивающимся синхронно с Россией и в чём-то похожим с ней. И там и тут огромные пространства, разные народы, включённые в один государственный организм, сосуществование различных конфессий, прежде всего, православия и ислама. Каждая из этих держав искала и находила свой путь государственного строительства и свою геополитическую нишу развития.

Объектом исследования является внешняя политика Турецкой Республики и Российской Федерации в конце XX – начале XXI века.

Предмет исследования – российско-турецкие отношения (1991-2016).

Хронологические рамки исследования по рассматриваемой теме охватывают период с момента распада Советского Союза по 2016 год, когда была начата работа над ВКР.

Цель выпускной работы: изучить содержание российско-турецких отношений и проанализировать основные тенденции, особенности и направления их совместной деятельности в указанный период.

В соответствии с вышеуказанной целью исследования в работе были поставлены **следующие задачи:**

- изучить «зарождение» отношений между Российской и Османской империями в XV – XVI вв.;
- рассмотреть развитие отношений Османской и Российской империй в XVII – XIX вв.;
- проанализировать советско-турецкие отношения в первой половине XX века;
- изучить международные отношения между СССР и Турцией во второй половине XX века;
- проанализировать современное политическое взаимодействие РФ и Турции на международной арене;

- рассмотреть «Крымский» и «Кавказский» вопросы как важные направления российско-турецких отношений;
- изучить торгово-экономическое сотрудничество России и Турции в XXI веке.

Методологическая основа исследования опирается на принципы целостности и научной объективности. Также в ходе исследования применён принцип историзма, который предполагает рассмотрение исторических событий в контексте конкретных исторических условий с учётом динамики взаимной и временной связи с другими историческими явлениями и процессами и требует комплексного подхода к изучению и обработки исторических источников и литературы. Кроме того, специфика нашего исследования обусловила необходимость использования методов теоретического, политического, системного, структурно-функционального, сравнительного анализа и синтеза, представляющих нам комплексное видение проблемы.

Степень научной изученности проблемы. Российская историография, затрагивающая взаимоотношения Российской и Турецкой империй, достаточно обширна. Практическую значимость представляют исследования по выбранной нами теме, таких русских авторов, как Базылев Л.

¹, Бондаревский Г.Л.² и Греков И.Б.³. В них раскрывается влияние европейских государств на русско-турецкие отношения. Отметим, что порой оно имело как негативные, так и позитивные последствия для обеих стран.

Вклад современных российских учёных, таких как Еремеев Д.Е.⁴, Ливен Д.⁵, Майер М.С.⁶, Орешкова С.Ф.⁷, Тверитинова А.С.⁸, Фадеева И.Л.⁹

¹ Базылев Л. Польско-турецкие дипломатические связи в XVI в. - В кн.: Россия, Польша и Причерноморье в XV - XVIII вв. М., 1979. - 583 с.

² Бондаревский Г.Л. Багдадская железная дорога. Проникновение германского империализма на Ближний Восток. Ташкент, 1955. - 520 с.

³ Греков И. Б. Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV - XVI вв. М., 1963. - 375 с.

⁴ Еремеев Д.Е. Этногенез турок (происхождение и основные этапы этнической истории). М., 1971. - 387 с.

⁵ Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. М.: Европа, 2007. - 688 с.

⁶ Мейер М.С. Османская империя в XVIII веке. Черты структурного кризиса. М., 1991. - 469 с.

⁷ Орешкова С.Ф. Русско-турецкие отношения в начале XVIII в. М., 1971. - 550 с.

⁸ Тверитинова А. С. Социальные идеи в турецких дидактических трактатах XIV–XVI вв. М., 1960. - 468 с.

⁹ Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии Османской империи (османизм - панисламизм). XIX - начало XX в. М., 1985. - 365 с.

представляется более объективным в связи с тем, что основное внимание в их работах уделяется преодолению трудностей и препятствий при налаживании контактов России и Турции. Стоит подчеркнуть, что за всё время становления двусторонней кооперации их было немало, но благодаря высокому профессионализму дипломатических работников, обе страны благополучно справились с барьерами между ними.

Работы других исследователей – Гречко А.¹, Миллера А.Ф.² и Поцхверии Б.М.³ затрагивают советский период в кооперации Турецкой Республики и России, а именно долгий путь от политики «нейтралитета» к налаживанию доверительных дипломатических отношений между двумя государствами.

Современную составляющую двусторонних отношений, их основные направления, цели и задачи исследуют в своих трудах Гичиев Н.С.⁴, Маркедонов С.М.⁵, Белокреницкий В.Я. и Ульченко Н.Ю.⁶, Шлыков П.В.⁷ и Ягья В.С.⁸.

Также в нашем исследовании были использованы работы турецких авторов, таких как, Армаоглу Ф.⁹, Курата А.Н.¹⁰, Курата Е.Т.¹¹, Мардина Ш.¹², Орана Б.¹³, Ортайлы И.¹⁴, Тунайа Т.Л.¹⁵, Уната Ф.Р.¹⁶, Узунчаршилы И.Н.¹⁷ и

¹ Гречко А., Министр обороны СССР, Маршал Советского Союза, Историческая победа, - «Правда», 2.02.1973. – 476 с.

² Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции, М., 1948. – 587 с.

³ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – 304 с.

⁴ Гичиев Н.С. Развитие межрегиональных хозяйственных связей и внешнеэкономической деятельности Республики Татарстан // Внешнеэкономические связи и региональное развитие в России. М., 1999. -174 с.

⁵ Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. 14 с.

⁶ Нации и национализм на мусульманском Востоке / Отв. ред. В.Я. Белокреницкий, Н.Ю. Ульченко; Институт востоковедения РАН. – М.:ИВ РАН, 2015. – 488 с.

⁷ Шлыков П.В., Ульченко Н.Ю. Динамика российско-турецких отношений в условиях нарастания глобальной нестабильности. М., 2014. – 495 с.

⁸ Ягья В.С. Новое в российско-турецких отношениях в начале второго десятилетия XXI века // Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. С.-П., 2014.

⁹ Armaoğlu F. 20. Yüzyıl Siyasi Tarihi (1914-1995). İstanbul: Alkim Yayınevi, 2010. - 1200 p.

¹⁰ Kurat A.N. Türkiye ve Rusya. Ankara, 1990. – 370 с.

¹¹ Kurat Y.T. Henry Layard' in İstanbul Elçiliği. Ankara, 1968. – 167 с.

¹² Mardin Ş. Türk Modernleşmesi. İstanbul, 1991 – 234 p.

¹³ Oran B. Türk Dış Politikası Cilt 1. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012. - 900 p.

¹⁴ Ortaylı J. «Mübadele» Encyclopaedia of Islam. Leiden. T. 7, 271 с. и Ortaylı J. Une Proclamation Universelle du Khanat de Crimée de Yanvier 1711 // Studies on Ottoman diplomatic History I. İstanbul, 1986. - 154 p.

¹⁵ Tunaya T.L. Türkiye'nin Siyasi Hayatında Batılılaşma Hareketi. İstanbul, 1960. – 365 p.

¹⁶ Unat F.R. Osmanlı sefirleri ve sefâretnâmeleri. Ankara, 1968. - 174 p.

¹⁷ Uzunçarşılı İ. N. Osmanlı Devletinin İlmiye Teşkilâtı. T. 1. – 454 p.

Ханиоглу С.М.¹, рассматривавших в своих работах влияние российской стороны на все сферы жизнедеятельности Турецкой Республики; а также на английском языке иностранных учёных – Гулмиры Гзаевой², Кирка Г.³, Мехмета Булута⁴, Саммера Б.Х.⁵, Томаса Л.В.⁶ и Тойнби А.⁷

Источниковая база исследования базируется на документальных материалах, регламентирующих турецко-российские взаимоотношения в разные периоды времени: Договоре между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г.⁸, Карском договоре⁹, Андрусовском мирном соглашении¹⁰, Договоре об основах отношений Российской Федерации и Турции¹¹, Конвенции о режиме Проливов¹², Кючук-Кайнарджийском мирном договоре¹³, Локарнском соглашении¹⁴, Александропольском договоре¹⁵, Постановлении Правительства РФ № 1296¹⁶, Постановлении Правительства РФ № 1457¹⁷, Постановлении

¹ Hanioglu S.M. Bir Siyasal Düşünür Olarak Abdullah Cevdet ve Dönümü. İstanbul, 1981. – 247 p.

² Gulmira Rzaeva. Natural Gas in the Turkish Domestic Energy Market: Policies and Challenges. Oxford Energy Institute. NG 82, February 2014. – 80 p.

³ Kirk G. The Middle East. 1945-1950. London – New York – Toronto, 1954. – 362 p.

⁴ Mehmet Bulut. A Perspective of Turkey Nuclear Power Plant Projects. Workshop on Energy Assessments and Prefeasibility/Feasibility Studies for a NPP Programs. Korea Nuclear Agency, Seoul, Korea 17-21 March 2014.

⁵ Summer B. H. Peter the Great and the Ottoman Empire. Oxford, 1949. - 256 p.

⁶ Thomas L.V. and Frye R.N. The United States and Turkey and Iran. Cambridge, Massachusetts, 1951. – 357 p.

⁷ Toynbee A. Civilization on Trial and the World and the West. New York, 1957. – 382 p.

⁸ Договор между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxpark.com/community/1804/content/699877>

⁹ Договор о дружбе между АССР, ССРА и ССРГ с одной стороны и Турцией с другой, заключенный при участии РСФСР в Карсе 13 октября 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://garabagh.net/content_62_ru.html

¹⁰ Договор о перемирии на 13 лет и 6 месяцев между Государством Российским и Польским, учиненный на съезде в деревне Андрусове полномочными послами 30 января 1667 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1667andr.php>

¹¹ Договор об основах отношений Российской Федерации и Турецкой Республики от 25 мая 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901926138>

¹² Конвенция о режиме Проливов от 20 июля 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doskado.ru/publ/6-1-0-489>

¹³ Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией от 10 июля 1774 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/kuchuk.htm>

¹⁴ Локарнские соглашения от 16 октября 1925 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0003_loc&object=translation&l=ru

¹⁵ Мирный договор между Дашнакцаканским правительством Армении и Турцией, Заключенный в Александрополь-Гюмри 2 декабря 1920 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.genocide.ru/lib/treaties/17.htm>

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. № 1296 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71264134/>

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации турецкими организациями запрещено»

тельства РФ № 1458¹, Постановлении Правительства РФ № 846², Протоколе о развитии двусторонних отношений между Арменией и Турцией от 10 октября 2009 г.³, Протоколе от установлении дипломатических отношений между Арменией и Турцией от 10 октября 2009 г.⁴, Совместной декларации о новом этапе отношений между Россией и Турцией⁵, Совместной Декларации об углублении дружбы и многопланового партнёрства между РФ и ТР⁶, Указе Президента РФ № 583⁷, Указе Президента РФ № 314⁸, Законе о вхождении Республики Крым в состав России⁹, Ясском мирном договоре¹⁰ и Российско-турецком договоре между Косыгиным и Демирелем¹¹.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-29122015-n-1457/>

¹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1458 «О перечнях работодателей, заказчиков работ (услуг), на которых не распространяется запрет на привлечение с 1 января 2016 г. для осуществления трудовой деятельности, выполнения работ (оказания услуг) работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками работ (услуг) по состоянию на 31 декабря 2015 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8192167>

² Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2016 г. № 846 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1296» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/16ps0846/>

³ Протокол о развитии двусторонних отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

⁴ Протокол об установлении дипломатических отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

⁵ Совместная декларация о продвижении к новому этапу отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой и дальнейшем углублении дружбы и многопланового партнёрства от 13 февраля 2009 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/172>

⁶ Совместная Декларация об углублении дружбы и многопланового партнёрства между Российской Федерацией и Турецкой Республикой от 5 декабря 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/3933>

⁷ Указ Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40248>

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2016 г. № 314 О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40947>

⁹ Федеральный Конституционный Закон О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя от 18 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.allcrimea.net/news/2014/3/20/polnyi-tekst-zakona-o-prisoedinenii-kryma-i-sevastopolya-k-rossii-7924>

¹⁰ Ясский мирный договор от 29.12.1791 (09.01.1792) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doc.histrf.ru/18/yasskiy-mirnyy-dogovor/>

¹¹ Türk-Rus Dostluk Anlaşması Yapılacak: Kosigin ve Demirel görüşmelerini yeni ufuklar vaadettiğini ve memnun olduklarını söylediler // Milliyet. 1975. 30 Aralık

Данная источниковая база позволила, на наш взгляд, затронуть важные аспекты совместной российско-турецкой кооперации, а также заложила прочный фундамент для формирования инструментария долгосрочных основ их двусторонней деятельности.

Структура работы, включающая введение, основную часть, состоящую из трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, обусловлена поставленной целью и задачами исследования.

Глава 1. Становление и развитие международных отношений между Турцией и Россией

1.1. «Зарождение» отношений между Российской и Османской империями в XV – XVI вв.

Начиная с первой половины XIII века представители династии Османов расширяют свои владения за счёт европейских земель. Под влияние турок попали такие важные торговые пути и транзитные связи, связывающие Европу с Ближним и Дальним Востоком. Теперь «Османы» расценивались как угроза всему христианскому миру, а прежде всего, России.

Началом складывания отношений между Русским и Османским государствами считается XV век, когда после военной экспедиции в Крым он становится османским вассалом. Теперь азовская торговля русских земель превращается из прибыльного занятия в угрозу для жизни самих купцов, вследствие чего, постепенно «сходит на нет».

В 1496 г. русская торговая деятельность возобновилась, однако притеснения со стороны турок, при этом, не уменьшились.

Таким образом, отношения между Русским и Османским государствами начинаются с открытой вражды. Это объясняется тем, что именно Русь пользовалась в своих целях традициями и престижем Византии. Так, например, династический брак Ивана III с Софией Палеолог был заключён для того, чтобы Русь стала преемницей Византийской империи, а также поднять авторитет Московского государя во всём православном мире.¹

В 1497 г. Иваном III была предпринята попытка завязать постоянные отношения с Османской империей. С этой целью он отправил русского посла Михаила Плещеева. Однако посол отказался со всей точностью выполнять некоторые мусульманские церемонии, чуждые иноверцу. В итоге, Султан отказался отправлять своего посла в Москву, но дал Плещееву грамоту, закреп-

¹ Uzunçarşılı I. H. Osmanlı Devletinin İlmiye Teşkilâtı. T. 1. - P. 384–389.

ляющую торговые права и преимущества русских купцов в Турции. Торговая деятельность русских была полностью восстановлена.¹

Во время княжения Василия III отношения с Османской империей продолжились. В 1513 г. в Константинополь для возобновления более тёплых отношений был направлен ещё один посол - Алексеев. Ответом Султана Селима была грамота на сербском языке, в которой подтверждались былые права русских купцов в Турции, и, в знак «будущей дружбы» он отправил в Москву своего посла Камана. Через 2 года в Турцию «Москва» направила другого посла - Василия Коробова с целью заключения союза против Литвы, однако решить эту проблему не удалось. Получив обещание от султана отправить турецкого «дипломатического деятеля» в Москву, Коробов вернулся на родину.

В течение двух следующих лет от Турции не было никаких известий, и, под предлогом узнать о самочувствии Султана, Москва решает отправить посла Голохвостова Б.Я.. Результатом данного визита было обещание, что крымский хан прекратит свои нападения на земли России. Однако этот запрет не соблюдался и Василию III пришлось снова отправить посла в 1521 г. На этот раз это был Губин. В это время Османская империя теряет Селима и султанат получает Сулейман, прозванный в истории «Великолепный». Губину, прибывшему не только с жалобами на несоблюдение султанского запрета, но и с поздравлениями, удаётся добиться спокойствия для московских границ. Но, в Москву Губин возвращается не один, а с турецким послом Скиндером, который враждебно относится к Москве. Следует отметить, что он был человеком влиятельным и, который неоднократно бывал в землях Российских.²

Отношения с Турецким государством продолжались и во время регентства супруги Василия III – Елены Глинской и носили мирный характер, не-

¹ Пустослов, В. Османская империя История отношений с Россией // Белый светоч. – 2015. – Декабрь – Ч. 1. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://belij-svetoch.livejournal.com/>

² Тверитинова А. С. Социальные идеи в турецких дидактических трактатах XIV–XVI вв. М., 1960. – С. 254.

смотря на неудавшуюся попытку Семёна Бельского создать союз Литвы, Турции и Крыма против Руси.

Однако всё меняется с приходом к власти молодого Ивана IV, получившего прозвище «Грозный». Он сразу же настраивает против себя Османов, захватив Казанское и Астраханское ханства, где всё ещё сохранялось мусульманство. Однако отдавать их «без боя» Османская империя не собиралась и, в 1556 г. крымский хан выступил против Москвы. Вторая попытка турок в 1558 г. завладеть Казанскими и Астраханскими землями, также как и первая, тоже не увенчалась успехом, однако не сломила османской воли.

Через пять лет, желая «реванша», Сулейман I подготовил турецкий поход на Россию, но из-за уговоров крымского хана он откладывается на 1569 г. Однако проводил очередной неудавшийся поход уже Селим II, т.к. в 1566 г. умер Сулейман I. Эта победа продемонстрировала способность русских войск «громить» врага, численно превосходящего их, и окончательно закрепила Казань и Астрахань за Россией.¹

С приходом в Российское государство Смуты и концом династии Рюриковичей временно «замораживаются» русско-османские отношения, т.к. никаких официальных документов, подтверждающих взаимных контакт, не найдено. Но, с приходом к власти новой династии Романовых в России заканчивается Смутное время и «размораживаются» отношения с Турцией.

Теперь перед Российским государством стояли новые задачи, а именно, охрана своих владений от различных «интервентов». Ими были уже давно известные крымские татары, возникла новая проблема - донские казаки, нападавшие на турецкие владения. В этот период осmano-русские отношения носят переменный характер.

С 1613 по 1621 гг. Российское и Османское государства отправляют друг к другу послов с дипломатическими миссиями, имеющими одну цель – заручиться поддержкой против Польши. Однако все они заканчивались не-

¹ Османская империя в современной турецкой историографии. // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2007. No 2. - С. 41-51.

однозначными ответами: Султан согласился дать войско, как только оно вернётся с поля битвы в Персии, а российская сторона, в свою очередь, отправит своё войско в случае малейшего нарушения польским королём Деулинского соглашения.

В 1622 г. Смута приходит и в Турцию. Здесь янычары убивают Султана Османа и Падишахом становится его дядя – Мустафа. Однако он правит недолго и следующим на турецкий престол вступает Мурад IV. Следует отметить, что быстрая смена представителей султанской власти усугубляется ещё и возобновившимися набегами донских казаков на турецкую территорию. Они часто угрожали и задерживали посланников турецкой и российской сторон, что, конечно же, сказалось на взаимоотношениях двух государств.

В 1630 г. в очередной раз в столицу российского государства прибывает посол Османской империи, дабы побудить Царя к началу военных действий с Польшей. Однако когда был нанесён ответный визит русских «дипломатов» Андрея Савина и дьяка Алфимова в Константинополь, выяснилось, что султан уже наладил отношения с польскими правящими кругами. Турецкий правитель даже был не против заключить перемирие, если он увидит выгоду для себя. Одним из требований падишаха было заключение мира между Польшей и Москвой и, когда оно всё же было выполнено, он был недоволен, что «такое» событие состоялось без его ведома.¹

18 июня 1637 года донские казаки овладели Азовом и послали к московскому царю известие о своей победе, прося взять Азов под своё покровительство. Однако, боясь гнева Османской империи, от лица Царя казакам был направлен выговор за убийство турецкого «дипломатического» деятеля и взятие Азова без царского указания. Но, «отвечать» перед султаном Москве, всё же, пришлось.

Осенью крымцы разорили южную московскую границу, и хан писал, что это была месть султана за взятие Азова. А в 1641 г. с 200-тысячным вой-

¹ Базылев Л. Польско-турецкие дипломатические связи в XVI в.— В кн.: Россия, Польша и Причерноморье в XV — XVIII вв. М., 1979. — С. 12—28.

ском у стен Азова уже стоял преемник Мурада - Ибрагим I. Однако взять крепость ему не удалось. Весть о победе сразу же была доставлена в Москву, где в 1642 г. царь созвал земский сбор, на котором было принято решение взять в подданство завоёванную крепость и о начале русско-турецкой войны. Но войне Царь предпочёл послать казакам указ об освобождении Азова и возврате его туркам. Казаки исполнили приказ, но разрушили город до основания.

Дальнейшие события только усиливали напряжение в османско-русских отношениях. Вскоре от русских следует предложение о дружбе с османами, но на определённых условиях: Царь запрещает донским казакам ходить в Чёрное море и грабить турецкие земли, а Султан даёт распоряжение, запрещающее крымскому Хану, кафинскому Паше и азовскому Князю нападать на земли московские. Однако оба они понимали, что условия выполняться не будут. В ожидании будущих конфликтов с Турецким государством, правительство России было готово заключить союз с Польшей против крымцев и турок, но, боясь нападения на свои границы со стороны османов, русское правительство в 1667 г. отказалось.

В 1656 году в Турции меняется великий визирь. Им становится Мехмед Кёпрюлю, сумевший повысить боеспособность армии и разбить несколько врагов. Так, например, Австрии пришлось заключить в 1664 г. не выгодный для неё мир в Васваре, а ещё через пять лет османы завоёвывают Крит.¹

Безусловно, успехи Турецкого государства заставляли волноваться Москву, где очень боялись вторжения турок на Левобережную Украину. Таким образом, было принято решение не дожидаться вторжения, а предупредить его.

Первое крупное столкновение за всю историю османо-русских отношений происходит за право обладания малороссийскими территориями. Дождавшись подходящего момента, когда Россия и Польша ослабят друг

¹ Греков И. Б. Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV— XVI вв. М., 1963. – С. 290—291.

друга, по инициативе гетмана Правобережной Украины Петра Дорошенко, объявившего себя турецким вассалом, в борьбу вступает Османское государство.

Воспользовавшись разделом Украины и негодованием большинства Запорожских казаков после Андрусовского договора¹, Дорошенко распространяет своё влияние и на левый берег Днепра, пообещав отдать всю свою власть Брюховицкому. Таким образом, ему удаётся настроить и гетмана Левобережной Украины, и местное духовенство против Москвы.

В 1668 г. Брюховецкий поднимает мятеж, в котором «с радостью» принимают участие крымские татары. Его результат – Дорошенко становится гетманом обоих берегов Днепра, уничтожив своего «коллегу», а Украина переходит в подданство Османской империи.

Отказавшись вступать в боевые действия с прибывшими в Левобережную Украину московскими войсками под предводительством Григория Ромодановского и, убежав за Днепр, Дорошенко оставляет «за главного» Демьяна Многогрешного, который принимает сторону Москвы. Конфликтная ситуация на правом берегу Украины из-за борьбы Дорошенко с другими кандидатами на гетманскую власть и на левом берегу из-за не признания казаками Многогрешного продолжалась до 1672 г., пока на помощь османскому вассалу не пришло крымско-турецкое войско, разгромившее поляков и закрепившее за собой правый берег Днепра.

Теперь Дорошенко пользовался поддержкой крымского хана, однако, постоянное разорение Правобережной Украины побудило его к налаживанию контактов с Москвой и просьбе вступить в подданство. Тем временем казаки, недовольные дорошенковским управлением, избирают другого гетмана всей Украины – Ивана Самойловича.

В 1676 г. русско-украинскими войсками предпринимается попытка освободить от крымско-турецкой оккупации правый берег Днепра. В ответ на

¹ Договор о перемирии на 13 лет и 6 месяцев между Государством Российским и Польским, учиненный на съезде в деревне Андрусове полномочными послами 30 января 1667 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1667andr.php>

эти действия султан отправляет туда своё 120-тысячное войско Ибрахима-паши.

В начале августа 1677 г. с осаждения армией Ибрахима-паши Чигирин начинаются масштабные военные действия. В первом же сражении с турками под Бужинской пристанью объединённой русско-украинской армии удаётся разбить их 40-тысячное войско и отогнать Ибрахима-пашу от столицы Правобережья со значительными потерями.

Не удалось взять верх над «славянами» и в следующем году войскам визиря Кара-Мустафы на правом берегу Украины. В результате тяжёлых боёв, длившихся более трёх недель, российская и украинская армии смогли пробиться к Чигирину и установить связь с местным гарнизоном. Но, во время обстрела города турками умирает искусный руководитель обороны Иван Ржевский и, всего через неделю после его гибели, османам, всё же, удаётся прорваться в Чигирин и сжечь его.

13 августа объединённое русско-украинское войско вместе с оставшимися бойцами из Чигиринского гарнизона отходят к Днепру. Кара-Мустафа пытался преследовать их, но проиграл бой 19 августа 1678 г. и покинул чигиринское пепелище.¹

С 1679 г. начинаются переговоры, завершившиеся в итоге Бахчисарайским мирным договором. Отныне русско-турецкая граница устанавливается по Днепру (от Киева до Запорожья) и Турция признаёт вхождение Левобережной Украины в состав России, но, при этом, оставляет Правобережье себе. Именно данное перемирие служит завершением войн России за украинские земли с Польским и Турецким государствами, длившихся не одно десятилетие. Подчеркнём, что борьба за Украину становится приоритетным направлением внешнеполитического курса России во второй половине XVII столетия. Кроме того, альянс двух славянских народов значительно укрепил их позиции по отношению к Польше и Османской империи.

¹ Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. М.: Европа, 2007. - С. 345-348.

1.2. Развитие отношений Османской и Российской империй в XVII – XIX вв.

Когда мы говорим о российско-турецких отношениях или о российско-турецкой истории XVIII века, то, по сути, имеем в виду не только историю двух стран, но и очень важный поворотный пункт в истории Европы, ознаменовавшийся двумя последствиями - модернизацией двух традиционных обществ и привнесёнными этой модернизацией войнами и напряжением.

Несомненно, в XVIII веке отношения России и Османской империи стали более интенсивными. В начале века при султанском дворе открылось постоянное посольское представительство. Первым постоянным российским послом, приехавшим в 1702 году, был Пётр Андреевич Толстой.

Точно так же, как и войны, которые две страны вели на протяжении XVIII века, весомый след в истории оставили торговые и культурные связи между Османской империей и Россией. Постепенно отношения структурировались. К постоянным посольствам добавились консульства. Кючук-Кайнарджийским мирным договором¹ 1774 г. было признано религиозное лидерство русского царя и османского султана в отношении соответственно христианских и мусульманских подданных двух империй.

Кроме того, как мы уже отмечали, XVIII век – это век, когда две империи переживали период, который мы называем европеизацией. Для них это был очень важный этап. Однако Европа тогда не признавала эти европеизирующиеся империи равными ей самой. Существует живописное полотно, относящееся к народному искусству Австрии XVIII века, где среди народов Европы изображены турок, но очень негативно, и русский, ещё более негативно. Объявлялось, что «религия турок дьявольская, а русских ещё хуже»². Обе империи в Европе не признавались своими ни народом, ни элитой, и от-

¹ Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией от 10 июля 1774 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/kuchuk.htm>

² Австрия, Вена, Музей народного искусства, картина 30-905, 104x127

носились к тем частям мира, на будущее которых смотрели с сомнением. Эта позиция Европы в какой-то степени сохраняется и сейчас.

«Хотя Россия и европеизируется, она не может доверять Европе, а европейцы, проповедующие европейскую культуру, не могут освоить Россию»¹ - отмечал Арнольд Тойнби. Это верно и по отношению к европеизирующейся Османской империи. Они приспособили к своим государственным структурам элементы иранской и византийской цивилизации и монголо-татарской верховной власти. Одна из империй мусульманская, другая - христианская, но обе они вне Европы, и даже против неё. Европа для них - это культурный партнер, которому не доверяют, и это среда, с которой они не могут сблизиться.²

Бросаются в глаза те изменения, которые происходили в России XVIII века. Речь, прежде всего, идёт о радикальных реформах такой исторической личности, как Пётр Великий.

Таким образом, в российско-турецких отношениях XVIII века можно выделить три периода.

Первый период. Начиная с Карловицких соглашений (1699), завершивших войну между Турцией и «Священной Лигой» (Австрия, Венеция, Польша, Россия). Для османов начинается период, сходный с эпохой Петра Великого в России. Вначале османские лидеры смотрели с сомнением и даже с насмешкой на петровские реформы. Действительно, во время Прутского похода Россия в военном отношении не превосходила османское государство. Благодаря Прутскому мирному договору, территориальные потери, которые принесли османскому государству Карловицкие и последовавший за ним Константинопольский (1700 г.) мирные договоры, были российскими территориями.³

Пётр Великий по этому последнему договору получил крепость Азов. Но к Чёрному морю он так и не смог выйти, так как не мог завоевать полу-

¹ Toynbee A. Civilization on Trial and the World and the West. New York, 1957. – P. 235–241.

² Kurat A.N. Türkiye ve Rusya. Ankara, 1990. – P. 370.

³ Мейер М.С. Османская империя в XVIII веке. Черты структурного кризиса. М., 1991. – С. 372.

остров Крым. Напряжённую ситуацию между двумя странами усугубило прибытие в османские земли с 1710 г. шведского короля Карла XII. Началась война против России. В российской историографии, особенно в работах С. Ф. Орешковой¹, отмечается, что этому особенно способствовала Франция. В сущности, речь идёт даже не только о том, что Франция в данном случае подстрекала Османскую империю к войне против России. Следует говорить о периоде османской политики, ориентированной на Францию, и о дружественных отношениях с противниками России (Польшей и потом Швецией).²

О русско-османских отношениях в XVIII веке мы располагаем рядом исследований. Например, Ахмед Джевдет-паша, самый яркий из османских историков XIX века. Прежде всего, он проанализировал так называемое «завещание» Петра I, которое, однако, ему не принадлежит.³ Вместе с тем следует отметить, что Ахмед Джевдет-паша как придворный историк и юрист серьёзно интересовался Россией XVIII века. Некоторые его описания, по моему, просто превосходны. Сравнивая казнь стрельцов Петром с уничтожением Махмудом II янычарского корпуса, он пишет следующее: «Стрельцы были наростом на спине России. Она срезала этот нарост, и дело было закончено. Янычарский корпус для османского государства был раком. Его удаление и отбрасывание не было лёгким. Он проник во всю жизнь. Совсем нелегко было подвергать реформам все учреждения государства. И ещё: Пётр был человеком, видевшим Европу, жившим там и знакомым с европейскими наукой и техникой. У наших не было такой возможности поехать и посмотреть, мы были неопытными».⁴

Культурная жизнь двух империй в XVIII веке имела много сходных черт.⁵ В.О. Ключевский так писал об европеизированных русских аристократах: «Это были люди, которые хотели выглядеть как европейцы в Европе.

¹ Орешкова С.Ф. Русско-турецкие отношения в начале XVIII в. М., 1971. – С. 153.

² Ortaylı J. Une Proclamation Universelle du Khanat de Crimée de Yanvier 1711 // Studies on Ottoman diplomatic History I. Istanbul, 1986. – P. 105–109.

³ Cevdet. Tarih, No 1. Istanbul, 1309.- P. 354.

⁴ Ibid Cevdet. - P. 241.

⁵ Theza Jevdet. Collection of documents of the Ottoman Empire / edited by J. Osmanli. - Tetimme 40. - Ankara, 1967. - P. 217–219.

Между тем, среди европейцев их оценивали как татар, только переодетых в европейское платье. На родине же они считались среди местного народа европейцами».¹

Второй период начался с царствования Елизаветы Петровны (1741 - 1761), когда в османско-русские отношения стали вмешиваться европейские страны: Франция, Австрийская империя, а позднее и Англия. На этой почве произошла поляризация сил в Европе. Австрия и Россия были союзниками. Происходящее в России и в Османской империи занимало очень важное место. Первые серьёзные реформы турецкой армии были осуществлены именно в это время. Показательны также новые постоянные капитуляции, которые получила Франция, и присутствие разных точек зрения в государственной идеологии и общественной жизни.

Наконец, третий период - период Екатерины II. Он характеризуется тем, что по Кючук-Кайнарджийскому договору² и подтвердившим его и аннексию (1783) Крыма Ясскому договору³ (1792) Россия присоединила к себе часть территории Османов. В этот период в Османской империи начались реформы, направленные на то, чтобы предотвратить такие потери в будущем. Однако важнее всего то, что эти реформы влекли за собой новые политические и идеологические изменения.

Начиная со второго периода, точнее с периода правления Анны Иоанновны (1730–1740), османская армия воевала и против России и против Австрии, но в тогдашних дипломатических соглашениях отчетливо просматривается влияние Франции.

С. Орешкова справедливо указывает на политику Османской империи и Франции против России.⁴ Жиль Вайнштейн, опираясь на французские источники, утверждает, что крымский хан Каплан Гирей намного лучше, чем

¹ Klugevskiy V.O. History of Russia. T. 5. L., 1931, New York, 1960. – P. 147.

² Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией от 10 июля 1774 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/kuchuk.htm>

³ Ясский мирный договор от 29.12.1791 (09.01.1792) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc.hist.ru/18/yasskiy-mirnyy-dogovor/>

⁴ Орешкова С. Ф. Русско-турецкие отношения. – С. 158, 176–187.

Высокая Порта, понимал антирусскую политику Франции.¹ Хан был более осторожен, чем Высокая Порта. Вместе с тем Высокая Порта 1711 года, пренебрегающая Петром, в 1730 году уже выглядела совсем иначе, она изменила свою позицию и свою политику. До того как Петр Толстой покинул Стамбул, в марте 1713 г. антирусски настроенный Девлет-Гирей был свергнут с крымского престола. Вероятно, и русские послы в Стамбуле благодаря этому должны были вздохнуть спокойно.

После отъезда П.А. Толстого постоянного представителя России в Стамбуле не было. В этот период обмен послами продолжался традиционным образом, как это было до Карловицкого соглашения.² Последним такой обмен послами Абдюлькерим-пашой и Репниным произошел в 1775-1776 гг.

После этого постоянное российское посольство снова было восстановлено.³ Итак, начиная с петровского периода, русское дипломатическое представительство в Османской империи становится постоянным, оформляется в определенную структуру, и это необходимо подчеркнуть, так как российские дипломатические представители и консулы стали очень важным элементом в истории нашей империи.

Россия по Прутскому миру 1711 г. потеряла право организации паломничества в Иерусалим и право ограниченного покровительства над православными христианами Османской империи, полученное по Стамбульскому договору 1700 г. Но в 1720 г. Россия вновь приобрела статус «Хранителя Иерусалима». Несомненно, это было начало того процесса, который завершился Кючук-Кайнарджийским и Яским договорами.

Как П. Толстой, так и И. Неплюев, видимо, использовали итальянский в качестве языка дипломатического общения. Со временем русские дипломаты преуспели в том, чтобы создать информационную сеть на всех Балканах. Оба государства начали быстро осваивать тогдашнюю практику европей-

¹ Veinstein G. Les tatars de Crimée et la seconde élection de Stanislas Leczezynski // Cahiers du Monde Russe et Soviétique. T. XI. P., 1970. – P. 40.

² Ortaylı J. «Mübadele» Encyclopaedia of Islam. Leiden. T. 7. – P. 271.

³ Summer B. H. Peter the Great and the Ottoman Empire. Oxford, 1949. – P. 74–75.

ской дипломатии. Этот процесс у них шёл очень похоже. В Османской империи возросла роль Канцелярии реис ул-кюттаба и бюро переводчиков. После Карловицкого мира бюрократия усилила своё влияние на секретарское сословие, которое вело внешнеполитические дела. В военной и финансовой областях делаются попытки провести целый ряд реформ. Чиновники реис Ул-кюттаба, зародыша турецкого внешнеполитического ведомства, начинают овладевать мастерством в ведении иностранных дел и дипломатической переписке.

В послепетровский период российский императорский двор продолжает реформы с помощью иностранцев, в частности немецких учёных, которые были приглашены в русские научные общества. Россия и Австрия выступают союзниками в борьбе с Османской империей. На протяжении XVIII века в России появляется новый тип государственных людей - немецкие аристократы, приехавшие из Прибалтики и Германии. Они коренным образом реформируют русскую армию и государственную систему, т.е. вместо классической московской аристократии государственные посты занимают обрусевшими иностранцами, возникает новая русская бюрократия, владеющая знаниями в областях инженерии, военного дела и дипломатии.¹

В период, когда огнестрельное оружие модернизировало армии, российская армия всё ещё оставалась силой, основу которой составляли крестьяне, взятые в армию пожизненно, слабо обученные и плохо вооружённые. Это позволяло османским капыкулу в войнах XVIII века противостоять армиям России и Австрии, а в случае, если они получали новое вооружение и сохраняли дисциплину, то и затягивать войны. Вместе с этим в войнах XVIII века и у России, а особенно у Австрии появились талантливые полководцы. У Австрии – это принц Евгений Савойский; во главе русской армии в период Екатерины II стояли П.А. Румянцев и А.В. Суворов. В морском деле продолжения традиций, начатых Петром, в России в XVIII веке не прослеживается.

¹ Османский мир и османистика. Сборник статей к столетию со дня рождения А.С. Тверитиновой (1910–1973). — М., ИВ РАН, 2010. — С. 380-381.

Несмотря ни на что, Россия XVIII века не смогла сделать рывок в сельском хозяйстве. Промышленность только зарождалась. В 1725 г. (в год смерти Петра) в России было более 200 мануфактур и фабрик, но, естественно, её собственная военная промышленность пока ещё была не в состоянии обеспечить русскую армию, как это происходило с армиями Европы. Однако военные реформы в русской армии и увеличение её численного состава уже заставляли с ней считаться в европейских войнах.

В 1736 г. Российская армия вступила в войну с османским государством, которую вела в союзе с Австрией. Русские вошли в Крым, был сожжён Бахчисарай. Это был мгновенный удар русского главнокомандующего генерала Миниха, позже русские взяли Азов. Но победы османской армии над австрийцами и взятие ею Белграда остановили Россию. Азовская крепость была разрушена и превращена в нейтральный район. Российская армия оказалась не в состоянии вести продолжительную войну, продвигаться вперёд, обеспечивать армии необходимую транспортную поддержку. В России, как и в Османском государстве, с большой интенсивностью шла реформа армии, развивалась наука и образование. Но, несмотря на эти реформы и успешное развитие, Россия в XVIII веке ещё не обладала абсолютным превосходством над Османской империей.

В истории России и Турции период царствования Екатерины II несомненно был поворотным. В российской истории правление наследников Петра известно как время дворцовых переворотов. В период долгого правления Екатериной II (1762-1796), российская история вошла в более здоровый период обновления системы управления, аристократии и самого института монархии. Среди высших слоёв общества распространялись европейская культура и образ мышления, были заложены реальные основы России XIX века. Екатерина проводила захватническую политику, и из-за Польши конфликт её с Османской империей достиг предела. В результате продолжительной войны 1769 г. был заключён Кючук-Кайнарджийский мирный договор. Россия усилила свои позиции. Чёрное море стало открытым. Россия получила право

вмешиваться в османскую политическую жизнь, получив право быть духовным покровителем над православными христианами (в той же степени и падишах в качестве халифа получил похожие права над мусульманами России и Крыма).¹

Россия создала в Османской империи самую разветвлённую консульскую сеть. На протяжении будущих 150 лет обе империи переживали состояние союзов, продолжительных войн и взаимной настороженности. Последняя война с Россией в турецкой истории XVIII века закончилась Яским договором 1792 г. В XIX веке отношения двух государств будут развиваться в новых условиях и продолжать оказывать сильное воздействие на историю наших обществ.

Когда Османская империя в 1890-х гг. провела железные дороги в Анатолию, Россия начала опасаться, что её пшеница не сможет продаваться на Запад: «Стамбул отныне отказался закупать русскую пшеницу, подумайте об экспорте в ближайшем будущем миллионов пудов пшеницы в Европу. Каким будет наше положение?»²

Когда Османская империя объявила себя конституционной монархией и приняла конституцию в 1876 г., это повергло российских дипломатов в волнение. Согласно английским сообщениям, они говорили: «Османское государство бросило нам вызов. Оно дорого заплатит за попытку оставить нас последней европейской страной без парламента».³

Таким образом, начиная с XVIII века, история России не может мыслиться без Турции, а история Турции - без России. В жизни двух империй их контакты между собой, помимо войн, затрагивали и многие иные важные стороны жизни. Именно с этого века российско-турецкая история превращается в общую область исследований историков двух стран.

¹ Смирнов В. Д. Сборник некоторых важных известий и официальных документов касательно Турции, России и Крыма. СПб., 1886. – С. 467.

² Бондаревский Г.Л. Багдадская железная дорога. Проникновение германского империализма на Ближний Восток. Ташкент, 1955. – С. 209–211.

³ Kurat Y.T. Henry Layard' in Istanbul Elçiliği. Ankara, 1968. – P. 167.

Глава 2. Международные отношения между Советским Союзом и Турецкой Республикой

2.1. Советско-турецкие отношения в первой половине XX в.

Поражение Турции в Первой мировой, а также истощение экономики страны в результате ведения четырёхлетних боевых действий сделали к концу 1918 г. невозможным её дальнейшее участие в войне. Начинаются переговоры Турции и Антанты, закончившиеся 30 октября 1918 г. заключением Мудросского перемирия и Севрского договора, который, всё же, не ратифицировался правящими кругами Турции.

Прервавшиеся было в 1918 г. после аннулирования Брест-Литовского договора отношения Страны Советов с ТР стали постепенно возобновляться в начале 1920 г., благодаря борьбе с общими внешними врагами. Это позволило прийти к эффективному компромиссу и укрепить кемалистские и большевистские позиции.

Турецкое государство согласилось стать посредником между Россией и Арменией в решении их пограничного вопроса. К середине 1920 г. Англией предпринимаются попытки по сближению с ТР, дабы препятствовать её контакту с Россией. Сомневаясь в истинности намерений нового правительства Турции, Советское государство было вынуждено принять армянскую сторону в территориальном вопросе, определявшем соотношение Турции и Армении в её внешнеполитической деятельности. Пограничного вопроса также коснулись на встрече турецкой делегации с В. И. Лениным, состоявшейся 14 августа 1920 г. Как принято считать, в ходе переговоров Ленин дал согласие Советской России на решение пограничной турецко-армянской проблемы путём продвижения турецких войск на восток.

В конце ноября 1920 г. со стороны Анкары последовало предложение СССР о созыве двусторонней конференции, на что последовал положительный ответ. Планировалось, что конференции пройдёт в Москве. 18 февраля 1921 г. турецкая делегация уже была в российской столице.

К началу советско-турецкой встречи турки кроме земель, полученных по Александропольскому договору, уже «положили глаз» на Артвин и Ардаган, в то время как судьба Батума ещё была не решена. 16 марта 1921 г. происходит подписание Московского договора¹. Он закрепил приобретённые Турцией территории по Александропольскому договору кроме Александрополя (Гюмри), возвращавшийся Армении, а также сохранил за ней Артвин и Ардаган. Ещё к Турции отходили Карсский, Кагызманский, Ардаганский, Ольтинский, Артвинский округа и юг Батумского округа и Сурмалинского уезда. Взамен Турецкое государство согласилось сделать суверенной зоной Грузии порт и город Батуми.

Выбрав Россию в политические союзники, Турция столь настойчиво требовала от неё оказания финансовой помощи и оружием, чтобы ликвидировать военное давление западных стран. Но Советское государство настаивало на явном замедлении процесса вывода турецких войск из района Александрополя. Прибытие в Анкару в июне 1921 г. французского сенатора Франклен-Буйона западноевропейская и стамбульская печать сопровождала активными комментариями о примирении Турции с Антантой и концентрации турецких войск в Карсе и Ардагане. На самом деле, правительство ВНСТ отказалось вступить в антисоветскую коалицию и прекратить войну за независимость. Почему Антанта попыталась сломить турок силой оружия - стало известно о готовящемся наступлении греков на Анкару. Именно в эти дни, стремясь до предела осложнить положение кемалистов, Англия усердно распространяла слухи о готовящемся нападении большевиков на Турцию. Нежелание турок освободить Александрополь, дополняемое слухами об их подготовке к войне в Закавказье, порождало у правительства РСФСР сомнения в решительности Турции соблюдать Московские договорённости, что и привело к приостановке оказания ей военной поддержки. Но и ТР, в свою очередь,

¹ Договор между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxpark.com/community/1804/content/699877>

тоже не была уверена в действенности Московского договора и поддержке Советского Союза.

Таким образом, круг недоверия и взаимной подозрительности сторон замкнулся уже на новом этапе отношений, последовавшем за подписанием Московского договора 1921 г.

Намекая на восстановление советской власти в Армении, советская сторона показывала необходимость в соблюдении Московского договора. Таким образом, на новом этапе развития ситуации пребывание турецких войск в Александрополе уже не оставляло надежд на его переход к Турции в рамках договоренностей, заключённых ранее с дашнакским правительством Армении, но угрожало разрешиться войной с Россией, несмотря на подписанный в марте Договор. Во избежание этого 23 апреля 1921 г. турецкие войска оставили город.

5 июля началось наступление греков на Анкару. Подобные события, а также разрешившиеся российско-турецкие противоречия по поводу границы с Арменией, убедили турок в окончательном принятии решения в пользу российского вектора турецкой внешней политики. Итог - Московский договор был срочно ратифицирован ВНСТ 31 июля 1921 г.

14 июня НКВД РСФСР получил сообщение Али Фуада о согласии Турции подписать договор с тремя закавказскими республиками. В июле-августе была достигнута договоренность о том, что конференция с целью подписания договора откроется в Карсе 26 сентября 1921 г. 3 октября началось обсуждение проектов общего договора. Большинство статей нового договора, подписанного 13 октября, совпадает с соответствующими статьями Московского. Карский договор¹ явился не столько формальным, сколько действительным подтверждением согласия Турции с пограничной линией, определенной Московским договором, а также результатом преодоления очередного кризиса доверия в отношениях двух стран.

¹ Договор о дружбе между АССР, ССРА и ССРГ с одной стороны и Турцией с другой, заключенный при участии РСФСР в Карсе 13 октября 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://garabagh.net/content_62_ru.html

Сложившаяся в 1925 г. международная ситуация и враждебная политика к СССР со стороны запада отразились в Локарнском договоре и послужили толчком к началу поиска новых соглашений с соседями, дабы обезопасить советские границы. Такими соглашениями теперь становились пакты о ненападении и о нейтралитете, которые Советский Союз благополучно вводит в международную практику. Локарнский договор¹ стал результатом дружественных отношений и тесной кооперации между Турецкой Республикой и Страной Советов. Кроме того, он брал за основу предыдущие документы и ту поддержку, которую правительство Советских Республик оказало турецкому национально-освободительному движению в Мосульском конфликте с Англией. Отметим, что СССР единственный, кто «протянул руку» ТР в сложившихся обстоятельствах.

Соглашения 1925 г. предусматривали нейтралитет в случае нападения на одно из договорившихся государств со стороны третьих акторов на международной арене. Также каждая сторона обязывалась не начинать военные действия, не вступать ни в какие союзы или коалиции, не принимать участие в документах третьих стран против союзника по договору. Срок действия Локарнских соглашений несколько раз продлевался и, в итоге, они дополнились Анкарскими протоколами.

Усилившаяся в 30-х гг. международная напряженность и опасность войны заставили Турцию взять более осторожный и сбалансированный внешнеполитический курс. Отсутствие турецких ВС, постоянный проход военных кораблей других стран через Проливы – всё это служило угрозой безопасности ТР. Правительством Страны Советов была выражена готовность к участию в переговорах по Проливам, чтобы установить здесь мир. Данный ответ благосклонно принял турецкий посол, и нота вскоре была передана в Анкару.

¹ Локарнские соглашения от 16 октября 1925 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0003_loc&object=translation&l=ru

Однако Россия была крайне недовольна отказом турецкой стороны включить в проект советское предложение о свободном проходе через Проливы кораблей черноморских стран. Конференция по Проливам¹ была открыта 22 июня 1936 г. в Монтрё и на первое же её заседание турецкое правительство подготовило проект договора, который благополучно был выставлен на обсуждение. После бурных дискуссий 20 июля 1936 г. была подписана Конвенция о режиме Проливов², завязавшая двусторонние советско-турецкие переговоры по заключению пакта о взаимопомощи. Но в октябре 1936 г. Турция отказалась от этой идеи, что привнесло некую прохладу в советско-турецкое взаимодействие.³

С февраля 1938 г. обоюдно сокращается советско-турецкая консульская деятельность. Подчеркнём, что этот процесс зависел как от Турции, так и от СССР. Были закрыты турецкие консульства в Одессе, Баку, Ереване и Ленинкане (осталось лишь в Батуми), и советские – в Измире и Карсе (осталось только в Стамбуле). Ещё ранее Советский Союз закрыл свои представительства в Эрзуруме, Трабзоне, Самсуне, Сарыкамыше, Ризе, Артвине, Баязите.

Кончина первого президента ТР Кемаля Ататюрка 10 ноября 1938 г. ещё более углубила наметившийся разлом в двусторонней кооперации.

Во время Второй мировой войны Турция отказалась от дружественных соседских контактов с Советским Союзом. Политика балансирования между фашистским блоком и англо-американскими союзниками, при этом поддерживая антисоветскую точку зрения, завершила поворот ТР от дружественной кооперации с Советской Россией к участию в военно-политических комбинациях западных держав, начавшийся ещё во второй половине 30-х гг. Данный факт подтверждается подписанием Турцией с Германией пакта «О дружбе и нейтралитете» за 4 дня до нападения второй на Советское государство.

¹ В её работе приняли участие Турция, СССР, Болгария, Румыния, Франция, Англия, Япония, Греция, Югославия и Австралия.

² Конвенция о режиме Проливов от 20 июля 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doskado.ru/publ/6-1-0-489>

³ Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии Османской империи (османизм - панисламизм). XIX - начало XX в. М., 1985. – С. 254.

Он означал присоединение ТР к фашистской контрсоветской политике Германии.

Несмотря на провозглашённый турецким правительством нейтралитет, правящие круги ТР проводили враждебную политику к первой стране социализма.

Отношения с Турецкой Республикой для Страны Советов в военном плане представляли как никогда особое значение. Это не удивительно, ведь безопасность советских южных границ во многом была «под её властью»: сухопутная турецко-советская граница составляет более 600 км и под контролем ТР находятся проливы, соединяющие Чёрное и Средиземное моря. Серьёзное значение имело турецкое близкое расположение к Баку и Батуми. Эти обстоятельства, наряду и с другими, делали союз с турецкой стороной ещё более привлекательным.¹

На первом этапе войны, когда немцы одерживали временные победы, нейтральная позиция Турции становилась всё более условной. Турецкое посольство стало оказывать помощь немцам, расширив товарооборот и снабжая рейх товарами военного значения. В конце 1942 г. Турция получила германский кредит в 100 млн. марок на вооружение.²

Однако величайшие победы Красной Армии в 1942-1943 гг. нарушили планы ТР, базирующиеся на кооперации с Германией. Победа советских войск под Сталинградом не дала возможности большей части турецкой армии, сконцентрировавшейся на сухопутной границе с Союзом Социалистических Республик в районе Батуми, вступить в войну на германской стороне. Это вело к переориентации внешнеполитического направления Турции, но не в сторону Советского государства. Несмотря на враждебный к себе курс политики турецких «верхушек» правительство Советской России в марте 1943

¹ Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции, М., 1948. – С. 204.

² Thomas L.V. and Frye R.N. The United States and Turkey and Iran. Cambridge, Massachusetts, 1951. – P. 92.

г. выразило инициативу начать переговоры по налаживанию взаимоотношений. Но ТР не изменила своих позиций.¹

Продолжая тесную связь с немецкими фашистами, турки, вместе с тем, начали искать новых сильных союзников, укреплять отношения с США и Англией (членами антигитеровской коалиции) также на контрсоветских принципах.

Не соответствовавшая ни духу, ни букве советско-турецкого Договора 1925 г. политика турецкой власти в военный период, вызвала напряжённость во взаимодействии с советской стороной. Исходя из этого, правительство СССР признало Договор «устаревшим» и нуждающимся в серьёзных изменениях, предложив переговоры по заключению нового советско-турецкого акта. Однако, предложение советской стороны было проигнорировано и использовано для развёртывания клеветнической антисоветской и антикоммунистической кампании.²

В июле-августе 1945г. на Потсдамской конференции главами трёх великих держав была достигнута договорённость, согласно которой советские власти представили в 1946 г. турецкой стороне свои предложения по изменению конвенции Монтрё.³ Однако, заручившись английской поддержкой и США, Турция, даже не вступая в диалог, резко отклонила советские инициативы. Больше Советский Союз к ним не возвращался. Однако, несмотря на это, антисоветская пропаганда, мифической угрозой оправдывающая турецкую военно-политическую кооперацию с империалистическими державами, не закончилась.⁴

Таким образом, заложенная Лениным и Ататюрком как дружественная и выгодная для обоих государств кооперация, в течение Второй мировой войны перетекла сначала в русло турецкого «нейтралитета», занимаемого

¹ Гречко А., Министр обороны СССР, Маршал Советского Союза, Историческая победа, - «Правда», 2.02.1973. – С.13.

² Внешняя политика СССР. Сборник документов, т. V, М., 1947. – С. 546.

³ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – С. 56.

⁴ Kirk G. The Middle East. 1945-1950. London – New York – Toronto, 1954. – P. 32-34.

между фашистской Германией и СССР, а затем в империалистическую ориентацию внешнеполитического курса ТР и контрсоветские кампании.

2.2. Международные отношения между СССР и Турцией во второй половине XX вв.

В 1951 г., боясь усиления влияния своего Советского соседа, Турецкая Республика вступила в НАТО, став «правой рукой» США. Оказывались тщетными все действия советских дипломатов по смягчению напряжённости в отношениях двух государств.

Неоднократно со стороны советского правительства, искренне стремившегося улучшить двусторонние связи, в адрес турецких властей поступали высказывания об отсутствии у СССР каких-либо территориальных претензий. Впервые данная позиция прозвучала из уст главы МИД В.М. Молотова 30 мая 1953 г. Говоря о вопросе Проливов, отмечалось, что советская сторона пересмотрела свою былую позицию и пришла к выводу, что обеспечить советскую безопасность со стороны Босфора и Дарданеллы можно на условиях, устраивающих оба государства.¹

Однако ответ на ноту со стороны ТР не был позитивным шагом на встречу Стране Советов. Виной этому стал режим Баяра – Мендереса, развивавший военно-политическую кооперацию с западными государствами, среди которых особое место заняли США.

В феврале 1957 г. на заседании Верховного Совета предпринимается ещё одна попытка наладить связь с Турецким государством, однако и она не изменила курс политики режима Мендереса. Спустя лишь 3 года весной правительствам двух стран удаётся договориться о взаимном посещении стран. Однако сразу осуществить договорённость не удаётся из-за начавшегося государственного переворота в ТР 27 мая 1960 г.

¹ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – С. 34.

Свержение партии Демократов и падение бывшего режима в Турецкой стране дали надежду советским лидерам на потепление климата в двусторонних отношениях и дальнейшее ведение дел согласно принципам Ататюрка. Однако, чтобы растопить льды недоверия, образовывавшиеся всю первую половину XX века, дипломатии Советской России пришлось приложить немалые усилия.

Факторами, повлиявшими на турецкую сторону и зародившими тенденцию сближения с Советским Союзом, послужили: валютный кризис, огромные внешние долги, «разочарование» в политике западных держав, не способствовавших поднятию экономики Турции. В связи с серьёзными экономическими тяжбами ТР была вынуждена искать новые места сбыта своих экспортируемых товаров, а также др. источники кредитования в экономический сектор, несмотря на свою ориентацию на западных союзников.

Подтолкнула к «шагу навстречу» Стране Советов и турецкая изолированность на мировом театре действий, заработанная участием ТР в агрессивных блоках и ориентацией на союз с империалистическими странами.

Несмотря на заявление новых представителей турецкой власти о возвращении к ататюрским принципам, ключевое значение в их программе всё же уделялось НАТО и СЕНТО, а также дружественной кооперации с «партнёрами», особенно Америкой. Но и стремление развивать отношения с соседними государствами, в том числе и СССР, здесь тоже присутствовало.¹

Однако, турецкая официальная пропаганда не упускала возможности выдать мощный экономический потенциал Советской России и любые контакты с ней за угрозу перед азиатскими и африканскими государствами. Также закладывался образ СССР, осуществляющего «завоевательную политику». В то же время всячески преуменьшались советские достижения, а граждане ТР, имевшие положительное к ним отношение, преследовались. Этот тезис подтверждает заключение под арест летом 1961 г. двух учительниц,

¹ Armaoğlu F. 20. Yüzyıl Siyasi Tarihi (1914-1995). İstanbul: Alkım Yayınevi, 2010. - P. 684.

одобрительно относящихся к успехам Страны Советов в освоении космоса, в том числе и к полёту Юрия Гагарина.¹

В ноябре 1960 г. турецкая делегация, вынужденная следовать экономическим интересам страны и состоящая из известных коммерсантов и промышленников, посетила советские предприятия и встретила с главами советских внешнеторговых объединений.

23 мая 1961 г. начинает свою работу чаировский завод по производству оконных стёкол, построенный при участии СССР. Первая партия стекла была произведена уже летом того же года, а спустя всего год после открытия экспортирована за границу.

В апреле 1961 г. в турецкой столице обсуждались вопросы изменения железнодорожной конвенции 1922 г. и прямых железнодорожных путей между Советской Россией и ТР. Соглашение, регламентирующее грузовые и пассажирские перевозки через границу в районе Карс-Ленинакана, было подписано 27 апреля. В начале лета 1962 г. двумя государствами достигается ещё одно соглашение, на этот раз, по установлению телефонных коммуникаций (через территории Болгарии и Румынии). Свидетельством сдвига в экономическом спектре советско-турецких отношений являлось подписание осенью 1965 г. документа о начале проектных работ по строительству Ахурянского водохранилища. Также в процессе обсуждения стороны договорились использовать его совместно.

Во внешнеполитической области причиной, по которой стали зарождаться новые черты турецкой политики в кооперации с Советским государством, стал кипрский вопрос. В связи с его особенным обострением в 1963-1964 гг. в Союз Советских Социалистических Республик официальный визит наносит глава МИД ТР Феридун Джемаль Эркин, дабы убедить в легитимности турецкой заинтересованности в Кипре, особенно после вынесения данного вопроса в ООН.

¹ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – С. 37.

Убедившись в отсутствии поддержки со стороны международной общности, ООН и «союзнической» Америки, не желавшей похолодания в отношениях с Грецией и, решавшей свои задачи касаясь Кипра и при этом стремящейся найти некий компромисс в турецко-греческом примирении, ГР считает выдвинутую Советским Союзом позицию, признающую независимость и территориальную целостность Республики Кипр и соблюдение прав обеих общин, весьма приемлемой.¹

Несомненно, обмен делегациями, официальные визиты, пересмотр ранее заключённых договоров, двусторонние переговоры – всё это запустило процесс к развитию дружественных соседских взаимоотношений со Страной Советов. Однако данные действия правительства не находили общей точки зрения среди турецкой элиты. Более того, само правительство не было едино.

В феврале 1965 г. впервые после свержения режима Мендереса Народно-республиканская партия вновь оказалась в оппозиции. В результате парламентских выборов её сменяет Партия справедливости, которая обвиняла свою предшественницу в крайне левой политике. Однако и при правительствах Демиреля продолжается курс на Советскую Россию.

Следует отметить, что начало кооперации с социалистическими странами, в состав которых входит Советский Союз, конечно же, свидетельствует о возрастании самостоятельности в турецкой внешней политике. Также подчеркнём, что выгода от экономического взаимодействия сразу стала очевидной заинтересованному населению страны.

20-27 декабря 1966 г. свой визит в ГР наносит глава Советского правительства – А.Н. Косыгин, в ходе которого стороны завершили обсуждение вопроса сооружения промышленных объектов на турецкой территории с участием Страны Советов, которые, в последствии, поднимут экономику Турции

¹ Hanioglu S.M. Bir Siyasal Düşünür Olarak Abdullah Cevdet ve Dönümü. İstanbul, 1981. – P. 104.

1968-1972 гг.¹ Однако, в течение всего пребывания Косыгина в Турции на страницах турецких изданий свирепствовала контрсоветская пропаганда.

Через год гостя принимала уже советская сторона. Им был премьер-министр ТР Сулейман Демирель, в сопровождении других официальных представителей государства. Новоприбывшая делегация посетила Ленинград, Киев, Ташкент, Баку, где они были встречены более чем радушно. Также турецкий премьер встретился с Подгорным Н.В. и Косыгиным А.Н.. Результатом приезда стало пополнение базы соглашений ещё двумя: о прямом воздушном сообщении и протоколом о редемаркации границы, но и они не носили политического характера. Высказывались инициативы по нераспространению ядерного оружия, мирного решения кипрского вопроса. Однако и эти шаги не были поворотными в турецком курсе.²

Через некоторое время происходит очередной обоюдный обмен рабочими поездками представителей Советского Союза и Турецкой Республики, также носящий в основном экономическую основу (приезд Исхана Чаглаянгиля и Джевдета Суная в СССР, Спиридонова И.В. в ТР).

Среди регулярных визитов государственных деятелей двух стран наиболее значительным был официальный визит в Турцию Н. В. Подгорного в апреле 1972 г., когда была подписана Декларация о принципах добрососедских отношений между СССР и ТР. По итогам визита было отмечено благоприятное и позитивное развитие добрососедских связей и прогресс, достигнутый в рамках межправительственного соглашения 1967 г., а также успешное строительство промышленных предприятий в Турции. СССР и Турция высказывались за сокращение и ликвидацию очагов напряженности в различных районах, за созыв всемирной конференции по разоружению, заявили о необходимости срочного решения ближневосточного конфликта, взяв за основу резолюцию Совета Безопасности ООН от 22 ноября 1967 г. В Турции указывали на выгоды сотрудничества с СССР. Отмечалось, что оно содейст-

¹Turkish-Russian Friendship Treaty: Kosigin and Demirel said that the negotiations promised new horizons and they were pleased // Milliyet. December 30, 1975. P. - 12-13 (тур.яз.).

²Oran B. Türk Dış Politikası Cilt 1. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012. - P. 218.

вует развитию важных для страны отраслей тяжелой промышленности, экономики валютных средств, развитию турецкого экспорта. Кооперация между двумя странами из сферы, главным образом, экономической распространяется постепенно и на вопросы политические.¹

Долговременную основу экономические связи ТР и Советской России приобрели в 1984 г. с подписанием Долгосрочной программы развития экономического, торгового и научно-технического взаимодействия в результате посещения Тихоновым Н.А. соседнего государства.²

Постепенно в обоюдном диалоге сторонами начинают затрагиваться политические вопросы и международные проблемы. Как оказалось, у ТР и Страны Советов существовало одинаковое мнение по поводу налаживания транспортной и энергетической сфер, охраны окружающей среды, неукосного соблюдения резолюций ООН в ближневосточном вопросе. Кроме того Турция была против размещения на её землях американских ядерных ракет. Но, как ни крути, ТР входит в Североатлантический альянс и в её пределах имеются военные базы США. Однако и эти факты не были препятствием для дальнейшей российско-турецкой кооперации.

Важнейший за всю историю осmano-российских, советско-турецких и российско-турецких отношений акт, регламентирующий основные принципы двусторонних отношений, был подписан 25 мая 1992 г.

Таким образом, пройдя нелёгкий путь от скрытой за «нейтралитетом» конфронтации к очень медленному избавлению от антисоветских настроев, оба государства, всё таки, смогли наладить свои отношения спустя век. На их пути было много препятствий и преград как со стороны внешних акторов, так и внутренних. Однако, новый этап взаимодействия России и Турции ознаменовался переходом от соперничества и конкуренции к широкой и многоплановой кооперации.

¹ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – С. 60.

² Tunaya T.L. Türkiye'nin Siyasi Hayatında Batılılaşma Hareketi. İstanbul, 1960. – P. 182.

Глава 3. Основные направления развития международных отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой в XXI веке

3.1. Современное политическое взаимодействие РФ и Турции на международной арене

С распадом Советского Союза в истории российско-турецких отношений выделилось несколько стадий.

- 1991-2000 гг. – период, когда наблюдавшееся соперничество между двумя государствами в энергетической, этнической и региональной областях всячески препятствовало должному развитию взаимоотношений между ними. Поэтому турецкие учёные прозвали его «потерянными годами».

- 2001-2008 гг. – «годы поиска», во время которых обе страны, устав от вреда конфронтации, стали искать связи, которые бы укрепили двустороннее доверие и соответствовали интересам обеих сторон. Именно на данный период приходится расцвет экономических контактов ТР и РФ.

- 2008-2012 гг. – «время сотрудничества», когда формируется стратегическая энергетическая кооперация, вводится безвизовый режим и закладывается базовая правовая составляющая турецко-российских отношений: свыше 60 документов.

В конце октября 2000 г. состоялся официальный визит Председателя Правительства РФ в Турецкую Республику. Через год в Нью-Йорке главами МИД происходит подписание «Плана действий по развитию сотрудничества между Российской Федерацией и Турецкой Республикой в Евразии».¹

Однако наибольшего развития политические отношения между исследуемыми государствами достигли с приходом к власти в ТР в 2002 г. Партии справедливости и развития. Через 2 года во время официального визита гла-

¹ Российско-турецкие отношения (справочная информация) // Посольство Российской Федерации в Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.turkey.mid.ru/hron5_r.html

вы российского государства была подписана Совместная политическая декларация об углублении дружбы и многопланового партнерства¹.

В январе 2005 г. состоялся двухдневный рабочий визит премьер-министра Турецкой Республики – Реджепа Тайипа Эрдогана в Россию, в ходе которого они вместе с В.В. Путиным обсудили практическую составляющую дальнейшей торгово-экономической и энергетической кооперации. Также благодаря турецкой поддержке, Россией был получен статус наблюдателя в Организации Исламская конференция (позже переименованной в Организацию Исламского сотрудничества), что способствовало заключению Путиным двусторонних соглашений с лидерами арабских государств². В ноябре того же года Путин принимает участие в открытии «Голубого потока» в Самсуне, а в 2007 – в стамбульском саммите ОЧЭС. Очередной рабочий визит Р.Т. Эрдогана в Москву состоялся 13 августа 2008 г.

Кроме всего прочего, получили развитие российско-турецкие культурные связи. Так, 2007 считался годом российской культуры в ТР, а 2008 - «Годом Турции» в России. Также государства ставят перед собой цели укрепить взаимное доверие и солидарность в таких сферах, как образование, наука и технология, печать и публикация, спорт и молодежь.

В 2009 г. происходит подписание ещё одной Декларации³ по улучшению кооперации между российской и турецкой сторонами. Также в этом году Х. Гюлер – министр энергетики и природных ресурсов, дважды посещал Москву с рабочими визитами.

По-настоящему успешным для взаимоотношений России и Турции стал 2010 г., несмотря на последствия кризиса 2008 г., сказавшиеся на обоих государствах. В это время учреждается Совет сотрудничества высшего уровня,

¹ Совместная Декларация об углублении дружбы и многопланового партнёрства между Российской Федерацией и Турецкой Республикой от 5 декабря 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/3933>

² Иванова И.И. Российско-турецкие политические отношения в начале XXI века // Российско-турецкие отношения: 2002-2012 годы (материалы Круглого стола, г. Москва, 4 апреля 2013 года). – 2013. – С.50.

³ Совместная декларация о продвижении к новому этапу отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой и дальнейшем углублении дружбы и многопланового партнёрства от 13 февраля 2009 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/172>

отвечающий за координацию в реализации важных проектов политического, торгово-экономического и культурно-гуманитарного характеров. В рамках Союза... создаются: Совместная группа стратегического планирования, возглавляемая главами МИД, для обсуждения двусторонней кооперации в международных делах и Форум общественности, нацеленный на гражданское общество.¹ 12 мая был отменён визовый режим для укрепления социального и культурного единства обоих государств.

После визита турецкого представителя в Россию в середине марта 2011 г. становится понятно, что отношения двух стран постепенно эволюционируют и приобретают большую значимость друг для друга. Именно в это время Россия получает поддержку турецкой стороны в вопросе вступления в ВТО, а та, в свою очередь, в получении партнёрского статуса в ШОС.

Таким образом, укрепился тандем «Анкара-Москва», что позволяет Турецкой Республике заявить о себе как о самостоятельной единице международных отношений. До сих пор существует мнение, что на международном театре действий есть два влиятельных игрока – США и ЕС, а все остальные хотят попасть под их эгиду. И, казалось бы, турецкое желание стать членом Евросоюза подтверждает эту мысль, однако те унижения, которые терпит Турция на этом пути и несопоставимая возрастающая мощь страны с ролью «подчинённого» в НАТО, заставили ТР пересмотреть свои акценты и внешнеполитические приоритеты. Теперь Анкара видит интеграцию с Европой под призмой собственных интересов и значимости. Более того, программа Ахмета Давутоглу «ноль проблем с соседями» постепенно стала вызывать интерес со стороны политологов Турции.

Однако, несмотря на пройденный путь к политической турецко-российской кооперации, происходит взаимное накапливание разногласий и противоречий, что «сгущает тучи» над отношениями двух стран. И это не удивительно, ведь в случае столкновения интересов, каждая сторона будет

¹ О динамике отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой // Посольство Российской Федерации в Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.turkey.mid.ru/hron2_r.html

действовать в свою пользу, оставляя позади улыбки и дружественную риторику.

Так, например, был перенесён визит президента России в ТР, намеченный на октябрь 2012 г. из-за инцидента с российским гражданским самолётом, совершавшим транзитный перелёт через воздушное пространство Турции, не нарушая международное право. Турецкая сторона вынудила его совершить посадку и досмотрела.

Кроме того, сильно тормозят позиционное сближение сторон по политическим региональным и глобальным проблемам нахождение Турецкой Республики в составе НАТО и союзнические контакты с США. Если на состоянии внутренней безопасности РФ отразится построение новой ближневосточной модели во время радикализации в мусульманском мире, в котором принимают участие Америка и Турция, то для второй это может грозить антиисламской ксенофобией в российских кругах.¹

Неожиданный удар по российско-турецким отношениям был нанесён Турцией 24 ноября 2015 г., когда её ВВС уничтожили российский военный самолёт над сирийским воздушным пространством.² После семимесячной «заморозки» политических контактов со стороны РФ, в конце июня 2016 г. Москва всё же получила официальные извинения за гибель российского пилота. Также в послании Путину Эрдоган выражал заинтересованность в возобновлении отношений и урегулировании последствий данной ситуации, а также готовность активно взаимодействовать в контртеррористической борьбе.³

Начало политическому диалогу было положено 29 июня 2016 г.

¹ Примаков Е.М. Россия на Ближнем Востоке // Иносми.Ру Россия сегодня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20121101/201658529.html>

² И по этому вопросу у сторон имеются разногласия. Так, например, Турция считает, что именно российский самолёт нарушил турецкое воздушное пространство.

³ О динамике отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой // Официальный сайт Посольства Российской Федерации в Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.turkey.mid.ru/hron2_r.html

В период с 9 августа и до конца 2016 года имели место двусторонние встречи на высшем уровне, такие как, первый визит Президента ТР в культурную столицу России после инцидента, рабочая поездка Б. Йылдырыма в Россию, встреча глав государств на саммите «Группы двадцати» в Китае и Мирового энергетического конгресса в культурной столице Турции.

Возобновились заседания Совместной группы стратегического планирования, последнее из которых состоялось в Аланье 1 декабря 2016 г., а также межпарламентские контакты.

Однако, не успев ещё вернуть былое доверие друг к другу, 19 декабря 2016 г. в Анкаре происходит очередная «провокация» турецко-российских отношений. На открытии выставки, посвящённой российской тематике, был совершён террористический акт, в результате которого РФ лишилась своего Посла в ТР – Карлова А.Г. Однако в этот раз «заморозки» отношений не последовало, а наоборот, страны попытались сохранить достигнутый уровень политического диалога и пришли к выводу о необходимости принятия всех мер для безопасности граждан России, российских учреждений и их сотрудников.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что, безусловно, российская и турецкая стороны, выбирая между конфронтацией и кооперацией, склоняются в пользу второй. Но, противостояние интересов во многих регионах, расхождения в территориальных вопросах, разные мнения в геополитическом и конфессиональном аспектах в отдалённом будущем станут фундаментом для конфликтов, что подтверждают неоднократные факты из их истории взаимодействия.

3.2. «Крымский» и «Кавказский» вопросы как важные направления российско-турецких отношений

Черноморский бассейн всегда был зоной разделения сфер влияния многих государств. Так, в период «холодной войны» здесь располагались НАТО и Варшавский договор, однако после распада СССР число акторов, преследующих свои национальные интересы, стало возрастать. Это объясняется тем, что Чёрное море находится на пересечении Азии и Европы, что впоследствии, сделало его одновременно областью многостороннего сотрудничества и конфронтации.

И Турецкая Республика, и Российская Федерация в течение многих веков боролись за «место под солнцем» на Чёрном море, где полуостров Крым занимал важное стратегическое значение. По сей день данная проблема остаётся актуальной для обоих государств.

После распада СССР Турция, «положив глаз» на Черноморский регион, видела в нём, прежде всего, судоходный коридор, который открыл бы ей альтернативные транспортные и торговые пути в Восточную и Северную Европу, а также Кавказское направление и Центральной Азии. По мнению турецких властей, это центр, где сходились наиболее существенные распределительные линии. Более того, влияние на Чёрном море показало бы, что ТР является региональной силой, которая может влиять на мировую политику.¹

В последнее десятилетие XX в. и в начале XXI в. происходит подъём в экономической и политической кооперации между Киевом и Анкарой. Активизировались турецкие интересы в отношении **Крыма**, являющегося выгодным плацдармом для капиталовложений Турции и обеспечивающим ей опору в регионе благодаря крымско-татарскому населению. Оказывается всесторонняя поддержка крымским татарам: например, считается, что создание крымско-татарского банка «Имдат» не обошлось без турецкого участия, в результате чего он находился вне контроля украинских и местных властей.

¹ Крымский фактор в российско-турецких отношениях // Восточный экспресс Новости Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vostexpress.org/kryimskiy-faktor-v-rossiysko-turetskih-otnosheniyah/>

Кроме того, многие из турецких политиков и бизнесменов являются потомками крымских татар. Среди них, например, Ахмет Давутоглу – министр иностранных дел ТР.

В дни кризиса 2013-2014 гг. на Украине Россия опасалась, что Турция попытается разыграть с ней «крымско-татарскую карту», однако, как потом оказалось, опасения были напрасны. Из телефонного разговора президента РФ В.В. Путина с тогда ещё премьер-министром ТР Р.Т.Эрдоганом накануне референдума в Крыму следовало, что ухудшений российско-турецких отношений не последует. Эрдоган не стал противостоять России, несмотря на обращения к нему крымских татар повлиять на исход дел.

После того, как турецкий премьер-министр занял позицию наблюдателя, недовольная фактом проведения референдума по присоединению Крыма к России, крымско-татарская община устроила митинг 8 марта в Стамбуле перед посольством РФ. Протестующие выкрикивали лозунги «Народ. Родина, Крым, Хюрем», держа при этом в руках украинский флаг. Образ жены Сулеймана Великолепного - Хюрем был использован в митинге не случайно, ведь она являлась важной исторической личностью, символизирующей тесные отношения Турции и Украины.

Несмотря на все несогласия и возражения со стороны мировой общественности, 16 марта 2014 г. референдум всё же состоялся. Около 97% крымчан проголосовало за вхождение в состав России. Не приняли участие в голосовании только лишь крымские татары. Уже 18 марта было подписано соглашение¹, на основе которого Крым вошёл в состав России.

Отметим, что большинство членов ООН не признало референдум в Крыму. Более того, были введены санкции против Российской Федерации.

Так, например, Соединёнными Штатами Америки был создан список лиц и компаний (56 российских и украинских граждан; 36 российских ком-

¹ Федеральный Конституционный Закон О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя от 18 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.allcrimea.net/news/2014/3/20/polnyi-tekst-zakona-o-prisoedinenii-kryma-i-sevastopolya-k-rossii-7924>

паний и банков; Донецкая и Луганская народные республики), к которому применялись ограничения. Пентагоном были отменены совместные учения, двусторонние встречи, обмен военно-морскими делегациями и назначения конференций. Приостановлена антинаркотическая кооперация, ограничены продажа и поставки в Россию военной продукции. Остановка российско-американского взаимодействия произошла и в космической сфере, кроме проекта Международной космической станции.¹

Европейский Союз, в свою очередь, решил вводить антироссийские ограничения поэтапно. В первую очередь, были приостановлены переговоры по безвизовому режиму. Затем, по примеру США, был опубликован «чёрный список», в который вошли 95 персон и 28 юридических лиц. И, наконец, на последней стадии, посольства стран-участниц ЕС на территории России вынуждены были прекратить выдачу всех видов европейски виз для граждан Крыма. Также невозможным теперь оказалось членство в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Международном энергетическом агентстве (МЭА).²

Кроме того, российская делегация лишилась своих мест в руководящих органах Парламентской ассамблеи Совета Европы и права голоса до конца 2014 г.

Реакция Японии в виде приостановки переговоров по заключению договоров о совместном освоении космоса, об инвестиционной кооперации, о предотвращении угроз со стороны военной деятельности не заставила себя долго ждать. Также была осуществлена временная остановка выдачи въездных виз 23 официальным представителям структур РФ. Летом того же года с японской стороны появился список причастных к нарушению равновесия на Украине и крымской аннексии, состоящий из 40 фамилий и двух компаний.³

¹Последствия присоединения Крыма: санкции Запада против России // ПравдоРУБ Правдивые новости России, Украины, Беларуси и мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravdoryb.info/posledstviya-prisoedineniya-kryma-sanktsii-zapada-protiv-rossii.html>

² Там же.

³ Там же.

С 19 июня 2014 г. вступили в силу австралийские санкции против 50 физических и 11 юридических лиц РФ.

Прекращено было и военное российско-канадское сотрудничество - из Канады были высланы девять военнослужащих из России, находившихся там по обмену между военными ведомствами двух государств. Так же как и вышеперечисленные страны канадская сторона наложила свои ограничения на 116 российских и украинских лиц и 46 российских компаний и банков, а также Донецкую и Луганскую народные республики и Федеративное государство Новороссия и их структуры.¹

Что касается Турции, то она не соглашалась с законностью референдума, однако резких заявлений её представители всё же избегали. И это не удивительно, ведь некорректные высказывания или поведение в адрес России, а также присоединение к контрроссийским санкциям могут означать крах турецкой экономики.

Полностью встать на сторону США в вопросе Крыма Турция не может из-за возможного использования Соединёнными Штатами проливов в качестве рычагов давления на Россию, создав в Черноморском регионе группировку НАТО. Опасения турецкой стороны небеспочвенны, ведь периодически в Чёрном море, Босфоре и проливе Дарданеллы наблюдается вхождение ракетных эсминцев США, французских спасательных судов и противолодочных кораблей.²

Из выше изложенного можно сделать вывод, что Турецкая Республика не примкнёт к санкциям против России. Самый удобный для неё сценарий развития событий – равноудалённость между РФ и НАТО. Это можно объяснить тем, что, в любом случае, то влияние, которое Турция имеет на крымско-татарское население, не изменится, а вот отношения с Россией могут испортиться. Отметим, что вхождение Крыма в состав России также может повысить турецкую значимость в НАТО в качестве «регулятора проливов».

¹ Крымский фактор в российско-турецких отношениях. // Восточный экспресс Новости Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vostexpress.org/kryimskiy-faktor-v-rossiysko-turetskih-otnosheniyah/>

² Там же.

Однако, в этом случае ей придётся контролировать проход кораблей Североатлантического блока, чтобы сохранить военно-морской баланс сил в Черноморском регионе.

Подводя итог, скажем, что в современной мировой политике Чёрное море является ключевым регионом для глобальных держав. После распада Советского Союза число государств, борющихся за влияние в Черноморском регионе, значительно увеличилось. Теперь к США, ЕС и РФ добавились и региональные державы, например, Турция. Подчеркнём, что Чёрное море является транспортным маршрутом нефти и газа из Каспийского бассейна в Центральную Азию и на западные рынки. А учитывая найденные здесь недавно запасы нефти, повышается и его энергетическая роль. Кроме всего прочего, Чёрное море находится в месте, которое позволяет контролировать Кавказ. Таким образом, как мы видим, Черноморский регион является очень важным и необходимым объектом и для Турции, и для России. Будущее российско-турецких отношений являются определяющими для сотрудничества и безопасности Чёрного моря.

Другим нерешённым вопросом на ближневосточной арене в российско-турецких отношениях является **Кавказский**. Несмотря на всё внимание мировой общественности к украинским событиям и на Ближнем Востоке Большой Кавказ всё ещё остаётся стратегически важным объектом. Это объясняется несколькими фактами.

Прежде всего, Южный Кавказ – это некое «поле боя» двух титанов, таких как Россия и Соединённые Штаты. Для первой, в состав которой входит 7 республик Северного Кавказа, данный регион представляется продолжением внутривнутриполитической деятельности, особенно в области безопасности. Для США же – это альтернативный источник поставок нефти и газа в Европу, а также метод «усмирения» тегеранских и московских амбиций.

Во-вторых, с новой силой вспыхнул неразрешённый ранее Нагорно-карабахский конфликт из-за уничтожения армянского военного вертолёта

Ми-24 ВВС Азербайджана 12 ноября 2014 г.¹ На этот раз театр вооружённых инцидентов коснулся границы Армении и Азербайджана, которая находится вне конфликтного региона.

Кроме всего прочего, в южно-кавказском регионе наблюдался рост террористической угрозы. Летом 2014 г. радикальная исламская группировка «ИШИД» выделила Кавказ как основной и приоритетный регион своей деятельности и подчеркнула, что в её составе много людей с кавказскими корнями, чего ранее не было даже со стороны «Аль-Каиды».²

Нельзя не упомянуть и о влиянии кризиса на Украине, ещё больше «разогревшего» противостояние европейской и евразийской интеграций. Так, например, некоторые государства, в том числе и Грузия, подписали Соглашение о свободной торговле с ЕС, а другие, такие как Армения – вошли в состав ЕАЭС, поддержав Россию. Третьи же (Азербайджан) – выбрали нейтралитет. Более того, именно украинский кризис ещё более «реанимировал» связь НАТО и Грузии.³

Что касается Турецкой Республики, то её история в кавказском регионе не является новой. Так, существовавшая ранее Османская империя, вела здесь борьбу за влияние с Персией в XVI-XVIII вв., а с XVIII-начало XX в. – с Россией. Кроме того, территории сегодняшнего Южного Кавказа даже входили в её состав. Однако, с распадом Османского образования и строительством на его месте Турции, теряется первостепенное значение кавказского направления, и оно отодвигается на дальний турецкий внешнеполитический план. Всё меняется с приходом к власти Партии справедливости и главенством Реджепа Эрдогана, заново пробудившего интерес к Кавказу.

¹ Азербайджан сбил армянский военный вертолёт Ми-24. // Общественно-политическая газета Труд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.trud.ru/article/12-11-2014/1319422_azerbajdzhan_sbil_armjanskij_voennyj_vertolet_mi-24.html

² Маркедонов С.М. «Исламское государство» - угроза для Большого Кавказа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6823#top-content2015.

³ Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. - С. 5.

Чем же объясняется заинтересованность ТР в Кавказе? Давайте ответим на этот вопрос.

Прежде всего, стоит отметить тесную азербайджано-турецкую кооперацию в разных областях деятельности:

- военной (с турецким участием ведётся подготовка и переподготовка офицерского корпуса Азербайджана, а также турецкой стороной блокируется сухопутная граница с Арменией);
- стратегической (Турция поддерживает территориальную целостность Азербайджана и занимает его позицию в конфликте с Арменией);
- энергетической (речь идёт о проектах Баку-Тбилиси-Джейхан, Баку-Тбилиси-Эрзурум, Трансанатолийском и Трансадриатическом газопроводах, нацеленных на альтернативные поставки углеводородного сырья в европейские государства, а также инфраструктурной программе железной дороги Баку-Ахалкалаки-Тбилиси-Карс, которая, как задумано, усугубит региональную изоляцию Армении).¹

Во-вторых, в течение последних 30 лет самым проблемным вопросом во внешнеполитическом диапазоне Турции до сих пор остаётся Армения, несмотря на неоднократные попытки «растопить лёд» между ними. В октябре 2009 г. обе страны подписали два протокола: один о восстановлении дипломатических отношений², а второй – об общей нормализации двусторонних контактов³, однако реализованы они так и не были. До сих пор не установлены дипломатические отношения, заблокированной по-прежнему остаётся сухопутная граница. Ещё одним негативным фактом для армяно-турецких отношений является партнёрство Еревана с Москвой, что проявляется в совместном членстве в Организации договора о коллективной безопасности

¹ Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. - С. 7.

² Протокол об установлении дипломатических отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

³ Протокол о развитии двусторонних отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

(ОДКБ) и Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). Более того, 102-я российская военная база в Гюмри располагается именно на границе Армении и Турции.¹

В-третьих, слияние в энерготранспортных проектах Турции и Грузии, их двусторонняя кооперация в торговле и военно-техническом взаимодействии тоже играют важную роль в ответе на наш вопрос. Так, без турецкого вмешательства не обошлась реконструкция аэропортов в Тбилиси и Батуми и модернизация аэродрома в Марнеуле. Кроме того, общие турецко-грузинские интересы пересекаются и в желании Тбилиси если не стать полноправным членом НАТО, то, хотя бы укрепить военно-политические связи с ним, что поможет Турции заручиться поддержкой всего блока.

В-четвёртых, кавказские диаспоры, составляющие приблизительно 10% населения Турции сегодня, тоже имеют немаловажное значение. Таким образом, на территории Турецкой Республики проживает около 3-5 млн. людей с северокавказскими корнями, около 3 млн. азербайджанцев и примерно 2-3 млн. грузин, многие из которых принимают активное участие во всех сферах жизнедеятельности.²

И, наконец, кроме всего прочего, турецкая политика в Кавказском регионе рассматривается не только как индивидуальное достижение своих интересов, но и как помощь Западу (США и некоторым странам ЕС) в освоении региона, благодаря трёхстороннему взаимодействию ТР, Грузии и Азербайджана. Выгода Соединённых Штатов заключается в том, что пролегающие через Южный Кавказ трубопроводы послужат ограничением военно-политического присутствия и влияния России в регионе.

Если же говорить про отношения Российского и Турецкого государств относительно кавказского направления, то, отметим, что здесь присутствовали и разногласия, и компромиссы. Разные позиции касались фазы вооружён-

¹ Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016.- С. 8.

² Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. - С. 7.

ных действий в нагорно-карабахском конфликте 1991-1994 гг., а также контрсепаратистской российской акции в Чечне. В начале XXI века страны достигли нового статуса-кво на Северном Кавказе, и лишь только после 2008 г. в Закавказье.

Существует мнение, что противостояние России и Турции из-за их собственных интересов на Ближнем Востоке может способствовать разделению Кавказа на два альянса, что позволит РФ расширить взаимодействие с Арменией, а ТР, в свою очередь, укрепить её политическую и экономическую кооперацию с Грузией и Азербайджаном.¹ Существуют факты, подтверждающие данную позицию Конрада Заштовта. Это - усиление военного присутствия России на армянских территориях и присоединение Армении к антитурецким санкциям, введенным Россией после случая со сбитым Су-24; подписание совместной декларации 19 февраля 2016 г. главами Министерств Иностранных Дел Турции, Грузии и Азербайджана, признающей в качестве приоритета региональной безопасности территориальную целостность².

Однако, несмотря на эти факты, уверенно сказать о распаде Кавказского региона на блоки нельзя. Ведь наращивание военно-политического сотрудничества между Арменией и Россией начало происходить ещё до ноябрьского турецко-российского инцидента 2015 г. Также не являются полностью совпадающими позиции Анкары, Баку и Тбилиси из-за неготовности Грузии привязать свой внешнеполитический курс к турецкому подходу и динамично развивающихся отношений Азербайджана с Россией. Более того, РФ вынуждена балансировать между Арменией и Азербайджаном, являющимися для неё стратегическими союзником и партнёром, с целью предотвращения создания антироссийского формирования Анкара-Баку-Тбилиси. Не стоит забывать и про Иран, стремящийся вести самостоятельную политику

¹ Zaszowt K. The South Caucasus in the Shadow of the Russian-Turkish Crisis [Electronic resource]. - Mode of access: https://www.pism.pl/files/?id_plik=21393

² Главы МИД Азербайджана, Турции и Грузии подписали совместную декларацию // информационно-аналитический и мониторинговый портал Общественного объединения «За права человека» Haqqin.az [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://haqqin.az/news/63891>

ку, что открывает перед ним новые возможности на Кавказе. И, наконец, в одностороннем усилении позиций ТР не заинтересован сам Запад.

В сложившейся ситуации развитие событий может происходить по трём сценариям. Первый – бросить все силы, чтобы сохранить нынешний статус-кво. Однако он не означает исправления ситуации, ведь нельзя исключать провокации со стороны стоящих за ними государств.

Второй сценарий – перерастание обстрелов и диверсионных рейдов в борьбу с привлечением третьих стран, а именно РФ и ТР. Если Москве и Анкаре не удастся сохранить кавказский статус-кво, то последствия будут негативны для обоих государств, прежде всего тем, что им придётся действовать практически «в одиночку». Ведь у их союзников (ОДКБ, ЕАЭС и НАТО) нет никакого интереса во вмешательстве и урегулировании нагорно-карабахского противостояния в стадии новой эскалации.¹

Третий сценарий – нахождение некоего компромисса и улучшение отношений, что в ближайшее время маловероятно. Возможно, с успеха в урегулировании сирийских проблем начнётся процесс сглаживания российско-турецких противоречий. В этом случае можно надеяться, что снизятся риски в других регионах, где происходит пересечение интересов двух стран.

Таким образом, стремясь занять лидирующую позицию на Ближнем Востоке и предпринимая попытки усиления своего влияния в Кавказской местности, Турция, желая того или нет, будет вытеснять Россию из системы отношений с государствами данного региона. Чего РФ, конечно же, позволить не может. Поэтому, от состояния российско-турецкого климата в их отношениях традиционно будет зависеть положение дел в Южном Кавказе, что потребует от обоих государств проведения взвешенной, осмотрительной политики.

¹ Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. - С. 9

3.3. Торгово-экономическое сотрудничество России и Турции

Ведущая роль в турецко-российских отношениях принадлежит торгово-экономическому спектру, основывающимся на взаимных интересах и противоречиях. Так, например, во внешнеторговом обороте Турции Россия стабильно и по праву занимает вторую позицию, уступая лишь ФРГ. Данные о внешней торговле Турции за 2003-2016 гг. представлены в Таблице 1.

Таблица 1 – Внешняя торговля Турции с Россией (2003-2016, млрд. долл.)¹

	Экспорт	Импорт	Сальдо	Общий объём
2003 г.	1,4	5,5	-4,1	6,8
2004 г.	1,9	9,0	-7,1	10,9
2005 г.	2,4	12,8	-10,4	15,2
2006 г.	3,2	17,8	-14,5	21,0
2007 г.	4,7	23,5	-18,8	28,2
2008 г.	6,5	31,3	-24,9	37,8
2009 г.	3,2	19,4	-16,2	22,7
2010 г.	4,6	21,6	-17,0	26,2
2011 г.	6,0	24,0	-18,0	30,0
2012 г.	6,7	26,6	-20,0	33,3
2013 г.	7,0	25,0	-18,0	32,0
2014 г.	5,9	25,3	-19,4	31,2
2015 г.	3,6	20,4	-16,8	24,0
2016 г.	1,5	13,8	-12,3	15,3

Со второй половины 1990-ых гг. в Турции развиваются новые формы содействия экспорту, нацеленные на его рост, однако, несмотря на абсолютный рост стоимости инвестиционных товаров в структуре экспорта, их

¹ Составлено по данным: TURKSTAT [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.turkstat.gov.tr; Посольство Турецкой Республики в Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moscow.emb.mfa.gov.tr/ShowInfoNo-tes.aspx?ID=220069>

удельный вес, который отражает наличие в стране конкурентоспособных технологий, был всё ещё низким. По данным на 2013 г., 25% экспорта Турецкой республики в РФ составляли текстильные товары и готовая одежда, около 15% - продукты питания, 12% - продукция автопромышленности и столько же – продукция общего и электрического машиностроения и бытовые приборы длительного пользования, около 8% - прочие потребительские товары. Данные группы относятся к среднетехнологичным, доля высокотехнологичной продукции пока очень мала – 3%.¹ Поэтому очень важным для Турции направлением становится повышение в экспорте, в том числе и в Россию, доли товаров с более высокой добавленной стоимостью, современной высокотехнологической продукции, что тоже выгодно и для всей России.

Одновременно с ростом турецкого экспорта наблюдался и рост импорта. При этом возросла динамика торгового роста дефицита с РФ. Так, в 2005 г. он составил 10 млрд. долл., в 2009 г. - 16 млрд. долл. и в 2013 г. - 18 млрд. долл. При этом показатели импорта Турции значительно превышают показатели экспорта.² Это объясняется тем, что Турция является покупателем энергетического сырья у РФ (на природный газ, нефть и нефтепродукты приходится 65% её импорта из России). И положение России на турецком газовом рынке является фактически монопольным.

Выделяется 4 направления в российско-турецкой энергетической сфере:

- осуществляется торговля энергоносителями и поставки в ТР российского природного газа;
- через турецкие проливы транспортируется нефть и нефтепродукты, а в перспективе возможно и газовое передвижение;

¹ Шлыков П.В., Ульяченко Н.Ю. Динамика российско-турецких отношений в условиях нарастания глобальной нестабильности. М., 2014. - С.49.

² T.C. Merkez Bankasi. Temel Ekonomik Gelismeler. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tcmb.gov.tr/research/ekonomikgelismeler/ekonomik_gelisme.pdf.

- происходит увеличение прямых российских инвестиций в энергетическую отрасль своего партнёра (атомная энергетика, поставка энергетического оборудования, сервисные услуги);
- разрабатываются и воплощаются в жизнь двусторонние проекты поиска и добычи углеводородов.

Что касается нефтяного рынка, стоит отметить, что Турецкая Республика является главным стратегическим партнёром РФ в международной нефтяной торговле, так как именно через Босфор и Дарданеллы каждый год перемещается около 150 млн. тонн сырой нефти и нефтепродуктов. Также турецкой стороной планировалось при помощи российского участия создание нового 550 километрового нефтепровода Самсун-Джейхан, соединяющего Самсун и Кырыккале и там, в свою очередь, объединяющегося с другим нефтепроводом Джейхан-Кырыккале.¹ По расчётам, новая «труба» должна была перекачивать 50-70 млн. тонн российской и казахстанской нефти, но из-за экономической непривлекательности в 2013 г. проект был отменён.²

Нельзя не отметить влияние мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. на связи России и Турции во внешнеэкономической среде. Только к 2013 г. стали постепенно восстанавливаться докризисные показатели, однако в полном объёме они достигнуты не были из-за замедления мировой экономики.

Атомная энергетика - ещё одно перспективное направление в российско-турецком взаимодействии. Более того, проект первой атомной электростанции в Турецком государстве «Аккую» принадлежит именно Российской Федерации. Он включает в себя строительство 4 энергоблоков, каждый мощностью по 1,2 гигаватт. По срокам, первый блок должен начать свою работу к 2020 г. Остальные же блоки – в 2021, 2022 и 2023 гг.³ Также Россией и Тур-

¹ История российско-турецких отношений. Справка // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20100113/204301523.html>

² Gulmira Rzaeva. Natural Gas in the Turkish Domestic Energy Market: Policies and Challenges. Oxford Energy Institute. NG 82, February 2014. – P. 79.

³ Mehmet Bulut. A Perspective of Turkey Nuclear Power Plant Projects. Workshop on Energy Assessments and Prefeasibility/Feasibility Studies for a NPP Programs. Korea Nuclear Agency, Seoul, Korea 17-21 March 2014.

цией ведётся совместная подготовка специалистов для турецкой атомной энергетической отрасли.

Несмотря на факт осуществления Турецкой республикой деятельности с Россией во всех энергетических аспектах, отметим, что периодически возникали трудности в их сотрудничестве, ведь каждая из стран, прежде всего, отстаивает свои интересы. Так, например, «BOTAŞ» перестала импортировать газ по «Голубому потоку» из-за невыполнения взятых на себя ранее обязательств и стала требовать более выгодных для условий. Во время обсуждения проекта другого газопровода «Южный поток» Турецкое государство не давало разрешения на осуществление проекта в своей экономической зоне. Безоблачным нельзя назвать и согласование проекта «Турецкий поток»¹ 1 декабря 2014 г. на 5-м заседании ССВУ президентами обоих государств.²

К важнейшим отраслям отношений между РФ и ТР относится туризм. Ежегодно миллионы российских граждан выбирают местом своего отпуска турецкий берег (Таблица 2), тем самым выводя Россию на второе место по его посещаемости. Также развиваются двусторонние гуманитарные и культурные связи. Так, 2007 г. был признан годом российской культуры в Турции, а 2008, в свою очередь, годом турецкой культуры в России³.

Таблица 2 – Посещаемость российскими гражданами Турецкой республики (2010-2016, млн. чел.)⁴

2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016/11
3,1	3,4	3,6	4,3	4,47	3,65	0,8

¹ Доклад Российского Совета по Международным Дела. Российско-турецкие экономические отношения на новом этапе. №28 / 2016. - с. 16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/common/upload/Russia-Turkey-Report28-ru.pdf>

² О динамике отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой // Официальный сайт Посольства Российской Федерации в Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.turkey.mid.ru/hron2_r.html

³ История российско-турецких отношений. Справка // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20100113/204301523.html>

⁴ Источник: официальный сайт Посольства Турецкой Республики в Москве. Торгово-экономические отношения Турции и России, 09.01.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moscow.emb.mfa.gov.tr/ShowInfoNo-tes.aspx?ID=220069>

Новым направлением внешней экономики Турецкого государства является расширение контактов с субъектами Российской Федерации, особенно с регионами, имеющими преобладающее мусульманское население. К ним относятся: Кабардино-Балкарская Республика (КБР), Карачаево-Черкесская Республика (КЧР), Республика Дагестан (РД), Республика Татарстан (РТ), Республика Башкортостан (РБ). Особое значение нового направления подчеркнул председатель Союза торговых палат Анатолии Т. Эзильхан: «Турция доверяет России и будет продолжать сотрудничать не только напрямую с Москвой, но и отдавать предпочтение районам, удалённым от центра». Наблюдая подобные отношения, «турецкая сторона осуществляет капиталовложения в будущее»¹.

Не трудно догадаться, что нацеленность турецкой стороны на сотрудничество с регионами России, где в основном проживает именно мусульманское население, связано с общностью культур, а именно религии и языка. Подтверждает заинтересованность Турции в контакте с субъектами России и наличие черкесской диаспоры в Турецком государстве².

Создание в 1991 г. Комитета внешнеэкономических связей и организованного в его структуре Турецко-Российского делового совета, в 1992 г. Смешанной межправительственной российско-турецкой комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, в 1997 г. Некоммерческого партнёрства турецких предпринимателей, в 2005 г. Российско-Турецкого делового совета и в 2013 г. Российско-Турецкого Форума общественности внесло значительный вклад в становление и дальнейшее усовершенствование отношений между Турецким государством и республиками России.³ Эти специальных организации государственных и неправительственных структур специализиру-

¹ Capital. Mayıs, 1999. - P. 86-89.

² Ягья В.С. Новое в российско-турецких отношениях в начале второго десятилетия XXI века // Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. С.-П., 2014. - С. 221-222.

³ Российско-турецкие экономические отношения на новом этапе // Доклад Российского Совета по Международным Делах №28 / 2016. - С. 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/common/upload/Russia-Turkey-Report28-ru.pdf>

ются на развитии и координации российско-турецкой торгово-экономической кооперации.

Отметим, что новое внешнеэкономическое направление деятельности выгодно как для ТР, так и для самих регионов РФ. Турция может экспортировать нужные российским республикам товары с повышенной добавленной стоимостью, а также импортировать или совместно производить высокотехнологичные изделия, которых не хватает в её промышленности. Кроме того, российские субъекты обладают природной и ресурсной базой (нефть; газ; каменный уголь; торф; железные, вольфрамовые, стронциевые, медные руды; медный колчедан; нерудные ископаемые: известняк, глина, сера, мрамор, облицовочный камень; строительные материалы: песок, известняк, гравий, цементное сырьё), а это отличная возможность импорта энергоресурсов, промежуточных и сырьевых товаров для турецкой стороны. Республики и субъекты Российской Федерации, в свою очередь, экспортируют своё сырьё на турецкий рынок, что увеличивает валютный приток и получают необходимую им продукцию из ТР. Стоит отметить, что, несмотря на развитую многоотраслевую промышленность в регионах, всё же она нуждается в модернизации и иностранных капиталовложениях. Турция со своей развитой пищевой и текстильной промышленностью как раз является тем самым инвестором.

Следует подчеркнуть, что с каждым мусульманским регионом ТР взаимодействует в определённой отрасли, в зависимости от его специализации. Так, например, в Республике Дагестан преобладает строительный бизнес, а с Карачаево-Черкесской Республикой Турция ведёт импортозамещение. Чаще всего из Турецкого государства ввозят нефтехимическую продукцию, товары машиностроительного и продовольственного комплексов.

Несмотря на то, что у Кабардино-Балкарской Республики имеется ресурсно-экономический потенциал, финансовой базы для дальнейшей её модернизации не хватает. Поэтому инвестирование здесь – важнейший метод сотрудничества. Турецкие инвесторы «с удовольствием» вкладывают свои

средства в пищевкусовую, нефтедобывающую и горнодобывающую отрасли промышленного сектора, а также в электроэнергетику. Более того, без участия турецких фирм не обходится освоение нефтяных месторождений, переработка сырой нефти, сельскохозяйственного сырья, строительство и усовершенствование объектов.

Таким образом, во взаимодействии ТР с вышеупомянутыми тремя республиками Северного Кавказа прослеживаются общие тенденции, а именно их дефицитный внешнеторговый характер, их которого, в свою очередь, следует архаичная структура экспорта. В основе данной структуры лежат: необработанное сырьё для кожевенной промышленности (шкуры), некоторые виды минерального сырья и продовольственная продукция. Что касается импорта, то он стал более диверсифицированным и в нём стали преобладать поставки ядерных реакторов, котлов и оборудования.

Другую Республику Башкортостан с турецкой стороной связывают торговые отношения. Из Башкортостана вывозят синтетический каучук, парафин, поливинилхлорид, полистирол, дизельное топливо и др. В качестве перспективных областей выделяют строительную, нефтехимическую, деревообрабатывающую, кожевенную, чайную и табачную промышленности, а также туризм.

Отличной от всех предыдущих республик, является Татарстан, который сотрудничает с Турцией сразу в нескольких видах деятельности. Прежде всего, это торговля и инвестиционное сотрудничество. Отсюда в Турецкое государство охотно экспортируются нефть и нефтепродукты, каучук и резина, пластмассы и изделия из них. Что касается импорта, то ввозят в РТ транспорт, ядерные реакторы, котлы, оборудование и их части, а также фармацевтическую продукцию. К другим объектам российско-турецкого сотрудничества относятся: нефтехимическая и кондитерская промышленности, энергетика, производство лакокрасочных изделий, судов, искусственных гранитных

отделочных материалов, строительство и реконструкция.¹ В декабре 2014 г., когда в Анкару прибыл глава Татарстана Р. Минниханов, Министр экономики Турции Н. Зейбекчи заявил об особом месте Татарстана среди регионов РФ и, по его мнению, РФ представляет собой объединяющее звено в турецко-российских отношениях.²

Настоящим испытанием на прочность для российско-турецких отношений стал 2015 и 2016 гг., когда Турецким государством над Сирией был сбит российский самолёт, выполнявший контртеррористическую операцию. Результатом данной «выходки» послужил спад и временная остановка контактов между двумя странами. Конечно же, это сказалось и на двустороннем экономическом направлении деятельности. Таким образом, в качестве ответной меры за совершённое и отказ Турецкого правительства принести извинения российской стороне, Указом Президента РФ №583³, Постановлениями Правительства РФ №1296⁴, 1457⁵ и 1458⁶ были введены ограничения на турецкий строительный бизнес, а также были применены экономические санкции, запрещавшие или ограничивающие работу на территории РФ организаций с турецкой юрисдикцией. Многие импортируемые турецкие товары заменились продукцией конкурентов. Также был отменён безвизовый режим

¹ Гичиев Н.С. Развитие межрегиональных хозяйственных связей и внешнеэкономической деятельности Республики Татарстан // Внешнеэкономические связи и региональное развитие в России. М., 1999. - С. 125.

² Нации и национализм на мусульманском Востоке / Отв. ред. В.Я. Белокреницкий, Н.Ю. Ульченко; Институт востоковедения РАН. – М.:ИВ РАН, 2015. – С. 473.

³ Указ Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40248>

⁴ Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. № 1296 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики»» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71264134/>

⁵ Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации турецкими организациями запрещено» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-29122015-n-1457/>

⁶ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1458 «О перечнях работодателей, заказчиков работ (услуг), на которых не распространяется запрет на привлечение с 1 января 2016 г. для осуществления трудовой деятельности, выполнения работ (оказания услуг) работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками работ (услуг) по состоянию на 31 декабря 2015 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8192167>

для граждан РФ, обладающих общегражданскими загранпаспортами и «заморожен» проект «Турецкого потока». Остановлена межрегиональная кооперация, участие России в ТЮРКСОЙ, а также военные и политические связи.

От наложенных санкций очень сильно пострадала туристическая отрасль, так как были закрыты чартерные рейсы на турецкое побережье. Всего лишь за несколько месяцев 2016 г. резко сократился поток европейских туристов в ТР, и практически полностью отсутствовал приток россиян. Были закрыты многие отели, что явилось причиной пополнения рядов безработных около 100000 турок. Ущерб, который понесла туристическая сфера Турции, исчисляется десятками млрд. долл.¹

Однако, от «заморозки» отношений с Анкарой, понесла потери и Россия, хоть и не такие значительные, как её оппонент. Так, с трудностями столкнулись туроператоры, в результате которых с туристического рынка ушло около 700 игроков и авиаперевозчики с турецким курсом.²

Из-за многочисленных потерь во всех сферах взаимной деятельности с Российской Федерацией, президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган от лица турецкого народа всё же принёс свои официальные извинения Москве в июне 2016 г. Так, с 29 июня 2016 г. начинается «оттаивание льдов» в двусторонних отношениях.

В результате встречи президентов в Санкт-Петербурге 9 августа возобновили свою работу Совместная группа стратегического планирования, Смешанная межправительственная комиссия по торгово-экономическому сотрудничеству, Форум общественности.³

Постепенно «сходят на нет» установленные ранее экономические запреты в отношении Турецкой Республики. Так, благодаря Указу Президента

¹Турция и Россия – отношения сегодня: санкции, экономические проблемы и перспективы // Евро Инфо Консультационный центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.euroinfocenter.ru/set-eikc/poleznaya-informaciya/turtsiya-i-rossiya-otnosheniya-segodnya-sanktsii-ekonomicheskie-problemy-i-perspektivy>

² Там же.

³Российско-турецкие отношения // Министерство иностранных дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/tr/-/asset_publisher/Fn23Klb76LY2/content/id/191362

РФ № 314¹ и Постановлению Правительства РФ № 846² российским гражданам снова разрешается путешествовать в Турцию и возобновляются чартерные авиаперевозки с ней.

10 октября в Стамбуле российской и турецкой сторонами всё же было подписано соглашение строительства «Турецкого потока», если верить которому, работы будут закончены к декабрю 2019 г.³ Однако, мы считаем, что реализация данного проекта в столь краткие сроки осуществлена не будет. Скорее всего, проект послужит инструментом в руках России против западных «коллег» в «санкционной войне», а со стороны Турции – поводом к более выигрышным условиям газовых поставок. Однако, существует и другой вариант развития событий. Вполне вероятно, что появление «Турецкого потока» и атомной электростанции даст новый виток в развитии и нормализации экономических и политических отношений двух соседей.

Таким образом, ноябрьский инцидент 2015 года продемонстрировал, что даже эффективное экономическое сотрудничество, существующее поверх внешнеполитических противоречий, не может обеспечивать устойчивый характер в отношениях между государствами. Однако Россия и Турция всё равно остаются важными друг для друга партнёрами, и всегда будут стараться решать накопившиеся проблемы и находить компромиссы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История отношений Российского и Османского государств включает многие громкие победы и завоевания. Данное противостояние было начато ещё при Рюриковичах и закончилось только во время правления последнего

¹ Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2016 г. № 314 О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40947>

² Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2016 г. № 846 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1296» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/16ps0846/>

³ Россия и Турция подписали соглашение по «Турецкому потоку» // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20161010/1478910261.html>

из Романовых. Османская и Российская империи воевали двенадцать раз (1569, 1677 - 1681, 1686 - 1699, 1711 - 1713, 1735 - 1739, 1768 - 1774, 1787 - 1791, 1806 - 1812, 1828 - 1829, 1853 - 1856, 1877 - 1878, 1914 - 1918). Ни с одной другой страной больше ни та, ни другая империя не воевали. И хотя за 500 с лишним лет межгосударственных сношений на период войн не приходится более 50 лет (и это по самым оптимальным расчётам - от мира до мира, а не только по военным действиям), и в России, и в Османской империи сформировалось мнение друг о друге как о враге.

Данная позиция бытовала среди турецкой элиты и в первой половине XX в. Во время Второй мировой войны Турция отказалась от дружественных соседских контактов с Советским Союзом. Политика балансирования между фашистским блоком и англо-американскими союзниками, при этом поддерживая антисоветскую точку зрения, завершила поворот ТР от дружественной кооперации с Советской Россией к участию в военно-политических комбинациях западных держав, начавшийся ещё во второй половине 30-х гг. Данный факт подтверждается подписанием Турцией с Германией пакта «О дружбе и нейтралитете» за 4 дня до нападения второй на Советское государство. Он означал присоединение ТР к фашистской контрсоветской политике Германии.

Таким образом, заложенная Лениным и Ататюрком как дружественная и выгодная для обоих государств кооперация, в течение Второй мировой войны перетекла сначала в русло турецкого «нейтралитета», занимаемого между фашистской Германией и СССР, а затем в империалистическую ориентацию внешнеполитического курса ТР и контрсоветские кампании.

В начале второй половины XX в., боясь усиления влияния своего Советского соседа, Турецкая Республика вступила в НАТО, став «правой рукой» США. Оказывались тщетными все действия советских дипломатов по смягчению напряжённости в отношениях двух государств. Виной этому стал режим Баяра – Мендереса, развивавший военно-политическую кооперацию с западными государствами. Лишь весной 1960 г. правительствам двух стран

удастся договориться о взаимном посещении стран. Но сразу осуществить договорённость не удастся из-за начавшегося государственного переворота в ТР 27 мая.

Свержение партии Демократов и падение бывшего режима в Турецкой стране дали надежду советским лидерам на потепление климата в двусторонних отношениях. Однако, чтобы растопить льды недоверия, образовывавшиеся всю первую половину XX века, дипломатии Советской России пришлось приложить немалые усилия.

Факторами, повлиявшими на турецкую сторону и зародившими тенденцию сближения с Советским Союзом, послужили серьёзные экономические тяжбы первой. Подтолкнула к «шагу навстречу» Стране Советов и турецкая изолированность на мировом театре действий, заработанная участием ТР в агрессивных блоках и ориентацией на союз с империалистическими странами. Во внешнеполитической области причиной стал кипрский вопрос.

Однако союзнический взгляд правительства ТР на Страну Советов не находил общего отклика среди турецкой элиты. Более того, само правительство не было едино.

В феврале 1965 г. в результате парламентских выборов Народно-республиканскую партию сменяет Партия справедливости, которая обвиняла свою предшественницу в крайне левой политике. Однако и при правительствах Демиреля продолжается курс на Советскую Россию. Начинается обмен делегациями, официальные визиты Косыгина А.Н. и Спиридонова И.В. в Турцию, Феридуна Джемалю Эркину, Сулейману Демирелю, Исхана Чаглаянгию и Джевдета Сунаю в СССР, пересмотр ранее заключённых договоров, двусторонние переговоры, что, несомненно, запустило процесс к развитию дружественных соседских взаимоотношений со Страной Советов.

Долговременную основу экономические связи ТР и Советской России приобрели в 1984 г. с подписанием Долгосрочной программы развития экономического, торгового и научно-технического взаимодействия в результате посещения Тихоновым Н.А. соседнего государства. Постепенно в обоюдном

диалоге сторонами начинают затрагиваться политические вопросы и международные проблемы.

Важнейший за всю историю османо-российских, советско-турецких и российско-турецких отношений акт, регламентирующий основные принципы двусторонних отношений, был подписан тоже во второй половине XX в.

Таким образом, пройдя нелёгкий путь от скрытой за «нейтралитетом» конфронтации к очень медленному избавлению от антисоветских настроев, оба государства, всё таки, смогли наладить свои отношения и достигнуть некий статус-кво спустя век. На их пути было много препятствий и преград как со стороны внешних акторов, так и внутренних. Однако, новый этап взаимодействия России и Турции ознаменовался переходом от соперничества и конкуренции к широкой и многоплановой кооперации только лишь с прекращением существования СССР и биполярной системы международных отношений.

В истории современных политических российско-турецких отношений выделилось несколько стадий.

- 1991-2000 гг. – период, когда наблюдавшееся соперничество между двумя государствами в энергетической, этнической и региональной областях всячески препятствовало должному развитию взаимоотношений между ними. Поэтому турецкие учёные прозвали его «потерянными годами».
- 2001-2008 гг. – «годы поиска», во время которых обе страны, устав от вреда конфронтации, стали искать связи, которые бы укрепили двустороннее доверие и соответствовали интересам обеих сторон. Именно на данный период приходится расцвет экономических контактов ТР и РФ.
- 2008-2012 гг. – «время сотрудничества», когда формируется стратегическая энергетическая кооперация, вводится безвизовый режим и закладывается базовая правовая составляющая турецко-российских отношений: свыше 60 документов.

Однако, несмотря на пройденный путь к политической турецко-российской кооперации, происходит взаимное накапливание разногласий и

противоречий, что «сгущает тучи» над отношениями двух стран. И это не удивительно, ведь в случае столкновения интересов, каждая сторона будет действовать в свою пользу, оставляя позади улыбки и дружественную риторику.

Неожиданный удар по российско-турецким отношениям был нанесён Турцией 24 ноября 2015 г., когда её ВВС уничтожили российский военный самолёт над сирийским воздушным пространством. После семимесячной «заморозки» политических контактов со стороны РФ, в конце июня 2016 г. Москва всё же получила официальные извинения за гибель российского пилота. Также в послании Путину Эрдоган выражал заинтересованность в возобновлении отношений и урегулировании последствий данной ситуации, а также готовность активно взаимодействовать в контртеррористической борьбе.

Начало политическому диалогу было положено 29 июня 2016 г.

Но, не успев ещё вернуть былое доверие друг к другу, 19 декабря 2016 г. в Анкаре происходит очередная «провокация» турецко-российских отношений. На открытии выставки, посвящённой российской тематике, был совершён террористический акт, в результате которого РФ лишилась своего Посла в ТР – Карлова А.Г. Однако в этот раз «заморозки» отношений не последовало, а наоборот, страны попытались сохранить достигнутый уровень политического диалога и пришли к выводу о необходимости принятия всех мер для безопасности граждан России, российских учреждений и их сотрудников.

Однако, международные отношения не мыслимы без рисков и противоречий. Так, несмотря на «стратегическую кооперацию» между двумя государствами, они всё ещё остаются экономическими и геополитическими конкурентами в черноморском и южнокавказском регионах.

И Турецкая Республика, и Российская Федерация в течение многих веков боролись за «место под солнцем» на Чёрном море, где полуостров Крым

занимал важное стратегическое значение. По сей день данная проблема остаётся актуальной для обоих государств.

После распада СССР Турция, «положив глаз» на Черноморский регион, видела в нём, прежде всего, судоходный коридор, который открыл бы ей альтернативные транспортные и торговые пути в Восточную и Северную Европу, а также Кавказское направление и Центральной Азии. По мнению турецких властей, это центр, где сходились наиболее существенные распределительные линии. Более того, влияние на Чёрном море показало бы, что ТР является региональной силой, которая может влиять на мировую политику.

Однако, из-за гражданской войны на Украине, несмотря на все несогласия и возражения со стороны мировой общественности, 16 марта 2014 г. в Крыму состоялся референдум за вхождение в состав России. Около 97% крымчан проголосовало «за». Не приняли участие в голосовании только лишь крымские татары, имевшие тесную связь с ТР. Уже 18 марта было подписано соглашение, на основе которого Крым стал российским.

Отметим, что большинство членов ООН не признало референдум в Крыму. Более того, были введены санкции против Российской Федерации.

Что касается Турции, то она не соглашалась с законностью референдума, однако резких заявлений её представители всё же избегали. И это не удивительно, ведь некорректные высказывания или поведение в адрес России, а также присоединение к контрроссийским санкциям могут означать крах турецкой экономики.

Таким образом, в современной мировой политике Чёрное море является ключевым регионом для глобальных держав и транспортным маршрутом нефти и газа из Каспийского бассейна в Центральную Азию и на западные рынки. А учитывая найденные здесь недавно запасы нефти, повышается и его энергетическая роль. Кроме всего прочего, оно находится в месте, которое позволяет контролировать Кавказ. Таким образом, как мы видим, Черноморский регион является очень важным и необходимым объектом и для Тур-

ции, и для России. Будущее российско-турецких отношений являются определяющими для сотрудничества и безопасности Чёрного моря.

Вопрос Проливов до сих пор остаётся важным и деликатным в турецко-российских отношениях. Однако, как отмечают иностранные журналисты, «В.В.Путин добился выхода к незамерзающим морям при помощи торгово-экономических связей, чего не смогли сделать Пётр I, Николай II и Сталин военными методами».

Другим нерешённым вопросом на ближневосточной арене в российско-турецких отношениях является **Кавказский**. Несмотря на всё внимание мировой общественности к украинским событиям и на Ближнем Востоке Большой Кавказ всё ещё остаётся стратегически важным объектом.

Таким образом, стремясь занять лидирующую позицию на Ближнем Востоке и предпринимая попытки усиления своего влияния в Кавказской местности, Турция, желая того или нет, будет вытеснять Россию из системы отношений с государствами данного региона. Чего РФ, конечно же, позволить не может. Поэтому, от состояния российско-турецкого климата в их отношениях традиционно будет зависеть положение дел в Южном Кавказе, что потребует от обоих государств проведения взвешенной, осмотрительной политики.

Что же касается экономической стороны двусторонних отношений, то невольно появляется вопрос – есть ли противоречия между этими государствами и в экономических аспектах? Исходя из нашего исследования, можно сделать вывод, что, да, и касаются они, взаимозависимости ТР от энергетических поставок РФ, так и турецкого транзитного потенциала. Безусловно, что данная зависимость не нравится им обоим.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Внешняя политика СССР. Сборник документов, т. V, М., 1947. – 685 с.
2. Договор между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxpark.com/community/1804/content/699877>
3. Договор о дружбе между АССР, ССРА и ССРГ с одной стороны и Турцией с другой, заключенный при участии РСФСР в Карсе 13 октября 1921 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://garabagh.net/content_62_ru.html
4. Договор о перемирии на 13 лет и 6 месяцев между Государством Российским и Польским, учиненный на съезде в деревне Андрусове полномочными послами 30 января 1667 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/dokum/1600dok/1667andr.php>
5. Договор об основах отношений Российской Федерации и Турецкой Республики от 25 мая 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901926138>
6. Конвенция о режиме Проливов от 20 июля 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doskado.ru/publ/6-1-0-489>
7. Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией от 10 июля 1774 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/FOREIGN/kuchuk.htm>
8. Локарнские соглашения от 16 октября 1925 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0003_loc&object=translation&l=ru
9. Мирный договор между Дашнакцаканским правительством Армении и Турцией, Заключенный в Александрополе-Гюмри 2 декабря 1920 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.genocide.ru/lib/treaties/17.htm>

10. Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. № 1296 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики»» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71264134/>

11. Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации турецкими организациями запрещено» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-29122015-n-1457/>

12. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1458 «О перечнях работодателей, заказчиков работ (услуг), на которых не распространяется запрет на привлечение с 1 января 2016 г. для осуществления трудовой деятельности, выполнения работ (оказания услуг) работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками работ (услуг) по состоянию на 31 декабря 2015 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8192167>

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2016 г. № 846 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1296» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/16ps0846/>

14. Протокол о развитии двусторонних отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

15. Протокол об установлении дипломатических отношений между Республикой Армения и Турецкой Республикой от 10 октября 2009 г. [Элек-

тронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fca.narod.ru/forum-kavkaza-protokoli.html>

16. Смирнов В. Д. Сборник некоторых важных известий и официальных документов касательно Турции, России и Крыма. СПб., 1886.

17. Совместная декларация о продвижении к новому этапу отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой и дальнейшем углублении дружбы и многопланового партнёрства от 13 февраля 2009 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/172>

18. Совместная Декларация об углублении дружбы и многопланового партнёрства между Российской Федерацией и Турецкой Республикой от 5 декабря 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/3933>

19. Указ Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40248>

20. Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2016 г. № 314 О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40947>

21. Федеральный Конституционный Закон О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя от 18 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://news.allcrimea.net/news/2014/3/20/polnyi-tekst-zakona-o-prisoedinenii-kryma-i-sevastopolya-k-rossii-7924>

22. Ясский мирный договор от 29.12.1791 (09.01.1792) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://doc.histrf.ru/18/yasskiy-mirnyy-dogovor/>

23. Theza Jevdet. Collection of documents of the Ottoman Empire / edited by J. Osmanli. - Tetimme 40. - Ankara, 1967. - 250 с. (тур. яз.)

24. Turkish-Russian Friendship Treaty: Kosigin and Demirel said that the negotiations promised new horizons and they were pleased // Milliyet. December 30, 1975. (тур.яз.)

Список общей и специальной литературы

1. Базылев Л. Польско-турецкие дипломатические связи в XVI в. - В кн.: Россия, Польша и Причерноморье в XV - XVIII вв. М., 1979. - 583 с.
2. Бондаревский Г.Л. Багдадская железная дорога. Проникновение германского империализма на Ближний Восток. Ташкент, 1955. - 520 с.
3. Гичиев Н.С. Развитие межрегиональных хозяйственных связей и внешнеэкономической деятельности Республики Татарстан // Внешнеэкономические связи и региональное развитие в России. М., 1999. - 174 с.
4. Греков И. Б. Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV - XVI вв. М., 1963. - 375 с.
5. Гречко А., Министр обороны СССР, Маршал Советского Союза, Историческая победа, - «Правда», 2.02.1973. – 476 с.
6. Еремеев Д.Е. Этногенез турок (происхождение и основные этапы этнической истории). М., 1971. – 387 с.
7. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. М.: Европа, 2007. - 688 с.
8. Маркедонов С.М. Российско-турецкие отношения и проблемы безопасности Кавказского региона. // Валдайские записки № 45. Апрель, 2016. - 14 с.
9. Мейер М.С. Османская империя в XVIII веке. Черты структурного кризиса. М., 1991. – 469 с.
10. Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции, М., 1948. – 587 с.
11. Нации и национализм на мусульманском Востоке / Отв. ред. В.Я. Белокреницкий, Н.Ю. Ульченко; Институт востоковедения РАН. – М.:ИВ РАН, 2015. – 488 с.
12. Орешкова С.Ф. Русско-турецкие отношения в начале XVIII в. М., 1971. – 550 с.

13. Османская империя в современной турецкой историографии. // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2007. № 2, 60 с.
14. Османский мир и османистика. Сборник статей к столетию со дня рождения А.С. Тверитиновой (1910 - 1973). - М., ИВ РАН, 2010. - 516 с.
15. Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после второй мировой войны. – М.: «Наука», 1976. – 304 с.
16. Российско-турецкие отношения: 2002-2012 годы (материалы Круглого стола, г. Москва, 4 апреля 2013 года). – Москва, 2013. – 150 с.
17. Российско-турецкие экономические отношения на новом этапе // Доклад Российского Совета по Международным Делам №28 / 2016. - 40 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/common/upload/Russia-Turkey-Report28-ru.pdf>
18. Тверитинова А. С. Социальные идеи в турецких дидактических трактатах XIV–XVI вв. М., 1960. – 468 с.
19. Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии Османской империи (османизм - панисламизм). XIX - начало XX в. М., 1985. – 365 с.
20. Шлыков П.В., Ульяченко Н.Ю. Динамика российско-турецких отношений в условиях нарастания глобальной нестабильности. М., 2014. – 495 с.
21. Ягья В.С. Новое в российско-турецких отношениях в начале второго десятилетия XXI века // Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. С.-П., 2014. – 46-66 с.
22. Gulmira Rzaeva. Natural Gas in the Turkish Domestic Energy Market: Policies and Challenges. Oxford Energy Institute. NG 82, 79 p., February 2014.
23. Kirk G. The Middle East. 1945-1950. London – New York – Toronto, 1954. – 362 p.
24. Mehmet Bulut. A Perspective of Turkey Nuclear Power Plant Projects. Workshop on Energy Assessments and Prefeasibility/Feasibility Studies for a NPP Programs. Korea Nuclear Agency, Seoul, Korea 17-21 March 2014.

25. Summer B. H. Peter the Great and the Ottoman Empire. Oxford, 1949. - 256 p.
26. Thomas L.V. and Frye R.N. The United States and Turkey and Iran. Cambridge, Massachusetts, 1951. – 357 p.
27. Toynbee A. Civilization on Trial and the World and the West. New York, 1957. – 382 p.
28. Armaoğlu F. 20. Yüzyıl Siyasi Tarihi (1914-1995). İstanbul: Alkım Yayınevi, 2010. - 1200 p.
29. Capital. Mayıs, 1999. - p. 152.
30. Cevdet. Tarih, No 1. İstanbul, 1309. - p. 241.
31. Hanioglu S.M. Bir Siyasal Düşünür Olarak Abdullah Cevdet ve Dönümü. İstanbul, 1981. – 247 p.
32. Kluçevskiy V.O. History of Russia. T. 5. L., 1931, New York, 1960. - p. 147.
33. Kurat A.N. Türkiye ve Rusya. Ankara, 1990. – 370 p.
34. Kurat Y.T. Henry Layard' in İstanbul Elçiliği. Ankara, 1968. – 167 p.
35. Mardin Ş. Türk Modernleşmesi. İstanbul, 1991. – 234 p.
36. Oran B. Türk Dış Politikası Cilt 1. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012. - 900 p.
37. Ortaylı J. «Mübadele» Encyclopaedia of Islam. Leiden. T. 7, 271 p.
38. Ortaylı J. Une Proclamation Universelle du Khanat de Crimée de Janvier 1711 // Studies on Ottoman diplomatic History I. İstanbul, 1986. - 154 p.
39. Tunaya T.L. Türkiye'nin Siyasi Hayatında Batılılaşma Hareketi. İstanbul, 1960. – 365 p.
40. Unat F.R. Osmanlı sefirleri ve sefâretnâmeleri. Ankara, 1968. - 174 p.
41. Uzunçarşılı I. H. Osmanlı Devletinin İlmiye Teşkilâtı. T. 1. – 454 p.
42. Veinstein G. Les tatars de Crimee et la seconde élection de Stanislas Leczezynski // Cahiers du Monde Russe et Soviétique. T. XI. P., 1970. - p. 40.

Электронные ресурсы

1. Азербайджан сбил армянский военный вертолёт Ми-24. // Общественно-политическая газета Труд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.trud.ru/article/12-11-2014/1319422_azerbajdzhan_sbil_armjanskij_voennyj_vertolet_mi-24.html
 2. Главы МИД Азербайджана, Турции и Грузии подписали совместную декларацию // Информационно-аналитический и мониторинговый портал Общественного объединения «За права человека» Haqqin.az [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://haqqin.az/news/63891>
 3. История российско-турецких отношений. Справка. // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20100113/204301523.html>
 4. Крымский фактор в российско-турецких отношениях. // Восточный экспресс Новости Турции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vostexpress.org/kryimskiy-faktor-v-rossiysko-turetskih-otnosheniyah/>
1. Маркедонов С.М. «Исламское государство» - угроза для Большого Кавказа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russian-council.ru/inner/?id_4=6823#top-content2015.
 2. Официальный сайт Посольства Российской Федерации в Турции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.turkey.mid.ru/rus/index.html>
 3. Официальный сайт Посольства Турецкой Республики в Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moscow.emb.mfa.gov.tr/Default.aspx>
 4. Последствия присоединения Крыма: санкции Запада против России. // ПравдоРУБ Правдивые новости России, Украины, Беларуси и мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravdoryb.info/posledstviya-prisoedineniya-kryma-sanktsii-zapada-protiv-rossii.html>

5. Примаков Е.М. Россия на Ближнем Востоке // Иносми.Ру Россия сегодня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20121101/201658529.html>
6. Пустослов, В. Османская империя История отношений с Россией. // Белый светоч. – 2015. – Декабрь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://belij-svetoch.livejournal.com/>
7. Российско-турецкие отношения. // Министерство иностранных дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/tr/-/asset_publisher/Fn23Klb76LY2/content/id/191362
8. Россия и Турция подписали соглашение по «Турецкому потоку». // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20161010/1478910261.html>
9. Турция и Россия – отношения сегодня: санкции, экономические проблемы и перспективы. // Евро Инфо Консультационный центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.euroinfocenter.ru/set-eikc/poleznaya-informaciya/turtsiya-i-rossiya-otnosheniya-segodnya-sanktsii-ekonomicheskie-problemy-i-perspektivy>
10. Zaszowt K. The South Caucasus in the Shadow of the Russian-Turkish Crisis [Electronic resource]. - Mode of access: https://www.pism.pl/files/?id_plik=21393
11. T.C. Merkez Bankasi. Temel Ekonomik Gelismeler. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.tcmb.gov.tr/research/ekonomikgelismeler/ekonomik_gelisme.pdf.